

**VYHODNOTENIE PRIPOMIENOK VLASTNÍKOV POZEMKOV, FYZICKÝCH A PRÁVNICKÝCH OSÔB K ZADANIU ÚZEMNÉHO PLÁNU ZÓNY RUŽOMBEROK - HRABOVO**

Č.	MENO DÁTUM	PRIPOMIENKY	STANOVISKO OBSTARÁVATEĽA
1.	Mgr. Art. Ivan Hrčka Gen. M. Vesela 86/19 034 01 Ružomberok 28.3.2023	<p>Po oboznámení z predloženým dokumentom som sa rozhodol predložiť nasledujúce pripomienky:</p> <p><b>Bod C- Rozsah riešeného územia je dostatočný</b></p> <p><b><u>Bod E - Dopravné riešenie</u></b> Existujúca dopravná obsluha je realizovaná na jednopruhovej obojsmernej komunikácii z obchádzajúcimi odstavňými plochami. Z dôvodu nerozširovania spevnených plôch pokladám tento spôsob za dostatočný. Parkovanie na navrhovaných plochách určených pre výstavbu objektov pre individuálnu rekreáciu situovať v tesnej blízkosti cesty. Minimalizovať zásahy do pôdneho krytu na parcelách. Prístup k objektom môže byť realizovaný aj peším chodníkom. Obmedziť výstavbu spevnených komunikácií na navrhovaných plochách.</p> <p>Zabezpečiť prejazdnosť parkoviska vedľa dolnej stanice kabínkovej lanovky, rozdelením plochy parkoviska na cestu a parkovisko pozdĺžnym pásom zelene.</p> <p>Nakoľko sa parkovisko najviac využíva v zimných mesiacoch umiestniť podstatnú časť parkovacích kapacít na odstavňú plochu vedľa cesty na začiatku Hrabovskej doliny. Kyvadlovú dopravu z parkoviska pri štadióne zabezpečiť mikrobused z vyššou frekvenciou obsluhy. V súčasnosti realizovaná obsluha autobusom vyžaduje veľkú plochu pre otáčanie sa autobusu a má nízku frekvenciu.</p> <p>Zokruhovať peší a bežecký chodník okolo vodnej nádrže zo strany od komunikácie.</p> <p><b><u>Bod J - Požiadavky na ochranu a starostlivosť o životné prostredie</u></b> Doplniť existujúce trasy pre migráciu žiab pod dvojprúdovou cestou nachádzajúcej sa na východnej strane vodnej nádrže Hrabovo, obdobné opatrenia realizovať aj zo západnej strany.</p> <p>Pri výstavbe stavebných objektov klásť zásadný dôraz na ochranu existujúceho pôdneho krytu, a zachovanie prietoku povrchových a podpovrchových vôd.</p> <p>Upravené koryto vodného toku nachádzajúceho sa vedľa dolnej stanice lanovky prinavrátiť do pôvodného prírodného stavu. Nakoľko uzavretím toku do nádrže bolo znemožnené vtekanie</p>	<p>Berie sa na vedomie Berie sa na vedomie</p> <p>Neakceptované, s ohľadom na charakter rekreačného územia je požiadavka na obmedzenie prístupu k rekreačným objektom bez dopravného napojenia neopodstatnená, umiestnenie parkovísk je vecou riešenia v Návrhu ÚPN-Z a ochrana pôdneho krytu pri výstavbe je nad rámec podrobnosti riešenia ÚPN-Z</p> <p>Akceptované, do kapitoly E, ods. 2 bola doplnená požiadavka na zabezpečenie prejazdnosti uvedenej komunikácie, avšak bez konkrétneho spôsobu riešenia, nakoľko úlohou zadania nie je riešenie problémov, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN</p> <p>Akceptované v súvislosti so záchytným parkoviskom v kapitole E, ods. 2.</p> <p>Neakceptovaná požiadavka na zmenu autobusov na mikrobused z hľadiska kapacity dopravy a dopravných väzieb nielen na záchytné parkovisko, ale aj dopravu v meste. Zároveň z textu nie je zrejmé, prečo by mal mať autobus nízku frekvenciu a mikrobused vysokú.</p> <p>Akceptované doplnené v kap. E, ods. 2</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec podrobnosti Zadania, požiadavky na ochranu obojživelníkov sú dostatočne uvedené v kap. J, ods. 1</p> <p>Neakceptované, prvá požiadavka uplatnená nad rámec podrobnosti Zadania, požiadavky na ochranu vôd sú dostatočne uvedené v kap. J, ods. 1 a 3</p> <p>Neakceptované, v požiadavke chýba konkretizácia a názov vodného toku,</p>

	<p>povrchových vôd do potoka a dochádza k vyplavovaniu parkoviska.</p> <p><u>Bod G. Požiadavky na tvorbu urbanistickej kompozície</u></p> <p><u>R1- Plochy pre hromadnú rekreáciu a služby</u>  Objekty pre hromadnú rekreáciu a služby umiestniť na spodnú úroveň priečného profilu údolia  Výškové obmedzenie na 4 podlažia je dostatočné.  V objektoch uprednostniť prevádzky určené pre relaxáciu počas celého roku.  Nakoľko lokalita Hrabovo slúži v prvom rade na prímestskú formu rekreácie uprednostniť aktivity zamerané pre domácu klientelu, nakoľko sú využívané celoročne.</p> <p><u>R2- Plochy pre individuálnu rekreáciu</u></p> <p>- objekty pre individuálnu rekreáciu riešiť ako maximálne trojposchodové, v zložení suterén prízemie a podkrovie.</p> <p>- konštrukčná skladba objektov bude vychádzať z typológie existujúcich stavieb, murovaný suterén, drevená zrubová alebo hrazdená konštrukcia prízemie a podkrovie</p>	<p>bližšie vysvetlenie čo reprezentuje „<i>prinavrátiť do pôvodného prírodného stavu</i>“, neberie do úvahy dôvody pre ktoré bola regulácia toku vykonaná ani možné dôsledky jej zrušenia, pričom tvrdenie o „<i>uzavretí toku do nádrže</i>“ je evidentne zmätočné</p> <p>Neakceptované, požiadavky na reguláciu plôch R1 nie sú predmetom kapitoly G ktorá stanovuje požiadavky na urbanistickú kompozíciu, ale kapitoly I, požiadavka zároveň vychádza z úplne mylného predpokladu, že lokalita Hrabovo slúži na prímestskú rekreáciu, pričom v zmysle platnej kategorizácie ide o stredisko rekreácie medzinárodného významu, požiadavky na umiestnenie jednotlivých objektov vychádzajú z platného ÚPN Mesta a sú spresnené v kapitole I. Zadania a sezónnosť využívania objektov vôbec nesúvisí s urbanistickou kompozíciou v kapitole G</p> <p>Neakceptované, požiadavky na reguláciu plôch R1 nie sú predmetom kapitoly G, ktorá stanovuje požiadavky na urbanistickú kompozíciu ale kapitoly I</p> <p>Neakceptované, požiadavka je zmätočná, nakoľko trojposchodové objekty sú objekty s prízemím a troma poschodiami, teda štvorpodlažné a objekty v členení suterén, prízemie a podkrovie sú jednopodlažné objekty s podkrovím. V kapitole I. bola doplnená požiadavka na podlažnosť rekreačných chát a podrobné parametre objektov rekreácie budú záväzne stanovené v návrhu ÚPN-Z tak, ako je to požadované v kapitole I Zdania</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec podrobnosti a obsahu zadania a obstarávateľ nevidí dôvod na takéto limitovanie konštrukcie navrhovaných stavieb, navyiac</p>
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- maximálna zastavaná plocha bude vyhádzat' z historických obmedzení na plochu 80 m<sup>2</sup></li> <li>- upraviť percento zastavanosti na maximálne 60 % plochy pozemku, aj z dôvodu vytvorenia priestoru pre exteriérové aktivity chatárov</li> <li>- odstupové vzdialenosti medzi objektmi upraviť podľa existujúcich stavieb nachádzajúcich na minimálne 15 – 20 m.</li> <li>- objekty situovať tak aby bol medzi nimi zachovaná dostatočná plocha leša.</li> <li>- zástavba nemá tvoriť súvislú hmotu z pravidelnými odstupmi ale usporiadanie stavieb má byť riešené ako nepravidelná solitérna zástavba v lese,</li> <li>- z toho dôvodu zabezpečiť ponechanie lesnej plochy medzi jednotlivými pozemkami</li> <li>- objekty umiestňovať po vrstevniciach, hrebeň strechy situovať rovnobežne s vrstevnicami</li> <li>- suterén zapustiť minimálne na hornej strane stavby, na spodnej strane zapustiť suterén minimálne po parapet okien suterénu</li> <li>- zásadne nerealizovať tzv. chaletové urbanistické usporiadanie, nakoľko sa jedná o nepôvodný typ zástavby vychádzajúci z urbanistického a tvarového riešenia obytných a hospodárskych objektov v južnej časti alpského pohoria, (v suteréne objektov boli zvyčajne umiestnené hospodárske zvieratá, objekty boli orientované kolmo na vrstevnice a horná stena bola spravidla murovaná z opracovaných kamenných kvádrov tak aby odolala lavínovému zaťaženiu), toto urbanistické usporiadanie je typické pre vidiecku zástavbu a nie pre zástavbu v lese</li> </ul>	<p>požiadavka na zrubovú konštrukciu podkrovia je problematická a hrazené konštrukcie sú na Liptove nepôvodné. Použité materiály na fasádach objektov rekreácie budú záväzne stanovené v návrhu ÚPN-Z tak ako je to uvedené v kapitole I Zdania</p> <p>Akceptované, doplnené v kapitole I Zdania</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec obsahu zadania, koeficient zastavanosti bude záväzne stanovený v návrhu ÚPN-Z tak, ako je to uvedené v kapitole I Zdania</p> <p>Akceptované, doplnené v kapitole I Zdania</p> <p>Akceptované v kapitole I, kde je uvedené „zachovať hodnotnú solitérnu a skupinovú zeleň a enklávy leša vo vnútri zastavaného územia z dôvodu zachovania rekreačného charakteru územia“</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec obsahu zadania, pričom konkrétny návrh zástavby je vecou riešenia Návrhu ÚPN-Z</p> <p>Akceptované v kapitole I, kde je uvedené „zachovať hodnotnú solitérnu a skupinovú zeleň a enklávy leša vo vnútri zastavaného územia ....“</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec obsahu zadania, pričom konkrétny návrh zástavby je vecou riešenia Návrhu ÚPN-Z</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec obsahu zadania, ale aj podrobnosti spracovania ÚPN-Z</p> <p>Neakceptované, rozsah riešeného územia v zmysle vymedzenia podľa platného ÚPN Mesta Ružomberok a stanovenie minimálnej odstupovej vzdialenosti objektov rekreácie umožnia umiestnenie iba minimálneho počtu</p>
--	---	---

		<p><u>Bod Q - Požiadavka na rozsah a úpravu dokumentácie ÚPN-Z Ružomberok</u>  - doplniť o odovzdanie dokumentácie vo formáte zachovávajúcu úplnú grafickú funkčnosť textovú časť v pdf a docx a grafickú časť v pdf a dwg alebo dxf alebo dgn.</p>	rekreačných chat aj to iba v rozptyle, bez možnosti vytvárania nových urbanistických štruktúr a z tohto pohľadu je uvedená požiadavka zbytočná Neakceptované, požiadavka nemá oporu v platných právnych predpisov na obstaranie a spracovanie ÚPD
2.	Ivan Nosko I. Houdeka 16 034 01 Ružomberok 30.3.2023	<p>Na základe prípravy územného plánu zóny Ružomberok – Hrabovo žiadam o zapracovanie týchto pripomienok:  V časti <b>D Požiadavky vyplývajúce z územného plánu obce na riešenie územia vrátane záväznej časti</b>  - odst. 2) Výška objektov <u>by nemala</u> prekročiť 4 nadzemné podlažia vrátane podkrovia  <b>Zmeniť text na:</b> Výška objektov <u>nemôže prekročiť</u> 4 nadzemné podlažia vrátane podkrovia (s výnimkou už existujúcich objektov).  Plochy ÚPN označené ako R1, R2 presnejšie definovať pojem <u>prázdninových domov</u>.  <b>Doplniť textáciu:</b> na území Malinô Brdo je neprípustná výstavba prázdninových domov, bytov, alebo objektov apartmánového typu,  - odst. 4) Zásady a regulatívy umiestnenia verejného technického vybavenia územia – energetika  <b>Doplniť textáciu:</b> Navrhnuť priestory pre budovanie verejných nabíjajúcich staníc pre elektromobily.  V časti <b>E Požiadavky vyplývajúce zo širších vzťahov riešeného územia zóny</b>  - odst. 2 Doprava  <b>Doplniť textáciu:</b> Rešpektovať existujúcu trasu hlavnej obslužnej komunikácie popri Hoteli Hrabovo a Fatraparku k severozápadnému okraju riešeného územia <u>s podmienkou rozšírenia tejto komunikácie na obojsmernú s dobudovaním pešieho chodníka</u>.  - vyznačiť v územnom pláne plochy pre budúce rozšírenie verejných parkovacích plôch v nadväznosti na rozvoj lyžiarskeho strediska SkiPark.</p> <p>V časti <b>I Požadované regulačné prvky plošného a priestorového usporiadania</b>  <b>Doplniť textáciu:</b> Pre všetky nové objekty ubytovacieho charakteru (hotely, apartmánové domy, penzióny) okrem súkromných chat do 10 lôžok stanoviť koeficient povinného budovania parkovacích miest pod objektom (podzemné parkovacie plochy) v pomere 60% podzemné parkovanie 40 % nadzemné parkovanie tak, aby bola v čo najväčšej miere zachovaná zeleň a okolitá príroda.</p> <p>V časti textu: - Priestor pri vodnej nádrži Hrabovo riešiť pre športové a relaxačné aktivity v exteriéri.....</p>	<p>Neakceptované, v kapitole D sú uvedené záväzné časti platného ÚPN Mesta Ružomberok, ktoré nie je možné meniť ani dopĺňať územným plánom zóny</p> <p>Neakceptované, podmieniť rešpektovanie komunikácie jej rozšírením by znamenalo, že v prípade jej nerozšírenia nebude komunikácia rešpektovaná a to ani v prípade, že bude vyhovovať príslušným STN v zmysle požiadaviek stanovených v kapitole E, ods. 2 Zdania. Parkoviská vrátane ich počtu sa povinne vyznačujú vo výkresovej časti ÚPN-Z bez potreby uvádzania požiadavky v texte zadania</p> <p>Neakceptované, nakoľko v požiadavke nie je exaktne zdôvodnený požadovaný pomer podzemných parkovísk – prečo práve 40 % a nie napr. 20% alebo 90%. Riešenie parkovania uvedených objektov bude predmetom Návrhu ÚPN-Z, ktorý bude vychádzať z reálnych podmienok v riešenom území v zmysle požiadaviek stanovených v kapitole E, ods. 2 Zdania</p> <p>Neakceptované, plochy po obvode</p>

		Doplniť textáciu: po obvode vodnej plochy <u>a v celom širšom okolí východnej časti</u> vodnej nádrže nenavrhopať žiadne ďalšie ubytovacie zariadenia.	vodnej nádrže Hrabovo sú v platnom ÚPN Mesta, ktorý je pre ÚPN-Z záväzný, vymedzené ako plochy športu a uvádzať takúto požiadavku pre uvedené plochy v Zadaní je preto zbytočné. Navyiac pojem „celé širšie okolie východnej časti“ je značne neurčitý a nevykonateľný
3.	Ing. Tomáš Štreit, Hrabovská cesta 1657/7 034 01 Ružomberok 31.3.2023	<p>Na základe preštudovania Zadania pre územný plán zóny Ružomberok – Hrabovo vám posielam nasledujúce pripomienky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kreovať v Hrabove miesto, ako námestie pre návštevníkov, ktoré by bolo centrom pre služby, reštaurácie, kaviarne, napr.“ pri údolnej stanici KLD v mieste dojazdu.</li> <li>- Lokalita je vyhľadávaným a na Slovenské pomery potenciálnym strediskom pre medzinárodnú rekreáciu KURS 2011, z čoho vyplýva vyžadovať vyššie nároky pre výstavbu objektov nielen z architektonického hľadiska. Pri výstavbe apartmánov vyžadovať 80% garážových parkovacích stání. V prípade chát a chaletov min. 50% parkovacích stání v garážach.</li> <li>- Existujúce a nové kapacity prepojiť osvetlenými, promenádnymi a cylistickými trasami, ktoré budú spĺňať podmienky bezpečného a ekologického pohybu osôb v rezorte.</li> <li>- Rezervovať plochy pre letnú rekreáciu a aktivity ako športoviská, viacúčelovú halu alebo plaváreň, golfové ihrisko, prípadne iné atrakcie.</li> <li>- Overiť možnosť umiestniť v lese medzi Hrabovom a Čutkovom, L-3 – lesná krajina – lesy osobitného určenia (rekreačné lesy) 18 jamkové golfové ihrisko s ubytovacími kapacitami s napojením cez plánovanú komunikáciu pri Kľačne.</li> </ul>	<p>Neakceptované, v kapitole G. sú primerane uvedené požiadavky na tvorbu urbanistickej kompozície a obstarávateľ nevidí dôvod prečo by tu muselo byť vytvorené práve námestie. Konkrétne riešenie uvedenej plochy bude predmetom Návrhu ÚPN-Z</p> <p>Neakceptované, nakoľko v požiadavke nie je exaktne zdôvodnený požadovaný pomer podzemných parkovísk – prečo práve 80 a 50 % a nie napr. 40% alebo 90%. Riešenie parkovania uvedených objektov bude predmetom Návrhu ÚPN-Z ktorý bude vychádzať z reálnych podmienok v riešenom území v zmysle požiadaviek stanovených v kapitole E, ods. 2 Zdania</p> <p>Neakceptované, požiadavky na bezpečný pohyb chodcov a cyklistov a na verejné osvetlenie sú dostatočne uvedené v kapitole E, ods. 2 a 4 bez potreby ich dopĺňania</p> <p>Akceptované, požiadavky na športové a relaxačné zariadenia a objekty rekreačných služieb sú uvedené v kapitole I. Pri nádrži Hrabovo sú tieto zariadenia požadované riešiť v exteriéri, z čoho je zrejme že budú využívané prioritne v letnej sezóne</p> <p>Neakceptované, nakoľko požadované umiestnenie golfového ihriska je v rozpore s platným ÚPN Mesta ktorý na lesných pozemkoch takúto funkciu nenavrhuje</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zachovať architektonickú hodnotu komplexu údolnej stanice a Hotela Hrabovo.</li> <li>- Riešenie vizuálneho smogu, obmedzenie výstavby pútačov a reklám. Umiestnenie reklám regulovať príslušným VZN.</li> <li>- Vymedziť zastávky, priestor a trasu pre mestskú hromadnú dopravu.</li> </ul>	<p>Akceptované, doplnené do kapitoly G</p> <p>Akceptované, uvedené v kapitole I s tým, že záväzná časť ÚPN-Z bude vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta</p> <p>Akceptované, uvedené v kapitole E, ods. 2</p>
4.	<p>Ing. Arch. Vavrinec Kendera, Š.N. Hýroša 1366/2 03401 Ružomberok 31.3.2023</p>	<p>Súčasný stav</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oblasť Hrabova bola posledných 20 rokov intenzívne urbanizovaná. Kapacita ubytovacích a dopravných zariadení vzrástla výstavbou v rokoch 2001 až 2008. Chýbajúce atrakcie ako lanové parky, využitie vodnej nádrže Hrabovo, požičovne pribúdali pozvoľne posledných 10 rokov.</li> <li>- Oblasť Hrabova dosiaľ nevyžadovala hlbší plánovací proces, pretože územie doterajšie investície dokázalo absorbovať.</li> </ul> <p>Situácia je dnes obtiažnejšia pretože sa očakáva nárast aktivity investorov a nastolíť nové pravidlá riešením územného plánu zóny bez adekvátnych podkladov, môže byť neúčinné.</p> <p>Pripomienky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Riešiť územie v nadradenej koncepcii oblasti Malinô Brdo, Hrabovo prostredníctvom doplňujúcej <b>urbanisticko-krajinárskej ideovej súťaže</b>, ktorá by udefinovala potenciál strediska ako celku.</li> <li>- Zorganizovať stretnutie so zúčastnenými stranami, s odbornou a laickou verejnosťou.</li> </ul> <p>Zdôvodnenie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zúčastnené strany ako vlastníci pozemkov, stredisko Skipark, chatári, vlastníci apartmánov, potrebujú jednotnú a jasnú víziu, ktorá definuje limity výstavby, organizácie a fungovania priestoru.</li> <li>- V oblasti Hrabovo sa nachádzajú ÚPN mestom Ružomberok alokované nové plochy pre výstavbu apartmánov a chát a v tomto smere je dôležité vytvárať územný plán zóny s overenými hmotovo-priestorovými konceptmi nových objektov, ktoré by uľahčili prípadný predaj pozemkov Mestom Ružomberok s jasnými pravidlami.</li> <li>- Dobre nastavená súťaž dokáže vygenerovať nové riešenia, a overiť vzťahy, ktoré sú pri parciálnom riešení jednej zóny nemožné overiť.</li> </ul>	<p>Berie sa na vedomie</p> <p>Berie sa na vedomie</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, že prípravné práce obstarávateľa s vyžiadanim a sumarizáciou požiadaviek dotknutých orgánov, vlastníkov a verejnosti na riešenie územia, následne vyhotovené Prieskumy a Rozbory a prerokované a schválené Zadanie sú dostatočné, zákonné a relevantné podklady pre obstaranie a spracovanie Návrhu ÚPN-Z</p> <p>Neakceptované, požiadavka je uplatnená nad rámec obsahu Zadania, nemá oporu v platných právnych predpisov na obstaranie a spracovanie ÚPN-Z, pritom Zadanie stanovuje základné požiadavky na vypracovanie Návrhu ÚPN a nie požiadavky na konanie súťaží a organizáciu stretnutí</p> <p>Berie sa na vedomie v intenciách vyššie uvedeného stanoviska obstarávateľa k uplatneným pripomienkam</p>
5.	<p>Viktor Švidroň Marcelova 197/6 03483 Bešeňová 31.3.2023</p>	<p>Som vlastníkom pozemku v katastrálnom území Ružomberok (Hrabovo) CKN č. 14478/7. Na tomto pozemku máme naďalej záujem stavať polyfunkčný objekt, preto trvám na zachovaní aktuálneho stavu, nakoľko mám vypracovanú projektovú dokumentáciu a plánujem ju dať na územné a následne stavebné konanie. Plánované stavby investorom (Skipark Ružomberok) môžu byť realizované len od tohto pozemku vo vzdialenosti dané stavebným zákonom, preto s predmetným návrhom územného</p>	<p>Berie sa na vedomie s tým, že predkladateľ pripomienky sa zrejme neoboznámil so Zadaním, ktoré sa nezaobera jeho polyfunkčným objektom, nenavrhuje znižovanie vzdialenosti</p>

		plánu nesúhlasíme.	dané stavebným zákonom a ani nie je návrhom územného plánu
6.	Ing. arch. Marianna Medvecká, I. Houdeka 23, 03401 Ružomberok 30.3.2023	<p>Po oboznámení s predloženým dokumentom som sa rozhodol predložiť nasledujúce pripomienky:</p> <p>Bod C - Rozsah riešeného územia je dostatočný</p> <p>Bod D4 – „novonavrhované komunikácie na plochách občianskeho vybavenia, rekreácie, športu, cestovného ruchu a bývania riešiť ako obojsmerné, vzájomne zokruhované, bez návrhu zaslepených komunikácií“ – zaslepené koncové komunikácie sú navrhované aj v IBV Do Dielca. Zamyslieť sa, či nám vzájomné zokruhovanie nespôsobí skôr problém.</p> <p><u>Bod E – Dopravné riešenie</u></p> <p>Existujúca dopravná obsluha je realizovaná na jednoruhovej obojsmernej komunikácii s obchádzajúcimi odstavňými plochami. Z dôvodu nerozširovania spevnených plôch pokladám tento spôsob za dostatočný. Parkovanie na navrhovaných plochách určených pre výstavbu objektov pre individuálnu rekreáciu situovať v tesnej blízkosti cesty. Minimalizovať zásahy do pôdneho krytu na parcelách. Prístup k objektom môže byť realizovaný aj peším chodníkom. Obmedziť výstavbu spevnených komunikácií na navrhovaných plochách.</p> <p>Zabezpečiť prejazdnosť parkoviska vedľa dolnej stanice kabínkovej lanovky, rozdelením plochy parkoviska na cestu (smer Malinô Brdo) a parkovisko pozdĺžnym pásom zelene.</p> <p>Nakoľko sa parkovisko najviac využíva v zimných mesiacoch, umiestniť podstatnú časť parkovacích kapacít na odstavňú plochu vedľa cesty na začiatku Hrabovskej doliny. Kyvadlovú dopravu z parkoviska pri štadióne zabezpečiť mikrobused s vyššou frekvenciou obsluhy. V súčasnosti realizovaná obsluha autobusom vyžaduje veľkú plochu pre otáčanie sa autobusu a má nízku frekvenciu.</p> <p>Zokruhovať a jednoznačne vymedziť peší a bežecký chodník okolo vodnej nádrže zo strany od komunikácie (pravá strana vodnej nádrže).</p> <p><u>Bod – J – Požiadavky na ochranu a starostlivosť o životné prostredie</u></p> <p>Doplniť existujúce trasy pre migráciu žiab pod dvojprúdovou cestou nachádzajúcej sa na východnej strane vodnej nádrže Hrabovo, obdobné opatrenia realizovať aj zo západnej strany.</p> <p>Pri výstavbe stavebných objektov klásť zásadný dôraz na ochranu existujúceho pôdneho krytu a zachovanie prietoku povrchových a podpovrchových vôd.</p>	<p>Berie sa na vedomie</p> <p>Berie sa na vedomie</p> <p>Berie sa na vedomie s tým, že problém nespôsobujú zokruhované, ale zaslepené komunikácie hlavne pri zimnej údržbe, odvoze odpadu, hasení požiarov a pod.</p> <p>Neakceptované, s ohľadom na charakter rekreačného územia je požiadavka na obmedzenie prístupu k rekreačným objektom bez dopravného napojenia neopodstatnená, umiestnenie parkovísk je vecou riešenia v Návrhu ÚPN-Z a ochrana pôdneho krytu pri výstavbe je nad rámec podrobnosti riešenia ÚPN-Z</p> <p>Akceptované, do kapitoly E, ods. 2 bola doplnená požiadavka na zabezpečenie prejazdnosti uvedenej komunikácie avšak bez konkrétneho spôsobu riešenia, nakoľko úlohou zadania nie je riešenie problémov, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN</p> <p>Akceptované v súvislosti so záchytným parkoviskom v kapitole E, ods. 2.</p> <p>Neakceptovaná požiadavka na zmenu autobusov na mikrobusedy z hľadiska kapacity dopravy a dopravných väzieb nielen na záchytné parkovisko, ale aj dopravu v meste. Zároveň z textu nie je zrejmé, prečo by mal mať autobus nízku frekvenciu a mikrobused vysokú.</p> <p>Akceptované doplnené v kap. E, ods. 2</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec podrobnosti Zadania, požiadavky na ochranu obojživelníkov sú dostatočne uvedené v kap. J, ods. 1</p> <p>Neakceptované, prvá požiadavka uplatnená nad rámec podrobnosti Zadania, požiadavky na ochranu vôd sú</p>

	<p>Upravené koryto vodného toku nachádzajúceho sa vedľa dolnej stanice lanovky prinavrátíť do pôvodného prírodného stavu. Nakoľko uzavretím toku do nádrže bolo znemožnené vtekanie povrchových vôd do potoka a dochádza k vyplavovaniu parkoviska.</p> <p>Bod J1 – „minimalizovať výrub existujúcich stromov“ – zmeniť na formuláciu tak, aby bola jasne zadaná obnova a ochrana lesa. Nechrániť teda staré a choré stromy, ale nahradiť ich novými tak, ako bolo bežné v minulosti a je bežné i dnes, len tu máme akosi veľa „aktivistov“.</p> <p>Zabezpečiť výsadbu nových drevín pôvodného lesného charakteru v celom území „chaletovej výstavby“ a zabezpečiť zachytávanie dažďovej vody z celého územia.</p> <p><u>Bod G. Požiadavky na tvorbu urbanistickej kompozície</u></p> <p><u>R1 – Plochy pre hromadnú rekreáciu a služby</u></p> <p>Objekty pre hromadnú rekreáciu a služby umiestniť na spodnú úroveň priečného profilu údolia. Výškové obmedzenie na 4 podlažia zdefinovať pre celé územie Hrabova, teda aj na budúce rekonštrukcie a možné prístavby už existujúcich objektov a taktiež na novostavbu hotela, ktorý je v územnom pláne zakreslený.</p> <p>Zdefinovať maximálny počet lôžok pre celé územie Hrabova.</p> <p>V objektoch uprednostniť prevádzky určené pre relaxáciu počas celého roku.</p> <p>Nakoľko lokalita Hrabovo slúži v prvom rade na prímestskú formu rekreácie, uprednostniť aktivity zamerané na pre domácu klientelu, nakoľko sú využívané celoročne.</p> <p><u>R2 – Plochy pre individuálnu rekreáciu</u></p> <p>- objekty pre individuálnu rekreáciu riešiť ako maximálne trojposchodové, v zložení suterén, prízemie a podkrovia</p>	<p>dostatočne uvedené v kap. J, ods. 1 a 3</p> <p>Neakceptované, v požiadavke chyba konkretizácia a názov vodného toku, bližšie vysvetlenie čo reprezentuje „<i>prinavrátíť do pôvodného prírodného stavu</i>“, požiadavka neberie do úvahy dôvody pre ktoré bola regulácia toku vykonaná, ani možné dôsledky jej zrušenia, pričom tvrdenie o „<i>uzavretí toku do nádrže</i>“ je evidentne zmätočné</p> <p>Neakceptované, obstarávateľ sa síce stotožňuje s obsahom pripomienky, avšak požiadavka je uplatnená nad rámec podrobnosti Zadania, ktoré stanovuje požiadavky na spracovanie Návrhu ÚPN a neslúži ako manuál na obnovu lesa a výrub stromov</p> <p>Akceptované, uvedené primerane v kapitole J, ods. 1 a 3</p> <p>Neakceptované, požiadavky na reguláciu plôch R1 nie sú predmetom kapitoly G ktorá stanovuje požiadavky na urbanistickú kompozíciu ale kapitoly I, požiadavka zároveň vychádza z úplne mylného predpokladu, že lokalita Hrabovo slúži na prímestskú rekreáciu, pričom v zmysle platnej kategorizácie ide o stredisko rekreácie medzinárodného významu, požiadavky na umiestnenie jednotlivých objektov vychádzajú z platného ÚPN Mesta a sú spresnené v kapitole I. Zadania a sezónnosť využívania objektov vôbec nesúvisí s urbanistickou kompozíciou v kapitole G</p> <p>Neakceptované, požiadavky na reguláciu plôch R1 nie sú predmetom kapitoly G, ktorá stanovuje požiadavky na urbanistickú kompozíciu ale kapitoly I</p> <p>Neakceptované, požiadavka je zmätočná, nakoľko trojposchodové objekty sú objekty s prízemím a tromi poschodiami, teda štvorpodlažné a objekty v členení suterén, prízemie</p>
--	---	--



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- konštrukčná skladba objektov bude vychádzať z typológie existujúcich stavieb, murovaný suterén, drevená zrubová alebo hrádzená konštrukcia prízemnia a podkrovia</li>   <li>- maximálna zastavaná plocha bude vychádzať z historických obmedzení na plochu 80 m<sup>2</sup></li>   <li>- upraviť percento zastavanosti na maximálne 60% plochy pozemku, aj z dôvodu vytvorenia priestoru pre exteriérové aktivity chatárov</li>   <li>- odstupové vzdialenosti medzi objektmi upraviť podľa existujúcich stavieb nachádzajúcich na minimálne 15 – 20 m</li> <li>- objekty situovať tak, aby bola medzi nimi zachovaná dostatočná plocha lesa</li>   <li>- zástavba nemá tvoriť súvislú hmotu s pravidelnými odstupmi, ale usporiadanie stavieb má byť riešené ako nepravidelná solitérna zástavba v lese</li>   <li>- z toho dôvodu zabezpečiť ponechanie lesnej plochy medzi jednotlivými pozemkami</li>   <li>- objekty umiestňovať po vrstevniciach, hrebeň strechy situovať rovnobežne s vrstevnicami</li> </ul>	<p>a podkrovia sú jednopodlažné objekty s podkrovím. V kapitole I. bola doplnená požiadavka na podlažnosť rekreačných chát a podrobné parametre objektov rekreácie budú záväzne stanovené v návrhu ÚPN-Z tak ako je to požadované v kapitole I Zdania</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec podrobnosti a obsahu zadania a obstarávateľ nevidí dôvod na takéto limitovanie konštrukcie navrhovaných stavieb, navyše požiadavka na zrubovú konštrukciu podkrovia je problematická a hrádzené konštrukcie sú na Liptove nepôvodné. Použité materiály na fasádach objektov rekreácie budú záväzne stanovené v návrhu ÚPN-Z tak ako je to uvedené v kapitole I Zdania</p> <p>Akceptované, doplnené v kapitole I Zdania</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec obsahu zadania, koeficient zastavanosti bude záväzne stanovený v návrhu ÚPN-Z tak ako je to uvedené v kapitole I Zdania</p> <p>Akceptované, doplnené v kapitole I Zdania</p> <p>Akceptované v kapitole I, kde je uvedené „zachovať hodnotnú solitérnu a skupinovú zeleň a enklávy lesa vo vnútri zastavaného územia z dôvodu zachovania rekreačného charakteru územia“</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec obsahu zadania, pričom konkrétny návrh zástavby je vecou riešenia Návrhu ÚPN-Z</p> <p>Akceptované v kapitole I, kde je uvedené „zachovať hodnotnú solitérnu a skupinovú zeleň a enklávy lesa vo vnútri zastavaného územia ....“</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená</p>
--	--	---	---

		<p>- suterén zapustiť minimálne na hornej strane stavby, na spodnej strane zapustiť suterén minimálne po parapet okien suterénu</p> <p>- zásadne nerealizovať tzv. chaletové urbanistické usporiadanie, nakoľko sa jedná o nepôvodný typ zástavby vychádzajúci z urbanistického a tvarového riešenia obytných a hospodárskych objektov v južnej časti alpského pohoria, (v suteréne objektov boli zvyčajne umiestnené hospodárske zvieratá, objekty boli orientované kolmo na vrstevnice a horná stena bola spravidla murovaná z opracovaných kamenných kvádrov tak, aby odolala lavínovému zaťaženiu), toto urbanistické usporiadanie je typické pre vidiecku zástavbu a nie pre zástavbu v lese.</p> <p><u>Bod Q – Požiadavka na rozsah a úpravu dokumentácie ÚPN-Z Ružomberok</u></p> <p>- doplniť o odovzdanie dokumentácie vo formáte zachovávajúcu úplnú grafickú funkčnosť textových častí v pdf a docx a grafickú časť v pdf a dwg alebo dxf alebo dgn.</p>	<p>nad rámec obsahu zadania, pričom konkrétny návrh zástavby je vecou riešenia Návrhu ÚPN-Z</p> <p>Neakceptované, požiadavka uplatnená nad rámec obsahu zadania, ale aj podrobnosti spracovania ÚPN-Z</p> <p>Neakceptované, rozsah riešeného územia v zmysle vymedzenia podľa platného ÚPN Mesta Ružomberok a stanovenie minimálnej odstupovej vzdialenosti objektov rekreácie umožnia umiestnenie iba minimálneho počtu rekreačných chat aj to iba v rozptyle, bez možnosti vytvárania nových urbanistických štruktúr a z tohto pohľadu je uvedená požiadavka zbytočná</p> <p>Neakceptované, požiadavka nemá oporu v platných právnych predpisov na obstaranie a spracovanie ÚPD</p>
7.	Ing. Vendelín Ružička /poslanec MsZ Ružomberok za volebný obvod č.8 „Satelity a Pod Kalváriou“/ 30.3.2023	V záujme ďalšieho rozvoja Hrabovskej doliny žiadam o zapracovanie do ÚPN-Z Hrabovo predĺženie mestského vodovodu pre všetky chaty nachádzajúce sa po pravej strane Hrabovskej cesty až po horný koniec Hrabovskej doliny. Presnejšie smerovanie predĺženia vodovodu možno konzultovať s Vodárenskou spoločnosťou Ružomberok a.s., ktorá má v investičnom pláne tento vodovod vybudovať. Za zapracovanie veľmi pekne ďakujem.	Akceptované, v kapitole E, ods. 3 je uvedené „navrhnúť napojenie všetkých objektov rekreácie a občianskeho vybavenia na verejný vodovod“ čím je požiadavka v celom rozsahu splnená
8.	MUDr. Karol Javorka, PhD., Dončova 17, 03401 Ružomberok /poslanec MsZ Ružomberok/ 31.3.2023	<p>1. Jestvujúce asfaltové parkovisko pri údolnej stanici „Skiparku“ požadujeme zregulovať dopravným značením tak, aby bolo dopravne prejazdné počas celého roka tak, že bude bezpečne využívané pre mot. Vozidlá a cyklistov ako plnohodnotná spojovacia komunikácia smerujúca na miestnu komunikáciu k chatám a ďalej na Kalváriu a Malinô Brdo.</p> <p>2. Pri tvorbe UP – zóny rešpektovať schválený investičný projekt mesta Cyklo a promenádnej trasy Hrabovo – Čútково – Klačno) hotový projekt DUR evidovaný na IO a schválený v IP mesta) s dôrazom na bezpečné využívanie jesvujúcej komunikácie pre cyklistov a chodcov.</p> <p>3. Do UPZ zapracovať návrh na koncepciu realizácie verejných vodohospodárskych inžinierskych sietí ) akumulácia, vodovod, delená kanalizácia, vodný zdroj s výhľadom na rozvoj celej Hrabovskej doliny, Malina Brda a Kalvárie (spolupráca s VSR).</p> <p>4. Žiadame zlegalizovať všetky nezákonné plochy na parkovanie, najmä plochu hrádzou Hrabovskej priehrady, využívanú pre parkovanie. Plocha je využívaná na parkovanie bez povolenia, na pozemku,</p>	<p>Akceptované, do kapitoly E, ods. 2 bola doplnená požiadavka na zabezpečenie prejazdnosti uvedenej komunikácie avšak bez konkrétneho spôsobu riešenia, nakoľko úlohou zadania nie je riešenie problémov, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN</p> <p>Akceptované, doplnené do kapitoly E, ods. 2</p> <p>Akceptované v prípade požiadaviek na riešenie vodného hospodárstva lokality Hrabovo. Zadanie pre ÚPN-Z však nemôže riešiť lokality Kalvária a Malinô Brdo nachádzajúce sa mimo jeho riešeného územia. Toto je vecou ÚPN Mesta Ružomberok</p> <p>Neakceptované, úlohou Zadania a ani Návrhu ÚPN-Z nie je legalizácia</p>

		ktorý nie je charakterom určený na <b>zurčaný</b> na zastavanú plochu. Nemá PD, stavebné a kolaudačné rozhodnutie, schvaľovacie procesy, bez dopravného značenia, riešenia dažďových a znečistených vôd, bez ORL atd. (úloha bola už schválená MsZ).	nepovolených stavieb a ich legalizáciu, alebo odstránenie je potrebné vykonať podľa ustanovení stavebného zákona
9.	Skipark RK, s.r.o. Bystrická cesta 1 03401 Ružomberok 31.3.2023	V súlade s prerokovaním Zadania pre Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo máme nasledovné pripomienky: - prehodnotiť rozšírenie zjazdovky v priestoroch dojazdového areálu, - prehodnotiť smer trasovania pri výstavbe plánovaného vodojemu, - prehodnotiť možnosť rozšírenia príjazdovej komunikácie Hrabovská cesta v smere od kruhového objazdu (cyklotrasa, chodník, parkovanie), - prehodnotiť nutnosť posilnenia elektrického výkonu v celej zóne Hrabovo, - prehodnotiť doriešenie dopravného prepojenia Hrabovo – Malinô, - prehodnotiť koncepciu zásobovania technickou vodou pre potreby zasnežovania, - prehodnotiť možnosti rozšírenia parkovania pri údolnej stanici kabínky, - rešpektovať súčasné účinné a platné stavebné povolenie dojazdového areálu, - prehodnotiť možnosti rozšírenia (dostavby) údolnej stanice kabínkovej lanovky s výhľadom doplnenia technického vybavenia a služieb.	Neakceptované, nakoľko z formulácie nie je zjavné, čo požaduje predkladateľ prehodnotiť, pričom sa dá predpokladať, že sa s obsahom Zadania zóni neoboznámil. V prípade že požaduje prehodnotiť platný ÚPN Mesta Ružomberok, tak takáto požiadavka je v rozpore so stavebným zákonom, nakoľko ÚPN Mesta nie je možné meniť územným plánom zóny. V prípade že požaduje prehodnotiť riešenie zóny Hrabovo, tak tu nie je čo prehodnocovať, nakoľko žiadny návrh jej riešenia nebol do dnes spracovaný a úlohou zadania nie je navrhovať riešenia, ktoré by mohli byť predmetom prehodnocovania, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN. Uvádzané platné stavebné povolenie nie je územným plánom dotknuté
10.	Mgr. Ing. Miroslav Zuberec Antona Bernoláka 1408/23 03401 Ružomberok 30.3.2023	V nadväznosti na oznámenie mesta Ružomberok č. UHA-1102-42/2023-EM zo dňa 27.2.2023, zverejneného na internetovej stránke mesta dňa 1.3.2023, ktorým mesto Ružomberok, ako príslušný orgán územného plánovania, ktorým v súlade s § 20 ods. 2 Stavebného zákona oznámilo prerokovanie zadanie pre Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo, predkladáme pripomienky k tomuto zadaniu uvedené v prílohe tohto listu. <b>1. Znenie pripomienky:</b> Do zadania výslovne uviesť požiadavku na riešenie oddelenia dopravného napojenia cesty na Kalváriu od existujúcich parkovacích plôch v lokalite spodnej stanice kabínkovej lanovky (tak, aby neboli vo vzájomnom konflikte). <b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Existujúce zdieľanie prejazdu cez parkovisko smerom na Kalváriu a Malinô Brdo je konfliktné. Je potrebné zabezpečiť výslovne oddelenie parkoviska od dopravného napojenia lokality Malinô Brdo v stupni UPNZ. <b>2. Znenie pripomienky:</b> Do zadania uviesť požiadavku na presné vymedzenie parkovacích plôch so zámerom zvýšiť kapacitu stojísk s prihliadnutím čo najväčšej dostupnosti k lyžiarskemu areálu. <b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Súčasná kapacita a dostupnosť parkovísk nie je vyhovujúca.	Berie sa na vedomie  Akceptované, do kapitoly E, ods. 2 bola doplnená požiadavka na zabezpečenie prejazdnosti uvedenej komunikácie avšak bez konkrétneho spôsobu riešenia, nakoľko úlohou zadania nie je riešenie problémov, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN  Neakceptované, požiadavky na zvýšenie kapacity parkovacích miest sú dostatočne uvedené v kapitole E, ods. 2 Zadania bez potreby ich dopĺňovania a požiadavka na presné vymedzenie parkovacích plôch priamo vyplýva z podrobnosti spracovania Návrhu ÚPN-

		<p><b>3. Znenie pripomienky:</b> Do zadania výslovne uviesť požiadavku na riešenie minimálnych odstupových vzdialeností chát a objektov v plochách R2 a R1.</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Stanovenie len koeficientu zastavanosti považujeme za nedostatočné z pohľadu potrebného definovania hustoty zastavanosti.</p> <p><b>4. Znenie pripomienky:</b> Do zadania doplniť požiadavku na zadefinovanie trás obslužných komunikácií v plochách R2 a R1.</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Upresnenie trás komunikácií vyjasní pre súčasných a nových vlastníkov dopravné riešenie a nároky na plochy.</p>	<p>Z a jej uvádzanie v Zadaní je preto zbytočné</p> <p>Akceptované, doplnené v kapitole I pre územie R1. Neakceptované pre územie R2, nakoľko v tomto území budú navrhované rôznorodé objekty z hľadiska funkčného využitia, ale aj veľkosti a ich odstupy je možné overiť až konkrétnym riešením v Návrhu ÚPN-Z a nie stanoviť v Zadaní, nakoľko úlohou zadania nie je riešenie problémov, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN. V kapitole I sú okrem požiadavky na stanovenie koeficientu zastavanosti stanovené aj požiadavky na stanovenie koeficientu podlažných plôch a koeficientu stavebného objemu pre všetky kategórie objektov a práve to sú relevantné údaje na definovania hustoty zastavanosti na rozdiel od odstupových vzdialeností, ktoré sú v území R2 v tomto konkrétnom prípade úplne irelevantné.</p> <p>Dôkaz: Ak pre štyri 8 podlažné objekty, každý z výmerou 3000 m<sup>2</sup> bude stanovená odstupová vzdialenosť 50 m, tak bude ich hustota zástavby <u>mnohonásobne vyššia</u> ako pri štyroch 2 podlažných objektov, každého s výmerou 50 m<sup>2</sup> s polovičnou odstupovou vzdialenosťou 25 m</p> <p>Neakceptované, požiadavky na riešenie obslužných komunikácií v celom riešenom území sú dostatočné stanovené v kapitole E, ods. 2 Zadania bez potreby ich dopĺňovania. Požiadavka na konkrétne trasovanie komunikácií pritom priamo vyplýva z podrobnosti spracovania Návrhu ÚPN-Z a jej uvádzanie v Zadaní je preto zbytočné Úlohou zadania pritom nie je riešenie problémov, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN</p>
--	--	---	--

	<p><b>5. Znenie pripomienky:</b> Do zadania uviesť požiadavku na spresnenie návrhu na urbanizáciu plochy R1 v dojazdovom areáli (nad parkoviskom) vrátane architektonických regulatívov a vymedzenia plochy na verejné využitie pre potreby organizovania podujatí (dočasné pódia, cieľ pretekov, stánky pre organizátorov podujatí a pod.).</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Uvedená plocha predstavuje ťažiskový priestor, v ktorom by mala byť vybudovaná reprezentatívna vybavenosť strediska, ktorej výstavba by mala byť jasne a precízne urbanisticky a architektonicky zaregulovaná.</p> <p><b>6. Znenie pripomienky:</b> Do zadania uviesť požiadavku na stanovenie regulatívov pre informačné tabule a drobnú architektúru (lavičky, altánky, smetné koše a pod....).</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Jednotná drobná architektúra vizuálne skvalitní priestor.</p> <p><b>7. Znenie pripomienky:</b> Do zadania upresniť požiadavku na podrobné určenie trás cyklochodníkov/cyklotrás.</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Existujúci cyklochodník by mal jasné pokračovanie a definované nadväznosti v priestore.</p> <p><b>8. Znenie pripomienky:</b> Do zadania upresniť požiadavku na stanovenie minimálnych odstupových vzdialeností stavieb od zjazdoviek.</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Negatívne vplyvy a bezpečnosť pri zasnežovaní a úprave tratí (hluk, svetlo, sneh) je potrebné riešiť jasnou hranicou odstupových vzdialeností.</p> <p><b>9. Znenie pripomienky:</b> Do zadania uviesť požiadavku na vyčlenenie plôch špeciálnej technickej vybavenosti v súvislosti s technológiami zasnežovania, úpravy zjazdoviek, dopravných stavieb lanových dráh a pod..</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Pre túto technológiu je potrebné s prevádzkovateľom lyžiarskeho areálu rezervovať potrebné plochy.</p> <p><b>10. Znenie pripomienky:</b></p>	<p>Akceptované, plochy pre organizovanie podujatí boli doplnené v kapitole I Zadania s tým, že v kapitole G je priestor dojazdového areálu vymedzený ako súčasť hlavného ťažiskového priestoru riešeného územia, čím je definovaný aj jeho význam a potreba stanovenia regulatívov pre navrhované objekty vyplýva priamo z ustanovení § 13, ods. 7 vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z.</p> <p>Neakceptované, požiadavky na riešenie informačných tabúl a drobnej architektúry vrátane podmienok ich návrhu a realizácie sú dostatočné stanovené v kapitole I Zadania bez potreby dopĺňovania</p> <p>Neakceptované, požiadavky na riešenie cyklistickej dopravy sú dostatočné stanovené v kapitole E, ods. 2 Zadania bez potreby dopĺňovania. Konkrétne trasovanie cyklistických komunikácií je predmetom riešenia Návrhu ÚPN-Z a nie Zadania, ktorého úlohou nie je riešenie problémov, ale stanovenie požiadaviek na spracovanie ÚPN</p> <p>Neakceptované, plochy zjazdoviek a plochy rekreácie s navrhovanou výstavbou označené ako R1 A R2 sú jednoznačne vymedzené v platnom ÚPN Mesta Ružomberok a v zmysle uvedeného vymedzenia vrátane určenia prípustných a neprípustných funkcií sú pre spracovanie ÚPN-Z záväznú. Z uvedených dôvodov je preto vymýšľanie ďalších obmedzení v podobe odstupových vzdialeností na uvedených plochách nedôvodné, neakceptovateľné a odporujúce ÚPD vyššieho stupňa.</p> <p>Akceptované, doplnené v kapitole I Zadania</p> <p>Neakceptované, požiadavky na riešenie</p>
--	---	---

		<p>Do zadania upresniť požiadavku na riešenie zastávok MHD, skibusov (vrátane plôch otáčania a parkovania autobusov).</p> <p><b>Odôvodnenie pripomienky:</b> Neriešený prístup autobusovou dopravou už v súčasnosti spôsobuje vážne prevádzkové problémy.</p>	<p>autobusovej zastávky, otočky autobusov, statickej dopravy a na zabezpečenie prejazdnosti hlavnej obslužnej komunikácie sú dostatočné stanovené v kapitole E, ods. 2 Zadania bez potreby dopĺňovania.</p>
11.	<p>Ing. arch. Rastislav Gromnica <a href="mailto:rastislav@gromnica.sk">rastislav@gromnica.sk</a> 31.3.2023</p>	<p>Ako člen stavebnej komisie, architekt, vlastník nehnuteľnosti v lokalite Hrabovo – Fatrapark III a v mene viacerých/iných vlastníkov nehnuteľností (F1,F2,F3) a občan Ružomberka predkladám návrhy a požiadavky na doplnenie a spresnenie v rámci pripomienkovania Zadania ÚPN Z Hrabovo k materiálom: 01_Prieskumy a rozbor _B_Grafická časť_ÚPN Z Hrabovo 02_ Prieskumy a rozbor _A_Textová časť_ÚPN Z Hrabovo.</p>	<p>Neakceptované, pripomienky nie sú uplatnené k obsahu Zadania, ale k Prieskumom a Rozborom pre ÚPN-Z, čo je zrejme z úvodného textu a samotného obsahu pripomienok. Podľa ustanovení stavebného zákona však Prieskumy a Rozbor ÚPD nie sú predmetom prerokovania a ani uplatňovania pripomienok a preto ani neboli vyhodnocované. Z uvedených dôvodov neboli tieto pripomienky ani spísané v tabuľke vyhodnotenia pripomienok, sú však doložené ako príloha Vyhodnotenia pripomienok vlastníkov pozemkov, FO a PO a budú postúpené spracovateľovi Návrhu ÚPN-Z spolu s grafickými prílohami</p>
12.	<p>Ing. arch. Rastislav Gromnica <a href="mailto:rastislav@gromnica.sk">rastislav@gromnica.sk</a> 31.3.2023</p>	<p>Ako člen stavebnej komisie, architekt, vlastník nehnuteľnosti v lokalite Hrabovo – Fatrapark III a v mene viacerých/iných vlastníkov nehnuteľností (F1,F2,F3) a občan Ružomberka predkladám návrhy a požiadavky na doplnenie a spresnenie v rámci pripomienkovania Zadania ÚPN Z Hrabovo k materiálom: 01_Prieskumy a rozbor _B_Grafická časť_ÚPN Z Hrabovo 02_ Prieskumy a rozbor _A_Textová časť_ÚPN Z Hrabovo.</p>	<p>Neakceptované, pripomienky nie sú uplatnené k obsahu Zadania, ale k Prieskumom a Rozborom pre ÚPN-Z, čo je zrejme z úvodného textu a samotného obsahu pripomienok. Podľa ustanovení stavebného zákona však Prieskumy a Rozbor ÚPD nie sú predmetom prerokovania a ani uplatňovania pripomienok a preto ani neboli vyhodnocované. Z uvedených dôvodov neboli tieto pripomienky ani spísané v tabuľke vyhodnotenia pripomienok, sú však doložené ako príloha Vyhodnotenia pripomienok vlastníkov pozemkov, FO a PO a budú postúpené spracovateľovi Návrhu ÚPN-Z spolu s grafickými prílohami</p>

Súpis pripomienok uvedený v prílohe listu M. Zuberca nebol zástupcovi obstarávateľa doručený tak ako ostatné pripomienky fyzických osôb v čase od 30.3.2023 do 4.4.2023, ale až 2.5.2023, teda viac ako mesiac po podaní listu na podateľni