



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 03.04.2024

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Nepřítomní poslanci MsZ:

Mgr. Vladimír Klimek, Štefan Puška, Ing. Milan Šlávka

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Ing. arch. Mário Ngô – referent útvaru hlavného architekta
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent na oddelení informačných technológií
Mgr. Tomáš Matejovie – poverený náčelník Mestskej polície Ružomberok
Miroslav Klíma – zástupca OZ Bajkom

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. arch. Mariannu Medveckú a JUDr. Tomáša Kloptu. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 24.01.2024 a 07.02.2024**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta



6. **Správa o vybavovaní sťažností za rok 2023**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2023**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu mesta za rok 2023**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
9. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.01. a k 29.02.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
10. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy
11. **Schválenie realizácie projektu „Výstavba nabíjacia staníc na EV v Ružomberku“**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov
12. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy
13. **Správa o verejnej osobnej doprave za rok 2023 a dopravnej obsluhy za rok 2023**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
14. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
15. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – kultúra**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
16. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
17. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – šport**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
18. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – školstvo**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
19. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – životné prostredie**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
20. **Schválenie obstarania Zmien a Doplnkov č. 11 Územného plánu Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
21. **Schválenie Zadania pre Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo**
Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta
22. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 22.01 – 22.03**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
23. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 23.01 – 23.13**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
24. **Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta CZT Ružomberok, s.r.o.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
25. **Založenie príspevkovej organizácie Kultúrny dom Andreja Hlinku Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
26. **Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2023**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
27. **Analýza pridelených nájomných bytov vybraným organizáciám**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
28. **Žiadosti o výpočet nájomného podľa zľavy určenej Uznesením MsR č. 84/2003**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
29. **Informatívna správa o technickom stave Domov smútku v majetku Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
30. **Informatívna správa k právnym službám r. 2023 – 2/2024**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
31. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 24.01.2024 a 07.02.2024**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ



32. Rôzne 33. Záver

Program rokovania bol schválený uznesením č. **23/2024**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, V. Klimek, V. Macko, M. Papčo, Š. Puška, M. Šlávka

Doplnenie programu:

L. Kubáň – navrhol nasledovné body bez diskusie – 22.01 Zámer predaja pozemku – lokalita ul. Cesta na Vlkolínec (Baničné), 22.02 Nájom pozemku – Stánok Roveň – AUGUSTA, s.r.o., 22.03 Ponuka na nájom pozemku – Marek Vanyšev – lokalita Vlkolínec, 23.07 Nájom pozemkov – Pre účely rekonštrukcie cesty I/59 Most Podsuhá, zast. Slovenská správa ciest – osobitný zreteľ, 23.08 Nájom NP stavby súp. č. 188 – Tenisová hala Ružomberok – osobitný zreteľ, 23.10 Nájom pozemku – Stánok Roveň – Josuf Lochi – osobitný zreteľ, 23.11 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – p. Chmelický/Lakošík – lokalita A. Bernoláka – osobitný zreteľ, 23.12 Prenájom nebytových priestorov kultúrnych domov – osobitný zreteľ, 23.13 Prenájom nebytových priestorov Požiarna zbrojnica Biely Potok – osobitný zreteľ

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka – návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu 23.09 Nájom pozemku – Autocvičiško – Hrabovská dolina – osobitný zreteľ z dôvodu, že autoškola bude ponúknutý iný priestor súkromnou spoločnosťou

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka – návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol predradiť bod 8 Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu mesta za rok 2023 pred bod 7 Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2023

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Kerdík, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka – návrh bol schválený

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 24.01.2024 a 07.02.2024

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 24.01.2024 a 07.02.2024.

Uznesenie č. 165/2023 časť III. písm. a) ods. 2 zo dňa 08.11.2023:

J. Burgan – ja mám k tomu na začiatku komentár, ja osobne sa chcem teda ospravedlniť, že písomne sme to nedali, teda ja konkrétne som to nespísal a teraz dôvod k tomu, že prečo. Poďarilo sa nám konečne asi 90% tých reklám zmapovať, o ktorých sme sa bavili aj na minulom mestskom zastupiteľstve. Zistili sme však, že situácia je oveľa komplikovanejšia a kritickejšia, ako sme si mysleli. Zároveň akékoľvek riešenie a nastavenie akejkoľvek stratégie bude ďaleko zložitejšie z viacerých dôvodov. V súvislosti s tým sa rozhodlo, že bude zvolané v podstate také poslanecké grémium, predbežný termín bol vytýčený na 24. apríla o 15. hodine, dostanete všetci pozvánky, bude to aj za účasti oddelenia stavebného pani doktorky Ochabovej a zrejme tam budú prizvaní aj členovia komisie stavebnej a životného prostredia. Tá situácia je vážna najmä z dvoch veľkých dôvodov, jeden je ten, že sa ukázalo, že drvivá väčšina veľkoplošných alebo tých väčších reklám, čiže nad 3 m², s ktorými sme začali, pokiaľ sa nebudeme o billboardoch, tak sú absolútne nelegálne a bez akejkoľvek snahy vôbec o povolenie. A druhá vec, že nastala situácia, ktorá bola aj vyhrtená na sociálnych sieťach, kde sme sa dostali do štádia a ukazuje sa, že to nebude ojedinelý prípad, kedy je kladený zo strany niektorých ľudí veľký odpor k tomu, že čokoľvek sa má robiť. A je pre nás neprípustné, aby sa doslova poslancom mestského zastupiteľstva niekto vyhrážal ublížením na zdraví. Takže toto bude všetko prerokované na tomto grémiu, bude Vám tam predložený celý materiál, ktorý je chystaný a zaujmeme tam rozhodnutie ohľadom stratégie, kde bude ten návrh stratégie predložený, ale zároveň už my budeme musieť urobiť nejaké rozhodnutie ako ďalej postupovať, kde bude vyžadované aj schválenie mestského



zastupiteľstva, takže ja zatiaľ toľkoto. Nechcem to tu teraz na mestskom zastupiteľstve môcť rozmazávať, pretože sú tam niektoré veľmi citlivé veci, ktoré si musíme v rámci toho stretnutia prebrať.

L. Kubáň – ja ak premostím pán poslanec na teba, čo sa týka nejakého vyhrážania alebo osočovania pána poslanca Kuráňa, chcem povedať, že nielen ja, ale celé vedenie mesta za ním stojíme aj z toho titulu, že je to neštandardný krok a podľa mňa týchto útokov nielen na pána poslanca, my zažívame týždenne, aj ja konkrétne na svoju adresu, takže očakávam takéto isté veci, napr. keď budeme zavádzať parkovaciu politiku, ale som povedal, že či tu budem jedno obdobie alebo dva obdobia alebo to je jedno koľko tu budeme, budeme robiť štandardne tak, aby sme tu zavádzali nejaký poriadok a platili nejaké zásady pre všetkých, takže pán poslanec Kuráň má plnú podporu a myslím si, že sa treba zamyslieť, kto je na tých sociálnych sieťach, v akom stave sa podnecujú rôzne názory a treba si povedať, ako to mesto vyzerá. A ak chceme riešiť reklamný smog, tak je najvyšší čas, aby sme ten materiál, o ktorom vravíš, už začali aj napíňať a začali podľa mňa aj s odstraňovaním nelegálnych reklám, ktoré sú v meste. Treba povedať, že sme mali aj stretnutie na mestskej rade, nemôžeme robiť reklamu určitej spoločnosti, ale ak sa s ňou dohodneme na nejakej spolupráci, ktorá nebude mať problém, aby nám pomohla, dá sa povedať s likvidáciou nelegálnych reklám v meste Ružomberok a v katastrálnom území.

J. Kuráň – ja by som chcel kolegom, kolegyniam pripomenúť a povedať Vám, že treba si uvedomiť, že každé jedno predĺžovanie má za následok, že v našom meste vznikajú ďalšie a ďalšie nelegálne stavby, toto je proste neúnosné a musíme to riešiť. Preto by som si veľmi želal a bol by som veľmi rád, aby sme toto už v tom júni raz a navždy rozsekli, aby sme ďalej v tomto nepokračovali. Od volieb ubehlo už dosť veľa času a my sme sa prakticky moc ďaleko neposunuli. Stratégia nesmie byť len postavená na tom, či máme všetko alebo nemáme zmapované. Naše mesto už má konkrétne nástroje na odstraňovanie tých stavieb, ktoré tu nelegálne sú, len mesto v tomto nekoná. Preto som veľmi vďačný za toto stretnutie, ktoré bude dvadsiateho štvrtého, kde tieto veci preberieme a pevne verím, že začneme na tom konečne pracovať a nezostane len pri sľuboch.

M. Zuberca – ako si pán primátor spomínal, na mestskej rade vystúpil predstaviteľ združenia vlastníkov reklamných stavieb pán Peller, ktorý v podstate uviedol nejaké možnosti, ktoré poskytuje aj táto asociácia a možnosti prípadnej nejakej spolupráce pri vysporiadavaní sa s nelegálnou reklamou. Mne sa vcelku veľmi pozdávala tá myšlienka, pretože ako som to pochopil, časť tej roboty vie práve odvieť tá asociácia a my sme si na mestskej rade vtedy dohodli nejakú postupnosť krokov, kedy aj zo strany asociácie bude pripravený nejaký návrh, z našej strany budú zaslané nejaké podklady, takže v tej súvislosti sa chcem opýtať, že či to, čo sme sľúbili my asociácii, či sme poslali a či naopak, aj zo strany teda tohto pána Peller, ako neviem, či je predseda toho združenia alebo riaditeľ združenia, bola pripravená nejaká ponuka alebo návrh na spoluprácu.

L. Kubáň – ako si spomínal, dotýčny pán sa chce ešte raz stretnúť, pretože on ešte overuje nejaké právne kroky, aby neurobil nejakú chybu, ale v priebehu mesiaca apríl tu bude a potom asi na májovom mestskom zastupiteľstve predstaví aj tú dohodu, aká by bola medzi nami a touto spoločnosťou. Len ja v podstate chcem, aby sme si ju posvätili aj v mestskom zastupiteľstve minimálne a schválili, aby tie kroky potom niekto neodporoval, lebo ja si myslím, že to bude dosť zásadný zásah najmä pre ľudí, ktorí majú tú nelegálnu reklamu v meste.

M. Zuberca – ja len teda jeden jeden komentár, že ak nejak sa ma dlhšie odkladať nejaký ten postup, súhlasím s Janom Kuráňom, že v podstate mohlo by sa začať s tým normálnym štandardným postupom stavebného úradu, ktorý by začal konať vo veci odstraňovania stavieb, ktoré nemajú právoplatné stavebné povolenie.

J. Kuráň – ja by som chcel zareagovať na kolegu Zuberca. Ja som počul, o čom sa bavilo na tej mestskej rade. Ja mám na toto takýto názor, ak Vám to môžem kolegyni a kolegovia tu povedať. Pán Peller je človek, ktorého živí reklama. Takže on sa živí tým, že vyrába reklamu, vyrába billboardy. My v meste chceme sa týchto reklám nejako zbaviť, čo spraví možno pán Peller je to, že nám pomôže zbaviť sa nejakej reklamy, ale to je v úvodzovkách, zbaví sa reklamy, čiže zbaví sa konkurencie a jeho firma tu bude prevádzkovať reklamy. Takto to vidím ja, toto je môj osobný názor. Prečo by človek, ktorý sa živí reklamou, nám prišiel pomáhať s odstraňovaním reklamy? Mne to pripadá takto. No veď, ale počkáme si, čo nám povie on na tom májovom mestskom zastupiteľstve.

L. Kubáň – ja by som Ti tu pán poslanec oponoval. V podstate on si odstráni konkurenciu, ktorá tu je nelegálna, to si treba uvedomiť, veď sa bavíme o tom, že tu je možno 60 % - 70 % reklamných plôch nelegálnych, veď sa odstráni iba nelegálna reklama a my nemôžeme úplne zakázať, ak tu majú nejakú platnosť nejaké tie



reklamné plochy, tak my ju musíme dodržiavať, nemôžeme len tak vypovedať plochu, ktorá má platný nájom alebo platné povolenie, to je jedna vec. Druhá vec, ja si myslím, že sa urobí takto zásadnejší poriadok. A viem, že nám aj vravel úsek medzi Žilinou a Martinom, že oni sa podieľali na tom, že všetky tie billboardy a reklamné plochy boli na tomto úseku komunikácie odstránené, takže my hľadáme všetky možnosti, aby sme ten reklamný smog a tie nelegálne reklamy čo najskôr odstránili z mesta.

J. Kuráň – ja súhlasím, ja vravím, že ja si ho rád vypočujem, ale zatiaľ to čítam takto.

J. Burgan – ja teda ešte doplním, tesne pred stretnutím takej tej pracovnej skupiny, o ktorej sa viacej dozvieme na tom poslancekom stretnutí sme sa dohodli, že teda tam sa preberú nejaké veci, tie sa aj prebrali, my nejaké výstupy z toho máme, do veľkej miery nejaký návrh alebo toho, že ako postupovať pripravený je. Ja to teraz nejdem rozoberať, budete to mať na tom stretnutí, potom to zverejníme, keď si to odobríme. V rámci mestského zastupiteľstva tam je aj riešenie takého postupného prechodu vlastne a odstraňovania aj legálnej, ale predovšetkým nelegálnej reklamy. Takže ja by som to teraz nejak moc nechcel rozoberať, ale je pravda, že aj na tej pracovnej skupine bola vyjadrená taká myšlienka, že moc sa nevrhajme do spolupráce s reklamnými agentúrami, aj keď sme to nejak zatiaľ vyslovene nevyhlásili, lebo možno nejaké prechodné obdobie s ich spoluprácou teda bude. Ja som si vymenil kontakty a máme si odkomunikovať aj s týmto šéfom tejto asociácie nejaké ďalšie možné riešenie, ako to už zaznelo, takže to všetko na tom stretnutí sa dozvieme a ja by som teda to nechal na to, že tam si to preberieme a urobíme teda aj rozhodnutie a povieme si, že čo áno, čo nie, návrhy tam mať budete.

R. Dúbravec – ja v podstate nadviažem alebo musím súhlasiť s pánom poslancom Kuráňom a pánom poslancom Burganom. Mali by sme byť opatrní pri formovaní akejkoľvek spolupráce s asociáciou, nakoľko my teraz nevieme povedať, aká forma nejakých ich požiadaviek vlastne po vykonaní tejto práce, tzn. vyčistení nežiaducich reklám bude, aby sa nestalo to, aby na druhý deň po tom, ako sa nežiaduca reklama vyčistí, neprišla požiadavka na výstavbu ďalších napr. 50 reklamných plôch. Čiže treba byť veľmi opatrný, čo sa týka spolupráce s takouto asociáciou.

Ľ. Kubáň – k tomu možno takú krátku odpoveď. Veď my nechceme tu ďalšie reklamy, tie reklamy, ktoré sú legálne, majú platnosť, tak tie tu možno zostanú do určitej doby a ostatné, ktoré sú nelegálne chceme odstraňovať. My sme sa tu vôbec nebavili o tom, že budeme pripúšťať ďalšie nové reklamy. Tak to asi na tej mestskej rade ste dobre nepočúvali. Tam nie je cieľom ani nás, ani poslancov, konkrétne vedenie mesta, aby ďalšie reklamné plochy tu v meste vznikali, to je možno nedopatrenie.

5

M. Zuberec – ale ja som teda nedostal odpoveď na moju otázku, ak mám pravdu povedať, ja to ešte raz zopakujem, ale ešte raz komentár. Ja súhlasím, že treba byť opatrný, ale ja som vnímal to, čo ponúkla asociácia v podstate v dvoch vetách, asi toto, že stavebný zákon umožňuje združeniu vlastníkov reklamných stavieb konať vo veciach odstraňovania nelegálnych stavieb a tým vedia samosprávam pomôcť, to je prvá vec, ktorú oni vedia efektívne robiť a kde správne to vnímame aj my, oni majú aj obchodný záujem, aby jednoducho nelegálne stavby reklám tu neexistovali. Na druhej strane vnímam to tak, že asi tiež to bude dačo za dačo. Tretia vec, čo vnímam, že asi úplne reklama z nášho mesta nevymizne a asi to úplne ani nechceme a asi sa to ani úplne nedá, takže treba to vnímať takto. Moja otázka znela, mali sme poslať nejaké podklady pánovi Pellerovi a mal nám on poslať nejaký návrh, ako sa bude spolupracovať. Tak chcem sa popýtať, lebo sme tomu venovali dve hodiny na mestskej rade, takže či tieto dve veci boli splnené, tzn. či sme poslali jemu nejaké podklady a či on nám poslal to, čo sľúbil, to je všetko. A ďalej poďme sa o tom baviť, či to má alebo nemá zmysel.

J. Burgan – podklady posielané neboli, my sme komunikovali s pánom Pellerom, ale podklady neboli poslané práve na základe toho, že tá pracovná skupina povedala, že zatiaľ nezačneme spoluprácu, pokiaľ to neprejde poslancekým grémiom, pokiaľ si neodobríme, že do tejto spolupráce ideme. Čiže on vie, že má čakať na to, že či sa mi zhodneme, či teda pôjdeme do toho alebo nie. Takže áno, prerokované to bolo, ale podklady posielat' zatiaľ nebudeme, pokiaľ to neprejde. Ja som to práve nechcel teraz tu celé rozoberať, lebo tam bude na toto priestor, nech si to vydiskutujeme, lebo očividne nemáme všetci rovnaké názory, tak nech si povieme nejaký konsenzus a na základe toho potom urobíme rozhodnutie, až potom budeme kontaktovať kohokoľvek, takže takto bolo spravené to rozhodnutie, ale predpokladá sa, že áno, s tým ráta, my tie kontakty vymenené máme, ale podklady, že budeme posielat' až potom.

M. Zuberec – ja tomu nerozumiem, lebo ja sa k tomu neviem vyjadriť, že či tá spolupráca vie priniesť alebo nevie priniesť ovocie. On má dať nejaký návrh a k tomu návrhu my sme mu sľúbili nejaké podklady, to je



všetko. Ako rozdiskutovať predtým, ako oni dajú nejaký konkrétny návrh, ja si neviem predstaviť to, čo budeme hlasovať. Proste ja odporúčam, nech ich vyzveme, aby nám dali to, čo sľúbili, to čo sa dohodlo na mestskej rade a potom si povedzme, či to je dobré, zlé, hlúposť, nevhodné pre mesto a pod. Ja odporúčam tento postup.

L. Kubáň – súhlasím, poprosím Juraj požiadať ich, nech dajú stanoviská, na ktorých sme sa dohodli a my sa potom rozhodneme, lebo potom to poslanske grémium, aby sme dva krát zbytočne nezvolávali, jeden krát ako sa ideme my dohodnúť a druhýkrát, keď príde ponuka konkrétna od tejto spoločnosti.

J. Burgan – bola vytvorená nejaká pracovná skupina, k tomu si tiež povieme viac potom, do ktorej som ja pozýval ináč všetkých, aj Teba Miro. Tá rozhodla, že neposielajme nič, pokiaľ si to v celom mestskom zastupiteľstve neprejdeme, že bolo to rozhodnutie tejto skupiny, ktorá to takto navrhla a tá povedala, že prejdeme si to so všetkými a potom akýkoľvek kontakt s nejakou treťou osobou externou až zahájime oficiálny, takže to bolo takéto rozhodnutie spravené. Ja súhlasím, že môže byť aj iný názor, kľudne, môžeme tu aj teraz urobiť nejaké uznesenie, len práve tomuto som sa chcel tu pri zročných uzneseniach vyhnúť, pretože je to na širšiu debatu a tých vecí je tam dôležitých, ktoré treba, aby zazneli viacej aj v súvislosti so spoluprácou s nejakými externými firmami. Tak ja som čakal, že to takto preberieme, ale môžeme, my zmapované veci máme napr. poslať sme nechceli a začínať tú spoluprácu predtým, lebo je to už určitý druh spolupráce, ale ak si to vedenie mesta žiada, tak môžeme poslať tie veci. Ja s tým problém v princípe nemám.

L. Kubáň – poprosím ťa potom odposlať pánovi Pellerovi urgentne, aby sme potom aj na tom poslanskom grémiu, keď sa stretneme s poslancami, rozdiskutovali aj tú ich požiadavku.

Uznesenie č. 165/2023 časť III. písm. d) zo dňa 08.11.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 2/2024 časť I. zo dňa 24.01.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 5/2024 časť II. písm. a) zo dňa 07.02.2024:

L. Kubáň – treba povedať, že 29. februára tohto roku sa konal celoliptovský ZMOS, tzn. ZMOS dvoch organizácií zastrešujúci okres Ružomberok a Liptovský Mikuláš, kde sme vlastne aj privítali na tomto rokovaní predsedu ZMOS-u pána Božíka, ktorý je súčasne primátorom mesta Partizánske. Popri tých iných témach sme otvorili aj tému veľmi dôležitú, a to je tá naša spomínaná R1 a vypracovali sa vlastne dve tie prílohy alebo dve stanoviská, ktoré jedno je vlastne list, ktorý sme adresovali ministerstvu dopravy a pánovi ministrom Rážovi, to bolo stanovisko miest a starostov obcí Liptova a potom to dopravné napojenie regiónu Liptov, príloha dva. Ja by som tu takto verejne na tejto pôde ako primátor mesta ocenil najmä ten precíz na odborné spracovanie dopravného napojenia, ktoré vlastne vypracoval pán poslanec Zuberec, ktorý sa dlhodobo venuje nielen ako bývalý štatutár mesta tejto téme, ale ako aj manažér vo svojej obchodnej spoločnosti Mondy, kde pracuje, takže tento návrh sme odprezentovali a treba povedať, že šesťdesiat starostov, vrátane primátorov Ružomberka, Liptovského Mikuláša a Liptovského Hrádku tento návrh a potom aj to uznesenie, ktoré vám prečítam, podporilo. My očakávame teraz, že nás pán minister Ráž pozve na stretnutie do Bratislavy. Určite sme veľmi radi, že on takisto preferuje trasu R1, tzn. Ružomberok - Banská Bystrica. A treba povedať, že pre nás to je veľmi kľúčový faktor najmä pre rozvoj regiónu, dopadu na životné prostredie, ale aj ďalších investícií, ktoré do tohto regiónu môžu prísť a ďalej v súvislosti s tým je to veľmi dobrá vec, čo sa týka prepojenia dvoch regiónov, či je to Horehronia a Liptova a či to už je, ak by k tomu vlastne došlo, k tej realizácii, tak to je zlepšenie mobility za prácou, po pohybu tovaru a služieb a má to význam aj toho alternatívneho napojenia Bratislava - Košice. My takisto podporujeme ďalšiu vec, a to je tá výstavba R3, to je Ružomberok - Oravský Podzámok a v súčasnosti viete, že ak to všetko dobre pôjde na tých stavebných objektoch a prácach by mala byť diaľnica a úsek Ivachnová - Hubová dokončená v druhej polovici roku 2025, takže to by bolo odťaženie aj tej dopravy, ktorá je v tomto meste vlastne dosť katastrofálna, sami dobre viete, že to číslo, ktoré prechádza mestom Ružomberok, tých áut je 35 000 a to nehovoríme len o osobných autách, ale najmä nákladných. Takže podľa mňa, aj túto správu alebo tie prílohy, ktoré spracovával pán poslanec Zuberec boli veľmi, veľmi dobre spracované a takisto veľmi pozitívne vnímané tými starostami okolitých obcí a okres Liptovský Mikuláš, zároveň toho výsledkom bolo aj to uznesenie, ktoré máte v prílohách. Sme sa to snažili všetko Vám oskenovať, ja to iba tak zostručním, že žiadame ministra dopravy, aby v záujme rozvoja regiónu Liptova a Horehronia vykonal potrebné kroky v príprave dopravného prepojenia R1 Banská Bystrica - Ružomberok D1, ako aj v úseku R3 Ružomberok - Oravský Podzámok, aby pri plánovaní čo najskoršej realizácie týchto infraštruktúrnych projektov boli zohľadnené širšie kritériá a prínosy pre rozvoj spomenutých regiónov, ako aj



celého Slovenska. A potom už máte podpísaných jednotlivých predstaviteľov samospráv, ktorí sa vlastne aj s týmto návrhom, aj s týmto listom, zároveň s tým dopravným napojením stotožnili. Takže ešte raz pán poslanec, veľká vďaka za tú prípravu, ak budete mať k tomuto nejakú otázku, tak určite rád odpoviem alebo odpovieme. Zároveň poviem, že budeme veľmi radi, keď sa v dohľadnom čase dostaneme k ministromi dopravy, ktorý takisto opakovane razí tú istú teóriu, že R1 je najlepší ťah medzi Ružomberkom a Banskou Bystricou.

M. Zuberec – ja len doplním, otázka dopravného napojenia Ružomberka je zásadná a kľúčová pre jeho rozvoj. Mala by to byť prioritou číslo jeden každého primátora, ktorý nastúpi na tento post, aj teraz to nemôže byť inak. Aj toto uznesenie teda apeluje na pokračovanie a vyvíjanie tlaku na štátne orgány, aby v tejto veci konali. Momentálne sa javí skôr priaznivé ovzdušie. Poznáme stanovisko ministra Ráza vo veci tej poslednej štúdie, ktorú on spochybnil a ktorá preferovala R3 ako dopravné napojenie, poznáme stanovisko Národnej diaľničnej spoločnosti, ktorá pokračuje v konaní realizovania obchvatu mesta Ružomberok v podobe R1, poznáme prípravu úpravy križovatky D1 v Ivachnovej. To sú všetko veci, ktoré nám hrajú do karát. Napriek tomu teda ale vnímam to tak, že tomu uzneseniu treba posunúť zročnosť. Chcem sa opýtať a pripomenúť, že je potrebné zorganizovať stretnutie s banskobystričským primátorom, aby sa na toto nezabudlo, je potrebné možno zorganizovať prípadne s predsedom samosprávneho kraja v Banskej Bystrici stretnutie, stretnutie so združeniami samospráv Oravy a proste jednoducho ešte ďalej kumulovať tie sily vo vzťahu k riešeniu tohto dopravného problému. Takže len sa pripomínam a chcem poprosiť, aby sme v tejto súvislosti upravili zročnosť tohto uznesenia a zatiaľ tam navrhli, že sa ten termín plnenia tohto uznesenia posúva na jún 2024.

R. Dúbravec – ja by som chcel v tejto súvislosti podať krátku správu o rokovaní, ktoré sme absolvovali spolu s pánom primátorom a viceprimátorom na pôde VÚC v Žiline. V zásade išlo o prerokovanie konceptu návrhu Územného plánu regiónu Žilinského kraja. Z tohto stretnutia je aj krátky zápis, ja by som prečítal niekoľko viet. „Rýchlostná cesta R1 bude v územnom pláne regiónu Žilinského kraja riešená v súlade s Konceptiou územného rozvoja Slovenska 2001 v znení zmien a doplnkov číslo 1 kurz 2011. V grafickej časti bude premietnutý medzinárodný koridor cestnej siete podľa Konceptie územného rozvoja Slovenska z roku 2011. V záväznej a grafickej časti bude premietnutý záväzný regulatív kurz 2011, trasovanie Riga, Gdansk, Varšava, Krakov, Trstená, Ružomberok, Banská Bystrica, Zvolen, Šahy a Budapešť. Rýchlostnú cestu R1 bude možné umiestniť v medzinárodnom koridore stanovenom kurzom 2011 a v koridore súhrnnej siete TEN-T v zmysle aktuálneho platného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady Európy po stanovení trasy na základe akceptácie obsahu záverečných stanovísk k procesu EIA a získaní štatútu vyššieho územného záujmu konkrétnej posudzovanej trasy cesty pre kompletný úsek Slovenska Ľupča - Korytnica - Ružomberok D1 v súlade s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia“. Ja osobne toto považujem za úspech, že sa to dostalo do tohto materiálu. Následne po koncepte bude spracovaný konkrétny návrh, ktorého ako mesto Ružomberok opäť budeme účastní a spoločne sa ho zúčastníme. Čiže pokladám to naozaj za úspech aj súčasného primátora.

Uznesenie č. 5/2024 časť II. písm. b) zo dňa 07.02.2024:

Ľ. Kubáň – v prílohách jednotlivých uznesení máte návrh postupu obstarania nového dopravcu v prípade ukončenia zmluvy o verejných službách a preprave cestujúcich pravidelnej mestskej autobusovej dopravy na zabezpečenie stanoveného rozsahu a dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok zo dňa 08.04. a ďalej tam máte právnu analýzu, ktorá sa týka možnosti odstúpenia, nebudem čítať ďalej tu zmluvu vo verejných službách a prepravy cestujúcich. Obidve stanoviská máte od spoločnosti advokátskej Škriniar&Partners. Ja by som ešte k tomuto povedal nejaké veci, aby ste to nevnímali, že to je spor medzi spoločnosťou Blaguss, to vám opätovne vravím a mestom Ružomberok, ale je to o celom verejnom obstarávaní, kde mestu Ružomberok už bolo udelených niekoľko pokút z Úradu pre verejné obstarávanie. Či to bolo za tú medzitymnú zmluvu, ktorú mesto uzavrelo od 01.01.2021 do 30.06.2021, alebo či to bolo za kompletne verejné obstarávanie a tie dôvody Vám nebudem menovať. Samozrejme, mesto podniklo aj nejaké právne kroky z titulu odvolania, ako sami dobre viete, tú pokutu sme nakoniec na konci minulého roku museli zaplatiť vo výške 52.000,-€, takže bavíme sa o troch pokutách. Čo sa týka ďalšej trestnoprávnej zodpovednosti, poslanci nemajú žiadnu trestnoprávnú zodpovednosť, to viete vy veľmi dobre. Trestnoprávnú zodpovednosť znáša alebo bude znášať, keď sa niečo udeje, iba primátor mesta, takže to je k tomu na vysvetlenie. Prejdeme ešte aj k rokovaniam, čo sa týka spoločnosti Blaguss, áno, tie rokovania sú ťažké, ale môžem Vám povedať náročné aj finančne, čo sa týka plnenia nášho právneho zastúpenia, ale treba si uvedomiť, kde sme boli na začiatku a kde sme teraz, takže to je dosť zásadná vec a treba si uvedomiť jednu vec, nemali sme takú právnu istotu a nemáme ju ani teraz, keby sme jednostranne odstúpili od zmluvy. Ďalším dôležitým faktorom je skutočnosť, že spoločnosť Blaguss má predĺženú zmluvu o ďalších 5 rokov, ktorú bývalí predstavitelia tohto mesta mimo schválenia mestského zastupiteľstva predĺžili o ďalších 5 rokov, tzn. že spoločnosť Blaguss, tu



môžu vykonávať mestskú autobusovú dopravu ďalších 5 rokov, keď to konkrétne rozmeníme, je to 12 rokov. A v súčasnosti ja spolu s vedením a niektorými poslancami, ktorí participujú na tejto veci a spolu s právnym zastúpením sa usilujem o to, aby sme čo najskôr ukončili túto zmluvu dohodou, kde nebude nikto ani víťazom, ani porazeným. A mesto mohlo pripraviť štandardné verejné obstarávanie po dobu desiatich rokov, kde by boli aj prvky elektromobility. Ak by sme takto pokračovali, môj deadline je do konca apríla, ak sa to nepodarí dohodnúť, tak ja ako primátor mesta budem znášať túto dopravu aj s Vami ďalších 12 rokov, aby ste vedeli a ja Vám prečítam čísla, aby ste vedeli, aby ste boli trošku v obraze a veľmi ma mrzí, že tu ja dostávam cez messenger porovnanie právnych služieb, že tu vyťahujete, ja som to povedal na mestskej rade, ja nebudem nikomu vraviť, čo budem a nebudem robiť, ale jedno Vám poviem a ja sa budem brániť trestnými oznámeniami, lebo vytrhávate veci z kontextu. 16. apríla tu prídu právny zástupcovia, ktorí nás zastupovali, či to je paušálne alebo v zmysle zmluvy o advokácii, kde Vám rozoberú všetky skutočnosti a všetky veci od toho, ako zobrali právne zastúpenie zo strany mesta, či to bol pán advokát Janči, Škriniar, Alušic, Brož, všetci sú tu pozvaní, budú Vám premietat', budete sa pýtať, budú Vám dávať jednotlivé stanoviská a budete vidieť, či je adekvátna tá práca toho advokáta alebo nie, ale to neviem posúdiť ani ja a som právnik. Dôležitý pre nás všetkých mal byť výsledok. Takže, keď sa bavíme sa o spoločnosti Blaguss, tak v prvom rade treba povedať, že niekto pripravil také verejné obstarávanie. Ja tu nevidím nikoho z poslancov, ktorí tu sedeli aj v predchádzajúcom období, ktorý by protestoval alebo namietal. Na takúto dopravu, na kilometrovú zmluvu, ak dobre viete, preto je taká drahá tá doprava, lebo to je kilometrová zmluva. V porovnaní s iným predchádzajúcim dopravcom je to 150 000 km viac. Bol som tu jediný poslanec, ktorý som tu bojoval proti, poviem to pánovi Mišovičovi, keď nám tieto nezmysly tu vrel o prestupnom režime cestovania a ešte pán poslanec Kuráň, ospravedlňujem sa, ale boli sme v jednom klube, takže je to asi tak, ako kývaš. Bojovali sme za to a vidíte, aká je situácia. Takže toto nie je proti spoločnosti, ale toto je proti podmienkam verejného obstarávania, za toto trpia obyvatelia tohto mesta. Vidíte, ako nespočetne veľa autobusov chodí prázdnych, desiatky autobusov. Takže teraz smerujeme k nejakej dohode. Ešte treba možno aj povedať dosť dôležitú vec, že čo ste mi prijali, aj to uznesenie, čo sa týka, nemám to poznačené, ale kompenzácie ušlého zisku a covid nákladov, tieto už spoločnosť Blaguss nepožaduje, takže ja myslím, že výrazný postup a komunikácia nastala aj vďaka stretnutiu s pánom vlastníkom spoločnosti Blaguss. Následne došlo k zmene právneho zastúpenia protistrany a tak isto aj k zmene konateľa spoločnosti Blaguss, takže tie rokovania boli asi, alebo sú jedny z najťažších, ktoré som aj ja niekoľkokrát absolvoval. Aby ste vedeli, keď sa bavíme o tej doprave, čo to všetko toto mesto stojí. Takže za rok 2021 bola zálohová platba v roku zaplatená 575.000,-€. My znaleckým posudkom, ktorý nám bol odobrený a ktorý nám vtedy odporučil aj pán poslanec Papčo, toho odborného garanta, bolo to 385.000,-€. Túto sumu sme my vlastne doplácali na novembrovom mestskom zastupiteľstve, celkovo nás doprava stála 960.000,-€ v roku 2021. Prejdeme k roku 2022 622.000,-€ zálohové platby v roku, ktoré boli rozpočítané na jednotlivé mesiace, doplatok 485.000,-€, celkovo nás doprava stála 1.100.000,-€ v roku 2022. Rok 2023 610.000,-€ zálohové platby, doplatok, ktorý budeme schvaľovať dnes na základe toho znaleckého posudku 394.000,-€, tak sa bavíme o čiastke 1.000.000,-€. Neviem, aké budú náklady, ak bude cena pohonných hmôt rásť, tak tie náklady budú väčšie, čo sa týka, aj keby sme chceli optimalizovať služby alebo kilometre, vždycky to je po vzájomnej dohode obidvoch strán, tzn. že my môžeme dať návrh a druhá strana to môže alebo nemusí akceptovať a maximálne nám to zákon dovoľuje a zmluva v 13%. Čo sa týka len tak porovnania, ak by sme chceli ďalej pokračovať v tejto zmluve, tak je to ešte 12 rokov a tie náklady by boli 12,5 milióna eur na týchto 12 rokov, ale nevieme ich skutočne odhadnúť, môžu byť ešte vyššie. V porovnaní, keby sme sa dohodli a urobili súťaž, ako vravím, s tým, že by dopravca, ktorý robí dopravu pre mesto Ružomberok do ukončenia verejného obstarávania poskytoval túto dopravu, tak by sme reálne mohli ušetriť 3,5 - 4 milióna eur za týchto 12 rokov, ktoré by sme mohli dať minimálne do rozvoja tohto mesta. Mám tu ešte niektoré svoje také poznámky, ale skôr odpoviem na otázku, ale verte, je tu nejaká pripravená forma dohody, ktorá sa má sprecizovať. Buď sa dohodneme, ak sa nedohodneme ja Vám poviem takto verejne, ja sa už k mestskej autobusovej doprave toto volebné obdobie nevrátim a budeme pokračovať takto štandardne za takýchto podmienok, pretože ja nechcem tu súdny spor, ja som tu nechcel súdny spor s výstavbou mestskej plavárne, to poviem na rovinu, máme tu súdny spor s Chemkostavom a všetky tieto spory alebo tieto problémy dedíme z minulého vedenia a ja tu počúvam na seba, že tu nerobíme žiadny rozvoj. Z čoho mám rozvoj robiť, keď zo zákona som musel doplatiť 961.000,-€, ktoré sme získali z projektu Ukrajina Slovensko alebo konkrétne sa týkalo mesta Ružomberok, tak my sme ho dali na dve položky, na doplatok rokov 2021, 2022 mestskej autobusovej doprave a na navýšenie miezd v Kultúrnom dome Andreja Hlinku, kde v podstate došlo k navýšeniu miezd o 20% predchádzajúcimi členmi predstavenstva a peniaze neboli alokované v rozpočte, takže toto asi úvodom a netreba vraviť o tých pokutách, ktoré sme podostávali za toto obdobie. Ak budete mať nejaké otázky, veľmi rád odpoviem, takisto pán Škriniar sa veľmi teší na to stretnutie 16. apríla, pretože tiež sa týchto ľudí dotýka, že aj ja som to dostal na messenger, ja naložím aj s tými poslancami, ktoré moje meno prezakujú, že ja tu chodím prať peniaze do tohto mesta, takže to si vyprosím od tých poslancov, ktorí takto rozprávajú kuloárne na moju osobu, nech sa páči o dva pol roka máte všetci



teda príležitosť kandidovať za primátora mesta. Veľmi vrelo Vám odporúčam po takom vedení mesta, aké tu bolo predchádzajúce obdobie, si tu sadnúť a riešiť veci.

J. Burgan – ja mám v podstate takú otázku na základe tých dokumentov, ktoré sme dostali, tie analýzy od pána Skriniara. V závere, ak to teda ja dobre chápem, tak navrhuje sa urobiť komplet nové verejné obstarávanie a dovedy, kým budú výsledky komplet nového verejného obstarávania, tak sa dohodnúť, citujem „Vyžaduje dohodu s dopravcom o tom, že tento bude poskytovať služby až do úspešného ukončenia štandardného verejného obstarávania“. Som rád, že konečne nejaký konkrétny ako keby výstup z tých všetkých analýz a z toho všetkého, čo sa tu už nejakú tú dobu ťahá je, čiže ja to chápem, akože vyšiel konkrétny návrh, že nevychádza rozumné ani odstupovať od zmluvy, ani nejaké iné veci alebo nejaké skrátene obstaranie atď. Ale navrhlo sa na základe aj tejto analýzy, že treba spraviť štandardné verejné obstarávanie, je to nejaký výstup. Ja sa neviem vyjadriť relevantne, však na to platíme teda toho človeka, ktorý to prichystal, ale otázku mám teda moju takú, sú dve. Prvá je, že či teda už to rozhodnutie je spravené alebo či ho my ako mestské zastupiteľstvo ešte nejakým štýlom máme odobrovať, že teda sa ide na základe tohto záveru, že ide sa verejne obstarat štandardným obstarávaním a dovedy sa ideme dohadovať o fungovaní, že či teda už toto rozhodnutie definitívne padlo, keď tie ostatné veci už riešiť sa nejdú. A druhá moja otázka je, že ak to takto je, tak kto a ako bude robiť verejné obstarávanie a zároveň, keď sa ideme dohodnúť s dopravcom na tom, aby ďalej fungoval, to obstarávanie môže trvať rok, dva. Uvidíme, že ako sa to bude naťahovať, dúfame, že to pôjde rýchlo, ale vieme si predstaviť, že sa to bude naťahovať, že či ten dopravca terajší Blaguss bude fungovať v takej istej forme ako teraz, alebo či my máme spracované nejaké možnosti a požiadavky na to, aby sa to fungovanie aspoň čiastočne zmenilo. Viem, že s grafikom narobíť nevieme, ale vieme zároveň, že veľa vecí sa nedodržiava, ktoré boli buď zmluvne alebo v súťažných podkladoch v tej súťaži, na základe ktorého to bolo teraz vysúťažené, boli stanovené a tie sa nedodržiavajú. Od malých vecí až po veci napr. že my nevieme vyberať cestovné poriadne a to je podľa mňa nemysliteľná vec, aby sme takto fungovali ďalší rok alebo dva. Čiže či na toto je nejaký návrh, mne to v tej analýze chýba, bol by som rád, keby aj tam niečo také zaznelo, aj keď to asi cieľom tej analýzy nebolo, že ak my budeme ďalej rok, dva fungovať s Blagussom, že či ideme napraviť niečo, niektoré tie veci, ktoré sa robia zle, či je tam vôbec takáto možnosť a keď nie, že či teda my ideme ďalej platiť, koľko nám budú účtovať, bez ohľadu na to, či oni vyberú lístky alebo nie, lebo vieme reálne a fakt sa otvorene o tom bavme, my nevieme ani len vyberať cestovné v tých autobusoch a to podľa mňa nemôžeme ďalej takto ťahať, takže to som sa chcel spýtať, že či tu je nejaký predpoklad toho, že ako sa ďalej bude fungovať.

L. Kubáň – čo sa týka dohody, teraz prebiehajú v podstate rokovania, nemal by som o tých rokovaniach, kým sú nie ešte uzavreté rozprávať, ale minimálne chceme využiť ten inštitút tých 13%, že by sme znížili tú dopravu čím skôr. To možno môžem takto na verejnosti povedať, samozrejme s týmito pripomienkami, čo sa týka výberu cestovného sčasti súhlasím, máme niektoré veci potvrdené aj od cestujúcich, my môžeme tlačiť, ale toto je úlohou najmä dopravcu a jednotlivých vodičov, ako k tomu pristupujú. A ja Vám poviem pravdu, najradšej by som bol, keby došlo k dohode v tej kompenzácii, ktorú oni navrhujú v určitých číslach, že by sme ju dali na splátky a urobili transparentné výberové konanie, aj na to už máme osobu, ktorá to robí v rámci Slovenska a Česka, je to veľmi fundovaná osoba. Takže budeme chcieť urobiť štandardné výberové konanie, ale aj s tými prvkami elektromobility, kde my v podstate by sme chceli cez územie miestneho rozvoja, kde sú alokované zdroje a budú na toto výzvy aj zakúpiť pre mesto štyri elektrobuses. Čo sa týka ostatných vecí, ja som asi prakticky povedal všetko, ale samozrejme stále sú upozorňovaní prostredníctvom právneho zástupcu. My sme sa snažili, aby si vedel Juraj, aj ja konkrétne riešiť veci v stave, aby som ušetril aj tie služby právne konateľ verzus primátor, ale nedostali sme sa nejako ďalej, nepohli sme sa nejakovo viac. Je to veľmi zdĺhavé a treba si uvedomiť, že oni majú stále platnú zmluvu, ktorá tu môže platiť ďalších 12 rokov, takže aj z ich strany je to obrovský kompromis, ak sa s nami dohodnú, pretože oni odchádzajú z obchodu, z biznisu a odchádzajú v podstate z toho, čo mali v rámci verejného obstarávania vysúťažené, takže je to fakt zložitý prípad. Čo sa týka aj minulého roka, nebolo to jednoznačné, keby som čokoľvek tu robil a urobil čokoľvek, čo sa týka jednostranného odstúpenia od zmluvy, tu nebol nikto iný, ktorý by tú dopravu vykonával a keby sme aj teraz pristúpili k tomu, že podpíšeme nejakú medzitimnú zmluvu, zase dostaneme pokutu, ako ju dostalo mesto za krátkodobú medzitimnú zmluvu medzi 01.01. a 30.06., čo sa podpísala s Blagussom.

M. Zuberec – chcel som sa teda opýtať, lebo však na mestskej rade sme to relatívne zoširoka rozoberali. Moja otázka je, bolo dohodnuté teda to zníženie rozsahu dopravy o 13% a ak nie, dokedy bude dohodnuté? Na toto by sme si mali dať nejaký jasný termín. Z tej zmluvy vyplýva možno možnosť znížiť ten rozsah, to je jeden bod. Druhý bod, bol pripravený návrh dohody o ukončení zmluvy o verejných službách v preprave so spoločnosťou Blaguss?



L. Kubáň – bol poslaný našim právnym zástupcom, právnemu zástupcovi doktorovi Cákovi.

M. Zuberec – čiže je pripravený?

L. Kubáň – je pripravený a bol odoslaný.

M. Zuberec – tretí bod, bola dohodnutá kompenzácia pre dopravcu, tak ako sa spomína v tej správe alebo aká je.

L. Kubáň – my ju požadujeme ešte znížiť, takže to číslo ešte nie je definitívne.

M. Zuberec – no a posledná vec teda, kto bude zodpovedný za prípravu verejného obstarávania nového dopravcu. To by sme si tiež mali nejako jednoznačne určiť, aby sa na tom začalo pracovať. Viem, že na mestskej rade sme hovorili, že sa uvažuje aj o tom externistovi v istom momente, ale podľa mňa je najvyšší čas už sa na to pripravovať, lebo ten september príde veľmi rýchlo. Kto sa tomu bude z vedenia mesta venovať ako primárnej jeho agende?

L. Kubáň – primárne sa bude tomuto venovať pán Kučerka, ktorý má na starosti mestskú autobusovú dopravu, takže on sa tomu venuje aj teraz, je to človek, ktorý vlastne nám rieši tie procesné veci, my stále chceme, aby ten dotýčny človek, čo sme sa my bavili, nemôžem vysloviť nahlas to meno, nám robil tú dopravu, pretože robí to verejné obstarávanie aj nielen v iných mestách, ale aj v Českej republike a zároveň je to ten človek, ktorý nastavoval po tom spackanom tendri v Banskej Bystrici celú dopravu, takže má najlepšie skúsenosti a ak máme robiť verejné obstarávanie, tak už chceme aj s tými prvkami, ako sme sa bavili elektromobility, že by to bolo niečo úplne iné. Takže ak nie tento človek, poviem to na rovinu, od nás to bude pán zamestnanec Kučerka, ak nie tento človek, tak budeme hľadať niekoho iného, ale chceme si dať poradiť presne tak, ako napr. to robíme s tou parkovacou politikou, kde sme oslovili pána Lepetu, predsedu Parkovacej asociácie na Slovensku, takže chceme nejakú špičku, aby sme v podstate nemali problém s tým verejným obstarávaním, keď sa utrasú tieto veci, lebo o všetkom musí byť najprv podpísaná dohoda. Keď nebude dohoda podpísaná, tak môžeme robiť to verejné obstarávanie, ale nerád by som dával niekomu robiť verejné obstarávanie, ktoré by sa na tom učil. Nevie, či ešte nejaké mesto teraz robilo, má skúsenosti s verejným obstarávaním, aj s tou elektromobilitou.

10

M. Zuberec – dobre, tým pádom my sme teda na mestskej rade doplnili to uznesenie v tomto bode o tú žiadosť teda mestského zastupiteľstva zabezpečiť verejné obstarávanie na nového dopravcu s jeho vyhlásením, teda tak do septembra 2024. Ja navrhujem, ale potom ešte doplniť jedno uznesenie, aby sme sa jasne dohodli, že na najbližšie mestské zastupiteľstvo príde na schválenie návrh dohody o ukončení zmluvy s dopravcom so všetkými podmienkami, finančnými konsekvenciami, návrhmi na úpravu rozpočtu tak, aby sme definitívne nejaký návrh dohody v tomto mestskom zastupiteľstve, teda v tom nasledujúcom mestskom zastupiteľstve odsúhlasili a už aby sa to ďalej nenaťahovalo.

L. Kubáň – súhlasím, aj s týmto твоjim návrhom, treba ho potom nadiktovať pánovi kontrolórovi aj s tým titulom, že ak to nebude do 30. júna, poviem pravdu, ja už v podstate ruším právne služby a nebudem s Blagussom ja za toto volebné obdobie ani rokovať, lebo pre mňa to nemá zmysel to ťahať zase o ďalšieho pol roka, o ďalšie tri mesiace. Buď sa dohodneme na ukončení, budeme súťažiť nového dopravcu alebo to bude pokračovať ďalej, ale pri tejto súťaži, pri tomto dopravcovi, ako boli vysúťažené podmienky, nás to bude stáť minimálne 4.000.000,-€ drahšie, ako pri inom dopravcovi, kde si my nastavíme tie podmienky, aké sú vyhovujúce pre mesto Ružomberok, vrátane mestských častí. Súhlasím, takže poprosím potom v závere prečítať návrh uznesenia.

Uznesenie č. 5/2024 časť III. písm. a) zo dňa 07.02.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 5/2024 časť III. písm. b) zo dňa 07.02.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 11/2024 časť III. zo dňa 07.02.2024:

Bez diskusie.



Uznesenie č. 12/2024 časť III. zo dňa 07.02.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 21/2024 časť III. zo dňa 07.02.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 22/2024 časť I. zo dňa 07.02.2024:

Bez diskusie.

M. Zuberec – podal návrh na zmenu zročnosti uznesenia – MsZ schvaľuje zmenu zročnosti uznesenia č. 5/2024 časť II. písm. a) zo dňa 07.02.2024. T: do 06/2024

Hlasovanie sa uskutočnilo pri hlasovaní č. 6, kde sa hlasovalo o rímskej II. (všetky zmeny zročnosti uznesení).

L. Kubáň – podal návrh na zmenu zročnosti – MsZ schvaľuje zmenu zročnosti uznesenia č. 12/2024 časť III. zo dňa 07.02.2024. T: do 30.04.2024

Hlasovanie sa uskutočnilo pri hlasovaní č. 6, kde sa hlasovalo o rímskej II. (všetky zmeny zročnosti uznesení).

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta predložiť na schválenie v MsZ návrh dohody s dopravcom, ktorou budú dohodnuté podmienky ukončenia Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich pravidelnej MAD tak, aby bolo zmluvu možné ukončiť zo strany mesta predčasne a to najneskôr ku dňu zabezpečenia dopravy dopravcom, ktorý vzišiel z verejného obstarávania.

T: 06/2024

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 24/2024.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 5

Správa z kontroly č. 11/2023 – Kontrola VO revitalizácie územia Kalvárie

Správa z kontroly č. 1/2024 – Kontrola dodržiavania zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobodnom informácii) v podmienkach Mesta Ružomberok v roku 2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 25/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 6

Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór raz ročne správu o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za rok 2023 mestskému zastupiteľstvu a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 26/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 8

Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2023 je spracovaný v súlade s ustanovením § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2023 v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v súlade s ustanovením § 16 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol zverejnený dňa v mieste obvyklým spôsobom na viac ako 15 dní pred jeho prerokovaním v mestskom zastupiteľstve.

K ročnej účtovnej závierke za rok 2023 bude spracovaná správa audítora k jednotlivým účtovným výkazom. V súlade s ustanovením § 16 ods. 10 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku uzatvoriť návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2023 výrokom: **Celoročné hospodárenie schvaľuje bez výhrad.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

12

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 27/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 7

Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2023

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe predloženej správy navrhujem Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších zmien a doplnkov uzatvoriť záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2023 výrokom: **Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – takže v prvom rade by som veľmi rád poďakoval pani vedúcej Mirke Čieškovej, aj zamestnancom oddelenia ekonomiky a účtovníctva za dôkladnú prípravu materiálu týkajúceho sa plnenia rozpočtu mesta Ružomberok, ale aj k záverečnému účtu mesta k 31. decembru 2023. Po obsahovej a vecnej stránke je pripravený materiál na vysokej odbornej úrovni. Ja ho vnímam aj veľmi dobre čitateľný, precízny a prehľadný. Nebudem opakovať to, čo tu spomínal pán hlavný kontrolór, ale je to rozdelené dá sa povedať do takých trinástich pod častí od rozpočtu mesta, cez rozbor plnenia príjmov, výdavkov, kde to máte jednotlivo v tabuľkách alebo v týchto jednotlivých bodoch napísané bilancie aktív, pasív, ale aj iné veci, prehľad o pokutách, poskytovaných dotáciách fyzických, právnických osôb, takisto aj podnikateľská činnosť, ale ktorú mesto nevykonáva. Ročná hodnotiacia správa k plneniu programového rozpočtu je zverejnená na webovej stránke mesta. Treba povedať, že mestský rozpočet, ten bol schválený, ak si dobre pamätáme 21. decembra 2022. Bol jedenásť krát rozpočtovo zmenený k poslednému dňu v mesiaci, rozpočtových opatrení bolo veľmi veľa, až 285 a všetky boli vykonané v súlade so Zásadami rozpočtového hospodárenia mesta Ružomberok.



Záverom by som ešte k tejto správe povedal, že schválenie záverečného účtu na základe tejto predloženej správy, ktorú pripravila pani vedúca, navrhujeme mestskému zastupiteľstvu v súlade so zákonom 583 o rozpočtových pravidlách v znení neskorších zmien a doplnkov uzatvoriť záverečný účet mesta 31.12.2023 s výrokom, že celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad.

M. Čiešková – len chcem teda zdôrazniť, že toto je druhý taký najdôležitejší dokument, ktorý schvaľujeme v rámci obce, prvý je rozpočet a potom je teda záverečný účet, kde povinnosťou obce je ho schváliť do šiestich mesiacov po skončení roka. Taktiež možno k tej účtovnej závierke by som ešte povedala, že termín sme dodržali. Daňové priznanie sa podalo, účtovná závierka je v registri, teraz je v schvaľovaní u audítora mesta, čiže bude vyjadrenie audítora tiež potom nahrávané do registra účtovných závierok. Materiál je spracovaný v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy číslo 583/2024. A tá základná vec, ktorú teda si musíme povedať je tá, že posudzujeme ako mesto hospodáril v danom roku, ak dovedy sa berie do úvahy bežný a kapitálový rozpočet. Z toho vyplýva, že sme hospodáрили so schodkom 1.133.988,-€ a na vykrytie tohto schodku sme použili finančné operácie, teda buď fond rozvoja mesta, hlavne teda na financovanie kapitálových výdavkov alebo potom aj úverové prostriedky, či už úvery zo ŠFRB na financovanie bytoviek, ktoré sú postavené alebo potom úveru zo Slovenskej sporiteľne, kde už teda sme použili prostriedky na dofinancovanie projektu Smart technológie mesta Ružomberok. Mesto Ružomberok teda vykázalo schodok po ponížení nevyčerpaných dotácií vo výške 545.328,-€, vo výške 1.679.316,-€. Keď potom berieme prostriedky, ktoré naozaj na účte sú a pozeráme sa na ten zostatok na účtoch, tak ten prevod by mal byť vo výške 1.904.507,58€, taktiež musel byť ponížený po odpočítaní príjmov a výdavkov o tie dotácie, ktoré sú účelovo viazané, ktoré by mali byť teda minuté do 31.12.2023, resp. vrátené do štátneho rozpočtu. Vzhľadom na to, že evidujeme schodok, tak netvoríme rezervný fond a všetky prostriedky pôjdu do fondu rozvoja mesta, taktiež už nealokujeme prostriedky do fondu opráv, nakoľko tieto sú tvorené z príjmov z nájomného. Toľko k tomuto materiálu ešte možno by som, vzhľadom na to, že čerpanie dotácií a aj ten programový rozpočet boli zverejnené len na web stránke mesta, ten programový rozpočet je rozsiahly, mal asi zhruba okolo 100 strán, ale možno by som sa vrátila aspoň k prehľadu čerpania dotácií teda pre porovnanie. V oblasti školstva mesto poskytlo v roku 2023 dotácie vo výške 4588,77€, v oblasti športu 509.263,-€, v oblasti kultúry 693.409,82€, cestovného ruchu 6.480,-€, životného prostredia, 3.550,-€, oblasť sociálnych a verejnoprospešných služieb a organizácií 32.020,-€ a dotácie poskytnuté z finančnej rezervy primátora mesta 4.400,-€. Celkom teda bolo poskytnutých dotácií, či už na základe VZN alebo teda tých osobitne rozpočtovaných vo výške 1.253.711,59€. Z mojej strany už viac by som nechcela robiť nejaký rozbor, ale pokiaľ teda naozaj máte ešte nejaké otázky, tak ja by som potom už na nich odpovedala.

M. Zuberec – finančná komisia prebrala tento materiál, ako aj správu hlavného kontrolóra. Keď to poviem tak všeobecne, najprv ten, kto sa zaujíma o verejné financie mesta, tento materiál poskytuje veľmi slušný, dobrý prehľad o tom, kam finančné toky smerovali a aké príjmy mesto má. A ja v tomto smere chcem ešte raz aj takto verejne poďakovať za kvalitne spracovaný materiál tak vedúcej oddelenia, ako aj hlavnému kontrolórovi. Naozaj ja sledujem tie správy už niekoľko rokov, získavajú postupne na väčšej a väčšej štruktúrovanosti, prehľadnosti, naozaj klobúk dole, ďakujem veľmi pekne. Ja samozrejme už nejdem hodnotiť úplne ten celý rok, naozaj tak, ako si pani vedúca povedala, dá sa tam zamerať na čokoľvek, poviem len taký ten základný sumár, že príjmy a výdavky mesta v priebehu desiatich rokov sa nám zdvojnásobili. To stojí na zamyslenie, na nejakú ďalšiu potom analýzu. Z 20.000.000,-€ približne príjmov a výdavkov, dnes máme rozpočet 40.000.000,-€ príjmov a výdavkov. Nechceme zbytočne ja to komentovať, ja skôr by som sa teda, ale zameral ešte v tom svojom príspevku k tej budúcnosti, lebo to tu priamo síce neodznelo, ale pre nás ako poslancov je to dôležité vlastne, že ako stojíme z pohľadu práve tých fondových peňazí s možnosťami používať tieto prostriedky aj na ďalší investičný rozvoj. Pani vedúca povedala, že prevod výsledku hospodárenia je približne 1,9 milióna eur, čo znie tak fajne, tak to poviem, ale my si musíme uvedomiť, že my už teraz v rozpočte máme naplánované čerpanie okolo 1,5 milióna eur, ak to mám dobre poznačené. Čiže to je už prvá vec, čo nám z týchto peňazí uhryzáva, napriek tomu, že teda zostatok vo fonde rozvoja mesta z uplynulých období bol okolo jedného milióna. Tak isto si musíme uvedomiť, že toto mesto začína mať výraznejšiu dlhovou službu a v podstate vnímam to tak, že dlh, na ktorý si musíme nejakým spôsobom odkladať, je už dnes vo výške približne 1.140.000,-€, keď to veľmi nahrubo, aby som neobťažoval detailmi, čo vedie vo finále k tomu, že na investičný rozvoj máme približne 280.000,-€ alebo takúto nejakú čiastku. A to nie je dobré úplne a preto chcem apelovať na akékoľvek rozhadzovanie a na triezvosť pri vyhodnocovaní akýchkoľvek zámerov, pretože máme schválený plán strategických investícií, ktorý tento rok počíta s našimi vlastnými zdrojmi okolo 800.000,-€. Teraz si už z hlavy nepamätám, koľko z tých 800.000,-€ už máme vykryté v rámci rozpočtu a koľko nám treba ešte dofinancovať z týchto zdrojov. Takže musíme sa na toto pozrieť, že či ten strategický plán vôbec ustojíme. Tak isto v minulosti Mirka vie, častokrát sa vytvárala istá fiktívna rezerva v možnosti príjmov zo strany podielových daní, dnes to vnímame tak, že tie príjmy sú už nechcem povedať, že nadsadené, ale



relatívne triezvo odhadnuté, kde rezerva možnože môže byť tak 100.000,-€, takže v podstate na nejaké nepredpokladané výdavky už nám ani moc toho nemusí ostať, samozrejme, ťažko predikovať vývoj podielových daní, ale aj tu by som apeloval na triezvosť výdavkov. Čakajú nás aj niektoré ďalšie nepredpokladané veci, ako tu bol spomínaný Blaguss a pod., s ktorým sa budeme musieť nejakým spôsobom vysporiadať. Takže ja keď tento môj vstup nejakým spôsobom ukončím, chcem povedať, že dnes vnímam stav možnosti voľných financií, o ktorých sa môžeme baviť vo výške približne 300.000,-€. A ohľadom na toto sa podľa mňa potom aj správame pri ďalšom rozhodovaní, ako ďalej s prostriedkami. Môžeme sa baviť o tom, že do akej miery budeme na tie splátky na budúci rok ešte odkladať financie a do akej miery je to zodpovedné alebo nezodpovedné, ale ten stav je takýto a tomuto sa treba prispôsobiť tak na strane príjmovej, ako aj na strane výdavkovej. Ja veľmi kvitujem, že sa tu veľmi intenzívne pracuje na mnohých grantových schémach, a preto považujem za prioritné, aby sme rezonovali zdroje na spoluúčasti, aby sme nestroskotali na tom, že nakoniec externé zdroje kvôli nedostatku našich vlastných zdrojov nebudeme môcť čerpať. Takže toľko z mojej strany ako za predsedu finančnej komisie. Ešte raz ďakujem, ale chcel som poukázať aj na tú budúcnosť, ktorá nás čaká. Moja otázka ešte bola, že ako to vypadá s tým grantom, ktorý sa týkal Smart city, že tam myslím, že sme mali taký otáznik, že koľko z tých prostriedkov vlastne ešte ostane nejakým spôsobom dostupných, lebo my sme ten grant sčasti prefinancovali z našich vlastných.

M. Čiešková – ja podľa všetkého a podľa tých informácií, ktoré mám, tak vlastne mali by nám preplatiť tú časť, ktorú sme my zaplatili z prostriedkov úveru zo SLSP, čiže to je nejakých 250.000,-€. Možno sa mýlim, možno pán vedúci Ing. Pavlík má inú informáciu, ale ja teda, pokiaľ viem, tak je to takto. Lebo všetky výdavky už prešli.

M. Zuberec – koľko je tá aktuálna suma?

M. Čiešková – 250.000,-€, čiže to, čo sme si ukrojili ako keby z úveru, je pre nás k dispozícii ďalej. Ja by som ešte možno k tomu zostatku a už by asi to stačilo, to čo sme sa bavili o tom zostatku na fonde rozvoja mesta nejakých 280.000,-€, tak teraz pôjde materiál zmeny investičného plánu, kde počítame so zapojením okolo 154.000,-€, čiže ten zostatok je kvázi nejakých 126.000,-€ už po tejto zmene, ak ju schválite. A to ešte musíme brať do úvahy, že máme obchodnú spoločnosť zriadenú, ktorá potrebuje vklad do základného imania, tam je len 5.000,-€, plus možno bude potrebovať nejaké fungovanie, to neviem, takže nemôžem úplne rátať so všetkým, že všetko už ideme preinvestovať a potom nevieme, čo je s CZT a s plavárňou a do akej miery tam pokračujú práce, ako sa bude platiť, dajme tomu právne služby, aj keď práca tej skupiny je už ukončená, ale v podstate tie činnosti tam niektoré ešte bežia, takže aj toto budú výdavky, ktoré nás čakajú a možno budú vkladom do základného imania spoločnosti CZT.

J. Pavlík – výška žiadosti o platbu je zhruba to, ako ste hovorili pani vedúca, s tým, že koncom apríla by mala prebehnúť kontrola na mieste a kontrola na mieste vlastne uvoľňuje posledné platby, čiže hovorím, že čakáme na kontrolu na mieste.

Ľ. Kubáň – čiže ešte bude vykonaná kontrola na mieste, takže do konca apríla to bude všetko v poriadku a tých 250.000,-€ by malo byť uhradených, refundovaných.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 28/2024**

Hlasovanie I. a): 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie I. b): 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie I. c): 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 9

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a k 29.02.2024

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 29/2024**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 10

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2024. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2024 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2024 schválených 34 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 3 381 920 €. Z celkového počtu 34 akcií je 29 projektových dokumentácií a 5 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 21 investičných akcií a 3 akcie sú zrealizované. Ku dňu 27.03.2024 je čerpanie z rozpočtu 1 308,16 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 30/2024**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Papčo, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 22.01

Zámer predaja pozemku – lokalita ul. Cesta na Vlkolínec (Baničné)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál na základe doručenej žiadosti:

Žiadosť zo dňa 12.02.2024, ktorou požiadal žiadateľ – Titl. Miloš Klein o odpredaj časti vyššie uvedeného pozemku o výmere cca 25 m² za účelom výstavby garáže. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že z dôvodu riešenia parkovacej politiky v meste Ružomberok – sídlisko Baničné, vlastníť byt na ulici I. Houdeka a chceli by si postaviť garáž na predmetnom pozemku, ktorý dlhodobo nie je využívaný ani kultivovaný.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok formou rozhodnutia o trvalej prebytočnosti majetku a zámere a spôsobe prevodu pozemku obchodnou verejnou súťažou. Vedenie mesta považuje predaj pozemku za nie vhodný.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 3 /za/ : M. Kubačka, L. Valent, R. Zach/ - 1 /zdržal sa/ : M. Kútniková/ - 15 /proti/ : J. Burgan, R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, T. Klopta, R. Kolár, J. Kuráň, M. Lazar, M. Papčo, V. Ružička, J. Šrámek, P. Štupák/, nehlasoval: V. Macko, M. Medvecká, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - **uznesenie nebolo schválené**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 22.02

Nájom pozemku – Stánok Roveň – AUGUSTA, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 04.01.2024, doručenej MsÚ dňa 05.01.2024.

Žiadateľ má s Mestom Ružomberok uzatvorenú Nájomná zmluva CEZ 0477/2014 zo dňa 07.08.2014 v znení dodatkov a požiadal o nepatrnú zmenu účelu prenájmu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.01.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 31/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, M. Medvecká, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 22.03

Ponuka na nájom pozemku – Marek Vanyšev – lokalita Vlkolínec

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 31.01.2024 bol Mestu Ružomberok doručený návrh vlastníka predmetného pozemku na uzatvorenie nájomnej zmluvy, predmetom ktorej je nájom pozemku v schvaľovanej časti materiálu. Mesto Ružomberok má dlhodobý záujem na majetkovo - právnom vysporiadaní pozemkov nachádzajúcich sa v lokalite Vlkolínec a na riešení situácie s parkovaním v danej lokalite. V predchádzajúcom volebnom období bol vlastník oslovený o kúpu predmetného pozemku, tento návrh neprijal a oslovil mesto s ponukou na prenájom. **Prenájom pozemku by po zastabilizovaní stavu v predmetnej lokalite mal smerovať k rokovaniam mesta o odkúpení pozemku do vlastníctva mesta.**

Návrh riešenia zo strany vlastníka predmetného pozemku formou nájmu bol vedením mesta **na porade vedenia dňa 13.02.2024** navrhnutý na prerokovanie v mestskom zastupiteľstve. Cena nájmu bola vyrokovaná primátorom mesta.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.03.2024: nie je v rozpore s ÚPN mesta. ÚHA odporúča pozemok prenajať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 32/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Róbert Trnovský – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 06.12.2023 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa žiadosť o kúpu časti pozemku parc.č. CKN 7605/13 o výmere cca 5 m2 z dôvodu, že ide o pozemok, ktorý je zastavaný časťou stavby nachádzajúcej sa pri RD žiadateľa, ktorá by mala slúžiť ako garáž, resp. sklad domáceho náradia, pričom žiadateľ uviedol, že v čase podania žiadosti prebieha k stavbe konanie na stavebnom úrade. Ku stavbe žiadateľ začal konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, pričom stavebný úrad konštatoval súlad stavby s verejným záujmom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.01.2024 k predloženému GP 37043005-033/2023 zo dňa 12.12.2023: s vyčlenením pozemkov z pohľadu ÚPN mesta ÚHA súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.12.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení za podmienky, že žiadateľ predloží mestu vyjadrenie stavebného úradu, v ktorom bude konštatované, že stavba na pozemku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Nakoľko Mesto Ružomberok, oddelenie mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku „Výzvou na doplnenie podkladov ku žiadosti“ zo dňa 08.01.2024 konštatoval, že dodatočné povolenie stavby: „Garáž pri rodinnom dome“ na pozemku KNC 7605/4 nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, predkladá sa MsZ na schválenie materiál, týkajúci sa predaja pozemku zastavaného



časťou garáže, do vlastníctva žiadateľa (podľa GP sa garáž nachádza na pozemku parc.č. CKN 7605/14 – vo vlastníctve žiadateľa a pozemku parc.č. CKN 7605/15 – vo vlastníctve mesta).

Mestský úrad eviduje **novšiu žiadosť žiadateľa o širší záber záujmu o kúpu pozemku**, ktorý zahŕňa aj pozemok, ktorý je predmetom tohto materiálu a ku ktorej žiadosti sa útvár hlavného architekta vyjadril **kladne**. Žiadosť bola prerokovaná na porade vedenia, pričom vedenie mesta požaduje od ÚHA koncepčné riešenie celej lokality, nielen pozemkov priľahlých k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 33/2024**.

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 4 /zdržal sa: S. Javorka, S. Klačko, J. Kuráň, M. Papčo/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 4 /zdržal sa: S. Javorka, S. Klačko, J. Kuráň, M. Papčo/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Medvecká, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.02

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Bišťanovci- lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 20.02.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Bišťanovcov „Žiadosť o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 3956 a parc.č. CKN 3957“, nakoľko vlastní rodinný dom už 35 rokov, v ktorom bývajú. Ako sa uvádza v žiadosti, „Uvedené parcely mali pôvodne slúžiť na trasovanie prístupovej komunikácie na túto časť ulice E.Bohúňa. Pri realizácii, pred 37 rokmi, došlo k posunu cesty o cca 8 metrov na juh a tieto parcely boli pridelené k rodinným domom, ktoré sa vtedy stavali. Zostali však vo vlastníctve mesta. Pri kúpe pozemkov žiadateľov na túto skutočnosť nik neupozornil a oni si to nevšimli. Teraz, po rokoch chcú dať tieto nezrovnalosti do poriadku. Parcely sú súčasťou predzáhradky a záhrady domu. Ak by sa držali právneho stavu, tak majú zamedzený prístup na vlastný pozemok a k domu mestskými parcelami. Preto žiadajú o nápravu chyby, ktorá sa stala v minulosti bez ich zavinenia. Kúpou týchto parciel sa vráti právny stav tam, kde mal byť už pred 35 rokmi.“ Zároveň žiadajú o zohľadnenie výšky ceny pri predaji pozemkov do ich vlastníctva.

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.03.2024: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení, pričom zároveň upúšťa od uplatnenia náhrady za užívanie pozemkov bez právneho titulu z dôvodov uvedených žiadateľmi v žiadosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja som za, ak do budúcnosti mestu nebude chýbať v tomto mieste širšia cesta, ale nesúhlasím s tým a škoda, že som sa neozval aj v predchádzajúcom bode, že je tu odpustené uhradenie užívania pozemku bez právneho dôvodu za tri roky späť. Dokonca na finančnej komisii som dal aj o tom hlasovať a jediný som bol za, finančná komisia aj s jej predsedom ma prehlasovali. Takže ja sa chcem opýtať, prečo pri niektorých pozemkoch a ešte sa dostaneme k jednému ďalšiemu bodu, čo sa tohto týka, prečo pri niektorých pozemkoch si to žiadame a pri niektorých pozemkoch si to nežiadame, prakticky by to malo platiť pre všetkých. Vždy to bolo dobre zaužívané, keď si niekto užíval pozemok neoprávnene, potom si ho odkúpil, vždy sme platili 3 roky späť. Prečo sa to teraz nedeje?

Ľ. Kubáň – môžem Ti ja k tomuto bodu povedať. Každý prípad treba pozerať individuálne. Pán Bišťan to zistil sám, sám nás o to požiadal a treba povedať, že on ten pozemok dlhodobo užíval, tzn. mal tam nejaké náklady s užívaním tohto pozemku a ja si myslím, že zo strany minimálne mojej a vedenia mesta by to bolo nekorektné teraz pýtať od neho tri roky nejakú finančnú čiastku za užívanie tohto pozemku, aj z titulu toho, že vlastne on sám požiadal, aby sa tieto veci, čo sa týka chodníka a zároveň tej časti pozemku, ktorú chce odkúpiť, aby získal do svojho osobného vlastníctva. Takže k tomuto asi toľko. Snažíme sa riešiť každý prípad individuálne, ale tu ja nevidím dôvod a teraz sa stopercentne stotožňujem s rozhodnutím finančnej komisie.

K. Šimanská – my sme posudzovali ten nárok na uplatnenie bezdôvodného obohatenia z hľadiska odôvodnenia tej žiadosti s tým, že tento žiadateľ uvádzal, že jednak prvonadobúdateľom toho pozemku, ako keby pozemky v tomto rozsahu mu boli zverené na užívanie pri výstavbe, keď sa tá lokalita ako keby



formovala, čiže v dávnej minulosti. Ja teraz dúfam, že dobre uvediem, ale myslím si, že tento prípad je podobný s prípadom, čo sme mali predaj pozemku manželov Kacerovcom, oni tiež mali nehnuteľnosť hneď vedľa a nadobúdali tak isto pozemok, kde myslím si, že sa neuplatňovalo bezdôvodné obohatenie, lebo tiež im bol ten pozemok ako keby v minulosti ešte možno zo strany štátu daný na užívanie, oni boli v pevnej viere, že teda pozemky sú ich. Ďalšia vec je, že ten pozemok nie je oplotený, čiže žiadateľ ho nezastaval, neoplotil, sú tam v podstate záhradné úpravy, ktorým sa skrášilo to prostredie, ale nie je to zástavba, ktorá by výlučne bola na užívanie daného žiadateľa, že by tam mal napr. postavenú nejakú stavbu.

R. Dúbravec – ja by som sa chcel teda ešte raz, aby odznelo stanovisko útvaru hlavného architekta k tejto záležitosti, ak ho vieme prečítať.

K. Šimanská – stanovisko je v prílohe, takže poprosím kolegov, ak by nastavili prílohu. Je dosť obsiahle, takže ja prečítam len záver „Z dôvodov vyššie uvedených, ktoré sú teda popísané, bližšie špecifikované, útvary hlavného architekta odporúča len prenajať pozemky, všetky predzáhradky v danej lokalite, čím sa zabezpečí ochrana charakteru a urbanistického rozvoja a zachovania verejného charakteru a prístupnosti a efektívne právne vysporiadanie“. Myslím si, že s tým stanoviskom úzko je spojené to odporúčanie mestskej rady riešiť tú lokalitu aj zmenami a doplnkami v územnom pláne.

R. Dúbravec – ja si myslím, že to stanovisko hovorí za všetko. Myslím, že útvary hlavného architekta je v tomto prípade najrelevantnejším orgánom, ktorý má rozhodovať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 34/2024**.

Hlasovanie I.: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 5 /proti: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Medvecká,

R. Zach/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - uznesenie bolo schválené

Hlasovanie II.: 11 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Burgan, J. Kuráň/ - 5 /proti: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, M. Medvecká, R. Zach/, nehlasoval: M. Kerdík, V. Macko, J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka- uznesenie nebolo schválené

K bodu č. 23.03

18

Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a manž. Halčínovcami – lokalita Satelity, ul. Obvodová cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 12.09.2022 doručená „žiadost' o zámenu pozemku“, ktorou žiadatelia ako vlastníci pozemku parc.č. CKN 2567/2 o výmere 27 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na LV č. 368 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok požiadali o jeho zámenu s pozemkom vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to časťou pozemku parc.č. EKN 1573/301 (podľa predloženého GP ide o novovytvorené pozemky parc.č. CKN 3027/3 o výmere 31 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a parc.č. CKN 3028/3 o výmere 12 m², druh pozemku záhrady. Pozemok parc.č. CKN 2567/2, ktorého sú žiadatelia toho času vlastníkom, je využívaný širokou verejnosťou ako miestna komunikácia – chodník, pričom na pozemku parc.č. CKN 3027/3 (toho času vo vlastníctve mesta) sa nachádza príjazdová brána a spevnená plocha pre vjazd do garáže žiadateľov a bránička s chodníkom (vybudovaná pôvodnými vlastníkmi RD) a na pozemku parc.č. CKN 3028/3 (toho času vo vlastníctve mesta) sa nachádza oplotenie s inžinierskymi sieťami pre rodinný dom súp.č. 1264 vo vlastníctve žiadateľov (vybudované ešte pôvodnými vlastníkmi RD).

Žiadatelia – manželia Halčínovci sú okrem pozemku parc.č. CKN 2567/2 (chodník) vlastníkmi stavby rodinného domu súp.č. 1264, postaveného na pozemku parc.č. 3027/1 o výmere 168 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemkov parc.č. CKN 3027/1, parc.č. CKN 2567/2, parc.č. CKN 3027/2, parc.č. CKN 3028/1 a parc.č. CKN 3028/2 (LV č. 368). Žiadatelia uvádzajú, že pozemky, ktoré nadobudnú zámenou do svojho vlastníctva majú záujem zveľadiť: opravou resp. výmenou brány a bráničky pri vstupe na pozemok prislúchajúci k rodinnému domu, vybudovať príjazdovú spevnenú plochu k rodinnému domu a garáži, vybudovať chodník od bráničky k vstupu do rodinného domu a opraviť existujúce oplotenie nachádzajúce sa na mestskom pozemku. Navrhovaná zámena právneho vzťahu napomôže obidvom stranám k prístupu a lepšej správe ich majetku. Zvyšok pozemku nebol žiadateľom zo strany mesta ponúknutý na odkúpenie, vychádza sa z podanej žiadosti a z požiadavky poslanskeho zboru na prípravu štúdie na parkoviská slúžiace ZÚŠ, ktoré budú realizované na pozemku CKN parc. č. 3026/2.



Miestna komunikácia – chodník nachádzajúci sa na pozemku parc.č. CKN 2567/2 je zaradený v pasporte miestnych komunikácií mesta Ružomberok.

Zámena nehnuteľností bude realizovaná s finančným doplatkom v prospech mesta Ružomberok za m2 prevyšujúce rozsah zámeny v zmysle znaleckého posudku.

Stanovisko Útvary hlavného architekta k zámene pozemkov zo dňa 20.09.2022:

so zámenou pozemkov v zmysle podanej žiadosti z hľadiska ÚPN súhlasia, rovnako tak z hľadiska územného plánu súhlasia s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP.

Materiál bol z rokovania mestského zastupiteľstva 05.04.2023 **stiahnutý** návrhom poslanca Dúbravca z dôvodu urbanistického riešenia tejto lokality v spojení so ZÚŠ, ktorá v tejto časti sídli.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.10.2022, 12.06.2023 a 28.08.2023: vedenie mesta zámenu pozemkov CKN parc.č. 2567/2/LV 368 vo vlastníctve žiadateľov za časť pozemku parc.č. EKN 9-1573/301/LV 17033 vo vlastníctve mesta schvaľuje. Zámena bude realizovaná s finančným doplatkom v prospech mesta. Vedenie mesta dňa 12.06. 2023 žiadalo stanovisko poslancov za tento volebný obvod. OPS preto dňa 19.06. 2023 požiadalo o stanovisko poslancov, ako aj riaditeľa ZÚŠ. K uzávierke materiálov sa vyjadril poslanec Kuráň, a to nasledovne:

„Keďže ešte nie je úplne uzavretá otázka riešenia dopravy na Obvodovej ceste som proti odpredaju tohoto pozemku navrhovateľom. Keď dôjde k finálnym riešeniu úprav a ukludnenia dopravy na Obvodovej ceste, mesto potom musí nevyhnutne zabezpečiť priestor na bezpečné parkovanie pre rodičov a zamestnancov školy a tento pozemok sa nám javí ako najvhodnejšie možné riešenie.“

Na základe žiadosti o opätovné zaradenie materiálu na rokovanie MsZ zo dňa 05.02.2024, vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – ja dám do pozornosti hneď stanovisko mestskej rady, mestská rada odporučila mestskému zastupiteľstvu stiahnuť tento materiál z rokovania v zmysle stanoviska finančnej a stavebnej komisie. Keď upresním tie stanoviska finančnej a stavebnej komisie, tie odporúčali neschvaľovať ten materiál do doby, kedy si mesto dá vypracovať projekt pre parkoviská pre základnú umeleckú školu v dotknutej lokalite, takže až po spracovaní tohto projektu zaradiť zámenu pozemkov na rokovanie mestského zastupiteľstva. Materiál je navrhnutý na stiahnutie mestskou radou.

Hlasovalo sa o stiahnutí materiálu z rokovania na základe stanoviska Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu a Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 35/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klímek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.05

Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a manž. Noskovcami – lokalita Baničné – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 21.08.2023 doručená „Žiadosť o odpredaj pozemku“, ktorou žiadatelia manž. Noskovci požiadali o odpredaj pozemku parc.č. CKN 2027/389, nakoľko, ako sa v žiadosti uvádza „pozemok sa nachádza na konci ich záhrady, je priamo susediaci s pozemkom ich súkromného domu (t.j. rodinným domom súp.č. 1064 postaveným na pozemku parc.č. CKN 4377/2). Tento pozemok je v strmom svahu zarastený náletovými drevinami, neudržiavaný. Kosenie a udržiavanie čiastočne zabezpečovali žiadatelia na vlastné náklady, aj kvôli estetickému vzhľadu.“ Pozemok by radi odkúpili, nakoľko je v priamom susedstve ich záhrady, čím by rozšírili záhradu a zabezpečovali trvalú starostlivosť. V prípade, ak by mesto prejavilo záujem, ponúkajú možnosť zámeny tohto pozemku za pozemok parc.č. CKN 4375, ktorého sú žiadatelia vlastníckmi. Na tomto pozemku je vybudovaný chodník pre peších na ul. I Houdeka.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.09.2023: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.9.2023/30.11.2023: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



R. Dúbravec – ja chcem teda len povedať, že Komisia pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu jednohlasne zamietla tento návrh a dovoľm si teda ešte prečítať stanovisko útvaru hlavného architekta, „Predmet žiadosti nie je v rozpore s územným plánom mesta, útvar hlavného architekta so zámenou pozemku nesúhlasí z dôvodu zamedzenia prístupu vlastníkom parcely EKN číslo 1-2027/72, útvar hlavného architekta odporúča ponúknuť pozemok odkúpiť“.

J. Kuráň – ja navrhujem, aby sme tento pozemok neodpredali teraz, ani v budúcnosti, čo korešponduje so stanoviskom stavebnej komisie, absolútne s tým súhlasím. Nemal som ani na finančnej komisii vtedy všetky relevantné informácie, ale keď som si to celé preveril, tak v tomto prípade budem hlasovať proti odpredaju

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za stanovisko a diskusný príspevok. Ja ešte opätovne poviem, že stanovisko mestskej rady bolo, že odporúča materiál v predloženej znení schváliť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I: 7 /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, S. Klačko, R. Kolár, M. Lazár, P. Štupák/ - 4 /zdržal sa: M. Medvecká, M. Papčo, L. Valent, R. Zach/ - 10 /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Ružička, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - **uznesenie nebolo schválené**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 23.06

Doplnenie Uznesenia č. 176/2023 zo dňa 08.11.2023 – Zámena pozemkov pre IBV Gejdák – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok zabezpečuje ako stavebník podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebnú prípravu a s tým spojené majetkovo - právne vysporiadanie stavby „**Inžinierske siete IBV Gejdák**“, k.ú. Ružomberok.

Mesto Ružomberok v rámci plánovaných investičných akcií mesta má zámer vybudovania inžinierskych sietí pre IBV Gejdák v území nachádzajúcom sa na južnom okraji zastavaného územia Ružomberok, ktoré je určené na výstavbu rodinných domov. Ide o lokalitu, ktorá sa má byť v budúcnosti zastavaná rodinnými domami, pričom napojenie riešeného objektu na jestvujúcu technickú vybavenosť je jednou z hlavných podmienok pre výstavbu navrhovaného zámeru výstavby rodinných domov.

Obec Štiavnička v tejto veci vydala dňa 02.05.2023 pod číslom OCÚ-020-2/2023-TA1-1-ŠO ROZHODNUTIE O UMIESTNENÍ STAVBY „Inžinierske siete IBV Gejdák“, v k.ú. Ružomberok, právoplatné dňa 14.06.2023.

Stanovisko OMRaSP zo dňa 16.10.2023: pozemok p.č. 1459/87 doporučujeme nezamieňať ani nepredávať, lebo sa tam plánuje vybudovať nový chodník pre peších a budú tam vedené aj nové IS ako je kanalizácia a aj slaboprúdové rozvody. Stanovisko bolo dňa 23.10.2023 zmenené na súhlasné k predaju pozemku 1459/87.

Stanovisko ÚHA: stanovisko nebolo do termínu expedovania materiálov doložené. ÚHA sa ku žiadosti vyjadrí na rokovaní.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.10.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení. Vedenie sa stotožňuje so stanoviskom OMRaSP a pozemok 1459/87 odporúča ponechať vo vlastníctve mesta.

Zámena pozemkov bola schválená Mestským zastupiteľstvom Ružomberok dňa 08.11.2023. Nakoľko znalecký posudok pre ocenenie pozemkov, ktoré zámenou nadobudne p. Saniga sa nestihol zabezpečiť do rokovania zastupiteľstva, zaraďujeme tento materiál doplnený o informáciu k všeobecnej hodnote zamieňaných nehnuteľností. O zaradení materiálu vo vyššie uvedenom znení rozhodlo vedenie mesta dňa 29.01.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja zopakujem stanovisko, ktoré som predniesol aj na finančnej komisii. Ten rozdiel v tej cene je 60.000,-€. Keby bol rozdiel v tej hodnote nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku nejako do okolo 10.000,-€, bolo by to podľa mňa v poriadku urobiť zámenu bez nejakého finančného doplatku, ale keďže je tam rozdiel 60.000,-€ v neprospech mesta, považujem to, nehnevajte sa trochu tak za nehospodárne nakladanie s verejnými zdrojmi. Ja chápem to vysvetlenie, čo som dostal od pána viceprimátora na finančnej komisii, ale aj tak podľa mňa najlepším riešením by bolo, aby sme odporučili, aby boli tieto pozemky vysporiadané



zápočtom a doplatkom rozdielu v cene. A to zase ešte ani tu nehovorím o tom, že si mesto zase nepýta pokutu o neoprávnený záber verejného priestranstva, zase nie. Nevie, ako sme toto posúdili, ale zase nie. Na finančnej komisii som sa zdržal aj na základe toho, čo povedal pán viceprimátor Kolár, ale nejako mi to svedomie nedá, aby som tento bod podporil kladne.

K. Šimanská – ja len doplním, lebo nerozumiem len tej jednej časti ohľadne neoprávneného nejakého užívania pozemkov zo strany pána Sanigu, lebo tam to treba uviesť na pravú mieru, pán Saniga má uzatvorené nájomné zmluvy na tieto pozemky. Čiže tam užíva tie pozemky dlhodobo, dlhé roky na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s mestom.

L. Kubáň – ja ešte k tomuto možno doplním, možno dovysvetlí pán viceprimátor Kolár, ale toto je ten stav teraz, keď rokujete o zámene pozemkov, o nejakom vysporiadaní a chcete robiť nejakú IBV-čku. Od roku 1989 sa žiadna IBV-čka v Ružomberku nezrealizovala a my, ak ideme rozprávať o nehospodárnom nakladaní s majetkom mesta, na to máš právo, tých 60.000,-€, áno, tak Ti druhá strana povie, že pozemok nezamení, nesúhlasí a všetky tie zdroje, ktoré boli aj cez predchádzajúce volebné obdobie dané do rôznych procesov, projektov, zámery, finančného vysporiadania pôjdu von oknom. Takže ja sa chcem tu dožiť toho, že sa minimálne nejaká IBV-čka spustí. Treba si uvedomiť, že tam máme 54 svojich pozemkov a z týchto pozemkov môžeme potom financovať infraštruktúru, ak sa nám to podarí a máme pred sebou ďalšie IBV-čky, chceme riešiť Dielec, v ďalšom sú Hríby v poradí, budeme vidieť, ako to bude procesne, právne pripravené. V neposlednom rade je záujem ešte o Luhy na Bielom Potoku. Tu sa po deväťdesiatom roku nič neurobilo a tu sa podnikatelia otáčajú z tohto mesta, lebo mesto, teraz som tu ja štatutárom mesta sa k ním chová macošsky. Toto isté som zažil pri hlasovaní, čo sa týka pár štvorcov pozemkov pri Hypernove, kde sa otvorilo obchodné centrum, ktoré je podľa mňa vzhľadom k tej kúpnej sile aká v meste Ružomberok slúži, takže ja sa zatiaľ budem snažiť chovať vždycky maximálne propodnikateľský a všetkým aktivitám pomáhať. Ak to zamietnete páni poslanci, zamietnete, potom ja sa budem pýtať, aké bolo nehospodárne nakladanie, keď sa budeme baviť o desiatkach 100.000,-€, ktoré išlo do tejto IBV-čky. Viete, že ja som tu bol ako poslanec, hlasoval som za IBV-čky. Ja si myslím, že forma, ak chceme zabezpečiť nejaký rozvoj, je iba v tom, keď tu budeme mať minimálne nejaké bývanie. Ružomberok má 26 500 obyvateľov a v každom roku to bude iba klesať. Ľudia odtiaľto odchádzajú, pretože tu nemajú dôvod bývať, nemajú tu pozemky, nemajú tu pripravené podmienky na bývanie, či to je individuálna bytová výstavba, hromadná bytová výstavba. Rešpektujem tu tvoj názor, ale s týmto napr. ja nesúhlasím, lebo tá niekoľkoročná práca, ktorá tu je urobená, to treba povedať aj za predchodcov sa hodí teraz von oknom. Takže viete, ja keby to bolo na tom partnerovi a bol by to ochotný doplatiť, tak takto to nie je problém a takto to vyhodnotili podľa mňa aj členovia mestskej rady, a tak isto aj členovia finančnej komisie a Komisie územného plánovania, výstavby a dopravy. Takže ja nemám k tomu čo ďalej povedať, ale tvoj názor pán poslanec rešpektujem.

R. Dúbravec – povedal si to v podstate celé za mňa, presne toto isté som chcel povedať. Okrem toho komisia územného plánu, ktorá myslím si, že je zložená z odborníkov a myslím si, že môžeme sa do veľkej miery na ňu spoliehať. Hlasovala jednoznačne za podporu tohto materiálu. Ja si myslím, že každé jedno zdržanie, ktoré by vyplynulo z neschválenia takéhoto bodu, bude v neprospech mesta a myslím si, že je najvyšší čas, aby sme komplexne pripravili toto územie na výstavbu rodinných domov. Nakoniec ten rozdiel, o ktorom hovoríš pán poslanec sa nám vráti vo forme toho, že my vlastne tie pozemky budeme kapitalizovať a nemôžeme ich kapitalizovať bez toho, aby sme mali komunikáciu. Čiže treba to vnímať z môjho pohľadu v takých širších súvislostiach a jednoznačne podporiť.

R. Kolár – ja som chcel len doplniť teda to, čo spomínal pán poslanec Kuráň vo svojom príspevku na finančnej komisii a myslím, že aj na stavebnej komisii, aj na mestskej rade sme jednoznačne potvrdili si navzájom to, že v tejto chvíli sa naozaj jedná len o teoretický rozdiel. Teoreticky rozdiel preto, pretože pán majiteľ Gejdáku, ktorý teda žiadal o túto zámenu, mal v dlhodobom nájme pozemky, na ktorých zákonným spôsobom postavil nehnuteľnosti a tým pádom tie pozemky majú v tejto chvíli svoju znaleckú hodnotu výrazne vyššiu ako pozemky, ktoré sú pod budúcou komunikáciou, ktoré sú ale v tejto chvíli stále zaradené, ak ich všeobecná hodnota vychádza z toho, že sú to dnes lúky a pasienky alebo orná pôda alebo niečo také, tzn. že je to čisto teoretický rozdiel. V budúcnosti tam bude cesta, bude to zastavaná plocha, v tej chvíli sa tá hodnota toho pozemku automaticky zvýši a ten rozdiel už nebude ani zďaleka takýto istý, tzn. preto doporučujem, aby sme v tomto prípade naozaj nehatili tú našu developerskú akciu a možno aj jedinú, kde máme šancu možno byť úspešní či už v tomto období alebo možno aj na dlhé obdobie, pretože tých peňazí, ako kolega pán poslanec Kuráň spomínal naozaj nemáme na rozhadzovanie.



J. Kuráň – pán Kolár to povedal dobre, áno nemáme na rozhadzovanie, to je fakt. Ako tu sedím v týchto laviciach nestalo sa ani raz, že by som nepodporil a to pán primátor vie a všetci, že by som tu nepodporil jedinú IBV-čku alebo jediný zmysluplný rozvoj mesta, ja preto som nehlasoval v zásade apriori proti, ale nejakým spôsobom si myslím, že sme to mohli aj trochu lepšie a výhodnejšie poriešiť pre mesto.

J. Burgan – ja som sa tiež k tej cene chcel vyjadriť, ale v podstate to tu už zaznelo. Tie ceny nie sú reálne tam, oni sú v súčasnosti takéto tie ceny, tá cena je úplne iná, aj tej cesty, ktorá sa tam má postaviť. Je tam aj nepriamy vplyv vlastne toho, že nielen ako povedal pán viceprimátor Kolár, že stúpne cena tej cesty, ktorá tam bude alebo toho pozemku, na ktorom bude tá cesta, ale v závislosti od tohto sa predpokladá aj rapidne stúpnutie cien pozemkov tých stavebných, ktoré tam my chceme predávať, takže ten pomer tých súm bude úplne inakší. Možno keby sa to inakšie tam odprezentovalo, tak by to nepôsobilo tak klamlivo, ale myslím, že sme to všetci pochopili a ja súhlasím s tým, že útvár hlavného architekta a komisia asi vedia, čo robia v tomto prípade, takže ja to teda podporím, ale chápem aj pohnútky pána Kuráňa, keďže je to takto napísané, tak to vyzerá, že je to nepomer, ale realita je teda iná, to už sme si tu asi vyjasnili.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 36/2024**.

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.07

Nájom pozemkov – Pre účely rekonštrukcie cesty I/59 Most Podsuchá, zast. Slovenská správa ciest – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **K rímskej I. a II.:**

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe žiadosti zo dňa 05.01.2024, doručenej MsÚ dňa 10.01.2024.

Žiadateľ plánuje rekonštrukciu cesty I. triedy I/59, ktorá rieši prepojenie miest na cestnom ťahu Sever - Juh. Ide o rekonštrukciu existujúcej komunikácie, ako aj všetkých jej objektov a dopravného značenia, pretože objekty sú v zlom prevádzkovom stave a ich obnova a zabezpečenie prevádzkovotechnických parametrov je nevyhnutná. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom uvedenej žiadosti zo dňa 05.01.2024 bude žiadateľ využívať počas výstavby ako pomocnú plochu – manipulačnú plochu – potrebnú na realizáciu stavby. Žiadateľ sa zaväzuje po ukončení rekonštrukcie stavby „I/59 Most Podsuchá“ vrátiť nehnuteľnosti do pôvodného stavu.

Stanovisko Útváru hlavného architekta z hľadiska ÚPN zo dňa 19.01.2024: nie je v rozpore s ÚPN. UHA súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.02.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 37/2024**.

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.08

Nájom NP stavby súp. č. 188 – Tenisová hala Ružomberok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe **žiadosti zo dňa 22.02.2024, doručenej MsÚ dňa 23.02.2024.**



Žiadateľ je občianskym združením, ktoré zabezpečuje športové vyžitie pre svojich členov, pre obyvateľov mesta a školy a to prevádzkovaním tenisových kurtov v nebytových priestoroch mesta. Žiadateľ má nebytový priestor v podnájme od spoločnosti Ivaning s.r.o. od 01.09.2019, pričom nájomná zmluva mu končí dňa 31.03.2024. Žiadateľ uvádza, že „investoval do nebytového priestoru značné finančné prostriedky do tenisového koberca, do osvetlenia a elektrických rozvodov. Objekt žiadateľ využíva na športové účely - tenis nielen pre svojich členov, ale aj pre obyvateľov mesta a školy.“ Predmetný priestor je voľný a vhodný na prenájom na daný účel.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

K. Šimanská – jedná sa v podstate o dočasné prenajatie tenisovej haly pre nájomcu Tenisová hala Ružomberok, doteraz toto občianske združenie malo prenajatú túto telocvičňu od spoločnosti Ivaning, kde ale končí k 01.04. nájomná zmluva, takže tento podnájomca požiadal o prenájom mesto. Prenájom je formulovaný na dobu neurčitú, tzn. s možnosťou kedykoľvek nájom ukončiť. Ja ešte upozorním na to, že materiál nebol prepracovaný v zmysle odporúčania mestskej rady, čiže je v pôvodnom znení a mestská rada odporučila schváliť materiál v predkladanom znení, ale nájomné malo byť predmetom rokovania pána primátora so žiadateľom a po následných rokovaníach teda sme v odporúčaní mestskej rady zhrnuli nájomné podľa pôvodnej nájomnej zmluvy, čiže je tam uvedené, ale pokiaľ sa má materiál meniť, tak bude treba podať pozmeňujúci návrh.

L. Kubáň – čo sa týka toho finančného vyrovnania, poprosím pána zástupcu alebo môžem to ja odprezentovať, že ten pozmeňujúci návrh bude 500,-€ mesačne za mesiac október až marec a 250,-€ mesačne za mesiac apríl až september. Jedná sa o tenisovú halu, kde je v súčasnosti pôvodná plavárň, hala je nad plavárňou, tak sa bavíme o tej ploche, ak dôjde k rekonštrukcii, tak samozrejme koncom roka bude táto zmluva vypovedaná. Preto je to tak všetko formulované a chceme mať minimálne zisk aspoň z tohto nájmu na obdobie pol roka, takže preto aj takéto stanovisko komisií, aj mestskej rady. Jedná sa o dočasný nájom. Takže ten pozmeňujúci návrh, budeme zaň hlasovať, je 500,-€ mesačne za mesiac október až marec a 250,-€ mesačne za mesiace apríl až september.

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje materiál v predkladanom znení, nájomné podľa pôvodnej podnájomnej zmluvy žiadateľa na 500,-€ mesačne za mesiac október až marec a 250,-€ mesačne za mesiace apríl až september.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 38/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Kolár, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.09

Nájom pozemku – Autocvičisko – Hrabovská dolina – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadatelia dlhodobo podnikajú na území mesta s predmetom činnosti - autoškola. Pre fungovanie autoškoly sa vyžaduje mať k dispozícii pozemok o rozmeroch 1600m²/750m², na ktorom môže autoškola realizovať výučbu svojich žiakov na autocvičisku. Súčasný pozemok, ktorý slúžil autoškolám pôsobiacim na území mesta ako autocvičisko je pre výstavbu bytového domu nevyhovujúci. Požadovaný pozemok v súčasnosti slúži ako parkovacia plocha pre návštevníkov Hrabovskej doliny a Malina Brda.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.02.2024: ÚHA s prenájomom plochy ako dočasnej súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.02.2024 a 04.03.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.



K bodu č. 23.10

Nájom pozemku – Stánok Roveň – Josuf Lochi – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 20.03.2023.

Žiadateľ požiadal mesto o prenájom mestského pozemku za účelom umiestnenia a prevádzkovania predajného stánku s potravinovým sortimentom – predaj zmrzliny. Žiadateľ odkúpil od právneho predchodcu spoločnosti MEDIAPRESS Poprad, spol. s r.o. stánok, ktorý dovtedy podľa zmlúv s mestom (Nájomnej zmluvy CEZ 0166/2004 zo dňa 01.08.2000 v znení prijatých dodatkov) mal slúžiť pre predaj tlačovín. Žiadateľ ako nový vlastník má záujem stánok zrekonštruovať, čomu zodpovedá nový rozsah prenájmu podľa Geometrického plánu č. 36995258-16/23 zo dňa 24.02.2023.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: predmet žiadosti nie je v rozpore s platným UPN mesta. ÚHA naďalej trvá na vyjadrení zo dňa 23.03.2023, v ktorom sa konštatuje, že s umiestnením stánku v tomto priestore nesúhlasí. Je v záujme mesta zamedziť rušivým vplyvom vizuálu a prevádzky predajných stánkov na verejný priestor. Existujúcu stavbu novinového stánku ÚHA požaduje odstrániť a pozemok pod stavbou viesť do pôvodného stavu pásu zelene.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.01.2024 a 04.03.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 21 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - **uznesenie nebolo schválené**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 23.11

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – p. Chmelický/Lakoščík – lokalita A. Bernoláka – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 23.11.2023 doručená žiadosť „Odkúpenie pozemku“ (žiadosť v Prílohe), ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 945/2 a parc.č. CKN 933/5 o výmere cca 200 m², nakoľko tieto pozemky susedia s parcelou CKN 933/9 v ich vlastníctve a slúži im ako vstup na parkovisko. Ďalšie pozemky, o ktoré majú záujem žiadatelia sa nachádzajú v ich dvore, pričom sa jedná o pozemok parc.č. CKN 949/4 a parc.č. CKN 949/3.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.11.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok vo vyššie uvedenom znení.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: v prílohe.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 39/2024.**

Hlasovanie I.: 14 /za/ - 1 /zdržal sa: S. Klačko/ - **5 /proti:** R. Dúbravec, M. Hromada, T. Klopta, R. Kolár, J. Šrámek/, nehlasoval: K. Javorka, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Hromada/ - **5 /proti:** R. Dúbravec, K. Javorka, S. Klačko, T. Klopta, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.12

Prenájom nebytových priestorov kultúrnych domov – osobitný zreteľ

Predkladateľ: Mária Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: **K rímskej I. až XVIII.:**

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie z dôvodu prechodu správy budov Kultúrnych domov v mestských častiach a Bjornsonovho domu na Mesto Ružomberok od 01.01.2024. Prevzatie správy



bolo zohľadnené aj v schválenom rozpočte Mesta Ružomberok na rok 2024. Nakoľko Mesto Ružomberok prevzalo správu týchto budov je potrebné upraviť právny vzťah s osobami, ktoré mali v nájme nebytové priestory nachádzajúce sa v priestoroch kultúrnych domov a Bjornsonovom dome na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s vtedajším správcom Kultúrnym domom Andreja Hlinku, a.s..

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.02.2024: vedenie mesta súhlasí s prenájmom nebytových priestorov.

K. Šimanská – jedná sa o materiál na prenájom nebytových priestorov v kultúrnych domoch s tým, že tento materiál je pripravený z dôvodu, že mesto Ružomberok prevzalo od kultúrneho domu správu týchto kultúrnych domov, kde doteraz boli uzatvorené nájomné zmluvy s nájomcami, čiže títo nájomcovia kultúrneho domu sa stanú na základe tohto materiálu nájomcami a zmluvnými partnermi priamo mesta Ružomberok. Čo sa týka stanoviska komisií, tak ako stavebná, tak aj finančná odporučili schváliť predmetný materiál, mestská rada takisto odporučila schváliť prenájmy, ktoré sú uvedené v materiáli s tým, že ale odporučila vo vybraných bodoch, ktoré sú rozpísané v odporúčaní mestskej rady, kde títo nájomcovia, resp. účel prenájmu má verejnoprospešný charakter, aby mestské zastupiteľstvo schválilo finančné podmienky také, aké títo nájomcovia mali pôvodne s Kultúrnym domom Andreja Hlinku v nájomných zmluvách. Takže takisto poprosím pána primátora, bude potrebný tam pozmeňujúci návrh v zmysle odporúčania mestskej rady.

L. Kubáň – takže pozmeňujúci návrh dám ja, ktorý je vlastne vymedzený v tom odporúčaní mestskému zastupiteľstvu. Ja Vám ešte predtým poviem, aby ste vedeli, o čo sa jedná, o aké konkrétne inštitúcie. Je to Športový klub stolného tenisu Hrboltová, Materské centrum Nevedko, Občianske združenie Slovenský skauting, Organizačná jednotka 9. zbor Laca Krónera, Zväz slovenských fotografov a Černovský chotár, takže ten pozmeňujúci návrh bude schváliť materiál predkladanom znení s odporúčaním vybraných subjektov prenechať nájomné podľa pôvodnej zmluvy.

L. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje materiál v predkladanom znení, u vybraných subjektov v VI., X., XII., XIV. A XVIII. Ponechať nájomné podľa pôvodnej zmluvy.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 40/2024.**

Hlasovanie I., III., V., VII., IX., XI., XIII, XV. XVII.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie IV.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie VI.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie VIII.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie X.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie XII.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie XIV.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie XVI.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie XVIII.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

K bodu č. 23.13

Prenájom nebytových priestorov Požiarna zbrojnica Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **K rímskej I. až IV.:**



Materiál sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu z dôvodu vzniku dobrovoľného hasičského zboru Biely Potok. Mesto má vo vlastníctve požiarnu zbrojnicu, ktorá sa v súčasnosti nevyužíva pre potreby dobrovoľného hasičského zboru a v súčasnosti sú nebytové priestory požiarnej zbrojnice voľné a pripravené na užívanie na daný účel.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 05.03.2024: vedenie mesta súhlasí s prenájmom nebytových priestorov.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 41/2024.**

Hlasovanie I., III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

Hlasovanie IV.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka, M. Zuberec

K bodu č. 14

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre sociálnu oblasť a oblasť iných verejnoprospešných služieb pre rok 2024 bola vo výške 12 520 €. Členovia komisie sa rozhodli sumu rozdeliť v pomere 70% na projekty (8 764 €) a 30 % na činnosť (3 756 €).

O dotáciu na rok 2024 žiadalo celkom 17 subjektov v celkovej výške 48 930 € (z toho na projekty 29 070 € a na činnosť 19 860 €). Komisia navrhla vyradiť celkovo 5 žiadostí o dotáciu, pričom 3 z nich odporučila preradiť do oblasti športu a odstúpiť na prerokovanie komisii pre šport.

Podaných žiadostí o dotáciu	27 ks	16 ks projekt +11 ks činnosť
Vyradené žiadosti	5 ks	3 ks projekt +2 ks činnosť
Celkový počet oprávnených žiadostí	22 ks	13 ks projekt +9 ks činnosť
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	27 ks	48 930 €

26

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 27.02.2024 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 v sociálnej oblasti a oblasti iných verejnoprospešných služieb a v prijatom Uznesení č. 5/2024 odporučá MsR a MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 20.03.2024 odporučila MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií na projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 v sociálnej oblasti a oblasti iných verejnoprospešných služieb schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 42/2024.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, V. Macko, P. Štupák, M. Zuberec, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 15

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – kultúra a médiá

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Lucia Stanová – referent pre komunitný rozvoj a kultúru



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená čiastka v rozpočte mesta na **dotácie pre oblasť kultúry a médií** pre rok 2024 je vo výške **22 480 EUR**. V zmysle uznesení **Komisie pre kultúru a cestovný ruch** č. 4/2024 a 5/2024 zo dňa 12.03.2024 boli prostriedky komisiou rozdelené medzi žiadateľov na projekty a činnosť v poradí podľa získaného počtu bodov. Celkom **6 720 EUR** na **činnosť** a **15 760 EUR** na **projekty**.

Celkový počet oprávnených žiadateľov o **dotácie v oblasti kultúry a médií** bol **20**, celkový počet hodnotených žiadostí bol **27** a celková požadovaná čiastka tvorila **60 368 EUR**.

Podaných žiadostí o dotáciu na **projekt** bolo 20, hodnotených bolo **20** žiadostí, pričom celková požadovaná suma dotácie na projekty bola **43 668 EUR**.

Podaných žiadostí o dotáciu na **činnosť** bolo 7, hodnotených žiadostí bolo **7**, pričom celková požadovaná suma dotácie na činnosť bola **16 700 EUR**.

Podané a hodnotené žiadosti o dotáciu na projekt

p.č.	Názov žiadateľa	Účel	Žiadaná dotácia (EUR)	Pridelené body
1	Centrum Belanov	Belanské letné kino	700	14
2	Centrum Belanov	Tajomná chvíľa pri Betleheme	800	20,3
3	Liptovské múzeum	Výstava z cyklu MÚZEUM V MESTE – MESTO V MÚZEU IV	750	20
4	ROSART, oz.	Je nie nikto hore tam a čo	3000	29
5	Fotosalón STROM Ružomberok	Medaile pre 39. ročník Fotosalón STROM	608	0
6	Fotoklub RK 1924	Ružomberčania fotografujú 9	2000	22,3
7	Fotoklub RK 1924	INTERfotoPLENER LIPTOV 2024	4000	25,3
8	ROMAČHÁVE, oz.	Rómsky minifest	3550	26
9	Katolícka univerzita	4.ročník medzinárodného multizánrového festivalu Akademický Ružomberok UNIUM 2024	6000	20
10	Talentáčik oz.	Letný detský tábor Fulláčik	1800	14,3
11	Talentáčik oz.	Fullova paleta	500	21,6
12	Rodičovské združenie pri ZUŠ Ľ. Fullu Ružomberok	FULLSTAR 2024	3000	23,6
13	Fotobežka	Hranalóg	2000	25,6
14	Fotobežka	KADETADEDU	4000	26,3
15	Združenie saleziánov spolupracovníkov na Slovensku stredisko Ružomberok	Deň rodiny v Ružomberku 2024	3250	20,3
16	NETWORK Slovakia	Časopis Kotrmelec na ZŠAH v Černovej	1800	27,6
17	Zväz slovenských fotografov	Katalóg 49. ročník	2400	0
18	Magic moments, oz.	Bienále medzinárodnej detskej výtvarnej súťaže – Zlatý drak 2024	1000	23
19	J&J BAR s.r.o.	Kabaret Night	500	13
20	MC Nevedko	15 rokov? Nevedko v kontexte rokov 2009-2024	2010	22
		Celkom na činnosť	43668	

Podané a hodnotené žiadosti o dotáciu na činnosť



p.č.	Názov žiadateľa	Účel	Žiadaná dotácia (EUR)	Pridelené body
1	RosArt, o.z.	Rozvoj a podpora amatérskej ako aj profesionálnej umeleckej tvorby (hudobnej, divadelnej, výtvarnej a literárnej) na pôde mesta Ružomberok ako aj v celom regióne Liptov	3000	70,3
2	Orientalico	Rozvoj a podpora tvorivej činnosti v oblasti hudby a tanca, vzdelávanie, organizovanie podujatí so zameraním na aktívne trávenie voľného času všetkých vekových kategórií	4000	34,3
3	Cech architektov Ružomberok	Publikačná činnosť o mestskej architektúre, konzultácie a stanoviská pre mesto, propagácia architektúry a urbanizmu	3200	25
4	OZ Galaxy	Voľnočasové vzdelávanie detí a dospelých, reprezentácia na rôznych celoslovenských tanečných súťažiach a prehliadkach, počas leta-denné letné tábory, a tanečné kempy, organizácia koncertov a koncoročných vystúpení.	3000	26,3
5	Centrum Belanov	Vytváranie a pomoc pri kultúrnych, spoločenských, školských, športových a duchovných podujatiach	1000	17,6
6	Zväz slovenských fotografov	Prevádzkové náklady na chod ZSF (kancelária)	1800	11
7	Divadelný ochotnícky súbor Máj Černová	Pravidelne organizuje divadelné predstavenia, podieľa sa na príprave a realizácii viacerých černovských komunitných podujatí	700	27,3
		Celkom na činnosť	16700	

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 43/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, J. Šrámek, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 16

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch a propagácia mesta

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Marek Masarik – referent cestovného ruchu a marketingu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na **dotácie** pre oblasť **cestovného ruchu a propagácie mesta** pre rok 2024 bola vo výške **6 480 €**, z toho na **činnosť** vo výške **1 920 €** a na **projekty** vo výške **4 560 €**.

Podaných žiadostí o dotáciu	10	6 ks projekt+4 ks činnosť
Vyradené žiadosti	1	----



(pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)		
Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu	7 subjektov	----
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	9	24 304 €

O dotáciu na rok 2024 požiadalo celkom **10 subjektov** v celkovej výške **24 304 €** (z toho na **projekty** spolu za **14 584 €** a na činnosť spolu za **9 720 €**). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** na zasadnutí dňa 12.03.2024 schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu.

Uznesením MsZ č. 211/2023 z 12.12.2023 bol schválený rozpočet Mesta Ružomberok na **dotácie** na rok 2024 pre **oblasť cestovného ruchu a propagácie mesta**: dotácia na **činnosť** vo výške **1 920 €**, dotácia na **projekt** v sume **4 560 €**.

Výsledný návrh je uvedený v **tabuľkách č. 1 a č. 2** tejto správy a **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** odporúča Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť **schváliť**.

Na rokovaní **Komisie pre kultúru a cestovný ruch** boli preradené žiadosti o dotáciu na projekty od žiadateľov z občianskych združení (OZ): Vlkolíneec, Černovský chotár, Dobré ráno Ružomberok, Korytnická železnica a Ružomberok bike. Uvedené projekty boli zaradené do **Plánu aktivít** podporovaných z rozpočtu vlastných zdrojov v rámci členského príspevku Mesta Ružomberok do **Oblasťnej organizácie cestovného ruchu** (OOCR) REGION LIPTOV. Žiadosti tvoria prílohu zápisnice komisie č. 3 a č. 4.

Žiadosti o **dotáciu na projekt**, ktoré boli komisiou **vylúčené z hodnotenia** - zdôvodnenie:

J&J Bar, s.r.o. Honba za pokladom	návrh na vyradenie projektu z dôvodu, že je projekt považovaný za komerčný zámer, bez dostatočnej špecifikácie
---	--

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 44/2024**.

Hlasovanie: **20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: V. Macko, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 17

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – šport

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Ing. Tomáš Gazdarica – referent cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V schválenom mestskom rozpočte na rok 2024 je vyčlenená na **dotácie v športe** suma **48 387 €** takto:

- dotácia na **činnosť** **31.243 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške **101.192 €**),
- dotácia na **granty** **17.144 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške **65.420 €**).

Dotácia na činnosť bola podľa platného VZN č.1/2017 určená matematicky na základe známej výšky dotácie a prepočítaných počtov členov v jednotlivých telovýchovných jednotách, športových kluboch a kluboch športovo-technických činností. Konečné zaradenie členov do jednotlivých kategórií bolo prehodnotené v **Komisii pre šport** 05.03.2024. Vyžltené riadky v tabuľke č. 1 sú sumy určené paušálnou sumou vo výške **5.930 €**, podľa VZN č.1/2017, príloha č. 2, **I. Oblasť zdravia, televýchovy a športu, odsek 1:**

e) Žiadateľ, ktorého nie je možné zaradiť do príslušnej kategórie a súťažnej úrovne v zmysle Prílohy č. 2 I. písm. d), môže Komisia športu odporučiť na schválenie MsZ pevnú sumu žiadateľovi na príslušný kalendárny rok.

f) Žiadateľovi, ktorý vykonáva svoju športovú činnosť ešte len krátkodobo, môže Komisia športu odporučiť na schválenie MsZ pevnú sumu na príslušný kalendárny rok na zabezpečenie činnosti organizácie a organizovanie aktivít podľa plánu činností organizácie.

Komisia pre šport na rokovaní dňa 05.03.2024 posudzovala **41** podaných **projektov** od **34 žiadateľov**, z ktorých bolo podporených **25** a bola im prerozdelená suma **9.844 €** tak, ako je uvedené v Tabuľke č. 2.

Vyradené boli žiadosti o dodáciu na projekty od žiadateľov TESPO, HK IAMES Ružomberok, KNAC Ružomberok, Klub slovenských lyžiarov a turistov, Malino SkiAlp Team. Uvedené projekty boli zaradené do



Plánu aktivít podporovaných z rozpočtu vlastných zdrojov alokovaných do členského príspevku Mesta Ružomberok do **Oblastnej organizácie cestovného ruchu (OOCR) REGION LIPTOV**. Ďalej boli vyradené projekty, ktoré sú súčasťou jednotlivých kôl pretekov Slovenských pohárov a dotované z rozpočtov jednotlivých zväzov.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

Podaných žiadostí o dotáciu	71 ks	41 ks projekt +30 ks činnosť
Vyradené žiadosti	14 ks	11 ks projekt +3 ks činnosť
Žiadosti zaradené do Plánu aktivít podporovaných z OOCR Region Liptov	5 ks	5 ks projekt
Celkový počet oprávnených žiadostí	52 ks	25 ks projekt +27 ks činnosť
Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu	71 ks	166 612,00 €

Po rokovaní **Komisie pre šport** aj **Mestskej rady** žiadateľ o dotáciu **Tanečné štúdio Maestro** informoval vedenie mesta, že podujatie **Ružomberok OPEN 2024** sa v tomto roku neuskutoční. Na návrh p. primátora ho nahradí 68. ročník medzinárodných cyklistických pretekov **OKOLO SLOVENSKA** (26. - 30. 6. 2024), kde je v meste Ružomberok plánovaný **dojazd 3. etapy** (29. 6. 2024). Organizátor **Slovenský zväz cyklistiky** na základe dobrej skúsenosti z predchádzajúceho ročníka požiadal **Mesto Ružomberok o spoluprácu** pri organizácii najvýznamnejšieho cyklistického podujatia na Slovensku. Je to výborná príležitosť **prezentácie nášho mesta a regiónu Liptov**, kde sa očakáva aj výrazný divácky záujem. Okrem marketingového plnenia (priamy TV prenos) sa očakáva aj zaplnenie **ubytovacích kapacít v meste a jeho okolí** (600 lôžok pre pretekárov a tímy aj organizátorov).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 45/2024**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, J. Šrámek, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, J. Šrámek, P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie IV.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie V.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 18

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – školstvo

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená čiastka v rozpočte mesta na dotácie pre oblasť mládeže a školstva v roku 2024 je vo výške 4 680 eur. V tejto oblasti bolo podaných 13 žiadostí v celkovej požadovanej čiastke **17 995**

eur. Podaných žiadostí o dotáciu na projekt bolo 10, pričom celková požadovaná suma dotácie na projekty bola **14 715** eur. Žiadosti o dotáciu na činnosť boli 3, celková požadovaná suma bola **3 280 eur**. Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, komisia schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v tabuľke č.1.

Žiadosti o dotáciu na projekt, ktoré boli komisiou vylúčené z hodnotenia - zdôvodnenie:



OZ Rodičovské združenie pri MŠ Na spoločnej lodi - Deň detskej radosti	Do budúcnosti pri predkladaní projektu očakávame hospodárnejšie využitie finančných prostriedkov (v rozpočte ako všeobecný materiál. Ide sčasti o položky, ktoré je možné zabezpečiť aj formou dobrovoľníckej práce, či zapožičaním. Zameranie projektu na otvorenú komunitu by bolo tiež hodnotené pozitívnejšie.
Základná škola sv. Vincenta - Tlač školského časopisu VINIČ	V prípade záujmu o podporu projektu v ďalších rokoch, by sme očakávali špecifikáciu položiek v rozpočte (tlač časopisu rozmeniť na "drobné", teda podľa potreby napr. kancelársky papier, tonery, tlačiareň, viazanie, zalamovanie) Dobrá prax v iných školách ukazuje, že stojí za to rozbehnúť spoluprácu pri tvorbe a tlači časopisu aj s rodičmi, prípadne inými dobrovoľníkmi.
Súkromná základná škola Jánoš - XVIII. Ročník regionálnej súťažnej prehliadky výtvarných prác detí a mládeže Liptova a Oravy - LIPTOV 2024	Predložený rozpočet bol príliš všeobecný, obsahoval len požadovanú sumu bez špecifikácie položiek. Takto nebolo možné vyhodnotiť efektívne využitie požadovaných finančných prostriedkov. V prípade záujmu o finančnú podporu v budúcnosti je potrebné podrobne v rozpočte zadefinovať jednotlivé položky.
Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsburgského vyznania na Slovensku Ružomberok - Výchovno-vzdelávacia činnosť v rámci táborov - týždenný tábor pre deti a týždenný tábor pre dorast a mládež.	V projekte absentuje Plán činnosti na príslušný rok, ktorý je súčasťou žiadosti. Chýba podrobný popis tábora, program, počet zapojených detí, počet zapojených detí vďaka podpore Mesta Ružomberok... Rozpočet je všeobecne formulovaný, nie je možné z neho zistiť jednotkové položky, napr. náklady na stravu/dieťa, ani ďalšie podrobnosti. Na základe takto predloženého rozpočtu nie je jasné, v prípade podpory, efektívne využitie finančných prostriedkov.
Spoločnosť pre predškolskú výchovu - Činnosť zameraná na učiteľky MŠ a širokú verejnosť	Zdôvodnené finančné krytie činnosti bolo napísané príliš všeobecne, očakávame podrobnejšie zdôvodnenie výdavkov na jednotlivé akcie hradených z dotácie mesta.

Zmluvy na dotácie pre projekty sa budú podpisovať 30 dní pred avizovanou realizáciou projektu a po potvrdení konania akcie zo strany organizátora.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 46/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 19

Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií – životné prostredie

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Paulína Kleinová – referent ochrany životného prostredia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V roku 2023 prišlo v termíne v súlade s VZN č. 1/2017 o poskytovaní dotácií 7 žiadostí o poskytnutie dotácií na projekt, pričom celková požadovaná suma predstavuje 6500 € a 2 žiadosti o poskytnutie dotácie na činnosť, v sume 1700 €, teda spolu požadovaná celková dotácia v oblasti ŽP je 8200 €.

Žiadosti o poskytnutie dotácie zaslali nasledovné subjekty:

- Ochrana prírody a krajiny Liptov – projekt Deň zeme /požadovaná suma 1 000 €/
- Ochrana prírody a krajiny Liptov – činnosť /požadovaná suma 800 €/



- Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – projekt Dni záhradkárov 2024 /požadovaná suma 900 €/
- Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – činnosť /požadovaná suma 900 €/
- Obvodná poľovnícka komora Ružomberok - Poľovnícky deň /požadovaná suma 1000 €/
- Fatranský okrásľovaci spolok – Studničky pre ľudí /požadovaná suma 430 €/
- Fatranský okrásľovaci spolok – Ružomberok obklopený horami - dokument /požadovaná suma 3170 €/

Komisia pre životné prostredie, na svojom zasadnutí dňa 17.01.2024, schválila poskytnutie dotácií na všetky podané projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 v oblasti ochrany životného prostredia, a v prijatom Uznesení č. 2/2024 zo dňa 17.01.2024, odporúča MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Komisia projekty nebodovala, ani nezostavovala poradie projektov, resp. činnosti, nakoľko celková požadovaná suma na poskytnutie dotácií neprevýšila schválený rozpočet v celkovej sume 14 400 eur.

Zvyšné prostriedky vo výške 6200 eur odporúča komisia pre ŽP v zmysle uznesenia č. 3/2024 zo dňa 17.01.2024 použiť výlučne pre zlepšenie životného prostredia.

Vzhľadom na momentálny nadbytok financií vyčlenených na dotácie pre oblasť ŽP v rozpočte mesta, je potrebné do budúcnosti viac propagovať výzvu v oblasti poskytovania dotácií pre oblasť ŽP, resp. intenzívnejšie informovať verejnosť, aby sa oprávnené subjekty dozvedeli o možnosti získať podporu na svoje projekty v oblasti ŽP, a aby bolo prijatých viac rôznorodých žiadostí o financovanie projektov v oblasti ochrany, zlepšenia ŽP, prípadne vzdelávania v oblasti ekológie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 47/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 20

Schválenie obstarania Zmien a Doplnkov č. 11 Územného plánu Ružomberok

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dôvodom pre obstaranie UPN mesta Ružomberok je potreba získania aktuálneho základného nástroja územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie mesta, ktorý bude komplexne riešiť priestorové usporiadanie a funkčne využívanie územia, zosúladať záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovovať regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, **a taktiež aj na základe viac ako 60 pripomienok a žiadostí od fyzických, právnických osôb a samospráv o zmenu ÚPN mesta Ružomberok.**

Pripomienky sú evidované a prístupné k nahliadnutiu na útvare hlavného architekta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja by som Vám chcel predstaviť nového hlavného architekta mesta, vo výberom konaní bol úspešný pán Mgr. art. Hrčka, aby ste vedeli s kým budete mať to dočinenie a s kým sa budete stretávať. Zároveň mu chcem popriať veľa pracovných úspechov. Dúfam, že tu nebude len jedno, ale viacero volebných období a bude prínosom najmä pre rozvoj mesta Ružomberok. Tak ešte raz držíme palce, nech sa Vám darí v meste Ružomberok.

M. Zuberec – k tomuto bodu bola aj na mestskej rade diskusia a týkala sa aj otázky toho, že či sa už nemá vypracovávať nový územný plán a čo má byť obsahom zmeny a doplnku v tomto poradí, ako je navrhnutý. Ďakujem za doplnenie tej prílohy, kde je viac menej taká všehochuť tých požiadaviek, ktoré sa kladú na zmeny územného plánu. Ja by som však v tomto štádiu ešte navrhoval doplniť jednu vec, a to je to, že v rámci vyhotovenia tohto doplnku sa má vyhotoviť aj konsolidované znenie územného plánu, ja sa domnievam, že nie sme v situácii, že bezprostredne za týmto doplnkom by sme v budúcnosti museli robiť úplne nový územný plán, čo je časovo náročné, ale veľmi by pomohlo, keby v rámci tohto posledného doplnku bolo vyhotovené konsolidované znenie tak textových častí, ako aj grafických častí, aby to, čo spomínal ešte predošlý pán hlavný architekt, kedy sa nám stáva územný plán trochu neprehľadný z pohľadu všetkých zmien, ktoré prebehli, aby sme ho mali v celistvom jednom dokumente, takže toto je ešte úprava, ktorú navrhujem riešiť v rámci tejto zmeny a doplnku územného plánu.



R. Dúbravec – ja by som chcel v prvom rade oceniť tento materiál, že je riešený takouto formou, že v podstate konečne sa predkladá úvodná správa o tom, že idú byť zahájené zmeny a doplnky, čo teda v minulosti nebolo pravidlom, podľa môjho názoru je na škodu, takže za to ďakujem a takto by to malo byť aj do budúcnosti. Teraz tak vo všeobecnosti máme tam dopad 35.000,-€ na mestský rozpočet. Myslím si, že by bolo lepšie, výhodnejšie aj pre nás, aj pre všetko, aj také praktickejšie, čo sa týka obstarávania, keby sme to obstarávanie riešili, nechcem povedať, že vo vlastnej réžii, ale možno prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, ktorá by popripade mohla byť aj zamestnancom útvaru hlavného architekta. Vieme z minulosti, že tá komunikácia nebola príliš praktická, dynamická, tak si myslím, že treba sa zamyslieť nad tým, zamestnať takéhoto jedného človeka na úrade. Tá práca na tých zmenách a doplnkoch nevyžaduje plný úväzok jedného človeka na celý ten proces, čiže popritom ten dotyčný by mohol riešiť aj iné územné plány, ktoré máme rozpracované, Územný plán zóny Hrabovo, Malino Brdo atď. Myslím si, že by to bolo veľmi užitočné, takže odporúčam sa nad tým do budúcnosti zamyslieť.

L. Kubáň – ja kým dám slovo ešte pánovi poslancovi Kuráňovi, možno k tomu tvojmu návrhu. Áno, bavili sme sa aj o konkrétnej osobe, možno zajtra, možno pozajtra ho budeme kontaktovať, sme s ním v kontakte. Je to človek, ktorý dlhodobo pôsobil na útvare. Takže, ak bude mať chuť, pristúpime určite k dohode a má to aj ten zmysel, nielen to, že rozumie verejnému obstarávaniu, plánovaniu, ale zásadne budeme šetriť finančné zdroje, pretože ako ste si všimli, je tam 35.000,-€ alokovaných a my, keď sa bavíme s obstarávateľom, viete, ten obstarávateľ je v Žiline, tá komunikácia nie je úplne pre mesto alebo pre nás výhodná, takže pristúpime k tomu stretnutiu a keď bude možnosť, určite potom Vám povieme aj to meno. Nechcem vysloviť skôr meno, dokým ho ešte neoslovíme, takže určite chceme aj posilniť útvary hlavného architekta, aby ste vedeli. Takže toto je ešte priestor potom na komunikáciu aj s novým hlavným architektom mesta Ružomberok

J. Kuráň – ja v prvom rade naviažem na kolegu Dúbravca, povedal všetko, čo by som chcel povedať ja, veľmi ma teší, čo teraz zaznelo z úst pána primátora, dúfam, že sa to podarí. Ja mám len jednu otázku, aby ste mi prosím Vás vysvetlili dôvod potreby realizácie IBV Satelity? Môžete mi to nejakým spôsobom priblížiť?

L. Kubáň – IBV Satelity, ak si dobre pamätám, to sme sa bavili aj na komisii, chceme robiť územný plán zóny.

J. Kuráň – aha, to neberieme to ako typickú IBV-čku.

L. Kubáň – aby sme vedeli ako predávať predzáhradky, preluky a s týmto je trošku problém, tak preto sme ho dali spracovať, aby tam bol jednotný postup na celých Satelitoch a ten genius loci, aby bol na Satelitoch zachovaný.

J. Kuráň – tak dobre, toto som chcel počuť, ďakujem veľmi pekne za vysvetlenie.

M. Klíma – dobrý deň, moje meno je Miro Klíma, ja som z Občianskeho združenia Bajkom. My sme sa asi tak dosť neskoro prihlásili sem, za čo sa ospravedlňujem, ale teda som prišiel k tomuto bodu, pretože chcem sa opýtať v prvom rade, že či je možné ešte prinášať do týchto zmien a doplnkov nejaké návrhy.

M. Ngó – áno, je to možné.

M. Klíma – a teda, že či aj po tomto schválení tohto uznesenia, kde sa v podstate už ako keby definuje to zadanie, že či bude možné prihliadať aj na pripomienky, ktoré sú mimo tej prílohy, ktorá je súčasťou tohto uznesenia.

M. Ngó – určite je to možné, pretože my sme ešte len na začiatku, teraz schvaľujeme obstaranie územného plánu, potreby obstarania. Čiže, môžete to predkladať, stále je na to čas.

M. Klíma – dobre, super. Ja len poviem, že prečo vlastne sa pýtam, lebo by sme chceli teda nejaké pripomienky ohľadom dopravy, pretože územný plán mesta nie veľmi ako keby rieši hlavne tú cyklo dopravu, ktorej sa venujeme, v podstate len konštatuje, že tu v Ružomberku nemáme žiadnu infraštruktúru pre cyklo dopravu, čo je dosť na škodu a ani v zmenách a doplnkoch, ktoré dodnes boli schválené, nejaké výrazné zmeny v tomto smere nie sú, takže my by sme teda chceli prísť s nejakými pripomienkami, ak je to teda tak, že v tomto uznesení to nemusí byť, tak v pohode prideme s nimi neskôr v tom procese, my sme posielali aj ráno ešte nejaký návrh pánovi primátorovi možno na zmenu toho uznesenia, resp. doplnenie, ani nie tak zmenu a ak by sa to teda tam objavilo, tak by sme boli veľmi radi. Je to v podstate len veľmi jednoduché a to je v tom vlastne bode, kludne aj stačí v dôvodovej správe, že by bolo napísané, že ustanovovať regulatívy



priestorového usporiadania a funkčného využitia územia s dôrazom na rozvoj udržateľných módov dopravy. Ak by tam teda toto v tej dôvodovej správe bolo doplnené, tak by sme boli veľmi radi. Nevie, ako procesne sa to dá, ale teda toto bol môj príspevok.

L. Kubáň – dôvodovú správu môžeme doplniť o túto konštatáciu, poprosím potom zapisovateľku, aby tú dôvodovú správu obohatila o to stanovisko cyklo aktivistov, to tam môže byť, ale vo forme uznesenia určite nie, lebo teraz budeme schvaľovať iba obstaranie zmien, tzn. že budete mať priestor ďalej dávať rôzne pripomienky, či to budú rôzne fyzické, právnické osoby alebo združenia, takže toto normálne uvedieme do dôvodovej správy, aj do zápisnice, ktorá bude podpísaná, schválená poslancami, ktorí sú overovatelia.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje obstaranie Zmien a Doplnkov č. 11 Územného plánu mesta Ružomberok v súlade s ustanovením § 30 stavebného zákona z dôvodu potreby aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie mesta Ružomberok a vypracovanie konsolidovaného znenia Územného plánu.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 48/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 21

Schválenie Zadania pre Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo

Predkladateľ: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Ing. arch. Jozef Jurčo – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok, ako príslušný orgán územného plánovania, obstaráva Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo (ďalej aj len ÚPN–Z Ružomberok, Hrabovo, alebo len ÚPN–Z) v súlade s ustanovením § 17, ods.2, písm. a) zákona 50/76 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon, alebo len zákon). Povinnosť obstarania územného plánu zóny pre uvedenú lokalitu je zároveň priamo ustanovená v článku 10, ods. 1, písm. j) záväznej časti platného ÚPN mesta Ružomberok.

Prípravné práce obstarávateľa na obstarávaní ÚPN–Z Ružomberok, Hrabovo boli začaté v máji 2022. Oznámenie o začatí obstarávania ÚPN–Z bolo v súlade s ustanovením § 19b, ods. 1, písm. a) stavebného zákona zverejnené od 30.5.2022 do 22.6.2022 spôsobom v mieste obvyklým po dobu viac ako 30 dní. Dotknutým orgánom štátnej správy, samosprávy a právnickým osobám bolo Oznámenie o začatí obstarávania, spolu s požiadavkou na poskytnutie informácií, zámerov a podkladov v súlade s ustanovením § 19b, ods. 1, písm. b) stavebného zákona doručené listami zo dňa 27.5.2022.

Súbežne so začatím obstarávania ÚPN–Z podľa ustanovení stavebného zákona bolo spracované Oznámenie o strategickom dokumente, ktoré bolo doručené Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku, ako príslušnému orgánu podľa ustanovenia § 3, písm. k) zákona 24/2006 Z. z. pre účely zisťovacieho konania. Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Ružomberku na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 7, ods. 5) uvedeného zákona, že predmetný strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. (Rozhodnutie OÚ, OSŽP Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2023/000988-017 zo dňa 17.4.2023).

Po ukončení prípravných prác obstarávateľa spracoval v septembri 2022 Ing. arch. Peter Nezval, hlavný riešiteľ územného plánu, Prieskumy a rozbor pre ÚPN–Z Ružomberok, Hrabovo.

Zadanie pre ÚPN–Z Ružomberok, Hrabovo vypracoval Ing. arch. Ján Burian, odborne spôsobilý pre obstarávanie ÚPP a ÚPD, reg. č. 402, prostredníctvom ktorého mesto podľa ustanovenia § 2a) stavebného zákona zabezpečuje obstarávanie územného plánu zóny.

V súlade s ustanovením § 20, ods. 3) stavebného zákona bolo Zadanie pre ÚPN–Z zverejnené spôsobom v mieste obvyklým od 1.3.2023 do 31.3.2023 spolu s oznámením o jeho prerokovaní občanom, fyzickým a právnickým osobám, vlastníkom pozemkov po dobu 30 dní.

V súlade s ustanovením § 20, ods. 2) stavebného zákona bolo dotknutým orgánom štátnej správy, samosprávy a právnickým osobám zaslané oznámenie o prerokovaní Zadania pre ÚPN–Z doporučenými listami s doručenkami zo dňa 27.2.2022. Posledným dňom doručenia podľa doručeníek bol deň 13.3.2022.

V stanovenej lehote 30 dní odo dňa doručenia Oznámenia oznámilo svoje stanoviská 15 účastníkov konania spomedzi dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a právnických osôb. Ostatné dožiadané orgány,



ktoré v stanovenej lehote neoznámili svoje stanoviská, vyjadrili v súlade s ustanovením § 20, ods. 4) stavebného zákona konkludentný súhlas s prerokovaným Zadaním pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo.

Zo strany občanov, vlastníkov pozemkov, fyzických a právnických osôb bolo k návrhu Zadania pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo doručených 12 stanovísk.

V procese prerokovania Zadania pre ÚPN-Z neboli zohľadnené pripomienky fyzických a právnických osôb, uplatnené nad rámec podrobnosti a obsahu spracovania Zadania pre ÚPN-Z, pripomienky uplatnené v rozpore s platným ÚPN mesta Ružomberok, pripomienky uplatnené k iným dokumentom a pripomienky, ktoré nesúvisia z obsahom, či riešeným územím prerokovávaného Zadania pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo.

Uplatnené pripomienky dotknutých orgánov štátnej správy a akceptované pripomienky právnických a fyzických osôb boli buď priamo zapracované do Zadania pre ÚPN-Z, alebo budú zohľadnené pri spracovaní Návrhu ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo. Vyhodnotenie uplatnených pripomienok je prílohou tejto správy.

Okresný úrad v Žiline, Odbor výstavby a bytovej politiky posúdil dopracovaný návrh Zadania pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo podľa § 20, ods.5) Stavebného zákona a vydal k nemu súhlasné stanovisko č. OÚ-ZA-OVBP1-2024/013187-006 zo dňa 15.2.2024 s odporúčaním Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť predmetné Zadanie podľa ustanovenia §20, ods.7, písm. c) uvedeného zákona.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – aj keď boli tu rôzne stanoviská, treba v prvom rade povedať, že stanovisko mestskej rady bolo stiahnuť predložený materiál z rokovania mestského zastupiteľstva, Komisia pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu, potom ma doplním pán predseda alebo pani podpredsedkyňa tento materiál schválila, za sedem poslancov, zdržali sa dvaja poslanci atď., takže poprosil by som v prvom rade stanovisko Komisie pre územné plánovanie, výstavby a dopravu, pretože toto je dosť zásadný materiál na to, aby sme vedeli, či ideme o ňom vôbec rokovať, či ho ideme sťahovať z rokovania.

R. Dúbravec – predmetný materiál prešiel rokovaním Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravy. Musím povedať, že k tomu prebehla dosť rozsiahla diskusia a na konkrétne otázky jednotlivých členov komisie nebolo zodpovedané a nakoniec teda komisia neodporučila ďalej postúpiť materiál do mestskej rady a do mestského zastupiteľstva. Následne prebehla, ale osobná komunikácia s pánom obstarávateľom, ktorý teda podľa mňa v duchu tradícií by sa mal zúčastňovať aj mestského zastupiteľstva, aj komisií, aj mestskej rady, ale nezúčastňuje sa. Čiže nevedel nikto relevantne zodpovedať naše otázky. Preto bolo vyvolané osobné rokovanie s obstarávateľom v Žiline, kde nám teda tieto naše otázky a pochybnosti zodpovedal, čiže ja som to povedal aj na mestskej rade, treba tento materiál na základe aj tých odpovedí, ktoré sme dostali, podporiť a schváliť. Myslím si, že je nutné, aby sme tak ako na Maline Brde, tak aj v Hrabove ten materiál čo najskôr odobrili, schválili. Ale hovorím, do budúca ja budem vyslovene žiadať, aby obstarávatelia územnoplánovacích dokumentácií boli prítomní zasadania komisií, mestskej rady, aj mestského zastupiteľstva, aby k takýmto nezrovnalostiam a pochybnostiam do budúca nedochádzalo.

35

Ľ. Kubáň – môžem ťa doplniť, nezažil som obdobie, keď sa robili zmeny a doplnky územného plánu, že tu bol pán Burian, to si povedzme otvorene a verejne, takže toto má súvis aj s tým predchádzajúcim bodom a určite možno aj z hľadiska veku budeme meniť verejného obstarávateľa, aby bol prístupný aj na komisiách, na mestskej rade, aj na mestskom zastupiteľstve. Možno je to trochu autentickejšie a iné, keď odpovedá poslancom na rôzne otázky, ako máme tu pána architekta z útvaru alebo vaša komisia, aj keď ju považujem za veľmi odbornú, fundovanú, ale je to úplne ináč, keď obstarávateľ sa vyjadruje k rôznym pripomienkam rôznych inštitúcií, či sú to fyzické alebo právnické osoby.

R. Dúbravec – áno, to sú kľúčové veci, pretože tam padli veľmi konkrétne otázky, veľa aj z poslancov, aj z verejnosti dali pripomienky v rámci procesu prípravy, zadania a tie otázky boli veľmi podľa mňa kľúčové a zásadné a nedostali sme na nich odpovede. A do budúca nemôžeme predsa hlasovať za niečo, s čím nie sme stotožnení. Hovorím, potom sa to nejakým spôsobom vyriešilo s obstarávateľom, ale bol by som rád, keby sme to do budúca zmenili a zmenili aj obstarávateľa územnoplánovacích podkladov a dokumentácií.

M. Medvecká – ja by som len doplnila, že sporným bodom, ktorý sme mali my na komisii, bolo to, že to nebolo prerokované a v podstate niečo, čo sme nepochopili bolo, že v tom istom čase sa prerokovalo viacej zmien a doplnkov, pričom prerokovanie pri jednom bolo a pri druhom nie, čo sa vysvetlilo minulý týždeň s pánom Burianom, kedy sme mali osobné stretnutie kvôli zmene a doplnku číslo 10. On nám vysvetlil, že rozdiel je v tom, že jedno je zadanie a druhé je návrh, takže preto neprešlo prerokovanie, a to bol ten hlavný sporný bod, kedy sme to my neodporúčali posunúť ďalej, ale keďže v návrhu následne vieme všetky tie pripomienky zohľadniť, tak asi možno by sme prišli o mesiac času, keby sme to teraz neposunuli ďalej, nezískame s tým



nič, vlastne iba by sme sa dostali do toho istého bodu, v ktorom sme momentálne v tejto chvíli, pretože v ďalšom kroku to už vieme prerokovať a tie pripomienky môžu byť zohľadnené.

J. Burgan – ja len jednu takú rýchlu poznámku, ono možno tá Komisia životného prostredia sa nepovažuje až za takú kľúčovú, ale takéto veci by sa tam mali dávať. Oni nakoniec sa tam aj v tomto prípade dali. Ja len chcem poprosiť možno aj útvár hlavného architekta a nového pána hlavného architekta, že takéto body sú typické aj pre Komisiu životného prostredia, že malo by to tam ísť, my sme to tam dostali, ale žiaľ, bolo to tam len takým spôsobom, že ako bod rôzne, v predvečer mi volal hlavný architekt, že či môže prísť to odprezentovať a tým pádom sa tá komisia nevedela k tomu relevantne vyjadriť, aj preto sa to neodsúhlasilo, tak ja len chcem poprosiť, že na takéto body a podobné body, ktoré majú vplyv na životné prostredie, by bolo dobré, keby sa posielali aj do komisie automaticky.

L. Kubáň – ja mám trochu iný názor na to, ak tu je Komisia pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu tvorená prevažne z architektov, stavebníkov, skôr by som odporúčal, že keď chceš tie body prejednať v Komisii pre životné prostredie, tak treba zlúčiť ten bod rokovania alebo dáte obidve komisie a na jednom stretnutí to prejednať.

J. Burgan – akokoľvek, ale členovia komisie by mali o tom vedieť, že sa to deje. Obzvlášť, keď sú konkrétne pripomienky, ktoré by k tomuto niektorí členovia mali.

M. Zuberec – no, ja bohužiaľ som nevedel, že sa uskutočnilo nejaké stretnutie s pánom Burianom, ale ak som správne pochopil, ono ani nebolo primárne na tému tejto zmeny a doplnku, takže ani neviem, že čo sa dovyjasnilo, ale pre mňa v podstate to ostáva stále nejasné, pretože mne tu chýba teda ten postoj toho spracovateľa, pretože ak naša vlastná spoločnosť Skipark RK dávala nejaké požiadavky, ktoré sa mi javia byť ako relevantné do zapracovania územného plánu zóny, ktoré sú uvedené a boli zamietnuté niekým, ja mám obavy, že sa nejak nedostatočne pracovalo s tým názorom Skiparku pri riešení tejto oblasti a chýba mi tu vlastne, že ako budú naplnené tie požiadavky našej vlastnej mestskej spoločnosti potom, to je jedná vec. Druhá vec je, že to, čo som spomínal aj na mestskej rade, bola tam požiadavka na vytvorenie ochranných pásiem vo vzťahu k zjazdovkám, aby sa nestávalo, že sa bude tá zástavba tlačiť neadekvátne k samotným zjazdovkám, zdefinovania odstupových vzdialeností medzi chatami a pod. Čiže mnoho takých relatívne rozumných vecí sa mi zdá, že sa zmietlo pánom Burianom od stola a to bol dôvod, prečo sme vraveli, že nech sa to dobre vyhodnotí a nech sa tomu dá jasná odpoveď. Ja to teraz nechcem zdržiavať. Ja som tiež za to, aby sa ten územný plán zóny čo najrýchlejšie začal dopracovávať, ale mám pocit, že sa tam niektoré veci zmietli, možnože odôvodnene, ale bez nejakého prejednávania, vysvetlenia a dokonca vo vzťahu k našim vlastným záujmom ako Skiparku a z tohto dôvodu aj mestská rada odporučila, nech sa tieto veci vyhodnotia. Ideálne, ak už budeme mať vlastného nového obstarávateľa, ja súhlasím s tým, že najlepšie, keď je to niekto zvnútra, ktorý sa na to pozrie a riadne, pragmaticky, s triezvou hlavou to vyhodnotí, lebo teraz pri všetkej úcte, mali sme dojem, že pre toho pôvodného obstarávateľa je to všetko tak trochu zaťažko. Takže z tohto dôvodu bol návrh aj mestskej rady, aby sa toto vyhodnotilo, dopracovalo a dalo potom na ďalšie mestské zastupiteľstvo a zatiaľ ja nevidím iný dôvod na iný postoj, ako som mal na mestskej rade.

M. Ngó – ono to nie je tým, že by pán obstarávateľ nechcel, ale v tej dôvodovej správe je to všetko popísané, že niektoré tie pripomienky nevedel akceptovať z procesných dôvodov, pretože schvaľujeme zadanie pre územný plán zóny a ten nemôže ísť nad rámec veľkého územného plánu, čiže toto sú tie dôvody.

R. Dúbravec – ja úplne súhlasím, čo hovorí Miro Zuberec, rokovanie ktoré prebehlo minulý týždeň s pánom Burianom v Žiline bolo na inú tému, boli to zmeny a doplnky číslo 10, ale kolegovia, ktorí sa toho zúčastnili, tak teda riešili aj iné územné plány a jednoducho on to nezmení, on to proste odmieta ďalej na tom pracovať. V zásade ide o to, že podme to uzavrieť, lebo teraz schvaľujeme zadanie, po zadaní príde návrh a v tom samotnom návrhu územného plánu zóny bude ešte priestor veci upresniť a prenastaviť. A ja sa chcem aj opýtať, lebo počul som rôzne informácie, že ten samotný návrh už potom prejde, čo sa týka obstarávateľskej činnosti pod iného obstarávateľa, že pán Burian už nemá záujem ďalej pracovať na tomto, tak na toto by som chcel počuť odpoveď.

M. Ngó – nemám takéto informácie.

R. Dúbravec – to si treba ozrejmiť, lebo pokiaľ je to tak, že on si niečo nastaví v zadaní a v podstate tá komunikácia bude takto komplikovaná, aj čo sa týka návrhu, tak ja to vidím ako problém. Takže neviem,



možno ešte kolegyňa Medvecká, ktorá sa zúčastnila tohto rokovania, by to mohla upresniť ak chce, alebo ak môže.

M. Medvecká – aby som to upresnila, on nie, že nemá záujem pracovať na Hrabove, on nemá záujem pracovať na jedenástke, pokiaľ je tam šesťdesiat bodov, to už je preňho obstarávanie nového územného plánu. Z tohto vyplynulo, že jednoducho pri šesťdesiatich pripomienkach to už nie je o doplnku, ale o obstarávaní nového a toto ešte myslím, že v jeho záujme je. Ide o to, že máme ten ďalší krok, ktorý je návrh a v ňom to bude zohľadnené. Takže vlastne je to len procesne, akože myslím si, že pán Burian má dokonale naštudované zákony a neurobil by niečo, čo by išlo proti nim. V tomto ohľade dôverujem jeho znalostiam.

M. Zuberec – ale teraz ja mám dojem, ako keby sme miešali dve veci, jednak ten predošlý bod, kde bolo šesťdesiat požiadaviek na zmenu územného plánu, kde pán Burian hovoril, aj pán hlavný architekt bývalý, že to už je pomaly na vypracovanie nového územného plánu a nie doplnku a tu viem, že pán Burian mal takúto výtku, ale teraz sa bavíme o Zadaní na Územný plán zóny Hrabova, kde niekoľko občanov, niekoľko subjektov, ktorých sa to týka, vznieslo požiadavku na zadanie ako také, že čo by sa nemalo opomenúť a aby to zadanie riešilo a ja nevidím dôvod, aby sa niektorými témami, ktoré sa dožadovali tie subjekty a sám viem ako chatár, ktorý medzi tými chatármi pôsobí, aké mali požiadavky, že aby sa tie požiadavky jednoducho neriešili. Nikto nevraví ako, ale ak hovoríme o tom, že sa majú stanovovať nejaké regulatívy v oblasti hustoty zástavby, že sa majú stanovovať koridory dopravné a pán Burian to zamietol, že to nechce dať do toho zadania. Ja nevidím jeden procesný dôvod, prečo by sa to malo zamietnuť. Proste je to požiadavka tých ľudí, ktorí tam žijú a ten územný plán zóny práve tieto aspekty by mal riešiť, ak samotný Skipark sa dožaduje niektorých úprav a zdetailizovania, tak treba to zohľadniť nejakým spôsobom do toho zadania a nie hľadať procesno-formálne dôvody, prečo by to tak nemalo byť urobené. Veď tí ľudia tam fungujú, žijú, potrebujú vyriešiť niektoré veci a z tohto dôvodu by som odporúčal, nech sa prehodnotí ten rozsah zadania, lebo ja zase poznám postoj pána Buriana, on povie, táto otázka nebola v zadaní, nebudem to riešiť, mali ste si to dať do zadania. On je v tomto smere veľmi striktný a my sa budeme hádať s niekym na základe toho, čo sme si sami schválili potom. Ja preto apelujem, zohľadníme tie požiadavky, veď nikto nehovorí, ako majú byť riešené tie potreby, ale že to v tom zadaní má byť riešené a samozrejme rozumiem, ja som si čítal niektoré veci, čo sa požadujú, je jasné, že nemôžeme rozširovať niektoré funkčné plochy nad rámec územného plánu, ale niektoré veci vieme precizovať, detailizovať tak, ako to z tých pripomienok vyplýva. Preto ja napr. odporúčam, aby sa ten rozsah zadania prehodnotil ešte raz a zahrnulo sa tam čo najširšie množstvo potrieb, čo tam boli vznesené. Veď to si dal niekto robotu, že popísal, čo tam potrebuje vyriešiť a potom to vyhodnotili už, ako sa to vyrieši to sa bude v ďalších krokoch vyhodnocovať.

M. Ngó – ak môžem, by som Vám možno odporučil všetky tieto požiadavky predložiť k veľkému územnému plánu, lebo zjavne ako v tej dôvodovej správe čítam, tak je tam rozpor medzi územným plánom zóny a veľkým územným plánom, čiže ak sa zapracujú vo veľkom územnom pláne, tak tento rozpor pominie.

L. Kubáň – pozrite sa, nie každý sme tu architekt, urbanista, aby sme vedeli povedať jednoznačné stanovisko. Ak mi dovolíte, máme ešte mestské zastupiteľstvo v máji, kde budeme prejednávať mestské obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta, zároveň potom máme júnové mestské zastupiteľstvo a zároveň vidím, že tu je veľa nezodpovedaných otázok a pochybností. Dávam návrh, aby sa tento materiál stiahol z rokovania. Ak súhlasíte vážené dámy, vážení páni poslanci dávam návrh, aby sme stiahli z bodu rokovania schválenie Zadania pre Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo.

L. Kubáň – podal návrh na stiahnutie materiálu z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, S. Javorka, S. Klačko, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

L. Kubáň – poprosím potom pána predsedu Dúbravca a podpredsedu pani Medveckú Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu pána Dúbravca, aby zorganizovali stretnutie aj za účasti vedenia mesta, poslancov, obstarávateľa a dotknutých osôb. Možno už bude nejaká zmena, budeme vidieť, ako sa dohodneme, ale najlepšie keby sme vlastne to stretnutie mali za účasti toho verejného obstarávateľa, aby sme si vedeli veci vykomunikovať, lebo zase budú nejaké naše stanoviská a odpoveď potom viete prísť taká,



že príde zase návšteva zo Žiliny a zase tá komunikácia bude taká iná. Viete, chceme sa nejako dohodnúť a musíte si uvedomiť, že popri Hrabove my musíme už riešiť, máme tu stanovenú uzáveru na Maline Brde a takisto aj rôzni developeri, investori nás tlačia, tak isto my tam máme spoločnosť a chceme zabezpečiť nejaký rozvoj aj Malina Brda, takže po územnom pláne v Hrabove by sme pristúpili hneď na Malino Brdo, kde je ešte dva pol roka, ak si dobre pamätám stavebná uzávera. Poprosím Vás, čo najrýchlejšie my sa budeme chcieť s týmto dotýčným pánom stretnúť a dohodnúť nejakú výpomoc alebo pomoc, spoluprácu zo strany verejného obstarávateľa.

K bodu č. 24

Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta CZT Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 11.03.2024 bola spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. doručená žiadosť o vzdanie sa funkcie člena dozornej rady Ing. Slavomíra Klačka dňom 01.03.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 49/2024.**

Hlasovanie I., II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, R. Dúbravec, S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 25

Schválenie zriaďovacej listiny príspevkovej organizácie „Kultúrny dom Andreja Hlinku“

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Navrhnutý model ponechanie časti agendy na KDAH, a.s. a súčasné zriadenie novej príspevkovej organizácie teda prinesie zabezpečenie rozvoja kultúry v meste Ružomberok aj prostredníctvom iných finančných zdrojov, ako sú jej vlastné. Rozpočet by zahŕňal aj príspevok z rozpočtu mesta, prostriedky prijaté od iných subjektov, účelovo určené peňažné dary ako aj prostriedky vlastných finančných fondov. Na základe uvedeného sa príspevkovej organizácií umožní účinnejšie využívať výhody komerčného prostredia. Vytvorí sa tým predpoklady pre ďalší rozvoj kultúry ako aj zvýšenie ziskovosti a rentability príspevkovej organizácie.

1. Z vypracovanej Daňovej a ekonomickej analýzy vypracovanej doc. JUDr. Jozef Tekelim, PhD., zo dňa 15.01.2021 ev. č. 01/2021 vyplýva nasledovné: „Výsledkom hospodárenia spoločnosti KD AH, a. s., od vzniku je kontinuálne účtovná strata. Účtovná strata vzniká z rozdielu výnosov a nákladov spoločnosti. Výnosy z bežnej hospodárskej činnosti nepokrývajú prevádzkové náklady spoločnosti a to aj z dôvodu predmetu činnosti – spoločnosť zabezpečuje v mnohých oblastiach viac spoločenskú ako podnikateľskú funkciu, čo je z dlhodobého hľadiska neudržateľné... Riešením by mohlo byť odčlenenie aktivít, ktoré majú podnikateľský charakter a sú schopné vlastnou činnosťou pokryť náklady na prevádzku súvisiace s ďalej vykonávanou činnosťou, buď so zachovaním právnej formy akciovej spoločnosti, alebo zmenou právnej formy na spoločnosť s ručením obmedzeným, od aktivít spoločenského charakteru, ktoré by boli prenesené na Mesto Ružomberok. Vzhľadom k štruktúre základného imania, ktoré tvorí budova Kultúrneho domu, od ktorého sú v prevažnej miere závislé všetky podnikateľské činnosti spoločnosti KD AH, a. s., nejaví sa ako alternatíva schopná zabezpečiť potrebné zdroje na pokrytie nákladov (aj po prípadnej redukcii nákladov a reštrukturalizačných zmenách). Ďalšou možnosťou je rozdelenie aktivít podľa charakteru na príspevkové / rozpočtové organizácie, občianske združenia, reorganizácia zamestnancov, delimitácia, prípadne odpredaj, majetku nástupníckym spoločnostiam, a následne likvidácia spoločnosti KD AH, a. s. Vzhľadom na prevažujúci charakter činností, ktoré vykonáva spoločnosť KD AH, a. s., a s prihliadnutím na spôsob financovania, riadenia, zdanenia, administratívnej náročnosti vedenia účtovníctva, sa javí ako najvhodnejšia alternatíva prechod z formy akciovej spoločnosti na niektorú z foriem spoločnosti zriadenej nie za účelom podnikania a dosahovania zisku.“



2. Vzhľadom na skutočnosť, že prípadná likvidácia KDAH, a. s., ako obchodnej spoločnosti by mala za následok vytvorenie nákladov spojených s procesom zániku spoločnosti, je navrhované súčasné fungovanie KDAH, a. s., ako obchodnej spoločnosti a novej príspevkovej organizácie. V súlade s touto koncepciou a platnou legislatívou uvádzam, že činnosť príspevkových organizácií je determinovaná predovšetkým základným právnym predpisom, t. j. zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“). V zmysle ustanovenia § 1 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlách tento zákon upravuje zriaďovanie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií a hospodárenie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií. Hospodárenie príspevkových organizácií je založené na plnení úloh od zriaďovateľa, za ktoré patrí príspevkovej organizácii odmena vo forme tržieb. Príspevková organizácia je právnická osoba štátu, obce a vyššieho územného celku, ktorej menej ako 50% výrobných nákladov je krytých tržbami a ktorá je na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku zapojená príspevkom. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách, príspevková organizácia môže vykonávať so súhlasom zriaďovateľa podnikateľskú činnosť nad rámec hlavnej činnosti, pre ktorú bola zriadená, iba ak plní úlohy určené zriaďovateľom. Náklady na podnikateľskú činnosť musia byť kryté výnosmi z nej. Hlavným cieľom fungovania príspevkovej organizácie je však plnenie úloh zriaďovateľa vymedzené v zriaďovacej listine príspevkovej organizácie. Podnikateľská činnosť, ktorá by tvorila príjem príspevkovej organizácie by pozostávala z:

- a) veľkoobchod a sprostredkovanie obchodu v rozsahu voľnej živnosti
- b) maloobchod v rozsahu voľnej živnosti
- c) zmenárne
- d) činnosť kultúrnych a umeleckých zariadení
- e) kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi
- f) maloobchod s kozmetikou a toaletnými potrebami
- g) ostatný maloobchod v nešpecializovaných predajniach
- h) poskytovanie dátových služieb - internetová čítareň
- i) premietanie filmov
- j) reklamné činnosti
- k) podnikateľské poradenstvo
- l) sprostredkovanie obchodu v rozsahu voľnej živnosti
- m) sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti
- n) prenájom bytov, domov, obchodov, konferenčných sál, prenájom pozemkov pre obytné prívesy
- o) výroba a vysielanie reklamných materiálov
- p) záznam spoločenských udalostí na objednávku
- q) technické služby súvisiace s produkciou filmov alebo videozáznamov (zvuk, strih, dabing, titulkovanie a pod.)
- r) výroba videofilmov
- s) distribúcia filmov a videozáznamov
- t) fotografické služby
- u) producentská činnosť v oblasti videotvorby
- v) vydávanie nahraných nosičov záznamu zvuku
- w) občianska inzercia
- x) prieskum trhu a verejnej mienky
- y) televízne vysielanie
- z) vydávanie časopisov a iných periodických a neperiodických publikácií
- aa) vydávanie kníh
- bb) vydávanie novín
- cc) osobná cestná doprava (nezahŕňa vnútroštátnu taxislužbu a autobusovú dopravu)
- dd) lokálne digitálne vysielanie televíznej programovej služby
- ee) správa trhoviska, tržnice, príležitostného trhu

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – materiál bol vypracovaný pánom doktorom Michalom Brožom na návrh nielen predstavenstva spoločnosti Kultúrneho domu Andreja Hlinku, ale aj pána riaditeľa. Bavíme sa o príspevkovej organizácii aj z toho titulu, že chceme čerpať externé zdroje, dary atď. Ako som uvádzal aj v dôvodovej správe, chceme čo najviac externých zdrojov získať do spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, tak aj z tohto titulu je návrh uznesenia, kde budeme schvaľovať zriaďovateľskú listinu a mňa poveríte zabezpečiť všetky ekonomické, právne, rozpočtové a prevádzkové úkony v tejto súvislosti. Máte tam opis daňovej a ekonomickej analýzy. To niekedy v minulosti, ak si dobre pamätáte, sme sa bavili o tom, že by sme transformovali Kultúrny dom Andreja



Hlinku, a. s. na príspevkovú organizáciu, ale na základe rôznych stanovísk nie len právnych a ekonomických nám vyplýva lepšia tá situácia, že Kultúrny dom Andreja Hlinku ostane ako akciovka a bude ďalej fungovať popri nej aj príspevková organizácia. Viem, že zatiaľ sa externé zdroje získavajú, môže ma doplniť pán predseda predstavenstva cez to občianske združenie, ak sa nemýlim, asi je funkčné to občianske združenie, že bolo založené pred desiatimi rokmi, ale nefungovalo. Takže aj z tohto titulu chceme získavať čo najviac finančných zdrojov, najmä externých a tzn. že akciová spoločnosť sa nemôže uchádzať o rôzne grantové výzvy a projekty, pretože je to súkromná obchodná spoločnosť, tak tou príspevkovou organizáciou by sme vlastne umožnili to, že by sme viacej čerpali finančných zdrojov z externého prostredia. Keď budeme schvaľovať zriaďovaciu listinu, tam si treba uvedomiť, že príspevková organizácia je zriadená s účinnosťou od 01.01.2024, tak tam bude oprava, bude to s účinnosťou od 03.04.2024, tam je zmena v tej zriaďovateľskej listine a samozrejme sa ešte vypúšťa článok, ktorý sa týka aj pri štatúte, aj pri zriaďovateľskej listine, asi opomenul pán doktor, dozorná rada pri príspevkovej organizácii nemusí byť.

J. Kuráň – ja ďakujem za tie úvodné slová a tie vysvetlenia, ktoré si povedal a ja by som Vás kolegyne, kolegovia chcel poprosiť a povedať, že kultúrnemu domu to veľmi, veľmi pomôže ušetriť nemalé finančné zdroje.

M. Zuberec – ja len čisto formalistický detail. V tej zriaďovacej listine je uvedené, že mesto Ružomberok v zastúpení Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku, to asi nie je správne, mestské zastupiteľstvo nemôže nikoho zastupovať, takže to by som poprosil potom, nech sa to skoriguje a dá na správnu mieru. Zriaďovateľskú listinu musí podpisovať primátor, on jediný je oprávnený konať navonok na podklade rozhodnutia mestského zastupiteľstva. Takže len tento detail, aby sme si skorigovali.

L. Kubáň – ja som tam našiel len tú dozornú radu, dobre, toto som opomenul, ďakujem veľmi pekne.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 50/2024**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, L. Valent, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, L. Valent, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 26

Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2023

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle § 41 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.448/2008 Z. z.“) poskytuje opatrovateľskú službu občanovi, ktorý je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri úkonoch sebaobsluhy, úkonov starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách podľa prílohy č.4. a jeho stupeň odkázanosti je najmenej II podľa prílohy č.3 uvedeného zákona.

Opatrovateľskú službu (ďalej len „OS“) zabezpečuje Mesto Ružomberok pre svojich občanov prostredníctvom oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva - referátu opatrovateľskej služby. OS vykonávajú „opatrovateľky/opatrovatelia“, ktorí sú zamestnancami mesta a spĺňajú kvalifikačné predpoklady pre túto prácu, t.j. majú ukončené vyššie odborné, úplné stredné odborné alebo stredné odborné vzdelanie získané v odbore so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti alebo osoba, ktorá absolvovala akreditovaný kurz opatrovania najmenej v rozsahu 220 hod. a získala certifikát opatrovateľskej služby platný na výkon tejto práce.

K 31.12.2023 malo mesto zamestnaných **73** opatrovateľiek (prepočítaný stav 68,5868 opatrovateľiek) pre **98** opatrovaných klientov. Oproti roku 2022 je to pokles o 9 opatrovateľiek a 32 klientov.

Za poskytnutú OS platí občan úhradu podľa aktuálnej výšky príjmu. Výška úhrady bola vo VZN č. 6/2023 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok od 01.08.2023 určená v časti II, článok 4, § 9 nasledovne:

- príjem do 400 € - úhrada 1,20 €/hod.
- príjem od 401 do 480 € - úhrada 1,50 €/hod.
- príjem od 481 € - úhrada 1,70 €/hod.



Valorizácia dôchodkov v júli 2023 spôsobila nárast prijímateľov práve v najvyššej kategórii úhrady, úhradu 1,70 €/hod - platí 82 prijímateľov, úhradu 1,50 €/hod. 14 prijímateľov a úhradu 1,20 €/hod. len 2 prijímatelia. Uvedené spôsobilo, že napriek poklesu počtu opatrovaných klientov sa príjem z úhrady za OS neznížil, ale naopak zvýšil oproti roku 2022 o 3 519 €.

Od roku 2021 bolo Mesto Ružomberok zapojené do Národného projektu „Podpora opatrovateľskej služby II“. Do projektu bolo zapojených 30 opatrovateľiek, pričom príspevok na jednu opatrovateľku bol vo výške 680,00 € mesačne. Tento projekt bol ukončený k 30.06.2023, celkový príjem z tohto NP za rok 2023 predstavoval sumu 122 400,- €

Mesto Ružomberok sa zároveň v roku 2023 zapojilo do Národného projektu „Podpora rozvoja a dostupnosti terénnej opatrovateľskej služby“, kde bolo rovnako zapojených 30 opatrovateľiek, ale príspevok na jednu opatrovateľku už bol vo výške 750,00 € mesačne. Týmto Mesto Ružomberok získalo so spätnou refundáciou od 01.07.2023 finančný príspevok v celkovej výške 112 467,39 €, ktorý bol vyplatený ešte v decembri 2023. V nasledujúcej tabuľke č.1 je porovnanie medzi plánovanými a skutočnými výdavkami, ktoré Mesto Ružomberok vynaložilo na OS za predošlé roky.

Tabuľka č.1 Porovnanie plánovaných a skutočných výdavkov na OS

	Rok 2020	Rok 2021	Rok 2022	Rok 2023
Výdavky				
Plánované výdavky	998 951,00	1 012 595,00	1 191 924,00	1 074 302,00
Skutočné čerpanie	932 712,02	966 928,26	988 734,36	996 281,42
Rozdiel	66 238,98	45 666,74	203 189,64	78 020,58
Príjmy z úhrady za OS				
Plánované príjmy	155 500,00	160 000,00	160 000,00	160 000,00
Skutočné príjmy za OS	162 582,88	156 464,62	154 364,92	157 883,92
Rozdiel	7 082,88	-3 535,38	- 5 635,08	-2 116,08

Príjmy z projektu				
Plánované príjmy	225 720,00	93 111,00	440 640,00	122 400,00
Skutočné príjmy za OS	270 298,05	92 715,99	440 640,00	234 867,39
Rozdiel	44 578,00	-395,01	0,00	+112 467,39

Celkové skutočné výdavky na OS z rozpočtu Mesta Ružomberok za rok 2023 predstavovali len sumu 603 530,11 €.

Výpočet: výdavky z rozpočtu	996 281,42 €
príjem z úhrady za OS	-157 883,92 €
príjem z NP	-234 867,39 €
	<u>603 530,11 €</u>

V zmysle zákona č.448/2008 Z. z. je Mesto Ružomberok povinné zverejniť priemerné ekonomicky oprávnené náklady (ďalej len „EON“) po prepočítaní na jednotku výkonu (v tomto prípade 1 hodina OS) do konca februára za predchádzajúci rozpočtový rok a EON v členení podľa § 72 ods. 5 zákona č.448/2008 Z. z. do konca apríla za predchádzajúci rozpočtový rok – tabuľka č.2.

Tabuľka č.2 Ekonomicky oprávnené náklady na OS za rok 2023

	Ekonomicky oprávnené náklady (v zmysle § 72 ods. 5 zákona č. 448/2008 Z. z.)	Celkové náklady za obdobie ROKU 2023 (v €)
a)	mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania vo výške, ktorá zodpovedá výške platu a ostatných osobných vyrovnaní podľa osobitného predpisu	665 401,25
b)	poistné na verejné zdravotné poistenie, poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom v rozsahu určenom podľa písmena a)	237 527,56
c)	tuzemské cestovné náhrady	0
d)	výdavky na energie, vodu a komunikácie	0
e)	výdavky na materiál okrem reprezentačného vybavenia nových interiérov	905,79



f)	dopravné	0
g)	výdavky na rutinnú údržbu a štandardnú údržbu okrem jednorazovej údržby objektov alebo ich častí a riešenia havarijných stavov	0
h)	nájomné za prenájom nehnuteľnosti alebo inej veci okrem dopravných prostriedkov a špeciálnych strojov, prístrojov, zariadení, techniky, náradia a materiálu najviac vo výške obvyklého nájomného, za aké sa v tom čase a na tom mieste prenehávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci	0
i)	výdavky na služby	34 394,07
j)	výdavky na bežné transfery v rozsahu vreckového podľa osobitného predpisu, odstupného, odchodného, náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca podľa osobitného predpisu	56 423,40
k)	odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku podľa účtovných predpisov, o ktorom poskytovateľ sociálnej služby účtuje a odpisuje ho ako účtovná jednotka, odpis hmotného majetku, ktorým sú novoobstarané stavby, byty a nebytové priestory užívané na účely poskytovania sociálnych služieb v zariadeniach alebo ich technické zhodnotenie, najviac vo výške obvyklého nájomného, za aké sa v tom čase a na tom mieste prenehávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci.	0
	SPOLU EKONOMICKY OPRÁVNENÉ NÁKLADY	994 652,07
	Počet poskytnutých hodín OS v roku 2023	104 155,50
	Priemerne EON za 1 hod. poskytnutej opatrovateľskej služby	9,55 €/ hod.

V zmysle zákona č.448/2008 Z. z. je Mesto Ružomberok taktiež povinné zverejniť priemerné bežné výdavky, priemerné príjmy z poskytnutého finančného príspevku podľa § 71 ods. 6 zákona č.448/2008 Z. z. a priemerné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady do konca februára za predchádzajúci rozpočtový rok – tabuľka č.3.

42

Tabuľka č. 3 Priemerné bežné výdavky a priemerné bežné príjmy

Priemerné ročné bežné výdavky	994 652,07 €
Priemerné ročné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady	157 883,92 €
Počet poskytnutých hodín OS v roku 2023	104 155,50
Priemerný počet poskytnutých hodín OS za mesiac	8 679,63
Priemerné bežné výdavky na 1 hod. poskytnutej OS	9,55 €
Priemerné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady za 1 hod. poskytnutej OS	1,52 €

Do týchto výpočtov nie je možné zahrnúť príjem z transferu z Národných projektov, nakoľko zákon č.448/2008 Z. z. presne špecifikuje príjmy, ktoré je možné zahrnúť medzi priemerné ročné bežné výdavky a priemerné ročné bežné príjmy. Z uvedeného dôvodu vyzerajú výdavky na 1 hodinu poskytnutej OS oveľa vyššie ako sú v skutočnosti.

Pokiaľ by sme však chceli reálny výpočet, koľko stála 1 hodina OS na základe skutočne vynaložených výdavkov z rozpočtu mesta, po odpočítaní príjmov z úhrady od klientov a po odpočítaní príjmu z NP, tak je to suma len **5,79 € / 1 hod. OS**.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 20.02.2024 prijala Uznesenie č. 1/2024, v ktorom odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste Ružomberok za rok 2023.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 20.03.2024 taktiež odporučila Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku zobrať na vedomie Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste Ružomberok za rok 2023.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 51/2024**.



Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, R. Dúbravec, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 27

Analýza pridelených nájomných bytov vybraným organizáciám

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe podnetu pána poslanca MUDr. Karola Javorku na zasadnutí komisie starostlivosti o obyvateľov dňa 15.11.2023 zapracovať do Zásad prideľovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve mesta Ružomberok (ďalej len „Zásady prideľovania bytov“) bod, ktorým by bytová komisia mala právo prehodnotiť pridelené nájomné byty podľa čl. 13, ods. 2 vtedy platných Zásad prideľovania bytov bolo komisiou prijaté uznesenie č. 13/2023, na základe ktorého MsZ na svojom rokovaní dňa 12.12.2023 prijalo Uznesenie č. 207/2023, v ktorom žiada primátora mesta poveriť spoločnosť BYPO, s.r.o. vypracovaním analýzy pridelených nájomných bytov organizáciám ako napr. KÚ, ÚVN, GSA, MFK.

V zmysle súčasne platných Zásad prideľovania bytov, časť VI, článok 1, ods. 2:

„Prvé prideľovanie novopostavených bytov sa uskutočňuje podľa poradovníka schváleného komisiou, ktorý musí byť zverejnený na úradnej tabuli mesta a na internetovej stránke mesta (www.ruzomberok.sk) najmenej 1 mesiac pred plánovaným odovzdaním bytov ich užívateľom. Pridelenie jednotlivých bytov podľa schváleného poradovníka určí komisia losovaním. Prvé prideľovanie novopostavených bytov sa môže uskutočniť aj inak, ak o tom rozhodne Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku. O prvom pridelení novopostavených nájomných bytov, služobných bytov a bytov osobitného určenia podľa poradovníka rozhoduje primátor mesta vydaním príkazu k uzatvoreniu nájomnej zmluvy. Príkaz primátora mesta k uzatvoreniu nájomnej zmluvy bude doručený správcovi bytového fondu.

Pri pridelení bytov postavených za podpory štátu (ŠFRB) môže primátor mesta rozhodnúť, že 10% bytov, najmenej však jeden byt, prideli do užívania fyzickým osobám, ak takéto osoby spĺňajú ustanovenia ods. 5. písm. e), t.j. spoločensky významný výkon povolania žiadateľa viazaný na Mesto Ružomberok, za predpokladu, že žiadateľ na jeho území nemá zabezpečené bývanie.

Uvedené je v súlade s § 11 ods.1 písm. a) bod 2. zákona č.443/2010 Z.z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.443/2010 Z.z.“), v zmysle ktorého sa príjemca dotácie na obstaranie nájomného bytu zaväzuje, že fyzickým osobám podľa § 22 ods. 3 písm. b) bod 3. (ak aspoň jedna z osôb žijúcich v byte zabezpečuje zdravotnú starostlivosť, sociálne a ďalšie služby vo verejnom záujme, vzdelávanie, kultúru alebo ochranu obyvateľov obce) prenajme maximálne 10 % z celkového počtu obstarávaných nájomných bytov; ak sa obstaráva menej ako desať nájomných bytov, podmienka sa považuje za dodržanú, ak sa prenajme najviac jeden nájomný byt.

V Príručke pre samosprávy vydané Ministerstvom dopravy SR „Odporúčania pre samosprávu pri výbere nájomcov a prideľovaní nájomných bytov určených na sociálne bývanie“ na str. 12 sa uvádza, že zákon č.443/2010 Z. z. v § 22 ods.7 dokonca umožňuje mestu možnosť ustanoviť si okruh oprávnených fyzických osôb, ktorým poskytuje bývanie z dôvodov osobitného zreteľa a takýmto osobám môže prenajať najviac 20% z počtu podporených nájomných bytov. Dôvodová správa k uvedenému ustanoveniu uvádza, že cieľom je rozšíriť okruh fyzických osôb, ktoré žijú v nájomnom byte, o fyzické osoby, ktoré chce samospráva ako vlastník nájomného bytu ubytovať z dôvodov osobitného zreteľa. Obec je povinná si vo svojom všeobecne záväznom nariadení stanoviť okruh oprávnených fyzických osôb vrátane dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré sa im nájomné byty prenajímajú. V praxi môže ísť napr. o profesie, pri ktorých obec chce, aby boli poskytované v obci, pretože ich zabezpečovanie vyplýva ako povinnosť pre samosprávu (napr. učiteľia a pod.). Za týmto účelom je vhodné, aby im obec mohla poskytnúť bývanie v obci.

Vo VZN č.13/2023 o nájme nájomných bytov obstaraných s finančnou podporou štátu v § 3 ods. 2 sa uvádza, že fyzickým osobám uvedený v § 2 ods. 3 písm. b) bod 3. tohto VZN (t.j. osoba, ktorej sa poskytuje bývanie z dôvodov hodných osobitného zreteľa) môže byť prenajatých maximálne 10 % z celkového počtu obstarávaných nájomných bytov; ak sa obstaráva menej ako desať nájomných bytov, podmienka sa považuje za dodržanú, ak sa prenajme najviac jeden nájomný byt.

Osobitný zreteľ je definovaný v časti VI. článku 1 ods. 5 písm. e) Zásad prideľovania bytov a zahŕňa okrem iného aj už vyššie spomínané fyzické osoby, kedy spoločensky významný výkon povolania žiadateľa je viazaný na Mesto Ružomberok, za predpokladu, že žiadateľ nemá na jeho území zabezpečené bývanie.

Podľa dostupných údajov boli prideľované byty vybraným organizáciám nasledovne, pričom boli dodržané všetky podmienky prideľovania bytov v zmysle vtedy platných Zásad prideľovania bytov.



Bytový dom (adresa)	Celkový počet bytov	Organizácia	Počet pôvodne pridelených bytov/ Počet aktuálnych bytov	Poznámka: byt pridelený nájomníkovi od uvedeného dátumu
Klačno 11, 19	28	Katolícka univerzita	11/6	1-prid. od 01.09.2003 2-prid. od 01.11.2001 3-prid. od 01.02.2013 4-prid. od 15.06.2023 5-prid. od 01.10.2017 6-prid. od 01.11.2001
		MFK	2/2	1-prid. od 01.07.2010 2-prid. od 01.07.2010
Za dráhou 6, 6a, 6b	37	Gymnázium sv. Andreja	1/1	1-prid. od 01.04.2010
		ÚVN	1/1	1- prid. od 01.07.2003, Žaloba na súde - vypratanie
Za dráhou 6c	14	ÚVN	1/1	1- prid. od 23.09.2004, odvolanie na exekuč.súde

Na základe podnetu boli vykonané osobné kontroly v bytoch, niektorí nájomníci boli prítomní, niektorí boli v zamestnaní, žiaden z nájomníkov byt ďalej neprenajíma inej osobe, ani nie sú vlastníkami inej nehnuteľnosti. V prípade odovzdania bytu je byt ponúknutý žiadateľovi v zmysle platného poradovníka žiadateľov o pridelenie nájomného bytu, neostáva k dispozícii organizácii.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 20.02.2024 prijala Uznesenie č.3/2024, v ktorom odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Analýzu pridelených nájomných bytov vybraným organizáciám a odporúča ponechať Zásady pridelenia bytov v platnom znení.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 20.03.2024 taktiež odporučila Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku zobrať na vedomie Analýzu pridelených nájomných bytov vybraným organizáciám.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – môžem k tomu v krátkosti povedať, že ja ako primátor mesta v tomto novom období, funkčnom období, aby poslanci sme neprideliť žiadne byty, čo sa týka novostavby, tak tam mám ja možnosť prideliť maximálne 10% bytov. Veľmi rád sa tomuto vyhýbam a tú právomoc dávam Komisii starostlivosti o obyvateľov, takže ak sa mi dá, ak mi to čas dovolí, tak sa veľmi rád zúčastňujem aj tejto komisie, kde táto komisia pod vedením pána poslanca Kerdíka robí veľmi záslužnú prácu. Čo sa týka tých ďalších podnetov, aby ste vedeli, v tých tabuľkách to máte uvedené, tie byty, ktoré odovzdávali moji predchodcovia, tak vždycky ich odovzdávali za určitých podmienok a nejakej legislatívy a bola vykonaná aj kontrola týchto nájomníkov, takže viete, že tie organizácie, ktorým poskytujeme alebo poskytovali sme aj v minulosti byty, boli to či Mestský futbalový klub, Katolícka univerzita, Gymnázium svätého Andreja, ale aj Ústredná vojenská nemocnica. Ale keď to napočítame teraz na počty bytov, tak hovoríme už iba o jedenástich bytových jednotkách. Čo sa týka aj toho ako tie byty boli pridelené, musia mať tie osoby spoločensky významný výkon povolania žiadateľa viazaný na mesto Ružomberok a žiadateľ na jeho území nemá zabezpečené bývanie. Tak asi touto formou sa tie byty prideliť. Čo sa týka tých lokalít, je to Klačno, Za dráhou. A ak si dobre pozriete aj tú poznámku, ktorú uviedla pani vedúca v tej tabuľke je tam jedna žaloba na súde o vypratanie a jedno odvolanie na exekučnom súde, takže vzhľadom k tomu, že musíme brániť GDPR, nemôžeme zverejňovať konkrétne osobné údaje, aby ste si boli vedomí, tu nešlo o to, že by sme ich nechceli zverejniť, ale dakedy pred pár rokmi, keď tento zákon nebol, tu bola dakedy taká tabuľa hanby, takže k tomuto sa viacej vyjadrovať nebudem.

J. Martonová – cielene sú vlastne uvádzané len adresy a počty bytov s tým, že keď sa na to pozriete, sú to byty pridelené pred možno cca 20 rokmi a v podstate byty, ktoré sa nám podarí získať vypratáním, odňatím atď. sú pridelené prostredníctvom komisie ďalším nájomníkom. Momentálne máme informáciu, že je možné, že jeden byt, čo má Katolícka univerzita je v štádiu možno vrátenia, takže zase ďalší byt bude k dispozícii pre občanov mesta. Plus možno podotknem, čo tam nie je uvedené, komisia pracuje aj na základe rôznych podnetov od občanov a organizácií a preveruje nájomníkov. Podarilo sa nám vlastne momentálne získať päť bytov za posledného trištvrtého roka, ktoré boli odnímané na základe toho, že sú porušené zásady, buď sa tam nájomník nezdržiava alebo vlastní inú nehnuteľnosť, takže aj takýmto spôsobom sa snažíme vlastne získať byty pre žiadateľov, ktorých máme momentálne okolo 170 v poradovníku.



K. Javorka – tak trochu som spôsobil túto analýzu ja, ono je to tam uvedené na úvod, pretože som sa pýtal na tej komisii, ktorej sa ako člen zúčastňujem, akým spôsobom máme urobenú kontrolu tých bytov, pretože v tom zozname, ako pani vedúca uvádza je naozaj 180 ľudí alebo 178 ľudí v zozname žiadateľov. A doprial by som každému zažiť tú emóciu, čo sa deje dole v tej zasadačke, keď tá komisia zasadá a tieto byty prideliuje a tú emóciu, keď nemá čo tým ľuďom prideliť. Preto ma zaujímalo, akým spôsobom využívajú tie organizácie tie byty, čo je nejaká ako hovorila pani vedúca, už aj dvadsať alebo desaťročná anamnéza, kedy pripúšťam, že mohla byť situácia taká, že tie byty sme poskytovali organizáciám, ktoré v meste sa etablovali a potrebovali zamestnať naozaj pracovníkov nevyhnutných na ten výkon toho zaradenia. V súčasnosti som sa dostal k nejakým parciálnym informáciám o tom, kto tie byty užíva. Ja sa nechcem nikoho dotknúť. Každý človek je na zemeguli dôležitý a má nejakú úlohu na planéte. Nemám za to, že sú to všetci spoločensky významné osoby, ktorých výkon je významne viazaný na mesto Ružomberok. Ako vravím, to GDPR nám nedovoľuje nejakým spôsobom tých ľudí pomenovať, ale pre mňa aj tých jedenásť bytov nie je úplne kóšer, vzhľadom na to, že naozaj sme v kriticknej situácii s tým pridelovaním. A mám za to, že by bolo vhodné to prehodnotiť, aby to neskončilo ako s tými dvoma doktormi, za ktorých sa ja osobne hanbím, ktorých musíte žalovať na súde, aby vôbec ten byt vypratali, keď ho nepoužívajú, to je ich hanba. A ja tie mená poviem potom v kuloároch, ste sa zľakli, že teraz čo, dobre poviem. Nemám nič proti zamestnancom z univerzity, MFK, gymnázia, okej, ja by som bol za to, aby sme si v tom urobili jasno a poprosil by som teda kolegyné a kolegov o prijatie uznesenia, kedy by štatutár, ktorý vlastne tieto byty de facto v rámci mesta organizovať môže a to je pán primátor, aby s týmito organizáciami naozaj jednal a poskytl nám objektívne dáta k tomu, či je to tak nevyhnutné a spoločensky významné pre naše mesto, aby tieto byty tieto organizácie užívali. Ako príklad poviem vec, že ak je to tak spoločensky významná osoba a zamestnanec niektorých z tých organizácií, tak verím, že má také pracovnoprávne podmienky, že si môže dovoliť aj komerčný nájom a že mu nemusíme dávať mestský, nemám používať názov sociálny byt, ale viem, že to je tak v úvodzovkách zaužívané, že snáď je tá osoba tak významná, tak asi má aj natoľko silnú odmenu, aby si mohla dovoliť aj komerčný nájom od iného nájomcu, akým je mesto. Takže to znenie toho uznesenia by bolo asi v takomto zmysle: „mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta o rokovanie s vybranými organizáciami využívajúcimi mestské nájomné byty o ďalšej potrebe takéhoto užívania so zreteľom na veľkú potrebu týchto bytov pre obyvateľov mesta podľa poradovníka žiadateľov o nájomný byt“. Ja by som chcel mať v tom úplne jasno, či naozaj týchto, aj keď len jedenásť, aj keď len jeden byt, sú naozaj využívané tak, aby sme sa my s čistým svedomím mohli pozrieť do očí tým ľuďom, čo tam stoja dole pri tej zasadačke každý mesiac a o ten byt naozaj žiadajú a prosia.

M. Zuberec – ja by som len v krátkosti zareagoval na kolegu Javorku, jednak, že som mu to sľúbil, jednak, že sa ma to týka ako člena dozornej rady basketbalového klubu, kde sme identifikovali relatívne vysoké náklady klubu na zabezpečenie nájomných bytov pre príslušný personál, športovkyne, takže aj v tejto súvislosti by som chcel len poukázať na to, že ak sa budú riešiť nejaké uvoľnené byty v budúcnosti, je tu dokonca ešte nejaký ďalší dôvod, možnože riešiť aj bytovú otázku v súvislosti s mestským basketbalovým klubom, kde nám vznikajú isté neadekvátne náklady, ktoré presahujú čiastku 40.000,-€. Kde jednou rukou teda dávame dotáciu a druhou rukou si ju niekde niekto berie na nájomné. Takže, aby sa aj táto možnože otázka zohľadnila, ak sa budú riešiť otázky uvoľnených nájomných bytov. A to je aj na podporu teda toho, čo povedal Karol, možno že sa treba po 20 rokoch dopytovať inštitúcií, ktorým sme to ponúkli, či naozaj je tá potreba taká akútna a či to už nie je len nejaký pozostatok minulosti.

L. Kubáň – súhlasíme s názorom pána Zuberca, my sme sa o tom bavili, že ten náklad je, ak si dobre pamätajú aj členovia dozornej rady okolo 45.000,-€, keď sa bavíme o 12 mesiacoch. Je to Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o. so stopercentnou účasťou mesta a my si nevieme za dlhé obdobie, aj čo som tam ja sedel, to si sypem popol na hlavu, neprišli s tým, že poďme nejakú triezvo znižovať tie náklady, lebo to sú podľa mňa brutálne náklady, lebo aby ste vedeli hrať to klub. Viete, ako je klub sponzorovaný od generálneho sponzora a potom prostredníctvom dotácie z mesta, dá sa povedať 1/3 dotácií ide napr. na byty. Takže toto treba podľa mňa vyriešiť čo najskôr. A ja ten spoločenský význam, čo si Karol rozprával, ja tu vidím aj v tomto, lebo tieto byty by sme mohli používať aj takouto formou s tým, že by sa ušetrilo to komerčné bývanie. Zase odhliadnuc od iných športov v tom basketbale zase a to mi potvrdia aj členovia dozornej rady, že sa tam nejakú zásadne vysoko nezarába, čo sa týka nejakých plátov, keď si zoberieme platy všetkých hráčov alebo ten mesačný náklad aj v hodnote do 15.000,- €. Takže viete, že tam máte 12 hráčov, tak si to asi viete rozdeliť, aká aj priemerka, samozrejme sú tam niektoré slečny alebo dámy, ktoré ešte sú možno v tých juniorských kategóriách, ale bavíme sa možno o tom, že treba to v krátkej budúcnosti pripraviť a nejakú možnosť dať, ak sa budú tie byty odberať tým inštitúciám, tak možno ponúknuť tieto byty MBK napr. hráčkam, lebo niektoré hráčky tu prichádzajú aj na vysokú školu, tú vyštudujú, po piatich rokoch odchádzajú, takže aj tam vidím priestor, ako mesto môže priamo znižovať náklady na činnosť a prevádzku mestského basketbalového klubu.



J. Kuráň – ja musím súhlasiť so svojimi predrečníkmi, ako aj s kolegom Karolom Javorkom, ktorý tu spomínal istú formu uznesenia. Myslím si a verím, že aj toto by pomohlo, každá jedna vec, čo by pomohla túto situáciu zlepšiť, to kvitujem a dvíham za to ruku hore. Chcel by som navrhnúť jednu vec, ktorá by možno stála na zamyslenie, aby sa aj napriek odporúčaniu Komisie starostlivosti o obyvateľov aktualizovalo súčasné VZN o prideľovanie bytov, a to v nejakom takom duchu, že uvedeným organizáciám bude povolený nájom, avšak len na nejaký určitý čas. Asi by to stálo za zváženie, aby sme sa nedostali do takej situácie, ktorá tu v súčasnosti je, že nájom nejakých bytov napr. od roku 2001 je podľa mňa absolútne neakceptovateľný, keď máme, ako ste všetci vraveli v meste a vieme to všetci tu, desiatky ľudí a rodín, ktorí už niekoľko rokov na tieto byty čakajú, nestálo by to za zváženie nejakého?

J. Martonová – ak môžem reagovať. Nemáme VZN-ko, prideľovanie bytov je v zmysle zásad a nájomné zmluvy sú uzatvárané vždy na dobu určitú, maximálne myslím si, že jeden rok. Podľa toho, kde sa byt nachádza, aký je veľký, aká je vlastne platobná schopnosť nájomníka.

J. Kuráň – ako sa potom dostaneme do tejto situácie?

J. Martonová – tam sú opätovne predlžované nájomné zmluvy, tie byty ako novopostavené boli v rámci tej kompetencie pána primátora predošlého v danom období v zmysle platných zásad pridelené organizácií a organizácia si vlastne s tými bytmi naložila a pridelila ich konkrétnym zamestnancom.

J. Kuráň – ale tiež si myslím, neviem, či je to správne, aby ten nejaký konkrétny byt vyriešil celoživotné bývanie pre nejakú organizáciu alebo pre jednu rodinu. Toto podľa mňa nie je v poriadku a toto rozhodne treba zmeniť, ak sa chceme niekde posunúť dopredu.

L. Kubáň – treba si uvedomiť, že to naše nájomné bývanie je charakterizované ako bývanie sociálneho charakteru v meste Ružomberok, to je jedna dosť dôležitá vec, druhá vec sú tie príjmy jednotlivých žiadateľov, veľa tých ľudí nie je schopné potom plniť alebo zaplatiť si nájom a potom sa dostávame zase do tej druhej problematiky, že tu schvaľujeme konkrétne ja na vedení mesta alebo pán kolega zástupca rôzne splátkové kalendáre. Ak to vravím, že keď sa bavíme o nejakom spoločenskom význame, máme nejakú identitu športového mesta, tak podľa mňa je to dobré, že máme nejakú percentuálnu účasť aj v MBK a MFK a my vlastne touto cestou podporujeme tieto kluby. Ak si to zoberiete v tom futbale, je to zanedbateľná čiastka, je to vždycky iba vo forme navýšenia základného imania, bavíme sa vždycky o nejakých 80 tisícoch, aj to sa nestávalo pravidelne si treba povedať, takže to je naša podpora čo sa týka MFK, ako to čo počujeme prihladnuc a s porovnaním s ostatnými klubmi prvej a druhej ligy je pre mesto Ružomberok minimálna, ak nie žiadna, takže do budúcnosti, ak sa bude chcieť podporovať aj takýto šport, ktorý robí v Ružomberku reklamu, možno už 28 rokov je účastníkom prvej ligy alebo basketbal, podľa mňa, to sa už v histórii Slovenska nestane, že tu bude mať nejaké európske mužstvo, aj ligové, ktoré získa dva krát po sebe európsky titul, takže na tomto treba stavať a podľa mňa tieto dva nosné športy môžeme aspoň takouto formou my v Ružomberku podporiť. Lebo si zoberte, získate talentovaného hráča alebo hráčku, dáte ho do školy, pôjde tu na vysokú školu, tak má päť rokov niekde bývanie, tzn. že súhlasíme, čo pán Javorka rozprával možno o tých lekároch, kde sú väčšie mzdy, ale tu sa bavíme o tom, že napr. pri tom basketbale, tam sú uzatvárané zmluvy na jednu, maximálne dve sezóny s tým, že tie hráčky, my zo zákona o športe Tomáš bude viesť sú živnostníčky, tak si platia aj odvody, takže viete si vyrátať celkový náklad ceny práce, že si ešte tá hráčka musí zaplatiť odvody, tak tiež to nie je podľa mňa jednoduché na prežívanie a na život a zároveň by bolo asi podľa mňa omnoho lepšie, keby sme aj takouto formou prispeli a pomohli basketbalovému klubu. Nevravím, že sa bude dať všetkým poskytnúť byty, ale keď sa aspoň jeden, dva byty uvoľnia, tak aj toto je forma pomoci pre MBK a rozpočet mesta a klubu. A ja chvalabohu už nebudem prideľovať byty a v ďalšom období neviem, takže viete, že bytovky, ak sa budú stavať a realizovať, tá kolaudácia bude v roku 2027, takže či prijmete čokoľvek, ja poviem ako Karol Duchoň „S úsmevom“, takže mne to je úplne jedno, čo si prijmete, to ja budem rešpektovať.

K. Javorka – ja len doplním, všetko sú to naozaj dobré myšlienky, treba sa na to pozrieť jednoduchou optikou. Najprv si zabezpečiť vlastných občanov, organizácie, ktorých sme zriaďovateľom, ako povedzme basketbalový klub a potom riešiť, už keď budeme veľkorysý organizácie, s ktorými v dobrom chcem povedať, mesto nič nemá ako zriaďovateľ spoločné, ako je katolícka univerzita atď. Ja im to neberiem, len vravím, že je to ako s tými bytmi, že aj tie máme nejakým spôsobom odstupňované, že keď niekto má ten príjem nižší, tak sa posúva aj v tej kategórii v tých bytoch. Týmto pozdravujem tie pracovníčky ByPa, ktorým idem na nervy na každej komisii a som im vďačný, že ma tolerujú. Pani vedúca vie, o čom hovorím, aj jej idem na nervy, ale iba trochu. Takže robia fajn robotu, naozaj, že sa tá analýza tých bytov robí, či sa tie byty nezneužívajú, toto



je dôležité. Takže naozaj nie je to pohľad egoisticky, ale pohľad principiálny. Treba si najprv zabezpečiť obyvateľov svojich organizácií a potom riešiť veci ostatné, k tomu smeruje to moje uznesenie.

K. Javorka – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta o rokovanie s vybranými organizáciami využívajúcimi mestské nájomné byty o ďalšej potrebe takéhoto užívania so zreteľom na veľkú potrebu týchto bytov pre obyvateľov mesta Ružomberok podľa poradovníka žiadateľov o nájomný byt.

T: 30.06.2024

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 52/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 28

Žiadosti o výpočet nájomného podľa zľavy určenej Uznesením MsR č. 84/2003

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe účinnosti Zásad prideľovania bytov a bývania v bytoch vo vlastníctve Mesta Ružomberok, verzia 07 od 01.01.2024, ktoré boli schválené Uznesením MsZ č.207/2023 dňa 12.12.2023 došlo k navýšeniu nájomného v zmysle prílohy č.1 Zásad prideľovania bytov.

Dňa 16.01.2024 bola doručená žiadosť p. Siváka o opravu výpočtu výšky nájomného na základe Uznesenia Mestskej rady č.84/2003 zo dňa 19.06.2003. Následne boli dňa 26.01.2024 doručené žiadosti aj p. Jambrozého a p. Pajonkovej (príloha č.1)

V žiadostiach žiadajú opraviť výpočet výšky nájomného s uplatnením 40% zľavy, ktorá im bola schválená Uznesením MsR č. 84/2003. V uznesení I. MsR súhlasí s uzatvorením nájomnej zmluvy so všetkými rodinami v objekte na ul. A. Hlinku č.2 so zľavou na nájomnom do výšky 40% pri individuálnom posúdení.

Zľava na nájomnom im bola poskytovaná od 01.07.2003 do 31.12.2023, t.j. 20 rokov a 6 mesiacov, čo za dané obdobie celkovo predstavuje sumu 29 313,36 eur.

47

Nájomník	obdobie od 1.7.2003-31.12.2023 = 20 rokov, 6mesiacov = 246 mesiacov	ZN so zľavou 40%	ZN - pôvodný	Úspora-mesačný rozdiel	Úspora-rozdiel za obdobie 246 mesiacov	ZN od 01.01.2024	mesačný rozdiel medzi ZN so zľavou a novým ZN
	246 mesiacov	62,6	104,32	41,72	10263,12	166,36	103,76
	246 mesiacov	62,6	104,32	41,72	10263,12	166,36	103,76
	246 mesiacov	53,57	89,29	35,72	8787,12	142,39	88,82
SPOLU					29 313,36		296,34

Mestská rada je v zmysle zákona SNR č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov len poradným orgánom mestského zastupiteľstva, rozhodovaciú kompetenciu má mestské zastupiteľstvo.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 20.02.2024 prijala Uznesenie č.4/2024, v ktorom neodporučila MsR a MsZ schváliť ďalšie poskytovanie zľavy na nájomnom.

Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie na svojom zasadnutí dňa 18.03.2024 neodporučila schváliť ďalšie poskytovanie zľavy na nájomnom.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 20.03.2024 taktiež neodporučila ďalšie poskytovanie zľavy na nájomnom.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.



Hlasovanie: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - **uznesenie nebolo schválené**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 29

Informatívna správa o technickom stave Domov smútku v majetku Mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Analýza technického stavu Domov smútku v majetku mesta Ružomberok je v prílohe.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Hrnčiar – naše oddelenie pre Vás pripravilo v minulosti informatívnu správu o technickom stave komunikácií, materských škôlok a tiež mostov, čiže teraz sme pre vás pripravili správu o technickom stave domov smútku, kto mal záujem, tak ste si to určite pozreli. Máme štyri domy smútku, jeden je na mestskom hlavnom cintoríne, tento je z pochopiteľných dôvodov, lebo tu sa odohráva najviac tých obradov a venuje sa tomu aj taká maximálna starostlivosť alebo väčšia starostlivosť, takže tento je v dobrom technickom stave, sú tam minimálne náklady na údržbu, stará sa nám o to náš zmluvný partner technické služby. Len aby ste vedeli, že už dlhé roky majú dotáciu mesačnú vo výške 1.383,-€ plus nejakých 1.000,-€ na údržbu. Na ostatné domy smútku máme v rozpočte po 200,-€. Takže viete si predstaviť, že čo za to môžete urobiť. Naozaj sú tam nejaké malé nedostatky, ktoré sme schopní aj z tých peňazí, čo máme so zmluvným partnerom vyriešiť. A tie technické detaily, ktoré sú tam, vieme opraviť, takže konštatujem, že tento dom nepotrebuje nejaké dodatočné väčšie investície. Čo sa týka Domu smútku v Hrboltovej, tam musím konštatovať, že tento je vo výbornom technickom stave už aj preto, že prostredníctvom nášho bývalého oddelenia investícií tam vlni prebehla veľká rekonštrukcia, ktorá stála tuším okolo 156.203,-€. Čiže tu nie sú potrebné, dúfam na dlhú dobu nejaké zvláštne investície. Nechceli sme dávať ten pôvodný inventár, ktorý tam bol do tých nových priestorov, to sme všetko vyradili a minulý týždeň sa zakúpili nové stoličky, ešte musíme vyriešiť ozvučovaciu techniku a v podstate dom bude schopný prevádzky. Čiže ak som konštatoval u týchto dvoch domov smútku, že sú vo výbornom technickom stave, tak nemôžem to povedať už o Dome smútku v Černovej a v podstate identickej stavby na Bielom Potoku. Tieto domy smútku boli vybudované niekedy v osemdesiatych rokoch minulého storočia a tomu zodpovedá aj ten technický stav, keď som povedal, že dlhé roky máme v rozpočte na opravu týchto domov 200,-€ ročne, tak viete si predstaviť, že čo za to môžete urobiť a naozaj nechcem mať nejaké silné reči, ale musím povedať, že obrady začínajú byť v týchto domoch smútku nedôstojné. Čiže konštatujem, že bude treba asi sa zamyslieť nad budúcou rekonštrukciou aj týchto dvoch domov smútku.

J. Kuráň – ja by som len chcel upozorniť na tú jednu vec, na ktorú upozorňujeme už ako som tu 5 rokov vyššie. Upozorňujem na jednu vec, že v Dome smútku na hlavnom cintoríne stále nie je doriešený problém s mikrofónmi a ozvučením celej tej sály. My, čo tam robíme tie obrady, môžeme povedať, že je to skutočne problém. Minule my bolo oznámené, že aby som bol pripravený na to, že asi mikrofón nepôjde, či to uhorím, ako ja to uhorím, ale nakoniec tí chlapci ten mikrofón dali dokopy, ale to nie je ich práca. Chcem poprosiť, aby sa toto už konečne nejakým spôsobom vyriešilo. Nejde o nejakú významnú položku, buď tam nepočuť alebo to kričí alebo hučí, takže ľudia z toho obradu prakticky nemajú nič. Takže, ak by sa toto dalo nejakou urýchliť, lebo tá technika má minimálne 30 rokov.

Ľ. Kubáň – ďakujem za pripomienku. Ak to takto je, ja som bol na pár pohreboch, preveríme, odstránime, lebo to považujem ako za zásadnú vec takého prevádzkového charakteru, takže ďakujeme za pripomienku. Budeme to riešiť bezodkladne, ak sa dá, čo najskôr.

M. Zuberec – ja som chcel pán primátor, presne to isté teda, lebo vždycky na to zabudnem po pohrebe, keď poviem tieto trápnosti tam zažívame a nefunguje tam ten mikrofón, takže ak sa to dá vyriešiť, vyriešme to, lebo ten obrad má nejakú dôstojnosť a toto tam robí trable.

Ľ. Kubáň – považujte, že pri najbližšom pohrebe to bude odstránené. Nevieť, či to bude týždeň, dva, ale určite, ak treba iba zakúpiť mikrofóny, tak to je to asi najmenej.



J. Kuráň – ja by som ťa len pán primátor doplnil, že tam to nie je len o výmene mikrofónu alebo nejakého reproduktoru, už pár rokov dozadu sa tam riešili veci, že niekto tam prišiel a proste, aby bolo zrozumiteľne počuť to čítanie atď. Treba proste zvukovo zmerať tú sálu, aby to bolo zrozumiteľné, aby sa dali vypínať repráky medzi vnútorným ozvučením a vonkajším ozvučením. Predsa len to bude nejaká investícia, ale ak začneme akosi sľúbiť tým mikrofónom, tak to bude posun po piatich rokoch. Je tam problém proste s tou akustikou tej sály.

Ľ. Kubáň – dobre, ďakujem, budeme to operatívne riešiť.

L. Valent – čo sa týka týchto pohrebov, mňa len zaujíma do budúcnosti, kde budeme pochovávať ľudí, toto je tiež veľký problém.

V. Ružička – ja by som len pánovi Valentovi chcel odpovedať, ja som už poslanec desať rokov a na konci štvrtého roku ako som bol poslanec, tak som dal požiadavku na hlavného architekta v takom znení, aby preveril všetky možnosti pochovávaní na súčasnom cintoríne, aby našiel možnosti rozšírenia cintorína, aby určil presne, kde sú hranice pohrebiská. A ak náhodou niečo nevyjde, aby hľadal pán architekt ďalšie územie v rámci mesta, kde by mohol vzniknúť do budúcnosti nový cintorín. A tá moja požiadavka bola v takom zmysle, že aby o možno 5, 10, 20 rokov ďalší poslanci, čo po nás budú, mali od nás nejaký darček, že by bolo už zadané nejaké územie, aby v budúcnosti nemali žiadny problém. A s potešením práveže, keď som čítal tú prílohu jedenástky zmeny územného plánu, tak tie moje požiadavky, ktoré boli už skoro 10 rokov zadané, tak teraz sú premietnuté v požiadavkách územného plánu, čo som šťastný, ale žiaľ nám to veľmi dlho trvá, ale už sme pokročili, už to budeme mať v územnom pláne. Mohol by som aj o kolumbáriu niečo porozprávať, ale to radšej mimo mestského zastupiteľstva.

R. Kolár – môžem Vás ubezpečiť, že prebiehajú intenzívne stretnutia za účelom novej zonácie mestského cintorína, ktoré rieši aj nové hrobové miesta, aj umiestnenie kolumbária, aj rozšírenie urnového hája, aj niektoré moderné spôsoby pochovávaní, ako je rozptylová lúčka, tzn. že naozaj v tomto smere intenzívne pracujeme na tom, aby nebol problém s pochovávaním v rámci hlavného mestského cintorína. Čo sa týka toho, čo spomínal pán poslanec Kuráň, aj pán poslanec Zuberec. Mrzí ma to, budeme to riešiť, ale nemal som takú informáciu. Ja sa zúčastňujem pohrebov iným spôsobom, o tejto situácii sme naozaj nemali informáciu, takže dáme to do poriadku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 53/2024**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 30

Informatívna správa k právnym službám r. 2023 – 2/2024

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: *Poskytovateľom právnych služieb pre Mesto Ružomberok, s. r. o. v rozhodnom období rokov 2023 a 2024 boli nasledovné advokátske kancelárie na právnom základe popísanom – vid' nižšie.*

- AK Alušic, s.r.o. na základe Rámcovej zmluvy o poskytovaní právnych služieb CEZ 338/2019 zo dňa 22.05.2019, objednávky č. 20230181 a objednávky č. 20231073,
- AK GRUBER, s.r.o. na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb CEZ 320/2021 zo dňa 05.08.2021 v znení Dodatku č. 1 CEZ 401/2021 zo dňa 13.09.2021,
- AK JUDr. Dominika Lidayová Bašaryová na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb CEZ 711/2023 z 11.12.2023,
- AK ŠKRINIAR & PARTNERS s.r.o. na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb CEZ 180/2023 zo dňa 25.01.2023,
- AK JUDr. Jozef Tekeli PhD. & Associates, s.r.o. na základe objednávky č. 20220550 zo dňa 02.06.2022 a na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb CEZ 285/2023 zo dňa 22.05.2023,
- AK JUDr. Brož, s.r.o. na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb CEZ 519/2023 zo dňa 28.08.2023,



- AK Credis law s.r.o. na základe objednávky č. 20231017 zo dňa 11.08.2023 a 20231444 zo dňa 17.10.2023, objednávky č. 20231037 zo dňa 16.08.2023;

Zmluvy a objednávky sú zverejnené na webovom sídle mesta. Rozpis úhrad na základe zmlúv v prílohe materiálu, vrátane spoločnosti CZT Ružomberok.

Stanovisko primátora mesta:

Mesto Ružomberok oslovilo uvedené advokátske kancelárie na začiatku volebného obdobia **v rámci vstupného právneho auditu zmlúv a iných právnych úkonov**, uzatvorených v predchádzajúcom volebnom období. Na základe vykonaného auditu bolo potrebné prevziať riešenie existujúcich súdnych sporov (napr. voči ARRIVA Liorbus) a začať riešiť ďalšie **reálne hroziace súdne spory**. Počet a najmä závažnosť súdnych sporov sa oproti predchádzajúcim volebným obdobiam zásadne zvýšili, súčasná situácia je oproti minulosti neporovnateľná. Oblasť, ktorých sa spory týkajú **môžu mať vážny dopad na hospodárenie a aj samotné fungovanie mesta** (napr. spory v oblasti dopravy ohrozujúce jednu zo základných služieb v meste, spor so zhotoviteľom diela na nájomný bytový dom Plavisko 1 s potenciálne zásadným finančným dopadom na rozpočet mesta). Niektoré spory boli na druhej strane úspešne ukončené (napr. súdny spor voči ARRIVA Liorbus, súdny spor so sp. HOREZZA/MOSR), takže nebudú do budúcnosti zaťažovať rozpočet mesta. Mesto sa nechalo zastúpiť vybranými advokátskymi kancelárkami v súdnych konaniach alebo v sporových právnych veciach, kde hrozí riziko súdneho sporu. Uvedené považujeme za rozumný, odborný a predvídavý spôsob riešenia jedných z najzávažnejších, časovo a odborne najnáročnejších záležitostí, ktoré vedenie mesta okrem ďalších vecí od úvodu riadenia samosprávy rieši. Nie je vôbec neobvyklé, že mestá zverujú súdnu agendu advokátom, oprávneným konať podľa zákona o advokácii pre vybranú právnu vec al. optimálne využívajú právne služby paušálne. **Predpokladáme a zároveň veríme v úspešné vyriešenie predmetných súdnych sporov v dohľadnej dobe, ktoré manažmentu samosprávy umožní zamerať sa viac na činnosti zamerané na progres mesta.** Navrhujeme, aby v májovom zastupiteľstve advokáti poskytli informácie poslancom o stave vybavenia jednotlivých právnych vecí a právnom náhlade ďalšieho postupu, a to osobne alebo podaním písomnej správy.

L. Kubáň – materiál som spracoval ja, máte ho prednesený v písomnej forme, zároveň tam je doplnené ešte to uznesenie, ktoré bolo v zročnosti, ktoré sa týkalo spoločnosti CZT. Myslím si, že všetky potrebné vyúčtovania ste dostali aj v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Myslím, že sme nad rámec poskytli všetky informácie, ktoré sme mohli, je to aj na základe zročného uznesenia, ktoré predkladal pán poslanec Šrámek číslo 22/2024 zo dňa 07.02.2024. Takže tá správa je opísaná celá, aké právne zastúpenie, aký advokáti sa podieľajú na jednotlivých sporoch a právnych službách a ja som to viackrát povedal, že nie je v silách mesta, ani v silách právneho oddelenia zastrešovať túto právnu agendu a advokáciu, pretože je potrebné mať na to určité schopnosti, zručnosti, skúsenosti. A máme tu dosť zásadné súdne spory, o niektorých som vravel, že predsúdne spory alebo jednáme o nejakej dohode o zmierni, takže ja som sa už, čo sa týka mestskej autobusovej dopravy dosť výrazne vyjadroval dnes. Samozrejme, ten deadline dúfam, že bude jún, ak nebude jún, tak ja už na tému zmeny dopravcu alebo zmeny novej súťaže na obstarávanie nového dopravcu nebudem komunikovať. Vidíte, aký by tam bol výrazný posun, keby sme sa bavili o zmenách niektorých dosť dôležitých otázkach života obce, a tou je aj autobusová doprava. Zdedili sme problém, čo som vravel so Smart technológiami. Do dnešného dňa ešte nemáme refinancovaných alebo prefinancovaných 250.000,-€, zastupoval nás pán Alušic a ďalšie súdne spory vidíte mám s Blagussom, o ktorých som rozprával, Arrivu som 4,5 mesiaca riešili ja, došlo to k dohode o zmierni, mesto možno ušetrilo asi 140.000,-€. Boli tam dva konania za roky 2019, 2020, ktoré sa skončili zmierom. Potom sú tam ďalšie veci, ktoré rieši napr. doktor Brož, týka sa to Chemkostavu, to je tá výstavba nájomného bytového domu Plavisko, kde sme zase z vlastných zdrojov, aby sme túto stavbu nejako ukončili a zrealizovali, museli použiť 370.000,-€. Niekedy to spomínal pri schvaľovaní rozpočtu v decembri pán poslanec Zuberec, my sa tu bavíme o čiastke 3,3 milióna eur, ktoré toto mesto muselo alebo bude musieť zaplatiť v rokoch za niektoré veci, ktoré tu boli spôsobené v minulosti a chceme sa samozrejme vyhýbať najmä súdnym sporom, pretože sú to obrovské úroky a tieto spory, keď sa nám budú naťahovať na dlhšiu dobu, sami viete, aké sú súdy, nevieme odhadnúť ani dĺžku sporového konania, čo sa týka obchodných vecí a tak isto nevieme odhadnúť, či budeme úspešní alebo nie, aj keď nejakú predstavu o tom máme. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o verejné mestské zastupiteľstvo, poviem Vám pravdu, nikomu nebráni sa zúčastňovať aj mestskej rade k jednotlivým bodom. My sme si tam aj pozvali na základe určitých vecí a opatrení pána advokáta Ladislava Jančího, ktorý nám vlastne zodpovedal na otázky všetkých poslancov, poskytol nejaké stanovisko. Nad rámec toho, čo vravím o niektorých aj sporových konaniach, ktoré sú ešte neukončené, tak 16. apríla, to už Vám teraz verejne vravím, lebo sme museli popripraviť aj termín jednotlivým advokátom a budete mať možnosť si pozrieť jednotlivú prezentáciu advokátov, ktorí zastupujú mesto Ružomberok v tých súdnych sporov, takže začne to trinástou hodinou a bude to končiť asi sedemnástou hodinou, takže všetci ste pozvaní. Nechceme o tých veciach teraz



verejne rozprávať, aby som nejakým svojím výrokom alebo nejakou myšlienkou alebo odpoveďou niečo hatil. Sú to tie najzásadnejšie veci, kde mesto platilo tie najväčšie sumy, takže títo všetci advokáti sú pozvaní po trinástej hodine na tzv. poslanecké grémium do veľkej zasadačky, kde Vám vysvetlia všetky svoje postupy, stanoviská, za čo si účtujú, ako si účtujú, takže 16. apríla, keď budete mať priestor a čas, môžete sa zúčastniť, tí ktorí sa nebudete môcť zúčastniť, zariadime tou platformou online, takže sa môžete pýtať a bude Vám zodpovedané všetko. Len nechceme niektoré veci aj z titulu citlivosti vyťahovať, pretože ja nezavriem dvere z MsÚ a už protistrana, ktorá ešte je v súdnom procese má všetky informácie, čo sa rozprávali aj na mestskej rade a na rôznych komisiách. Takže ja sa tiež už, ako som Vám povedal pri zročných uzneseniach začnem brániť trestnými oznámeniami a budete prekvapení, lebo tu sa nerobia žiadne podvody, tu sa nikomu nič neprihráva a keď sa niekto rozhodne a niekto má nejakú službu, tak si ju má vykonávať tak, ako si ju má vykonať. Kolkokrát Vám poviem som podľahol aj názoru mestskému zastupiteľstvu a potom realita bola dakedy úplne iná. Takže ak hovoríme aj tej trestnoprávnej zodpovednosti, vy ste v poriadku, ja tú trestnú zodpovednosť budem znášať pri všetkých sporoch, pokiaľ budem sedieť na primátorskej stoličke, takže mojou snahou a úsilím je, aby sme minimálne ukončili mestskú autobusovú dopravu k spokojnosti a bol uzavretý tento spor do júna. Ak sa to neuzavrie, dávam verejný prísľub, že ja už ďalej v tejto veci nebudem konať. Môžete ma zaväzovať akýmikoľvek uzneseniami, ale myslím si, že sme vyše roka strávili mnohými stretnutiami, tie právne služby tak isto nie sú lacné, ale podľa mňa je veľmi dôležitý výsledok. Poprosím Vás potom toho 16. apríla prísť, ak máte nejakú otázku, na ktorú budem vedieť zodpovedať, tak veľmi rád Vám zodpoviem. Dostali ste ešte prílohu, ktorá sa týka spoločnosti CZT, čo ste požadovali, kde máte tiež vyčíslené sumy a zároveň aj služby, ktoré vykonávala ktorákoľvek iná advokátska kancelária, lebo pri CZT je ich viac. Ešte, aby som neobišiel jeden spor, ja by som Vám povedal, lebo viem, že aj na to čakáte, s Advokátskou kanceláriou Credis Law riešime koncesiu, ak si dobre pamätáte, takže do májového, možno júnového mestského zastupiteľstva pôjde návrh, ktorý dávam ja ako primátor súčasne s vedením mesta, kde našou jednoznačnou podmienkou je zníženie koncesnej lehoty na prevádzkovanie zimného štadióna, to Vám takto verejne môžem povedať, takže tá koncesia sa bude skracovať v zmysle toho dodatku číslo 13 o päť rokov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 54/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. puška, M. Šlávka

51

K bodu č. 11

Schválenie realizácie projektu „Výstavba nabíjacích staníc na EV v Ružomberku“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V rámci výzvy z Plánu obnovy a odolnosti č. 03104-26-V01 - Výzva na podporu budovania nabíjacej infraštruktúry pre elektrické vozidlá pre územnú samosprávu a nimi zriadené organizácie mesto podalo 29.06.2023 žiadosť o NFP.

Nosnou myšlienkou výzvy je umožniť obyvateľom miest v bytových domoch prechod z klasických dopravných prostriedkov so spaľovacími motormi na automobily s alternatívnymi pohonmi. Úlohou samosprávy je pomoc pri budovaní nabíjacej infraštruktúry tak, aby kopirovala potreby občanov.

Výzva vychádza zo zmeny Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/631, ktorým sa stanovujú emisné normy CO₂ pre nové osobné vozidlá a nové ľahké úžitkové vozidlá a bola odsúhlasená Európskym parlamentom 14.2.2023. Od 01. januára 2035 bude možné uvádzať na trh nové osobné automobily a dodávky už len s nulovými emisiami CO₂. Ministerstvo hospodárstva reagovalo na túto skutočnosť vyhlásením výzvy na zvýšenie podielu ekologických foriem dopravy prostredníctvom budovania infraštruktúry pre alternatívny pohon .

Oznámenie o splnení podmienok poskytnutia prostriedkov mechanizmu bolo mestu zaslané dňa 03.01.2024.

Cieľom projektu je zvýšiť podiel ekologických foriem dopravy prostredníctvom budovania infraštruktúry pre alternatívny pohon v meste Ružomberok.

V projektovom zámere sú naplánované nasledovné aktivity:

- Aktivita 1: Vybudovanie 22 ks AC 11+ kW nabíjacích bodov EV
- Aktivita 2: Vybudovanie 1 ks DC 50+ kW nabíjacieho bodu EV

Mestu bol pridelený finančný príspevok vo výške 114 000,- Eur. Celá výška finančného príspevku je krytá z európskych a národných zdrojov.

Predpokladaný spôsob financovania projektu je formou zálohovej platby.

Skutočná výška výdavkov bude známa po skončení verejného obstarávania na zhotoviteľa diela.



Budovanie nabíjajúcich staníc je investícia, ktorá v budúcnosti pomôže mestu poskytovať kvalitnú službu verejnosti a prispievať do mestského rozpočtu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 55/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 12

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Pre realizáciu stavieb nájomných bytových domov č. 2 a č. 3 na ul. Plavisko je potrebné vypracovať realizačné projektové dokumentácie (RP) s aktualizovanými rozpočtami a výkazmi výmer.

V priebehu výstavby nájomného bytového domu č. 1 boli zmenené inžinierske siete (vodovod, elektro NN prípojky a prípojka CZT), ktoré sú pre bytovky č. 2 a č. 3.. Tieto PD prípojok pre bytovky č. 2 a č. 3 bude potrebné taktiež prepracovať a opraviť podľa reálneho stavu.

Na akciu „PD Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne“ (vypracovanie realizačnej PD) bolo na MsZ 07.02.2024 schválené 50 000 €, ale cenová ponuka zhotoviteľa, ktorá bola doručená až po konaní MsZ je na sumu 70 000 €, preto je potrebné predmetnú sumu navýšiť o 20 000 €.

V rámci akcie „Zosilnenie povrchu telesa cesty“ sa plánuje zrealizovať rekonštrukcia ciest na uliciach: ul. Černovských martýrov v dĺžke cca 140 m, ul. Zarevúca v dĺžke cca 60 m, ul. Bystrická cesta – výjazd pri Kinekuse v dĺžke cca 25 m.

Na tieto rekonštrukcie ciest sa použijú finančné prostriedky v sume 36 159 €, ktoré sa presunú z akcie „Revitalizácia územia Kalvárie“, kde sme v tej istej sume dostali financie za vypracované projektové dokumentácie z PROJEKTU „Podpora projektovej pripravenosti mesta Ružomberok“.

V roku 2022 bola zrealizovaná I. etapa „Revitalizácie oddychového parku v Černej“. Aby mohol byť oddychový park využívaný pre verejnosť je potrebné túto revitalizáciu parku dokončiť t.j. zrealizovať II. etapu revitalizácie parku. Jedná sa o dokončenie chodníkov, oddychových zón s lavičkami ako aj dodávky a montáž nových prvkov detského ihriska.

Plánuje sa revitalizovať park pri Legerského vile. Finančné prostriedky na samotnú realizáciu revitalizácie parku získa oddelenie grantov. Pre podanie žiadosti je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu na „Revitalizáciu parku pri Legerského vile“ a získať stavebné povolenie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – k tomuto bodu asi iba úvodom môžem povedať toľko, že bolo aj neformálne stretnutie, sú tu stanoviská mestskej rady, teraz sme sa asi hodinu bavili o navrhnutom pláne zmenu investičnej výstavby pre rok 2024. Môžeme mať na tieto veci rôzny názor, ale do značnej miery kopírujú strategický dokument, rozvojový dokument mesta Ružomberok na obdobie rokov 2024 - 2026. Ja som evidoval jediný problém a to bola tá obvodová akcia, ktorá sa týkala Revitalizácie oddychového parku Černová II. etapa. Nebudem všetko zdôvodňovať, ako som to povedal aj na tom neformálnom stretnutí, chápem aj tie dôvody a obavy niektorých poslancov, čo sa týka finančnej situácie zo strany mesta, zároveň vidíte, že ten park je nedostavaný, neslúži ani obyvateľom, ani verejnosti, ani deťom z okolitej materskej školy a základnej školy. Je tam aj dosť vysoká značná suma, ktorá sa týka sumy 134.000,-€. Treba si uvedomiť, že aj keď tento materiál bude schválený v mestskom zastupiteľstve a podporený, samozrejme o všetkom rozhodne až verejné obstarávanie, aby sme vedeli, v akej sume sa bude pohybovať toto investičné dielo, či to nebudú náklady navyše a na základe toho sa my môžeme rozhodnúť, pretože neviem, či táto čiastka je postačujúca. To, čo sa týka mňa, ja budem konzistentný vo svojom vyjadrení, tento návrh podporujem, aj z hľadiska toho, že sa jedná o nedokončenú investičnú akciu, aj keď beriem na vedomie a rešpektujem názory aj iných poslancov, zase to je, by som povedal, vec minulosti. Ja sa nechcem na to vyhovárať, ale v podstate toto je najzásadnejší problém, že mesto je v takej finančnej situácii v akej je a schválil sa nejaký strategický dokument. Chápem aj tých poslancov, aj tých ľudí, ktorí hovorili, že v podstate na obvodové akcie za roky 2025, 2026 máme alokovaných 600.000,-€, teraz odoberáme sumu 134.000,-€ pred verejným obstarávaním, s ostatnými investičnými akciami, s tým zásadný problém nie je. Chceme tu sanovať hromadnú bytovú výstavbu, výstavbu dvoch



nájomných bytov. Ďalej tam je zosilnenie povrchu telesa cesty, jedná sa o tzv. opravu troch lokalít alebo území komunikácií, konkrétne ktoré neboli dokončené na jeseň minulého roka, lebo sme nemali finančné zdroje. Ďalej tam je ďalšia investičná akcia, ktorá sa týka dofinancovania mestskej plavárne na projektovú dokumentáciu ohľadne realizačného projektu o 20.000,-€ a Revitalizácia parku Legerského vily, to je asi týchto šesť investičných akcií, či sú to projektové dokumentácie alebo samostatná realizácia. Stanoviská komisií boli pozitívne, takisto aj mestská rada, ale ako vravím, indikujem jediný problém, ktorý sa týka Revitalizácie oddychového parku v Černej II. etape. Takže bolo toho veľa oddiskutované, počul som veľa názorov, či za, či proti, či protichodných, takže otváram k tomuto bodu diskusiu.

J. Kuráň – pán primátor, ja mám na Vás jednu takú prosbu, ja by som chcel dať hlasovať v rímskej I. v bode 3 samostatne, ide o projektovú dokumentáciu plavárne, vysvetlím prečo. Neberte to, čo teraz poviem v zlom, ale svojím spôsobom zopakujem moje stanovisko z minulého mestského zastupiteľstva a myslím si, že nie som v tomto pléne jediný, kto má podobný názor. Ja som proti takejto rozsiahlej rekonštrukcii za takéto peniaze, lebo osobne neverím tomu, že takáto rekonštrukcia bude realizovaná za také peniaze, za aké si myslí mesto, že to urobí, ale odhľadnu od tohto, ostatné projekty, investičné výstavby by som veľmi rád v tomto bode v rímskej I. podporil, vrátane spomínaného parku v Černej. Ja súhlasím s tým, že naša staručká plaváreň je v štádiu klinickej smrti a ak chceme niekde plávať, musíme skutočne niečo urobiť a máme to aj v strategickom pláne. Ja by som isto išiel do rekonštrukcie, ale do takej, aby naša plaváreň mohla fungovať ďalších približne 10 alebo viac rokov bez problémov, ako aj povedal pán primátor na poslednom mestskom zastupiteľstve, niekedy v budúcnosti poriešiť niečo nové a moderné. Od zrušenia architektonickej súťaže na novú plaváreň mesto a jeho poslanci urobili sériu veľmi zlých rozhodnutí, za ktoré doplácame a budeme ešte doplácať a ja si myslím, že ani toto rozhodnutie rekonštrukcie v takomto rozsahu nepovažujem prinajmenšom za šťastné. Pán primátor na poslednom mestskom zastupiteľstve povedal, že na to, aby sme urobili projektovú dokumentáciu, musíme zistiť, či je rekonštrukcia realizovateľná alebo nie je, a to aj po tej finančnej stránke. S týmto som ja súhlasil a zahlasoval za. To sa tu, ale nestalo. Z tohto dôvodu, nehnevajte sa, ja osobne považujem takúto rekonštrukciu plavárne za nevhodnú a neefektívnu a nemôžem podporiť ďalších 20.000,-€ na navýšenie projektovej dokumentácie, za ktorú sme už raz zaplatili. Podľa mňa by bolo skutočne lepšie ísť cestou tejto novej koncepcie rekonštrukcie ako v tom koncepte, ktorý nám bol odprezentovaný.

L. Kubáň – rád by som sa vyjadril k tomuto názoru tvojmu, rešpektujem tvoj názor, ktorý sa týka aj hlasovania, nemám s tým absolútne problém, ale čo sa týka rekonštrukcie plavárne a dostavby, ja tento projekt považujem za nadčasový a dlhodobo budem tvrdiť a domnievať sa, toto je výsledok generácií, ktoré sedíme v mestskom zastupiteľstve, že po nás nebude nič mestotvorné vidieť v tomto Ružomberku. Obávame sa ísť do nejakých výziev, obávame sa riešiť nejaké strategické mestotvorné veci, či to je individuálna bytová výstavba, hromadná bytová výstavba, či to bude teraz národné basketbalové centrum, ak sa nám podarí alebo plaváreň. Ten boj s plavárňou som ja neprehral, prehralo bývalé vedenie mesta, konkrétne tí ľudia, ktorí spôsobili ten stav, aký bol, že podpísali dodatok, určite keby nebol dodatok podpísaný, to si povedzme všetci, tak by sa plaváreň stavala, mesto nemalo ďalších minimálne 1,2 milióna plus práce navyše, asi 2.000.000,-€ na to, aby pokračovalo vo výstavbe plavárne. Nebavíme sa ďalej o prevádzke plavárne. Zároveň neindikoval som ani od jedného poslanca návrh na zvýšenie úveru, čo sa týka Slovenskej sporiteľne na výstavbu novej plavárne. Viete v akej sme situácii. Myslím si, že mesto by v súčasnosti neutiahlo úver na výstavbu novej plavárne, keby bol navýšený o nejaké tie 2.000.000,-€, takže ak spochybňujeme a ja som na to pripravený, v tomto meste som sa naučil, že je spochybňované všetko. Ako opakovane ti poviem, že rešpektujem tvoj názor, ale sa domnievam, že pri tejto investičnej akcii, za ktorou som aj ja dlhodobo bol, keď som bol poslanec a sedel som v tých laviciach, zároveň potom som súhlasil, keď som videl, že je tu väčšinový priestor na to, že sa bude stavať nová plaváreň, architektonická súťaž a viete, kde to skončilo všetko. Dávali sa desiatky až stotisíce eur na projektové dokumentácie, na štúdie, na odmeňovanie porotcov a skončilo to tam, že sa kúpila jedna habaďúra z Petržalky a tam poslanci zahlasovali na základe jedného výletu. Takto to tu fungovalo dlhé roky a v podstate my sa nevraciam, ja nevymýšľam nič iné s kolegami, len to, čo tu pôvodne bolo naprojektované.

J. Kuráň – môžem vedieť teda o akú sumu sa jedná, akú sumu mesto odhaduje, že investuje do tejto rekonštrukcie podľa tohto projektu pána Fischera, akú sumu odhadujeme?

L. Kubáň – chceš vedieť investičný náklad? Ak sa nemýlim, tak je to 3,1 milióna eur.

A. Ochabová – my sme dávali v minulosti, teda v roku 2023 robiť rozpočet jednotlivých stavebných objektov a dospeli sme k sume cca 3,3 milióna eur.



J. Kuráň – no ja sa obávam, že tá suma bude omnoho vyššia. No veď je to môj názor a ja po ďalšie, nechcem brzdiť žiadne investičné akcie v meste a to by som bol posledný, ja len hovorím o svojich obavách.

L. Kubáň – toto je všetko, aby si vedel urobiť cez rozpočtárov. Zásadne treba povedať, že bude podliehať aj verejnému obstarávaniu a my máme tam viaceré objekty. Keby neboli náhodou financie, mesto sa vie rozhodnúť, čo bude rekonštruovať a bude rekonštruovať najmä plaváreň, ale chceme to pre tých obyvateľov nášho mesta urobiť aj nadčasové s tou prístavbou, ten výcvikový bazén a najmä tie veci, ktoré v tomto meste alebo pri tej plavárni chýbajú. Čo sa týka tých investičných nákladov 3,3 milióna bez súťaže, opakujem sa, ale budeme mať viacdrojové financovanie, niečo čo sme rozprávali v malej zasadačke, máme alokované zdroje z UMR-u a potom chceme využiť ešte mnohé inštitúcie, ako je napr. Fond na podporu športu, kde sme slušne ako prví vrátili peniaze, keď sme ukončili alebo jednostranne odstúpili od zmluvy pri výstavbe novej plavárne, takže mesto to nebude stáť tie 3.000.000,-€, keď sa môžeme o tom baviť a tú čiastku teraz presne nepoviem, ale určite to bude o hodnote maximálne 1,5 milióna. Samozrejme, ak by bol akýkoľvek problém, tak sa k tomu vrátíme.

J. Kuráň – ja budem veľmi rád, ak sa v tomto budem mýliť, to bude môj najmilší omyl.

M. Medvecká – ja by som len chcela doplniť, že nie je nutné vyradiť tento bod 3 a hlasovať o ňom osobitne, ak bude to, čo sme sa dohodli vedľa v malej zasadačke a teda, že zistíme, či tá diagnostika bola alebo nebola v cenovej ponuke. Pokiaľ urobíme prvú diagnostiku a pri nej zistíme, že to navýšenie ceny je fakt také veľké, že ideme nad tie 3,3 milióna, tak potom budeme uvažovať, že nejdeme do realizačného projektu a alokované finančné prostriedky vieme použiť na inú akciu. Len myslieť na to, že tá diagnostika by mala byť urobená ako prvá, lebo statický stav objektu je naozaj zlý.

L. Kubáň – súhlasím.

M. Lazár – ja si tiež myslím, že by sme to nemali vyberať, hoci rozumiem tomu, čo Janko hovorí a hlasujme tak, ako to tam je navrhnuté s tým, že ešte stále sme nezdvihli ruky za to, že sa to bude za takú alebo takú sumu riešiť. Budeme o tom ešte Janko diskutovať a asi tvrdo. Každý máme svoju predstavu, takže ja by som to určite neodporúčal dať preč, ale nechať to tak, ako je a keď budeme vedieť čísla relevantné a potom sa k tomu môžeme vyjadriť, ale nech beží ten proces, lebo ani to, ani to sa mi už nezdá úplne celkom normálne, ani stará, ani nová, ani žiadna.

M. Zuberec – ja ešte chcem tlmočiť záver finančnej komisie, ktorá teda indikovala, že v súvislosti s týmito zmenami, ktoré sa robia v investičnom pláne je potrebné aktualizovať aj ten strategický plán investícií, takže sme prijali uznesenie, že žiadame, aby sa v tej súvislosti urobila aktualizácia strategického plánu investícií, či už o tieto veci alebo aj o tie ďalšie, ktoré nás môžu čakať. Je to živý dokument, takže v tomto duchu budem dávať jeden ešte doplňujúci návrh na uznesenie a druhá vec, ktorú navrhujem, keďže v podstate v tej malej zasadačke sme sa nejako nedohodli, ako ideme hlasovať. Ja osobne nemám záujem, aby sme paralyzovali rozhodnutie o zmene investičného plánu ako takom, takže navrhujem, aby sme samostatne hlasovali v bode rímska I. o tom oddychovom areáli v Černovej a potom podľa toho, buď schválili alebo neschválili tie ďalšie zmeny rozpočtu. Takže dve tieto úpravy navrhujem urobiť.

M. Zuberec – podal procedurálny návrh, aby sa v rímskej I. bod 5.) Revitalizácia oddychový park Černová – II. etapa hlasovalo samostatne.

Hlasovanie: 13 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Ružička, P. Štupák/ - 5 /proti: J. Burgan, K. Javorka, M. Lazár, M. Papčo, J. Šrámek/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - návrh bol schválený

V. Macko – ja by som sa chcel opýtať ešte, čo sa týka Revitalizácie oddychového parku v Černovej, ako ja mám jasné stanovisko k tomuto. Treba byť trochu aj ústretový voči ostatným poslancom a voči ostatným volebným obvodom. No a ešte sa chcem spýtať ohľadom akcie Zosilnenia povrchu telesa cesty, tam boli vybrané tri lokality a akým spôsobom to bolo vybrané, či to bolo technickou správou lebo vieme, že v meste je v katastrofálnom stave veľa týchto ciest, miestnych komunikácií a chcel by som sa opýtať, prečo sa ide robiť z pragmatického dôvodu cesta Černovských martýrov, keď tam myslím si, že do dvoch rokov bude bytová výstavba a tá cesta bude zničená, nebude sa len z jednej strany chodiť, lebo tam budú nákladné vozy chodiť a naozaj za pár rokov to bude, či ak ideme robiť, investovať peniaze na 2-3 roky, tak si myslím, že to je neehospodárne nakladanie a máme strašne veľa ciest. Ja len chcem upozorniť napr. od Vlčieho dvoru smerom na Vlkolíne, kde nám začnú chodiť tisíce návštevníkov a popred Penzión Sidorovo, to sa choďte pozrieť, je



to v katastrofálnom stave, nebol som porovnávať v Černovej, či to je v lepšom stave alebo v horšom stave, ale nad týmto by sme sa mali zamyslieť, či tam ideme investovať a či to nejdeme prehodnotiť, keď to za dva roky sa bude tam spúšťať výstavba.

L. Kubáň – neviem prečo má vôbec nepočúvate, niekedy si myslím, že sa rozprávam sám so sebou, aj na kluboch, aj na mestskej rade, aj na mestskom zastupiteľstve, Juraj Hrnčiar ma potom doplní, tieto tri lokality som nevytypoval ja, ale oddelenie pána Ing. Hrnčiara, konkrétne pán Žerebák. Jedná sa o tri komunikácie, ktoré neboli spravené z titulu toho, že sme nemali dostatok finančných zdrojov, ak si dobre pamätáte, minulý rok sme dali na opravy komunikácií cez 200.000,-€, v júli sme ešte zvyšovali nájomné mestským lesom, kde sa ďalších 40.000,-€ dalo do komunikácií, aj tento rok nemôžem povedať, z akého titulu budeme pokračovať v opravách komunikácií, ale ja si za slovom stojím, ak mi pán Hrnčiar dal nejaké komunikácie, ktoré som neriešil ja, ktoré vyberal pán Žerebák s ním, tak tie komunikácie chcem dokončiť. Čo sa týka ďalších peňazí, áno, čakáme na podpis dohody s Okresným úradom práce v sídle kraja v Žiline, ak nám bude jeden zdroj opatrovateľskej služby refundovaný, čo nám má byť, máme na to zdroje, dávame ďalších 200.000,-€ do komunikácií. Tie chceme takisto obdobne robiť nie cez TS, a.s., ale normálne formou súťaženia, ako sa nám to podarilo minulý rok, takže vysúťažíme firmu, vyberú sa zase tie lokality, ktoré neznesú odklad a budú sa robiť, ja nerozdeľujem, či sa má investícia robiť. Ja by som teraz ako pravidelný návštevník Čutkova, Hrabova mal povedať, že prečo sa dalo 1.000.000,-€ do Hrabovskej doliny. Ja som to viackrát v laviciach tu chválil, som to veľmi oceňoval a teraz sa choďte pozrieť, aké sú zničené tie cesty. Možno ja ako poslanec a obyvateľ tohto mesta som vedel, že sa tam ide budovať nejaká masívna výstavba, no cesta sa zničila a teraz už vlastne novú cestu po dvoch, troch, štyroch rokoch neviem presne povedať, ideme opravovať, pretože ako vidíte, tá cesta je už nie v dobrom stave, čo sa týka Hrabova alebo toho úseku medzi tým mostíkom a druhým spomaľovačom je zničená v strednici a na krajoch, takže v tomto ja nevidím nejaký problém. A čo sa týka Vlkolínce, určite tam pôjdu peniaze, spolu veľakrát sa stretávame na tých protipovodňových komisiách a sme v teréne, takže tá cesta je ako si povedal, má príznačný názov tankodrom. To je hanbou, takže možno má ešte pán Ing. Hrnčiar ako vedúci doplní, ale neberte to tak, že ja si vyberám nejaké lokality.

J. Hrnčiar – pán poslanec, neviem teraz, o čo ide, lebo sám si spomenul, všetky cesty v Ružomberku sú v podstate v katastrofálnom stave a vy poslanci ste schválili rozpočet na tento rok, neviem, či viete v akej výške, ak nie, tak Vám to môžem pripomenúť. Bolo to vo výške 9.000,-€, z toho sme 2.000,-€ minuli, ostalo nám 7.000,-€, ale nechcem teraz spomínať, odkiaľ sa tie peniaze zoberú na to, aby sme dačo urobili. Pán primátor, my sme dohodnutí, že ako to budeme robiť. A tieto prostriedky tiež v podstate neboli určené pre bývalé oddelenie investícií, ale mali byť pre nás, len z nejakých dôvodov finančných, museli byť tieto prostriedky použité na kapitálové výdavky, preto vlastne to robíme v spolupráci s nimi a je pravda, že tie cesty sme vytypovali my, ale proste sú v takom stave, že ich treba urobiť, tak sme sa dohodli, že to budeme robiť týmto systémom.

L. Kubáň – takto sme si to všimli, bohužiaľ, keď to je kapitálový výdavok, tak sa to inakšie nedá urobiť. Preto sa to nazvalo zosilnenie povrchu telesa cesty. A v podstate chceme opraviť tie tri úseky, máme na to zdroje a v momente, keď sa uvoľnia tie peniaze, tie druhé, ja už tiež nemôžem povedať, odkiaľ možno to bude máj, jún, tak dávame 200.000-250.000,-€. Taká je dohoda aj poslancov, aj s Mirkou Čieškovou, aj s Jurajom Hrnčiarom, že automaticky pôjdu do opráv a rekonštrukcií miestnych komunikácií. Takže to, čo bude zase najakútnejšie, rozhodne oddelenie a popripade vy budete dávať požiadavky na tie miestne komunikácie, lebo teraz zase ten stav komunikácie je úplne iný, aký bol na jeseň, teraz ešte horší, takže zase tam pribudnú iné úseky.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh, aby sa v rímskej I. bod 3.) PD Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne hlasovalo samostatne.

Hlasovanie: 12 /za/ - 4 /zdržal sa: R. Kolár, M. Kútniková, V. Ružička, P. Štupák/ - 5 /proti: R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Lazár, M. Zuberec/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I. bod. 5.: 14 /za/ - 4 /zdržal sa: M. Kerdík, M. Kútniková, V. Macko, R. Zach/ - 3 /proti: T. Klopta, M. Kubačka, M. Zuberec/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie I. bod. 3.: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Štupák/ - 5 /proti: K. Javorka, T. Klopta, M. Kubačka, V. Macko, J. Šrámek/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka (pán poslanec J. Kuráň hlasoval proti)

Hlasovanie I. bod. 1., 2., 4., 6.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka



Hlasovanie II.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Kútniková/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Hromada/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada pripraviť a predložiť mestskému zastupiteľstvu na schválenie aktualizáciu strategického plánu investícií.

T: MsZ 06/2024

Jedná sa o tie zmeny, ktoré tu prebehli, vrátane teda aj navýšenia rozpočtu na plaváreň, aj toho parku, ktorý sme si dnes schválili a ďalšie veci vo vzťahu k bytovke atď., ktoré tam boli predložené, pripravené a možno ešte medzičasom vyjdú aj nejaké ďalšie zmeny.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Papčo/ - 1 /proti: J. Burgan/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka - **návrh bol schválený**

K tomuto bodu bolo prijaté **uznesenie č. 56/2024.**

K bodu č. 13

Správa o verejnej osobnej doprave za rok 2023 a dopravnej obsluhu za rok 2023

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dopravca, spoločnosť Blaguss Slovakia s.r.o., prevádzkuje mestskú autobusovú dopravu /MAD/ v meste Ružomberok od 01.01.2021.

Od 01.01.2021 do 30.06.2021 na základe „Zmluvy na zabezpečenie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok“ zo dňa 18.12.2020. Jedná sa o tzv. Medzitýmnu zmluvu.

Od 01.07.2021 na základe „Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok.“ zo dňa 19.02.2021.

Obe zmluvy sú tzv. kilometrové, kde je hlavným atribútom počet odjazdených kilometrov a tarifná sadzba za jeden kilometer.

V zmysle „Zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej MAD na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok“ platí Mesto Ružomberok Dopravcovi mesačné zálohové platby. Dopravca predkladá mesačné a kvartálne vyúčtovania kompenzácie/poskytnutého príspevku do 15. dňa mesiaca po skončení príslušného mesiaca alebo kvartálu, a ročné vyúčtovanie Mestu Ružomberok.

Na základe dodaného kvartálneho vyúčtovania, a po jeho kontrole Mestom Ružomberok, Mesto Ružomberok uhradí doplatok k príspevku do 30 dní od doručenia kvartálneho vyúčtovania.

Mesačné vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za obdobie
- Relevantné obdobie, Výnosy dopravného výkonu, Objednaný dopravný výkon, Poskytnutá záloha vo forme 1/12 ročnej kompenzácie v EUR, Skutočný dopravný výkon, Výška celkových dopravného výkonu, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR,
- Linka, Spoj, Počet prepravených osôb, Tržby v EUR, Počet spojov za relevantné obdobie, Dĺžka spoja, Objednaný dopravný výkon, Skutočný dopravný výkon

Kvartálne vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za obdobie
- Relevantné obdobie, Výnosy dopravného výkonu, Objednaný dopravný výkon, Poskytnutá záloha vo forme 1/12 ročnej kompenzácie v EUR, Skutočný dopravný výkon, Výška celkových dopravného výkonu, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR,
- Linka, Spoj, Počet prepravených osôb, Tržby v EUR, Počet spojov za relevantné obdobie, Dĺžka spoja, Objednaný dopravný výkon, Skutočný dopravný výkon



- Mesiac, tržby, Objednané tarifné km, Skutočný dopravný výkon, prepočítaná výška celkových nákladov na skutočný dopravný výkon, Skutočne poskytnutá záloha v EUR, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR, Už vysporiadaný preplatok v prospech objednávateľa/doplatku v prospech dopravcu v EUR, Konečná celková bilancia nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok.

Ročné vyúčtovanie kompenzácie/poskytnutého príspevku obsahuje údaje:

- Predpokladaný ročný kilometrický výkon
- Dohodnutá výška celkových nákladov na 1 tarifný km /sadzba/ EUR/1 tarifný km
- Poskytnutá záloha na objednaný dopravný výkon za rok 2023
- Mesiac, tržby, Objednané tarifné km, Skutočný dopravný výkon, prepočítaná výška celkových nákladov na skutočný dopravný výkon, Skutočne poskytnutá záloha v EUR, Nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok v EUR, Už vysporiadaný preplatok v prospech objednávateľa/doplatku v prospech dopravcu v EUR, Konečná celková bilancia nárok objednávateľa na preplatok/nárok dopravcu na doplatok.

Celková uplatňovaná suma Dopravcom za rok 2023:
Doplatok k príspevku 394 102, 72 Euro

Uvedené vyúčtovania aj s podkladmi za rok 2023 boli skontrolované konzultantom v oblasti manažmentu mobility Ing. Martinom Lejtrichom zo spoločnosti:

L&L Advisors s.r.o.
Námestie SNP 1
SK-811 06 Bratislava – mestská časť Staré Mesto
zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I.
vložka č. 59578/B, oddiel Sro
IČO: 44 878 753
IČ DPH: SK 20 22 85 95 97

Na základe dodaných vyúčtovaní a podkladov k vyúčtovaniam, boli splnené podmienky na úhradu doplatku poskytnutého príspevku za rok 2023, v súhrnnej výške 394 102, 72 Euro.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – obsahom tejto správy je aj správa nezávislého posúdenia vyúčtovania nákladov na mestskú autobusovú dopravu v meste Ružomberok za rok 2023. Jedná sa o sumu 394.102,72€, z toho 350.000,-€ sme mali schválenú v rozpočte na rok 2024 a alokovanú sumu 44.103,-€ použijeme z výnosu dane z príjmu fyzických osôb. Dnes už bolo v mestskej autobusovej doprave vlastne pretraktované všetko, či sa týkalo právnych služieb alebo verejného obstarávania na dopravcu, tak isto aj čo nás stojí táto doprava v porovnaní s minulosťou, spôsoby verejného obstarávania atď. Ja by som to iba trochu zhrnul, že opätovne schvaľujeme niečo na základe toho, že máme tu vysúťaženie, zjednodušene to poviem kilometrovú zmluvu. Dopravca Blaguss prevádzkuje mestskú autobusovú dopravu od 01.01.2021 do 30.06.2021 to bolo tzv. krátkou zmluvou, medzitymnou zmluvou a od toho dátumu 01.07.2021 hlavnou zmluvou. Táto zmluva bola predložená, opakovane bez súhlasu mestského zastupiteľstva o ďalších 5 rokov, tzn. že zmluva je platná ešte 12 rokov. Celková uplatňovaná suma dopravcom za rok 2023 je 394.102,-€, je to na základe konzultanta v oblasti manažmentu. Opakovane vravím, ktorého nám vlastne odporučil alebo doporučil pán poslanec Papčo, je to Ing. Martin Lettrich zo spoločnosti, ktorú máte uvedenú tam. Keďže ide o kilometrovú zmluvu, tak hlavným atribútom je počet odjazdených kilometrov a tarifná sadzba za jeden km. Máte tu mesačné, kvartálne vyúčtovanie, ročné vyúčtovanie. Chcel by som ešte povedať, že tá správa je identická, ako bola v novembri v roku 2023, kde sme schvaľovali doplatok 385.000,-€ a potom v decembri 2023, kde sme schvaľovali doplatok 485.000,-€. Ak budú nejaké otázky, veľmi rád Vám odpoviem.

J. Burgan – ja už viem, že sme unavení všetci. Len sa chcem spýtať, v tej správe, sú tie podstatné veci, tam sú teda, že tie kilometre a peniaze. Vieme ale, že niektoré veci sa teda nerobia dobre a ja sa ospravedlňujem som musel odísť, keď sa rozprávala tá iná časť tiež o Blagusse. Vieme my povedať alebo určiť, že niektoré veci, ktoré sme ráтали my všetci s tým, že sa budú robiť alebo budú sa robiť inakšie v rámci tej MHD a nerobia sa, či už predaj lístkov, či už nejaké ďalšie veci nerobia sa, že či by sme to tiež sumárne v nejakých odrážkach mohli dostať, že my máme zazmluvnené, že majú byť, ja neviem, tie automaty na nakupovanie lístkov, na karty fungujú a nefungujú, že máme mať kiosk, že má byť webová stránka a že to nie je spravené, čiže či



vieme takýto zoznam toho spraviť, že čo bolo zazmluvnené a nerobí sa to, aspoň interne to dostať a druhá moja otázka je, že či v tomto celom vyúčtovaní, vzhľadom na to, že MHD nemá tržby, aké by mohla mať, pretože nefunguje nákup lístkov asi ako by mal, či my nejakým štýlom vieme aspoň povedať nejaký odhad toho, že aké sú to sumy a že či tie sumy by mali byť inakšie, či vieme niečo k tomu povedať. Ja viem, že sa to ťažko hovorí, pretože nevieme reálne spočítať cestujúcich, ale ja vidím, že to vyúčtovanie do veľkej miery tie čísla sú zlé, aj kvôli tomu, že ten zisk, ktorý by mohol byť, tak tam nie je, že či sa s týmto dá niečo robiť, najmä vo svetle toho, že ako máme ďalej fungovať s touto spoločnosťou.

L. Kubáň – tieto pripomienky ja som si pýtal a ja Ti to dám do informatívnej správy, kde to tam zadefinujeme a povieme aj koľkokrát sme upozornili dopravcu, aby ste vedeli, že to nie je len nejaký telefonický hovor s niekým, ale viackrát sme buď formou e-mailu alebo listu alebo cez právne zastúpenie a potom toho 16. apríla k tejto téme on aj povie, koľkokrát kontaktoval, aký bol výsledok, koľkokrát sme ich vlastne upozornili na tieto veci, takže toto si beriem za svoje a ak to nedostanete v informatívnej správe, tak toho 16. apríla to všetko zodpovie pán Škriniar, ktorý to má aj pripravené, pretože v tomto nás zastupoval právny zástupca na základe nášho aj odporúčania, doporučenia, takže určite áno.

K. Javorka – ja len doplním jednu otázku, len tak ľudsky sa chcem spýtať, je tam pomerne obsiahla dôvodová správa. Je to obrovská suma, veď je to viac ako polovica toho, čo máme alokované do obvodov v investičnom pláne na dva roky. To sme si povedali teraz v malej zasadačke. Čo sa stane, keď rímsku II. a III. neschválime? Chcem sa spýtať na túto vec, prestane fungovať autobusová doprava alebo dostaneme pokutu zmluvnú alebo teda čo sa stane? Lebo chcem sa spýtať na tie dôsledky, lebo pán primátor ako štatutár nám navrhuje, alebo my zaviazeme pána primátora schváliť a čo keď nezaviazeme podľa tohto tie prostriedky?

L. Kubáň – táto suma je nárokovateľná z titulu toho, že my sme tu schválili verejné obstarávanie na kilometrovú zmluvu, tzn. že my sme sa niekedy zaoberali aj spôsobom nevyplatenia, ale toto je nárokovateľná časť, to oni majú v skutočnosti odjazdené, a preto aj toho nezávislého audítora dávame, ktorý vlastne tú sumu potvrdí. Keby som nemal toho znalca potvrdeného, tak nežiadam o vyplatenie, keby sme im nevyplatili, kludne sa môže stať, to ja neviem za nich rozhodnúť a predikovať, že by napr. neposkytovali verejnú autobusovú dopravnú službu zo dňa na deň.

K. Javorka – ja sa len pýtam, že čo sa stane, keď to teda nevyplatíme, či zo zmluvy oni majú právo odstúpiť od poskytovania alebo musia poskytovať napriek tomu, že to nevyplatíme.

L. Kubáň – môžu odstúpiť, to je v zásade na nich, ale tú čiastku by si oni aj tak vymáhali súdnou cestou, a sme im povinní zaplatiť, lebo to je nárokovateľná časť, skrz toho, že nemáme tú zmluvu, akú sme mali predtým, ale máme kilometrovú zmluvu. A ešte treba si povedať, aj tie zálohové platby boli veľmi zle nastavené od začiatku, lebo sami vieme, že nás doprava stojí medzi 1.000.000,-€ a 1.100.000,-€ a my tam dávame čiastku od 500.000,-€ do 630.000,-€.

M. Zuberec – naozaj racionálna, kacírska myšlienka. Nepomohlo by, keby sme to teraz proste nezaplatili a už nech prídu s tou dohodou, nech to celé uzavrieme?

L. Kubáň – ja si myslím, že by sme sa vôbec nedohodli, už teraz, poviem to na rovinu.

M. Zuberec – lebo schválili sme si to uznesenie, však sme o tom hlasovali v časti zročných uznesení, že nech sa do budúceho mestského zastupiteľstva pripraví návrh dohody, ktorý by riešil usporiadanie týchto vzťahov, ukončenie vlastne tejto zmluvy atď. Nejdem sa k tomu vracaať a čisto teraz, či by to proste nepomohlo.

L. Kubáň – ja si myslím, že nie, určite nie. Potom si už vy riešite dopravu v meste. Ja nie, určite nie, ja chcem sa dohodnúť a chcem mať mestskú autobusovú dopravu vyriešenú. My máme iné väčšie veci rozvojové, ktoré chceme riešiť a nie stále dopravu riešiť v tomto meste. Potom sa už rozhodnime, že neriešme to a nech 12 rokov tu alokujeme čiastku každý rok 1.100.000,-€ alebo 1.200.000,-€ a nech tu jazdí pôvodný dopravca. Ja chcem toto už mať ukončené. Máme ten deadline, nech to dokončíme do júna 2024. Takže ja už neviem ďalej, čo k tomuto povedať. Samozrejme, je to nárokovateľná časť a treba im to vyplatiť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 57/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka



Hlasovanie II.: 15 /za/ - 2 /zdržal sa/ J. Burgan, M. Papčo/ - 2 /proti: K. Javorka, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie III.: 15 /za/ - 2 /zdržal sa/ J. Burgan, M. Papčo/ - 2 /proti: K. Javorka, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie IV.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti: K. Javorka, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Kubačka, V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 23.04

Predaj/nájom pozemku – MAB 04, s.r.o. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 15.01.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – spol. MAB 04, s.r.o. „Žiadosť o kúpu pozemkov“ parc.č. CKN 14885/1 a parc.č. CKN 14885/2 za účelom ako sa uvádza v žiadosti „ich scelenia s bezprostredne susediacimi pozemkami vo vlastníctve žiadateľa parc.č. CKN 14886, parc.č. CKN 8689 na ktorom je postavená stavba súp. č. 387 „Motel Vlčí dvor“ a parc.č. CKN 8690, spevnenia predmetných pozemkov (svahovitý terén), revitalizácie a zveľadenia parkovou zeleňou, čím prispejú ku skvalitneniu a zatraktívneniu turistického prostredia mesta Ružomberok a úprave samotného vstupu do mesta Ružomberok.“ Pozemok parc.č. CKN 14885/1 tvorí vstup/prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, a to aj ku stavbe súp. č. 387. V prípade, ak sa mesto Ružomberok ako vlastník pozemkov rozhodne dať len do dlhodobého nájmu (napr. na dobu neurčitú, resp. 20 rokov), žiadateľ súhlasí aj s touto alternatívou, pričom účel a dôvod nájmu zostáva rovnaký.

Stanovisko ÚHA zo dňa 19.01.2024: Územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: P3- poľnohospodárska krajina – podhorské lúky a pasienky.

Prípustné funkcie: činnosti spojené s obhospodarovaním trvalých trávnych porastov v podhorských polohách, líniové inžinierske siete, účelové komunikácie.

Nepripustné funkcie: akákoľvek zástavba, činnosti s nepriaznivým vplyvom na kvalitu pôdy.

Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA k prenájmu pozemkov nemá pripomienky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 29.01.2024 a 13.02.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a neodporúča schváliť MsZ predaj pozemkov parc.č. CKN 14855/1 a 14885/2. Materiál týkajúci sa predaja pozemku parc.č. CKN 14855/2 bude zaradený na rokovanie MsZ až po dodatočnej legalizácii stavby nachádzajúcej sa na pozemku, ak stavebný úrad skonštatuje súlad stavby s verejným záujmom. Vedenie mesta nemá výhrady voči dočasnému prenájmu pozemkov.

Žiadateľ dňa 04.03.2024 oznámil, že žiada, aby MsZ prejednálo predaj/nájom pozemku parc.č. CKN 14885/1 samostatne.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja osobne súhlasím s nájmom a zaplatením tri roky späťne za neoprávnené užívanie. Nevie, ako tam chce mesto zakázať stavbu, keď na tom pozemku už stavba je. Či môže byť zo zákona dáka stavba v súlade s právnymi predpismi na prenajatom pozemku rozhoduje výlučne stavebný úrad, tak prečo chceme určovať, či sa tam niečo môže stavať alebo nie. Podstatné je podľa mňa teraz prijať také uznesenie, ktoré zakáže nájomcovi odkupovať pozemok z dôvodu existujúcej stavby vo vlastníctve žiadateľa na prenajatom pozemku a aby prípadná stavba bola povolená len ako dočasná. Ak by sme sa mohli nad týmto nejako spoločne zamyslieť a sformulovať nejaké zmysluplné uznesenie.

K. Šimanská – neviem, lebo narýchlo formulovať zmysluplné uznesenia, ktoré sa dotýkajú do budúca ešte aj stavebného konania, nie je úplne vhodné. S tým, že komisia, ako je mestská rada odporučila znenie tohto materiálu tak, ako je a myslím si, že pokiaľ zmluva bude obsahovať zákaz stavby do budúca, tak bude to do budúca aj vyhodnocovať stavebný úrad pre prípad, že by tam nejaká stavba mala byť realizovaná.

J. Kuráň – ale opakujem, tam je postavený plot už na tom pozemku, ktorú chcú prenajať, je postavený plot.

K. Šimanská – to je ale polemika na stavebný úrad, ktorú v tomto momente nevyriešime.

J. Kuráň – tak ja potom dávam hlasovať, aby sme tento bod stiahli z rokovania, kým si to nejako zmysluplne nepreberieme a nedosiahneme nejaké zmysluplné uznesenie, aby sme sa vyhli problémom do budúca, preto dávam procedurálny návrh na stiahnutie tohto bodu z rokovania.



L. Kubáň – ešte jedna poznámka, skôr by som odporučil, aby sme naformulovali nejaké uznesenie a vrátili sa potom, keď sa naformuluje cez prestávku obedňajšiu. Súhlasím jedine s tým, že tam bude nájom, s tým sa môžeme dohodnúť, ale nerád by som odsúval tie body, buď sa vyjadríme hlasovaním, že áno alebo nie. Skúsime naformulovať po obedňajšej prestávke uznesenie a vrátime sa k bodu 23 04.

J. Kuráň – tak v tomto prípade sťahujem procedurálny návrh

J. Kuráň – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje, že v nájomnej zmluve bude uvedená podmienka zákazu realizovania akejkoľvek stavby na pozemku s povinnosťou uviesť pozemok do pôvodného stavu vrátane odstránenia existujúcej stavby na pozemku realizovanej bez súhlasu vlastníka v prípade skončenia nájomnej zmluvy.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka- návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 58/2024.**

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 18 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, M. Kubačka, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka – uznesenie nebolo schválené

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kubačka, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška, M. Šlávka

K bodu č. 31

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 24.01.2024 a 07.02.2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 24.01.2024 a 07.02.2024 podané nasledovné interpelácie:

1/24 – p. Peter Štupák – na vybavenie OSoV

2/24 – p. Peter Štupák – na vybavenie MsP

3/24 – p. Peter Štupák – na vybavenie OSoV

4/24 – p. Vojtech Macko – na vybavenie OSoV

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

P. Štupák – ja by som sa v prvom rade chcel poďakovať technickému oddeleniu k tej jednej interpelácii, čo sa týka výrubu stromov, tam sa podarilo po asi šiestich alebo siedmich rokoch konečne pragmaticky pristúpiť k tomu, že tí ľudia, ktorým tie stromy zavádzali sa spílili a konečne začalo tam svietiť slnko, lebo boli tu stromy tak husté, že ľudia cez deň si museli v tých izbách svietiť, tak aj týmto tí ľudia vlastne vyjadrujú nejaké poďakovanie, že situácia sa podarila vyriešiť. Čo sa týka ďalšej interpelácie, ktorú som podal sa týkala Hviezdoslavovej ulice a označenie dopravných značiek. Tam som pánovi zastupujúcemu mestskej polície poslal nejakú takú dlhšiu správu, na ktorú som odpoveď nedostal a s tým jeho vyjadrením som nejak nie stotožnený, ktorú som od neho dostal, tak možnože mi to teda vysvetlí a s interpeláciou ohľadne opravy parkoviska som dostal odpoveď, že sa to začne riešiť v apríli, tak dúfam, že to tak bude.

T. Matejovie – na Vašu interpeláciu som odpovedal, aj sme sa osobne stretli a sám ste bol prekvapený a hovoril ste, že ste prekvapený, že Vám odpovedám ja. My sme nie dopravný inžinier, my sme na to, aby sme to kontrolovali, čiže tá interpelácia nemala smerovať na mestskú políciu, čo sme si aj vydiskutovali.

P. Štupák – ja som Vám potom poslal ešte nejakú odpoveď na tú Vašu odpoveď, neviem či ste ju dostali a nedostala sa mi žiadna nejaká spätná väzba.

T. Matejovie – to bolo vyjadrenie nejakého dopravného inžiniera alebo nejakého špecialistu a to sme my považovali za vybavené.

M. Lazár – ja by som sa chcel opýtať, či je možné aj napriek grafikonu pomôcť občanom Klačna s revidovaním jednej linky v dopoludňajších hodinách tam a späť z Klačna na Roveň ku Kauflandu a jednu linku v popoludňajších hodinách bez prestupovania. Ak je to možné, rád by som poprosil o odpoveď potom človeka,



kto je poverený možno riadením alebo komunikáciou s dopravcom, takže to je moja interpelácia, dám potom aj písomne, či je to možné, to je otázka.

L. Kubáň – nepoviem Ti ani áno, ani nie, ale poprosím Ťa, aby si to poslal mailom.

V. Ružička – dnes som podal písomnú interpeláciu ohľadom dopravného riešenia na začiatku nášho námestia a ja som chcel len požiadať, že skôr, ako dostanem písomné vyrozumienie a odpoveď, tak chcel som poprosiť, keď sa bude vedenie tým zaoberať alebo príslušné oddelenie, že by som bol prizvaný k riešeniu.

L. Kubáň – v ktorej časti, teraz neviem.

V. Ružička – to všetko si prečítaš v tej interpelácii, budete ju riešiť. Tak rád by som Vám to nejak dovysvetlil ústne.

L. Kubáň – máme tú interpeláciu už podanú?

V. Ružička – áno, je podaná.

L. Kubáň – ak ju máš, tak ju otvor teraz, aby sme vedeli.

V. Ružička – nechcem zdržovať, to je na dlhšie.

L. Kubáň – dobre, tak prizveme Ťa, samozrejme.

J. Hrnčiar – ja som si tú interpeláciu už čítal pán poslanec a vybavíme ju v zmysle rokovacieho poriadku, ktorý si si schválil pred týmto mestským zastupiteľstvom.

V. Ružička – ďakujem za ochotu sa pobaviť o probléme aj niekde, kde sa budú hľadať nejaké dobré nápady, no nevádi, počkám si na písomné vysvetlenie a budem pokračovať, ak nebudem spokojný.

L. Kubáň – ďakujeme za interpeláciu, určite, keď táto interpelácia bude aj na vedení mesta, tak Ťa pán poslanec prizveme a budeme sa o tom určite baviť aj s príslušnými oddeleniami, len neviem konkrétne, čoho sa týka, takže neviem Ti teraz odpovedať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 59/2024**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Klačko, V. Klimek, J. Kuráň, Š. Puška, M. Šlávka

L. Kubáň – chcem Vám poďakovať za korektné rokovanie a tí, ktorí budúci týždeň sa pôjdete pozrieť, ako sa nakladá s odpadmi niekde inde, možno sa niektorí inšpirujete. Ja som sa inšpiroval pred niekoľkými rokmi, tak budem rád, určite sa tam uvidíme, ja tam prídem minimálne na tú prezentáciu, kde pokročili odpady v susednom štáte, pretože je to veľmi zaujímavá téma a najmä do budúcnosti. Nechceli sme túto vec robiť pred hlasovaním alebo pred zmenami a doplnkami územného plánu mesta Ružomberok. Takže teraz je ten priestor a ak ste sa niektorí nenahlásili, budem veľmi rád, ak tam pôjdete. Čo sa týka ďalších vecí, v máji bude mestské zastupiteľstvo, ktoré sa týka obchodných spoločností s majetkovou časťou mesta a v júni sa vidíme na mestskom zastupiteľstve. Zároveň Vás chcem poprosiť, aby ste toho 16. apríla prišli do veľkej zasadačky, aby sme si odkonzultovali niektoré veci, ktoré sa týkajú právnych služieb a ďalšieho postupu mesta pri tých dôležitých sporových konaniach, ktoré majú dá sa povedať aj veľmi veľký dopad na rozpočet mesta, takže vidíme sa z niektorými 10. - 11. apríla a potom s ostatnými 16. apríla.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 03.04.2024)

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Ing. arch. Marianna Medvecká
JUDr. Tomáš Klopta

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň