



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 26.06.2024

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Neprítomný poslanec MsZ:

Mgr. Vladimír Klimek

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Mgr. art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent na oddelení informačných technológií
Mgr. Tomáš Matejovie – poverený náčelník Mestskej polície Ružomberok
Ing. Darina Bartková – výkonná riaditeľka REGION LIPTOV – oblasťná organizácia cestovného ruchu a Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu
Jozef Horváth – konateľ spoločnosti Elit Centrum, s.r.o.
Ivan Dik – výkonný riaditeľ spoločnosti Skipark RK, s.r.o.

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Michaelu Kútnikovú a Doc. PaedDr. Martina Papča, PhD. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie overovateľov a zapisovateľa
3. Schválenie programu rokovania
4. Dohoda o ukončení spolupráce medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



5. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 15.05.2024**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Návrh plánu kontrolnej činnosti ÚHK Mesta Ružomberok na II. polrok 2024**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
8. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., 30.04. a 31.05.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
9. **VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
10. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
11. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy
12. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy
13. **Navýšenie základného imania MFK, a.s.**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
14. **Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2023 – 2. časť**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
15. **Správa o hospodárení – zimný štadión - koncesia**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
16. **Zmena Štatútu Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
17. **Schválenie Dohody o partnerskej spolupráci medzi mestom Ružomberok a obcou Jankov - Holašovice**
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
18. **Schválenie zásobníka projektových zámerov v rámci integrovaných územných investícií UMR Ružomberok – Liptovský Mikuláš**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
19. **Schválenie členstva Mesta Ružomberok v záujmovom združení Slovak SMART City Cluster**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
20. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 20.01 – 20.09**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
21. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 21.01 – 21.20**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
22. **Informácia o zápise žiakov do 1. ročníka ZŠ a o zápise do MŠ**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
23. **Návrh na vyradenie Školskej jedálne ako súčasť Materskej školy, A. Bernoláka 17/1450, Ružomberok**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
24. **VZN č. 3/2024 o zriadení Výdajnej školskej jedálne ako súčasť Materskej školy, A. Bernoláka 17/1450, Ružomberok**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
25. **Zmena Zásad zabezpečenia občianskych obradov a slávností v meste Ružomberok**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
26. **Bytová politika v meste Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
27. **Návrh na vymenovanie náčelníka Mestskej polície Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



28. Informatívna správa z Kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky „Vybrané položky príjmov obcí“

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

29. Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

30. Zmena členstva v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

31. Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

32. Žiadosť o finančnú podporu o.z. Galéria Rozeta

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

33. Založenie združenia - Ružomerské združenie mesta a obcí

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

34. Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 15.05.2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

35. Rôzne

36. Záver

Program rokovania bol schválený uznesením č. 74/2024.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Š. Puška, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, V. Macko

Doplnenie programu:

Ľ. Kubáň – navrhol stiahnutie bodu 9 VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok, materiál sa bude prerokovávať na rokovaní Mestského zastupiteľstva v Ružomberku mimo schváleného programu dňa 28.06.2024.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby bod č. 14 Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2023, 2. časť – spoločnosť REGION LIPTOV – Oblastná organizácia cestovného ruchu a Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu bol prerokovaný o 13.15 hodine.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby bod č. 14 Správa o hospodárskych výsledkoch obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2023, 2. časť – spoločnosť Skipark RK, s.r.o. bol prerokovaný o 13.45 hodine.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby bod 15 Správa o hospodárení – zimný štadión – koncesia bol prerokovaný o 14.45 hodine.

Ľ. Kubáň – navrhol odovzdávanie ďakovných listov hráčkam U13 a juniorkám MBK Ružomberok o 15.30 hodine.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, V. Macko – návrhy boli schválené

Ľ. Kubáň – navrhol nasledovné body bez diskusie:

20.01 Predaj pozemkov zastavaných stavbami garáží – Miloš Švec/Terézia Hradská – lokalita ul. Tatranská cesta

20.03 Kúpa pozemkov v prospech Mesta Ružomberok – Ponuka na využitie zákonného predkupného práva – lokalita Vyšné Matejkovo

20.05 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Bírošovci – lokalita ul. E. Bohúňa,

20.06 Nájom pozemku pre účely investičnej akcie „Revitalizácia Mariánskeho námestia“ – Juraj Kovačev a Katarína Kovačevová – lokalita Stred

20.08 Predaj prebytočného majetku mesta – Mgr. Ďuráková

20.09 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Robert Trnovský – lokalita ul. E. Bohúňa – Zmena Uznesenia MsZ Ružomberok č. 33/2024 zo dňa 03.04.2024

21.001, 21.01 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov Chmelický/Lakošík, lokalita A. Bernoláka – Zmena Uznesenia MsZ č. 39/2024 zo dňa 03.04.2024 – osobitný zreteľ



- 21.002, 21.02** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – Titl. Monika Dubská/Titl. Radovan Ondrejka – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ
- 21.003, 21.03** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Juraj Pavelka – lokalita Malinô Brdo – osobitný zreteľ
- 21.004, 21.04** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Jolana Jurovičová – lokalita záhradkárskej osady Skalnatá – osobitný zreteľ
- 21.005, 21.05** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Titl. Ivan Medek – lokalita MsČ Černová – osobitný zreteľ
- 21.006, 21.06** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – M. Kauzal Veselá a spol. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ
- 21.010, 21.10** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Bišťanovci – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ
- 21.011, 21.11** Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Blažej Janovec – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ
- 21.012, 21.12** Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – A. Čunderlíková – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ
- 21.13** Nájom pozemku – Parkoviská Raveň – Peter Čapčík – osobitný zreteľ
- 21.14** Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 482/2018 Orange Slovensko, a.s. – osobitný zreteľ
- 21.15** Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 559/2014 a CEZ 560/2014 DIGI SLOVAKIA, s.r.o. – osobitný zreteľ
- 21.16** Nájom NP stavby súp. č. 6407, Malé Tatry – Spojená škola – osobitný zreteľ, Nájom NP stavby súp. č. 8108, ul. Čutkovská, Kultúrne stredisko – Mgr. Iveta Lišková – osobitný zreteľ
- 21.018, 21.18** Kúpa pozemku v prospech Mesta Ružomberok/Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – lokalita ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ
- 21.019, 21.19** Predaj prebytočného majetku mesta – p. Kendera a spol. – osobitný zreteľ
- 21.20** Výpožička nebytových priestorov Požiarnych zbrojníc – Zmena Uznesenia MsZ č. 40, 41/2024 zo dňa 03.04.2024 – osobitný zreteľ
- Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek – návrh bol schválený**

L. Kubáň – navrhol stiahnuť z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku nasledovné body:

20.04 Zámer predaja pozemku – lokalita MsČ Černová – ul. Čremošná

20.07 Nájom pozemku pre účely realizácie parkovacej politiky – UVN SNP Ružomberok – FN – lokalita Roveň

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek – návrh bol schválený

4

K bodu č. 4

Dohoda o ukončení spolupráce medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok uzatvorilo dňa 08.04.2021 so spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. zmluvu o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok, na základe ktorej spoločnosť Blaguss Slovakia, s.r.o. poskytovala pre Mesto Ružomberok nasledovné činnosti: poskytovanie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave, zabezpečenie dopravnej obslužnosti v územnom obvode mesta Ružomberok v rozsahu a za podmienok v zmysle Zmluvy. Dňa 30.06.2021 uzatvorili Zmluvné strany Dohodu k Zmluve, na základe ktorej sa Zmluvné strany dohodli, že od 01.07.2021 sa preprava cestujúcich vo verejnom záujme v pravidelnej mestskej autobusovej doprave v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok vykonáva podľa Zmluvy. Dňa 29.11.2021 uzatvorili Zmluvné strany Dodatok č. 1 k Zmluve. Dňa 29.12.2021 uzatvorili Zmluvné strany Dodatok č. 2 k Zmluve. Dňa 24.10.2022 uzatvorili Zmluvné strany Dodatok č. 3 k Zmluve. Zmluva bola uzatvorená na obdobie 10 rokov odo dňa podpisu Zmluvy, pričom bola na základe dodatku č. 3 k Zmluve zo dňa 24.10.2022 predĺžená o ďalších 5 rokov bez schválenia Mestského zastupiteľstva Ružomberku.

Za Dohodnuté činnosti sa Mesto Ružomberok zaviazal zaplatiť spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o. príspevok podľa článku 4. a 5. Zmluvy.

Počas realizácie Zmluvy Mesto Ružomberok zistilo, že parametre Zmluvy boli verejným obstarávateľom nastavené takým spôsobom, ktorý spôsobuje neefektívnosť a vysoké náklady spojené s výkonom Dohodnutých činností, pričom zmenu parametrov Zmluvy v takom rozsahu, ktorá by dlhodobo zabezpečila



želanú efektivitu a zníženie nákladov spojených s výkonom Dohodnutých činností, nie je možné dosiahnuť dohodou Zmluvných strán vo forme dodatku k Zmluve, nakoľko takýmto postupom by mohlo dôjsť k porušeniu všeobecne záväzných predpisov a nariadení v oblasti verejného obstarávania.

Prvé stretnutie vedenia mesta a Dopravcu sa uskutočnilo 05.01.2023. Na tomto a aj na následných stretnutiach bola zo strany mesta Ružomberok prednesená požiadavka na Dopravcu ohľadom dodania podkladov k vyúčtovaniam za rok 2021.

Túto situáciu sa rozhodol vyriešiť primátor mesta zásadným spôsobom. Inicioval stretnutie priamo s majiteľom spoločnosti Blaguss Reisen GmbH Wien p. Thomasom Blagussom, ktorý je zároveň aj jeden z konateľov spoločnosti Blaguss Slovakia s.r.o.

Pán Thomas Blaguss mal spočiatku veľmi rezervovaný postoj k spoločnému stretnutiu. Po dôkladnej argumentácii súhlasil so stretnutím, ktoré sa uskutočnilo 25.05.2023 v sídle spoločnosti Blaguss Slovakia s.r.o. v Bratislave. Na stretnutí sa zúčastnil topmanažment spoločnosti Dopravcu a vedenie mesta Ružomberok.

Na tomto stretnutí sa prebrali hlavné sporové body. Majiteľ spoločnosti prisľúbil vedeniu mesta Ružomberok splnenie všetkých požiadaviek zo strany mesta. Pán primátor ubezpečil prítomných, že po splnení prejednávanych požiadaviek budú vyúčtovania uhradené.

Práve komunikácia p. primátora s majiteľom spoločnosti zastúpenia Dopravcu vyústili do výmeny jednej advokátskej kancelárie za inú, čo viedlo k pozitívnemu posunu vo vzájomnej komunikácii.

Na ďalšie spoločné stretnutie, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.07.2023 v Banskej Bystrici, prišiel topmanažment Dopravcu už v sprievode novej advokátskej kancelárie, ktorá prebrala právne zastúpenie.

Na tomto stretnutí sa len potvrdili požiadavky zo strany mesta Ružomberok, bola deklarovaná snaha na oboch stranách o urovnanie sporových bodov.

Po tomto stretnutí nabral vývoj pozitívny smer, Dopravca postupne dodal doplnené vyúčtovania a podklady ku nim za roky 2021 a 2022.

Dodané vyúčtovania boli posúdené dopravným konzultantom Ing. Martinom Leitrichom zo spoločnosti L&L Advisors, s.r.o., IČO: 44878753, ktorého odporučil pán poslanec Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., s pozitívnym odporúčaním na úhradu. Za rok 2021 bol zaplatený doplatok vo výške 384 930,00€, za rok 2022 484 673,00€ a za rok 2023 394 102,00€. Na uvedené doplatky vznikol dopravcovi právny nárok.

Vzhľadom na skutočnosti Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo dňa 30.10.2023 uznesenie č. 162/2023, ktorým poverilo primátora mesta Ružomberok, dojednať so spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. predčasné ukončenie Zmluvy dohodou zmluvných strán.

Mesto Ružomberok po uzatvorení tejto Dohody pristúpi k vykonaniu nového, riadneho verejného obstarávania za účelom výberu nového dopravcu a uzatvoreniu novej zmluvy na výkon Dohodnutých činností.

Spoločnosť Blaguss Slovakia, s.r.o. rozumie záujmu Mesta Ružomberok a jeho vedenia o zefektívnenie dopravy, ako aj zníženie nákladov spojených s výkonom Dohodnutých činností, pričom má záujem podporiť ju, v dôsledku čoho je uzročené s tým, že na dosiahnutie lepšej efektivity a racionalizácie nákladov je potrebné Zmluvu na základe dohody Zmluvných strán predčasne ukončiť podľa podmienok uvedených v tejto Dohode.

Je nevyhnuté, aby v územnom obvode mesta Ružomberok bola do obstarania nového dopravcu kontinuálne zabezpečená preprava cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave. Zmluvné strany sa preto dohodli, že odo dňa účinnosti tejto Dohody do účinnosti Novej zmluvy, maximálne však do uplynutia 12 mesiacov odo dňa účinnosti tejto Dohody, bude spoločnosť Blaguss Slovakia, s.r.o. pre Mesto Ružomberok poskytovať Dohodnuté činnosti podľa Zmluvy so zmenami, ktoré sú vyjadrené v tejto Dohode.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v Dohode o ukončení spolupráce (preambula) sa Zmluvné strany po vzájomných rokovaní dohodli na uzavretí tejto Dohody.

Náklady na MAD Ružomberok na roky 2021 až 2023:

ROK:	ZÁLOHOVÉ PLATBY:	DOPLATOK:	NÁKLADY NA MAD SPOLU:
2021	575 000,00 €	384 930,00 €	959 930,00 €
2022	622 000,00 €	484 673,00 €	1 106 673,00 €
2023	610 000,00 €	394 102,00 €	1 004 102,00 €
Priemerné náklady na MAD / rok:	602 333,00 €	421 235,00 €	1 023 568,00 €



Náklady na MAD Ružomberok na obdobie platnosti 12 rokov pri platnosti súčasnej Zmluvy so spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o.

Odhadované náklady na najbližších 12 rokov pri spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o. podľa aktuálneho priemeru nákladov:	12 360 000,00 €
Odhadované náklady na najbližších 12 rokov pri novom dopravcovi (snaha Mesta znížiť náklady na 700 000,00 € / rok, t.j. 700 000,00 € x 12 rokov):	8 400 000,00 €

Úspora na MAD Ružomberok na obdobie 12 rokov pri obstaraní nového dopravcu:

Úspora pre Mesto pri ukončení zmluvy s Blaguss Slovakia, s.r.o. a obstaraní nového dopravcu:	4 000 000,00 €
Úspora pre Mesto pri ukončení zmluvy s Blaguss Slovakia, s.r.o. a obstaraní nového dopravcu ponížená o kompenzáciu Blaguss Slovakia, s.r.o. za predčasné ukončenie:	3 500 000,00 €

Ostatné finančné výhody v prospech mesta Ružomberok: v prípade schválenia Dohody

- úspora 141 000,00 € za 12 mesiacov dosiahnutá znížením kilometrického výkonu,
- nepravidelné a nerovnomerné splátky kompenzácie za predčasné ukončenie zmluvy,
- splatnosť kompenzácie za predčasné ukončenie zmluvy do 12 mesiacov od účinnosti Dohody,
- vyúčtovanie zálohových platieb za obdobie 01-06/2024 až v roku 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – materiál je predložený na základe Uznesenia MsZ č. 5/2024, časť III. písm. a) zo dňa 07.02.2024. Musím konštatovať, že mestská rada prijala uznesenie, v ktorom odporúča pripraviť samostatný materiál na rokovanie MsZ, v ktorom bude odsúhlasený návrh na ukončenie spolupráce medzi Mestom Ružomberok a spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o., ktorý bol aj schválený a toto uznesenie bolo prijaté počtom hlasov 7 za, 0 zdržal sa, 0 proti. Musím povedať, že to bolo jedno z najťažších rokovaní v roku, ktoré sme prežili so spoločnosťou Blaguss, aby sme sa dohodli na nejakých podmienkach dohody o ukončení spolupráce, všetko máte špecifikované v tej dohode, zároveň aj v prílohách. A ja chcem povedať, že doprava, ktorá tu bola, aj spôsob verejného obstarávania, ktorý tu bol nastavený predchádzajúcim vedením mesta bol neštandardný. Ako dobre viete, tie podmienky nestanovila spoločnosť, ktorá vykonávala verejnú dopravu v meste Ružomberok, ale mesto Ružomberok. Sami dobre viete, tu veľkú kritiku zo strany obyvateľov, ako fungujú autobusy, koľko tu je prázdnych autobusov, aké sú nevyťažené linky, aké autobusy premávajú v meste Ružomberok. Takže našim primárnym cieľom a mojím po tých rokovaníach, ktorých som sa zúčastnil niekoľkokrát, aj s právnym zastúpením, bolo jednoznačne sa dohodnúť a nastaviť, optimalizovať a racionalizovať dopravu tak, aby v meste Ružomberok bol menší dopad na rozpočet, aby tá doprava bola využívaná tak, ako má byť využívaná, tzn. štandardným spôsobom a to si myslím, že sa nám po viac ako roku podarilo. Treba povedať, že táto zmluva bola aj nevýhodná z toho titulu, že to je kilometrová zmluva a ako dobre sami viete, mnohí poslanci tu mali spôsob napádania, nejakého vyrovnania alebo nejakých doplatkov, všetko je v rámci zákonných pravidiel. Spoločnosť na to mala nárok, my sme ani nevedeli o tom, že v roku 2021, 2022 sa má vyplácať nejaký doplatok, pretože aj tie zálohové platby, ktoré boli nastavené v rokoch 2021, 2022 a 2023 boli nízke. Ja by som sa k tomu ešte vrátil, že tá zálohová platba bola nastavená v roku 2021, ktorú som uviedol aj v dôvodovej správe 585.000,-€, v roku 2022 622.000,-€ a v roku 2023 610.000,-€. Doplatky ako dobre viete, sme museli kryť z financií, ktoré sme získali z projektu Pomoc Ukrajine, to bola jediná šanca, pretože sa jedná o bežné výdavky, kde sme s týmto projektom boli úspešní a získali 961.000,-€, kde sme na novembrovom mestskom zastupiteľstve na základe rozhodnutia primátora mesta, schválenia mestského zastupiteľstva, následne znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec v oblasti dopravy doplácali 384.930,-€ ako je uvedené v tabuľke a v decembri minulého roka na mestskom zastupiteľstve za rok 2022 484.000,-€, zároveň v roku 2022 je to čiastka cez 394.000,-€. Tie náklady na mestskú autobusovú dopravu ako dobre viete boli 959.000,-€ v roku 2021, v roku 2022 to už bolo cez 1.100.000,- a v roku 2023 boli náklady cez 1.004.000,-€. Nebudem rozprávať tie mĺňniky ako sa celé tieto stretnutia riešili, pohybovali, ale treba tu povedať zásadné veci, určite bolo to stretnutie v máji v sídle spoločnosti Blaguss, kde som intervenoval, aby sme sa začali reálne baviť o nejakých doplatkoch a pozreli sa na mestskú autobusovú dopravu tak, ako ju vníma mesto, ako bola nastavená. Ja tu veľakrát počúvam kritiku na svoju adresu, vedenie mesta, vyjadrujete sa v kuloároch, dostávame rôzne informácie, ale páni poslanci vy ste nastavovali aj to verejné obstarávanie, boli ste tu za pána Mišoviča, bolo tu aj bývalé vedenie mesta a nevidel som jedného poslanca, okrem možno kolegu Patrika Haba, kde sme to dvaja jediní kritizovali, že tento spôsob dopravy pre mesto Ružomberok je



nevýhodný. Ak má mesto zabezpečovať prechodný režim cestovania a cestovať z jednej mestskej časti od pána Vojtecha Macka do Hrboltovej, keď som sa bavil jednu hodinu, tak to bol nonsens, ale nikto, ja si to pamätám, ja som si to prehrával, nevzniesol žiadnu kritiku na takýto model cestovania. Vypočuli ste si pánov a samozrejme sa pristúpilo k tomu, že sa vypovedala neštandardne zmluva so spoločnosťou Arriva. A ja to poviem na rovinu, ja som mestu minimálne 35.000 - 40.000,-€ ušetril, že som zastupoval mesto Ružomberok v dvoch súdnych sporoch so spoločnosťou Arriva, čo sme sa dozvedeli iba v priebehu apríla 2023. Takže veľa tých káuz tu je, spoločne ich dúfam dokážeme poriešiť, aby sme nastavili nový model fungovania, ale predovšetkým, ak budeme robiť a už začneme robiť, ak sa táto dohoda dnes schváli, zajtra podpíše, pretože tak sme predbežne dohodnutí, tak hneď v júlových mesiacoch začneme robiť, pripravovať podmienky pre nové verejné obstarávanie, kde chceme dopravu minimálne optimalizovať a racionalizovať na podmienky mesta, aby nebola drahá, aby bola minimálne v hodnote dajakých 700.000,-€, ak to bude možné. Chceme využiť elektromobilitu, tzn. nákup elektroautobusov cez ÚMR a riešiť trošku dopravu takú, ktorá by v meste bola využiteľná a zároveň, aby ľudia pochopili, že to je nevyhnutný dôvod ako optimalizovať dopravu aj z titulu obrovských finančných nákladov a tie náklady by sa zvyšovali. Keď prejdem ešte k tomu materiálu, ktorý som pripravoval, máte tu aj odhadované náklady na najbližších 12 rokov, pretože ja som to verejne povedal na tom ostatnom mestskom zastupiteľstve v apríli, keby sa nepodarilo to dohodnúť do toho júna, tak ja už v tomto volebnom období a asi vôbec by sa už mestská autobusová doprava neriešila, pretože tie zmluvy si mesto pripravilo za môjho predchodcu neštandardne a nechránia mesto Ružomberok, takže k tomu asi to konštatovať. Určite podniknem kroky, čo sa týka právnych vecí a trestnoprávných vecí, aby ste vedeli, ale ja som nie typ človeka, ktorý to bude prezentovať na verejnosti, ale určite po podpísaní dohody toto bude ďalší krok, ktorý ja podniknem voči bývalým predstaviteľom mesta, to vravím verejne, pretože my sme 1.000.000,-€ mohli dať do rozvojových, strategických vecí mesta a my jedným miliónom eur, ktorý sme získali z Projektu Ukrajina dáme na sanovanie mestskej autobusovej dopravy za roky 2021, 2022, dáme ich na sanovanie Kultúrneho domu Andreja Hlinku atď. Takže toto sú nie rozvojové veci pre mňa, ale bohužiaľ sa musíme s tým vysporiadať. Čo sa týka tej úspory, tak úspora, ktorá bola prerátaná, keby sme touto zmluvou pokračovali ďalších 12 rokov, by bola nevýhodná, ale myslím si, že dôležitý fakt je asi povedať, že šetríme minimálne 3.500.000,-€ za tých 12 rokov a to je podľa mňa dosť silný argument na to, aby sme sa dohodli so spoločnosťou Blaguss o ukončení spolupráce. A ja si myslím, že za moju osobu a za vedenia mesta musím povedať, že pripravíme také verejné obstarávania a oslovíme alebo sme už predbežne oslovili jednu z najväčších špičiek, ktorá robí verejné obstarávanie nielen na Slovensku, ale aj v Českej republike, aby to verejné obstarávanie bolo výhodné pre mesto, štandardné a aby sme mohli použiť aj finančné prostriedky z udržateľného mestského rozvoja. Ešte by som sa vrátil možno k tým ostatným finančným výhodám v prospech mesta Ružomberok v prípade schválenia tejto dohody, je to úspora 141.000,-€ za tých 12 mesiacov, ktorá bude dosiahnutá znížením kilometrického výkonu, tzn. že je to maximálne 12 mesiacov, ale ak sa podarí verejné obstarávanie urobiť v priebehu pol roka alebo ôsmich mesiacov, tak to bude možno kratšia suma. Nepravidelné a nerovnomerné splátky za predčasné ukončenie zmluvy a splatnosť kompenzácie za predčasné ukončenie zmluvy do 12 mesiacov od účinnosti tejto dohody, tzn. od zajtra. Takou ešte dosť dôležitou výhodou, ja to tak vnímam, je aj vyúčtovanie zálohových platieb za obdobie januára až júna 2024 v roku 2025. Takto verejne chcem poďakovať predsedovi finančnej komisie a konkrétne aj pani vedúcej ekonomiky a účtovníctva Mirke Čieškovej. My sme hľadali zdroje, ako sa skúsiť s dopravcom a jeho právnym zástupcom dohodnúť, takže jedna z ich požiadaviek bola aj navýšenie zálohových platieb, tam sme sa dohodli, že tie zálohové platby, ako som aj spomínal úvodom sú nedostačujúce v čiastke 50.833,-€, tak sme sa dohodli, ako nám to rozpočet a zdroje dovoľia navýšiť tieto zálohové platby na 72.000,-€, tak je to v priemere, ak to vravíme od júla o 21.167,-€. Potom tu ešte v tabuľke som uviedol aj predpokladaný dopad na rozpočet na rok 2025, či to je v tej zálohovej platbe na rok 2025, ktoré sú tam definované ako doplatok za mesiace január až jún a samozrejme aj kompenzácia pre spoločnosť Blaguss, kde sme sa dostali na tú hodnotu 497.000,-€. Všetky tie materiály máte v prílohách, či je to dohoda o ukončení spolupráce a tak isto aj zmena rozsahu dohodnutých činností podľa zmlúv, náklady účastníka na predčasné ukončenie zmluvy, cestovné poriadky a tak isto aj zoznam prístreškov. Takže, aby ste nevraveli alebo aby sme nerozprávali o kauze medzi mestom a spoločnosťou, predovšetkým je to problém s verejným obstarávaním, ktoré bolo pre mesto Ružomberok neprijateľné, neštandardné, nevyhovujúce a mesto chce v prvom rade dosiahnuť lepšiu efektivitu a racionalizovať náklady v mestskej autobusovej doprave tak, ako si to predstavuje. Takže z mojej strany zatiaľ všetko, ak budú nejaké otázky, tak ako predkladateľ, spravodajca odpoviem, na niektoré veci nemôžem odpovedať, aj vzhľadom k tomu, že je tu nejaká dohoda medzi advokátmi a takisto aj právnym zastúpením, ale čo budem môcť, tak na to odpoviem.

J. Burgan – ja sa chcem len spýtať na jednu vec, zároveň chcem povedať teda, že napriek všetkým veciam, ktoré som aj ja pripomienkoval, teda samozrejme ja tento návrh podporím. Ďakujem za to, čo všetko okolo toho ste museli urobiť, ani si to neviem predstaviť, asi to nebolo jednoduché a dúfam teda, že ten vzťah sa



trošku napravil a tie rokovania prebiehajú na takej vecnej úrovni, napriek tomu všetkému, čo bolo predtým. Tá moja otázka je, ale ja už som ju dal niekoľkokrát predtým a bolo povedané, že sa to bude ešte riešiť, že to bude predmetom nejakých diskusií, predpokladám, že tie už prebehli a to teda vyzerá ako nejaké finálne riešenie. Ja som sa pýtal, na stav tej MHD-čky a ne bavíme sa teraz o kilometroch, ale o ďalších ako keby spojených službách s týmto a ten je tiež nie dobrý. Podstatné dve veci, je ich viac, ale dve, jedna je spôsob kupovania lístkov a kontroly vlastne toho, že ako sa efektívne vyberajú peniaze za využívanie tejto služby, že či v tomto sa podarí niečo možno zlepšiť napriek tomu, že už teda to bude len nejaké dobiehanie zmluvy a druhá vec, ako nejaká dodatková služba sú veci súvisiace, či už s označovaním na zastávkach, vylepovaním a takýchto ako keby pridružených drobných vecí, ktoré sa ale nerobili poriadne, že či je nejaká šanca, že toto sa trochu zlepší, najmä aj v súvislosti s tým, že sa ide riešiť parkovacia politika a jeden z hlavných problémov, ktoré máme je, aby sme tých ľudí, ktorých budeme vyháňať z áut, vedeli aspoň trochu nahnať do tých autobusov, keď to tak hlúpo poviem. Takže či v tomto sa niečo zlepší, pretože si myslím, že tam je veľký nedostatok, že my nielenže asi nevieme moc dobre tie peniaze vyberať, ktoré potenciálne sa tam dajú vyberať, ale nevieme to ani odkontrolovať, že či tu sa niečo plánuje, nejaká zmena a či sa urobila nejaká možno ústna alebo akákoľvek už dohoda s tým poskytovateľom spoločnosťou Blaguss, že budeme lepšie vedieť toto riešiť.

L. Kubáň – tie stretnutia najmä so spoločnosťou Blaguss a ich právnym zástupcom sú veľmi vecné a konštruktívne a zajtra o štrnástej hodine budeme tieto veci riešiť. Príde tu aj právne zastúpenie, príde tu aj konateľ spoločnosti a zároveň aj riaditeľ spoločnosti. My dlhodobo avizujeme presne tie veci, ktoré ty spomínaš, či to je nákup lístkov, lebo to nielen ty, ale aj moji rodinní príslušníci, ktorí chodia mestskou hromadnou dopravou, to avizujú. A presne to je, by som povedal asi možno jedna z vecí, na ktoré chceme upozorniť a zároveň aj požiadať taktó verejne na týchto stretnutiach, lebo to je podľa mňa vec, ktorá sa týka priamo vodičov, lebo sú vodiči, ktorí to neprehliadajú a kopec je takých vodičov, ktorým to je v podstate jedno. Takže aj toto bude jedna z vecí, ktorú zajtra o štrnástej hodine budeme preberať a ja budem na to tlačiť, aby nám dávali aj nejaké výstupy z toho a ak sa nám to podarí, my by sme veľmi chceli, ak budeme úspešní, aby to verejné obstarávanie netrvalo rok, samozrejme, aby bolo čo najskôr, takže tiež to bude úloha nás, aby sme to zabezpečili verejného obstarávateľa čo najskôr. Samozrejme, keď bude nejaký návrh verejného obstarávania, tak tí ktorí budete mať záujem, Vám ho dáme pripomenkovať, pretože aj keď to má robiť predbežne expert na verejnú dopravu na Slovensku a v Čechách, je možno dakedy veľmi dobre, keď sa k tomu pozrie aj človek, ktorý tou mestskou hromadnou dopravou cestuje alebo ma k nej blízko. Ak sa podarí tú dohodu o ukončení spolupráce urobiť čo najskôr a aj verejné obstarávanie, tak Ružomberok sa zase možno dožije takej služby, ktorá bude výhodná nielen pre mesto, ale aj pre obyvateľov.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 75/2024**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 5

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 15.05.2024:

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 15.05.2024.

Uznesenie č. 59/2023 časť II. zo dňa 05.04.2023:

J. Burgan – ja len, že teda bolo aj stretnutie s poslancami, čiže tí, ktorí mali záujem o informácie sa k nim dostali. Ja len rýchla doplňujúca informácia, ako všetci viete, dali sme generálny pardon na tie veľké reklamné plochy, ktorý platí do konca júna, čiže na tie veľké plochy majú prevádzkovatelia tých plôch možnosť ešte 4 - 5 dní na odstránenie. Potom postupne začneme pristupovať k tomu, že budeme ex offo proaktívne pristupovať k tomu, že začneme najmä tie veľmi exponované a veľké plochy riešiť s tým, že už potom sa ale asi nebude dať riešiť to bez toho, aby išla pokuta, keďže tieto plochy sa nedajú dolegalizovať. Takže ak viete ešte o niekom, najmä aj niekom koho poznáte, že náhodou by mohol mať záujem svoju plochu odstrániť a neodstránil ju, lebo sa k nemu táto informácia nedostala, tak majú na to ešte týždeň a potom to budeme riešiť postupne. Druhá informácia, zatiaľ toho čo sme sa báli, že nejak hromadne sa začnú podávať žiadosti o stavebné povolenia atď. sa chvalabohu neukázala, ale na druhej strane je zlá správa, že ani zatiaľ nejak tie plochy nemiznú a tretia informácia, ktorá by Vás mohla zaujímať, bolo stretnutie, dokonca tri stretnutia moje



osobné so zástupcom asociácie vonkajšej reklamy, so šéfom. Sme dohodnutí, že prichystajú roadmap do konca júna, čiže majú tiež ešte 5 - 6 dní, ja ich budem do konca týždňa ešte ohľadom tohto kontaktovať a tam budeme mať už aj dohodnutú stratégiu, ja som im naše požiadavky dal. Mali by sme zaviesť nejakú stratégiu o tom, ako sa bude postupne riešiť. Začneme s tým teda nelegálnym reklamným smogom alebo teda s reklamami nelegálnymi. Malo by to byť do konca júna prichystané. Ak sa to podarí, samozrejme, že tieto informácie Vám potom posunieme ďalej a bude zase možnosť tieto veci prediskutovať. Takže pracuje sa na tomto. Zatiaľ nás to nestálo nič, to je dobrá správa. A ešte jedna vec, mal som od nich poskytnutého aj IT-čkára, ktorý pracuje na tom, aby sme vedeli zimplementovať do nášho informačného systému všetky údaje, ktoré sme nazbierali, takže v tomto nám tiež zatiaľ bezplatne pomáhajú, takže zatiaľ nás to nič nestojí a dúfajme, že sa dopracujeme k niečomu už v najbližších dňoch.

M. Zuberec – ja sa chcem opýtať, na tom prezentovaní toho predstaviteľa pána Pelleru bolo dohodnuté, že predložia návrh dohody alebo ponuku na spoluprácu v oblasti odstraňovania reklám, ktoré mala zabezpečovať asociácia, čo je s touto ponukou a čo je s touto dohodou, ako to skončilo?

Ľ. Kubáň – ponuka, dohoda, ako som s ním ja naposledy komunikoval, aj s pánom poslancom Burganom, by mala byť do konca júna, že naraz by predložil aj ponuku, takže Juraj nás bude informovať, ale takisto, čo ja mám informáciu od Juraja, aj od pána Pelleru, že do konca júna predloží ponuku.

Uznesenie č. 59/2023 časť III. zo dňa 05.04.2023:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 24/2024 časť II. písm. a) zo dňa 03.04.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 24/2024 časť II. písm. b) zo dňa 03.04.2024:

Ľ. Kubáň – takže to je nová skutočnosť, my sme sa dohodli aj na mestskej rade, že takto bude vlastne zadefinovaná zročnosť uznesenia, posúvame to na deviaty mesiac. Zároveň, ako som sa bavil aj včera na predstavenstve vodárenskej spoločnosti, aj s kolegami s Mirom Zubercom a s pánom Javorkom, ktorí sú tam účastní za mesto Ružomberok, chceli by sme pripraviť do septembrového mestského zastupiteľstva takú komplexnejšiu informatívnu správu nielen o spolufinancovaní infraštruktúry IBV Do Dielca, takisto aj Gejdák a zároveň aj Hríby. Takže to budú informatívne správy, lebo budú mať tiež dá sa povedať dopad na rozpočet mesta a na tvorenie rozpočtu mesta na rok 2025, samozrejme aj na investičné akcie zo strany vodárenskej spoločnosti, aj zo strany mesta Ružomberok, kde sme vlastne schvaľovali strategický dokument, z ktorého vychádzame, takže v septembri bude taká ucelená informácia nielen zo strany mesta Ružomberok, ale aj z vodárenskej spoločnosti.

Uznesenie č. 24/2024 časť II. písm. c) zo dňa 03.04.2024:

Ľ. Kubáň – nechcem dlho rozprávať, to uznesenie sme sa dohodli, že bude zročné. Je tu odpoveď pána ministra dopravy Slovenskej republiky Jozefa Ráza. My sme ho distribuovali do všetkých obcí a miest celého Liptova. Pretože aj z tohto titulu vznikol list, kde takisto veľmi výrazne participoval na obsahu toho listu, ale aj na prezentácii, ktorú sme mali prvý raz za účasti jednotných ZMOS-ov okresu Ružomberok a Liptovský Mikuláš pán poslanec Zuberec, dúfam, že ti nebudem ďakovať v každom bode rokovania mestského zastupiteľstva, ale treba sa možno vrátiť aj k tomu kontextu listu, čo nám odpovedal pán minister, to sú dosť dôležité tu také mílniky, ja som si ich trochu vyznačil. Ministerstvo dopravy poskytlo v minulom roku podklady na spracovanie zadania návrhu koncepcie územného rozvoja kurz v zmysle zákona o územnom plánovaní, to je dosť dôležitá vec a vyznačenie koridorov rýchlostných ciest R1, R3. Ďalším takým dôležitým mílnikom v tejto správe je príprava úsekov rýchlostných ciest R1, R3 patrí do kompetencie Národnej diaľničnej spoločnosti a rýchlostná cesta R1 Banská Bystrica - Ružomberok je cestou, ktorá bude mať nespochybniteľný význam pre región nielen Žilinského, ale aj Banskobystrického kraja. Treba povedať, že to predĺženie cesty R1 z Banskej Bystrice do Ružomberka, je zadefinovaný v zozname diaľnic a rýchlostných ciest na území Slovenskej republiky. Potom tam vidno ešte jednu dôležitú fázu, a to je, že ďalší postup tej prípravy tých úsekov R1 a R3 bude pokračovať na základe schválených materiálov na výstavbu cestnej infraštruktúry a aktualizácie harmonogramov prípravy a výstavby projektov cestnej infraštruktúry a taktiež v súlade, to je dosť dôležité povedať, s limitami výdavkov rozpočtovými na tento účel v rámci rozpočtu Ministerstva dopravy na príslušný rok. A najdôležitejšia možno vec, ktorá je aj v tomto materiáli napísaná, že Ministerstvo dopravy zabezpečilo v roku 2023 vypracovanie koncepcnej štúdie severojužného cestného prepojenia v oblasti stredného Slovenska, ktorý cieľom bolo z pozície Ministerstva dopravy ako centrálnej autority v rezorte dopravy koncepcne stanoviť priority v rozvoji koridorov R1, R3 v ich severojužnom trasovaní na najbližších



30 rokov, s ohľadom na ich strategický význam, dopravný spoločenský prínos. Ale to dôležité, čo som opomenul, vo vzťahu k záverom a odporúčaniam predmetnej štúdie nebolo zatiaľ prijaté definitívne rozhodnutie o ďalšom pokračovaní a príprave súvisiacich stavieb R1 a R3. Ten záver už nebudem čítať, ale iba zdôrazním, že Ministerstvo dopravy bude veľmi citlivo zvažovať, akým spôsobom použije finančné zdroje, ktoré sú k dispozícii tak, aby verejnosť dostala čo najväčšiu hodnotu za peniaze. Preferovaná bude príprava, výstavba takých úsekov, ktorých absencia sa dlhodobo najnegatívnejšie premieta v oblasti hospodárstva, životného prostredia a zdravia obyvateľov. Takže toto je list, ktorý som obdržal ako primátor mesta. Ja som ho distribuoval do všetkých obcí okresu Liptovský Mikuláš a Ružomberok, zároveň aj primátorom Liptovského Mikuláša a Liptovského Hrádku.

Uznesenie č. 24/2024 časť IV. zo dňa 03.04.2024:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 56/2024 časť IV. zo dňa 03.04.2024:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 52/2024 časť II. zo dňa 03.04.2024:

L. Kubáň – takže k tomuto možno môžem dodať ja, že ak vidíte aj za intervencie alebo požiadaviek pána poslanca Karla Javorku sa snažíme robiť poriadky, čo sa týka pridelovania bytov, určite, ak bude ešte niekto vypratán z nájomného bývania, tak pripravíme nejakú ešte hodnotnú dôvodovú správu. Treba si uvedomiť, že aj v minulosti sa tie byty pridelovali za platných zásad. My sa snažíme zásady dodržiavať zo strany mojej ako primátora mesta a tak isto aj zamestnancov oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva, ktoré vedie pani doktorka Janka Martonová. Na komisii, ak mám možnosť sa zúčastňujem bez hlasovania, tzn. a ja to chcem aj verejne povedať, že moju plnú podporu má nielen predseda Komisie starostlivosti o obyvateľov pán Kerdík, ale takisto aj pani vedúca Martonová, všetci zamestnanci a členovia komisie. Ja som za svoje pôsobenie neprideloval žiadny byt a ani to nehodlám a zároveň, aby aj ľudia pochopili, že primátor tu nie je od toho, aby prideloval byty, na to je príslušná odborná komisia a čo komisia rozhodne, ak ste si zatiaľ všimli, ja som vždycky jej rozhodnutie nespochybňoval, ale zároveň akceptoval. Takže myslím si, že tá komisia pracuje veľmi dobre a tak isto aj oddelenie, ak budú ešte nejaké pripomienky určite veľmi rád zodpoviem.

K. Javorka – ja len krátko k tomuto bodu, budeme sa tomu venovať teda na komisii, lebo nie celkom poznám presne tie paragrafové znenia, VZN a záležitostí, ktoré nejakým spôsobom determinujú to, ako sa tie byty pridelujú, ale nie som úplne v komforte s tým, že univerzita má pridelené byty. Nevieť podľa čoho, veď my asi tušíme podľa čoho to bolo, podľa nejakého interného pokynu, ktorý vo VZN-ku sa nenachádza, takže nie celkom súhlasím s tým, že tam nedošlo k nejakému porušeniu a dokonca sú tam zazmluvnené tie byty pre ľudí, ktorí asi nemajú v meste ani trvalý pobyt. To je ďalšia vec, ktorá v rámci VZN nie je celkom kóšer, tak tam bude asi priestor na toto nejakým spôsobom riešiť, ale to je môj názor, ktorý zrejme na komisii ešte budeme detailne preberať a tým chceme pomôcť tomu, čo pán primátor aktívne riešil, za čo ďakujem.

L. Kubáň – treba povedať, čo sme prezistili alebo prezistila pani doktorka Martonová. Ľudia majú trvalý pobyt na území mesta a asi to bolo dávané tak, ako si ty vravel, pokynom nejakým.

K. Javorka – áno, ale ten pokyn nie je zadaný nejak v našich teda pravidlách, tak s tým budeme pracovať.

L. Kubáň – určite, ak bude komisia, ma prizvite a pozrieme sa na to a urobíme aj nejaký právny rozbor, tomuto sa vôbec nebránim, ale určite takýmto veciam, čo si spomínal, treba do budúcnosti predchádzať.

K. Javorka – pochopil som, že 5 bytov nepotrebujú a majú ľudia, ktorí pre nich ani nerobia a sú mimo toho poradovníka tých, ktorí to potrebujú naozaj.

Uznesenie č. 63/2024 časť III. zo dňa 15.05.2024:
Bez diskusie.

Uznesenie č. 72/2024 časť I. zo dňa 15.05.2024:

L. Kubáň – takže k tomuto bodu by som sa ja rád vyjadril. Dva krát bola intervencia, čo sa týka ministerstva, zatiaľ sme termín nedostali, ale dnes ráno som komunikoval aj s pani Silviou Pekarčíkovou, ktorá je riaditeľkou odboru zdravotníctva VÚC Žilinského samosprávneho kraja. A mám tu taký krátky popis toho, čo sa vlastne udialo. Ten pevný bod bol zrušený v dvoch regiónoch Oravy a Liptova, je to Ružomberok a je to Námestovo.



Zároveň nie sú zdroje a nie sú ani lekári, ale to si my chceme vykonzultovať ešte, ak bude možnosť s riaditeľom Ústrednej vojenskej nemocnice a s ňou ako riaditeľkou odboru zdravotníctva, pretože je tu možnosť a neviem, či sa nám to podarí o zriadenie tzv. doplnkového bodu, tzn. že ten pevný bod by bol niekde v Liptovskom Mikuláši alebo v Dolnom Kubíne, aby sme vlastne týmto doplnkovým bodom sanovali túto službu pre okres Ružomberok. V pondelok máme krajské zasadnutie Žilinského samosprávneho kraja spolu aj s kolegom viceprimátorom Kolárom a pánom Baranom, Javorkom. Určite s poslancom Karolom Javorkom otvoríme tému týchto pevných bodov a budem požadovať minimálne od pani riaditeľky monitoring, čo sa týka zrušenia pevného bodu v Ružomberku, návštevnosti rodičov, lekárov v Dolnom Kubíne, v Liptovskom Mikuláši a zvýšený dohľad nad touto činnosťou. Zároveň oficiálne vyvolám stretnutie nielen s ňou a s riaditeľom vojenskej nemocnice, aby sa doplnkový bod zriadil v meste Ružomberok, pretože tu tá možnosť je. Samozrejme, tam sa musí deklarováť počet obvodných alebo detských lekárov na tento región, takže v tomto smere asi vyvineme ešte takéto úsilie v pondelok na krajskom zastupiteľstve, pretože my podliehame Žilinskému samosprávnemu kraju, čo sa týka detskej pohotovosti a pohotovosti pre dospelých. Takže k tomuto asi také stanovisko, môžeme ešte tretíkrát intervenovať Ministerstvo zdravotníctva SR, ale neviem, či to mám robiť verejne alebo akým spôsobom, pretože listy boli zaslané a komunikácia zo strany Ministerstva zdravotníctva nebola žiadna, takže v pondelok na zastupiteľstve aj vo forme uznesenia, aj vo forme nejakej rozpravy vystúpime k tomuto bodu a zaradíme ho do rokovania Žilinského samosprávneho kraja, čo sa týka doplnkovej služby pre okres Ružomberok, tzn. máte pevný bod, aby som to zjednodušil, Liptovský Mikuláš a Námestovo, ako doplnkový bod by Liptovský Mikuláš alebo Dolný Kubín mohol zriadiť Ružomberok, že by tá služba, ten doplnkový bod, to je takéto možnosť, čo som vykomunikoval, že je tu možnosť vo forme doplnkového bodu, lebo pevné body boli v Ružomberku a v Námestove zrušené a je tu takéto možnosť, že by pevný bod, ktorý je napr. v Liptovskom Mikuláši a v Dolnom Kubíne jedno z týchto lekárskeho zariadení alebo nemocníc by si vytvoril doplnkový bod, napr. v meste Ružomberok.

K. Javorka – v princípe ide o to, že tá zdravotná služba má nejaké tiež princípy a pravidlá, ktoré musia byť naplnené na to, aby sa dokázala zabezpečiť. Poviem príklad, Námestovo je zrušené preto, že personálne zabezpečenie síce oni majú, ale nemajú napr. doplnkové služby, ako je laboratórium, röntgen, to je proste ten komplement, ktorý tá APS-ka potrebuje. V Ružomberku je problém opačný a to ten personálny, pretože výška bodu za tú poskytnutú službu nie je adekvátna tomu, aby ten záujem o to poskytovanie bol a VÚC už stratila nejakým spôsobom tú moc na to, aby tých lekárov donútila pracovať v rámci tej ambulatnej pohotovostnej služby. A ten doplnkový bod, to je cesta, kedy sa vráti to poskytovanie APS-ky do nemocnice tam, kde to vždy bolo racionálne a zmysluplné, aj keď teraz zase štrajkujú lekári, myslím v Trenčíne, ak som to dobre zachytil, pretože sa vôbec poskytovanie služby APS skrátilo z desiatej hodiny večer na ôsmu, takže vždy je to len o tej dohode a o tom objektívnom posúdení tej služby, aby spĺňala tie parametre, ktoré spĺňať má a to v nemocnici naplniť vedľa a o tom, či ju niekto poskytovať odborne vie a za koľko, to už je otázka naozaj na ministerstvo, ale v princípe ak to smeruje k tomu, že to bude v nemocnici, tak je to veľmi dobrá cesta, tak ako skončila APS-ka v Dolnom Kubíne pre dospelých.

M. Zuberec – ja som sa chcel, ale teda opýtať, lebo ja som to ináč Karol vnímal tak, lebo ja mám informáciu, že tá naša APS-ka už vyriešila personálny problém, ale problém je v tom, že ako zabezpečíme, aby nejaká APS-ka z Liptovského Mikuláša alebo z Dolného Kubína požiadala o doplnkový bod a zabezpečila prevádzku doplnkového bodu v Ružomberku. Kto to iniciuje? Kto to spracovuje? Toto by som potreboval vysvetliť, lebo vojenská nemocnica nepodala ponuku na žiadnu APS-ku a tým pádom nie je oprávnená zriaďovať ani doplnkové body, tzn. my si nemôžeme fandiť, že teraz vo vojenskej nemocnici vznikne nejaká pohotovostná ambulatná služba pre deti a dorast. A teraz ako donútime mikulášsku nemocnicu, alebo mikulášskeho prevádzkovateľa APS alebo kubínskeho, aby tu zriadil doplnkový bod? Toto by som potreboval vysvetliť.

L. Kubáň – toto je vecou komunikácie mikulášskej alebo dolnokubínskej nemocnice, keď to tak zjednoduším, nič nebude brániť, ak Ružomberok bude personálne zabezpečený, aby zriadil si tú doplnkovú službu, lebo ak chce zriadiť doplnkovú službu, to budú lekári, ktorí budú v územnom obvode okresu Ružomberok a môže o tom rozhodnúť Žilinský samosprávny kraj.

K. Javorka – ja len doplním, môže o tom presne rozhodnúť VÚC-ka, lebo VÚC-ka je zriaďovateľom nemocnice v Liptovskom Mikuláši, aj v Dolnom Kubíne, takže toto sa dá ošetriť týmto spôsobom, ale iniciátorom Miro má pravdu, môže byť VÚC. Okrem toho, ale za mňa je dobrá cesta smerovať to do nemocnice vojenskej a to je vec komunikácie VÚC a zriaďovateľa vojenskej nemocnice to je celé, ale v Dolnom Kubíne a v Liptovskom Mikuláši si to vie VÚC-ka ošetriť, pretože tie nemocnice zriaďuje.

L. Kubáň – tam je to jednoduchšie.



M. Zuberec – veď práve a preto ja navrhujem, ste tu poslanci VÚC, aby mesto Ružomberok prijalo uznesenie, že žiada poslancov VÚC za okres Ružomberok, aby iniciovali na VÚC-ke požiadavku na zriadenie doplnkového bodu v Ružomberku, nejdem to ďalej presnejšie formulovať.

Ľ. Kubáň – ako som pán poslanec povedal, že to v pondelok na krajskom zastupiteľstve otvorím.

M. Zuberec – aby to bolo aj formalizované, poviem takým nejakým momentom, že to chcú Ružomberčania tak isto, lebo povedzme si priamo, vojenská nemocnica to nemôže spraviť, ten termín podávanie ponúk vypršal. Jednoducho to neurobili, lebo nechcú, takže si to povedzme na priamo. A momentálne od 01.07. mesto Ružomberok ostane bez Ambulantnej pohotovostnej služby pre deti a dorast, na ktorú sme boli zvyknutí, že fungovala tam na ulici pri Revúcej. Takže ja v tomto duchu teda by som navrhoval, aby sme prijali uznesenie nasledovného znenia: „Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta, aby prostredníctvom poslancov Vyššieho územného celku za okres Ružomberok inicioval na Žilinskom samosprávnom kraji zriadenie doplnkového bodu pre Ambulantnú pohotovostnú službu pre deti a dorast v meste Ružomberok“.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta, aby prostredníctvom poslancov Vyššieho územného celku za okres Ružomberok inicioval na Žilinskom samosprávnom kraji zriadenie doplnkového bodu pre Ambulantnú pohotovostnú službu pre deti a dorast v meste Ružomberok.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, neprítomní: M. Hromada, V. Klímek - návrh bol schválený

M. Zuberec – ja sa ospravedlňujem, lebo s Karolom som sa zaozrával ohľadom ešte tých APS-esiek a nestíhol som dopovedať. Čisto formálne, lebo my sme mali v tom uznesení, čo sa týkalo pripraviť na schválenie aktualizáciu strategického plánu investícií, uvedené tie zmeny, ktoré boli uvedené jednotlivými uzneseniami v zmenách investičného plánu, ale domnievam sa, že správny postup by mal byť, že by sme mali schváliť vlastne aj ten strategický plán investícií v znení týchto zmien. Pani vedúca aj ma informovala, že ona pripravila aj to výsledné znenie, len neviem, prečo sa to nedostalo do materiálu, ale aj keď sa nedostal, myslím, že z toho popisu, tak ako je uvedené vyplýva vlastne ako dochádza k zmene, a preto sa mi zdá byť formálne správne, aby sme vlastne ešte v rámci toho bodu schválili aj znenie toho strategického plánu investícií v znení tých uvedených zmien.

12

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh - MsZ schvaľuje zmeny v Pláne strategických investícií na roky 2024 - 2026 v zmysle popisu zmien v správe o plnení uznesenia č. 56/2024 časť IV. zo dňa 03.04.2024.

Hlasovanie: 21 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Burgan, M. Papčo/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klímek - návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 76/2024.**

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klímek

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klímek

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klímek

K bodu č. 6

Správa z Kontroly č. 2/2024 – Kontrola dodržiavania ustanovení zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a interným predpisom č. 026 o postupe pri zverejňovaní a sprístupňovaní informácií v podmienkach Mesta Ružomberok

Kontrola č. 4/2024 – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 77/2024.**



Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 7

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na II. polrok 2024

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým. Návrh plánu bol zverejnený na úradnej tabuli dňa 30.05.2024.

Kontrola vo verejnej správe je charakterizovaná ako činnosť, ktorou sa zisťuje a hodnotí u právnickej resp. fyzickej osoby (kontrolovaného subjektu) skutočný stav kontrolovanej oblasti, ten sa porovnáva so stavom predpokladaným právnymi predpismi, prípadne normami vydanými na ich základe, zisťujú sa príčiny nesplnenia povinností, zodpovedné osoby, prijímajú sa potrebné opatrenia – uplatňovanie zodpovednosti, uloženie povinnosti odstrániť zistené nedostatky a príčiny, ktoré k nim viedli, zamedzenie opakovaniu nedostatkov. Kontrolný proces je neoddeliteľnou súčasťou štruktúry riadenia samosprávy Mesta Ružomberok a jeho hospodárenia s verejnými prostriedkami, kde plní funkciu spätnej väzby. Účinná a cieľavedome uplatňovaná kontrola prispieva k neustálemu skvalitňovaniu riadiaceho procesu samosprávy. Hlavná úloha kontroly spočíva aj v prevencii - s predstihom upozorňovať na možné nedostatky, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť činnosť mesta. Dôležitá je spolupráca s vedením mesta, spracovanie získaných poznatkov z kontrol vo forme odporúčaní pre riadiace orgány mesta. Zistenia z kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra majú byť dôležitým indikátorom pre rozhodovanie primátora a mestského zastupiteľstva.

Plán kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na druhý polrok 2024.

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2024:

A. KONTROLY

1. Kontrola dodržiavania VZN č. 1/2024 o ochrane ovzdušia a o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia prevádzkovateľmi malých zdrojov znečisťovania ovzdušia.
2. Kontrola opodstatnenosti nerealizovania investičných akcií, u ktorých bola projektová dokumentácia vyhotovená do konca roka 2023 a ostatných investičných akcií schválených v rozpočte mesta.
3. Kontrola hospodárenia v príspevkovej organizácii mesta - Komunálne služby, za rok 2023.
4. Náhodná kontrola – kontroly vykonávané z vlastného podnetu HK aj na základe poznatkov, o ktorých sa HK dozvedel pri výkone svojej činnosti a v prípadoch, ktoré po zvážení HK nestrpia odklad.
5. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v I. polroku 2024.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.
4. Vedenie evidencie oznámení v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu viacročného rozpočtu na roky 2025 – 2027 a k návrhu programového rozpočtu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 78/2024.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek



K bodu č. 8

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.03., 30.04. a 31.05.2024

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 79/2024.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 9

VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok od 18.4.2018 prevádzkuje regulované parkovanie v centre a v centre na 143 parkovacích miestach na základe platného Všeobecne záväzného nariadenia mesta Ružomberok č. 4/2018. V súvislosti s plnením Uznesenia č. 80/2022 z 7.6.2022 /pripraviť projekt parkovacej politiky v meste Ružomberok v súčinnosti so štúdiou Mestskej parkovacej politiky a projektu „Moderné technológie“/ sa rozhodnutím primátora s vedením mesta tomto roku poskytnúť rozšírenie služby - parkovanie (zo spolplatnených 143 PM na regulovaných 1 648 PM) pripravil návrh tohto VZN.

Na základe nadobudnutých skúsenosti, poznatkov a podnetov získaných za obdobie od začiatku spustenia regulácie navrhujeme rozšírenie ZRS (zóny regulovaného státia) z 143 parkovacích miest na viac ako 1 648 parkovacích miest, a to úpravou znenia VZN vo forme nového VZN. Uvedené zmeny sa týkajú najmä procesnej, ale aj formálnej stránky, kedy dochádza k úpravám podmienok pri zavedení novej služby, vydávaní parkovacích oprávnení, najmä parkovacích kariet. Súčasťou navrhovaných zmien je aj úprava cenníka v rámci krátkodobého dočasného parkovania. V súvislosti s rozšírením služby parkovanie zo spolplatnených 143 PM na regulovaných 1 648 PM a to rozšírením služby o vydávanie a predaj digitálnych parkovacích oprávnení na EČV (evidenčné číslo vozidla). Predpokladaný príjem z parkovania za 4 mesiace do konca roku je úmerný dosiahnutej obsadenosti 65% parkovacích miest a rešpektovanosti 65% v celej ZRS – CMZ, v zmysle štúdie Mestskej parkovacej politiky z roku 2016 a Štúdie uskutočniteľnosti z roku 2020. Do príjmov mesta je navyše možné započítať aj pokuty vybrané MsP. So zavedením rozšírenia tejto služby – parkovanie vo vlastnom mene a na vlastný účet sú spojené náklady vynaložené za účelom dosiahnutia príjmu, ktorý bude vkladný na vytvorený samostatný účet s názvom BÚ – Parkovacia politika. V blízkej budúcnosti by sa mal vytvoriť FOND MOBILITY. V zmysle Zmluvy o poskytnutí parkovacích automatov a súvisiacich služieb predpokladáme poskytnutie 30 ks parkovacích automatov do užívania, vrátane ich dodania, inštalácie a konfigurácie so softvérovým riešením určeným na správu úhrad za dočasné parkovanie na dobu 60 mesiacov s právom odkúpenia za cenu 1,- € bez DPH za 1 parkovací automat. Zmena rozpočtu obsahuje maximálne 3% transakčný poplatok za platbu platobnou kartou, ďalej spotrebný materiál do parkovacích automatov a na vydávanie, manažment digitálnych parkovacích oprávnení – kariet, kde predpokladáme celkový náklad cca 70.000 rozložený do 48 splátok. Nevyhnutné je tiež zabezpečiť príslušné zvislé a vodorovné značenie v odhadovanej sume 60.000 €. Súčasne sa uvažuje s prijatím servisného technika od 01.08.2024, ktorý bude riešiť drobný servis parkovacích automatov, ako aj zvoz hotovosti za súčinnosti Mestskej polície.

14

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ, bude predmetom rokovania MsZ mimo schváleného programu dňa 28.06.2024.

K bodu č. 10

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.06.2024



Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli navýšené / ponížené niektoré rozpočtové položky, a to:

- zníženie položiek bežných transferov pre súkromné centrá poradenstva a prevencie, nakoľko došlo od 01.01.2024 k zmene financovania a to prostredníctvom štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva školstva v zmysle zákona č. 506/2023 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 597/2003 Z.z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení. Nakoľko doteraz bol zdroj financovania pre tieto zariadenia výnos dane z príjmov fyzických osôb, ponížujeme súčasne na príjmovej strane uvedenú položku.

- navýšenie položky Konkurzy a súťaže – ÚHA z dôvodu prípravy a realizácie súťaže úpravy centrálnej mestskej zóny

PRÍPRAVA SÚŤAŽNÝCH PODMIENOK A ORGANIZÁCIA SÚŤAŽE - 10 000 EUR už v rozpočte zapracovaná je rozpočtovým opatrením č. 35 k 31.03.2023 :

- už čiastočne realizované,

- v prípade potreby pre získanie podkladov sa navrhuje doplniť o rozvinuté foto-pohľady ulíc, prípadne fotosken uličného priestoru

- trasy inžinierskych sietí

ODMENY PRE POROTCOV SÚŤAŽE A RÉŽIA SPOJENÁ SO ZASADANÍM POROTY - 10 000 EUR

Táto položka zahŕňa:

Poplatok komore 400,-

Poplatky členom poroty á 40,€/hod + prepravné náklady, cca 5 nezávislých členov, 4 členovia závislý (bez odmeny)

ODMENY PRE OCENENÝCH AUTOROV - 30 000 EUR

Delenie odmien je odporúčané na základe komunikácie so SKA

Prvé miesto 15 000,-

Druhé miesto 9 000,-

Tretie miesto 6 000,-

CELKOVÉ NÁKLADY - 50 000,- EUR

15

Tento výdavok bude krytý z výnosu dane z príjmov fyzických osôb.

- tretia zmena rozpočtu súvisí s navýšením položky Údržba budov – školstvo. Na základe monitoringu stavu budov materských škôl a školských jedální, ktorý bol prerokovaný na MsZ, chceme začať v tomto roku postupne odstraňovať jednotlivé nedostatky na budovách materských škôl. Navýšenie o 100.000 EUR je na nevyhnutnú opravu a údržbu týchto budov, čo považujeme za dôležitý aspekt na zabezpečenie bezpečného a vhodného prostredia pre deti. Všetky opravy, havárie väčšieho charakteru budú odkomunikované a schválené vo vedení mesta. Momentálne potrebujeme 10.000 EUR na havarijnú situáciu kanalizácie v MŠ Bystrická cesta. Ďalej je nevyhnutné opraviť časť strechy MŠ Biely Potok, zatekajúcu spojovaciu chodbu na MŠ Bystrická cesta, dať do poriadku odtokové žľaby a vyčistiť podkrovie od kún na MŠ Hrboltová. Tento výdavok bude taktiež krytý z výnosu dane z príjmov fyzických osôb.

- štvrtá zmena rozpočtu rieši zmenu zdroja príjmu na Národnom projekte Podpora opatrovateľskej služby v roku 2024 - nové programovacie obdobie. Projekt už nie je ohraničený počtom opatrovateliek (nie je nutné ich viesť na osobitnej akcii 09 01), ale transfer bude vyplácaný na mesačnej báze na základe počtu poskytnutých hodín OS vo výške 7,93 EUR/1hodina OS. V zmysle Oznámenia o schválení finančného príspevku na OS ide predbežne o sumu 969.204,60 EUR na obdobie rokov 2024 a 2025. V čase tvorby rozpočtu na rok 2024 neboli známe podmienky NP POS a z uvedeného dôvodu bol celý rozpočet OS naplánovaný len zo zdroja 41, pričom v záujme vytvorenia vyrovnaného rozpočtu bolo presunutých 250.000 EUR z údržby ciest na opatrovateľskú službu. Táto rozpočtová zmena presúva uvoľnené prostriedky na OS do dotácie na mestskú autobusovú dopravu vo výške 250.000 EUR a na odchodné opatrovateliek v sume 15.026 EUR. V rámci dopravy ide o zrealizovanie výšky dotácie so skutočne vynaloženými nákladmi roka 2024.

Na základe podpísanej Dohody č.2024/ZA/032 (CEZ202402223) mesto Ružomberok získalo finančný príspevok na OS v rámci NP "Podpora opatrovateľskej služby", podaktivita 2 "Poskytovanie príspevku za poskytnuté hodiny opatrovateľskej služby" v celkovej sume 969 204,60 eur. Predpokladaný príjem z NP POS na rok 2024 je vypočítaný za 10 kalendárnych mesiacov, priemerný počet poskytnutých hodín OS predstavuje 8 498 hodín na mesiac x 7,93 eura/1 poskytnutú hodinu OS = cca 673 900 eur. Finančný príspevok bude v zmysle dohody vyplácaný mesačne na základe predložených podkladov o počte



poskytnutých hodín OS. Príspevok je v zmysle NP financovaný v pomere 40% ESF+ a 60% ŠR, nakoľko okres Ružomberok nepatrí medzi menej rozvinuté regióny.

- piata zmena rieši potrebu navýšenia rozpočtu v súvislosti s prijatím nových príslušníkov MsP a to z dôvodu personálnej poddimenzovanosti Mestskej polície, ktorá vznikla odchodom 7 príslušníkov na príspevok za prácu v obecnej polícii. Doplnenie personálneho stavu je nevyhnutné pre riadny chod nepretržitej prevádzky Mestskej polície, zabezpečenie verejného poriadku, zabezpečenie kultúrno – športových podujatí, ktorých teraz v meste výrazne pribudlo a taktiež kontrolu dodržiavania pravidiel cestnej premávky a zavedenia parkovacej politiky, kde bude nutné kontrolovať takmer 1 600 parkovacích miest. Od nového roka evidujeme 343 % nárast narušenia verejného poriadku, priestupkov proti verejnému poriadku, občianskeho spolunažívania a priestupkov proti majetku. Bezpečnosť obyvateľov je a musí byť na prvom mieste. V rámci tejto zmeny ide o navýšenie o čiastku 78.830 EUR (viď Príloha 01).
- šiesta zmena sa týka príjmu bežného transferu od MIRRI na projekte Smarttechnológie mesta Ružomberok v súvislosti so žiadosťou o platbu č. 311071ASF5500401, ktorou sa realizuje refundácia mzdových nákladov za obdobie 03-04/2023. Použitie v roku 2024 na mzdové náklady administratívy.
- ostatná zmena rozpočtu súvisí s plnením Uznesenia č. 80/2022 z 7.6.2022 /pripraviť projekt parkovacej politiky v meste Ružomberok v súčinnosti so štúdiou Mestskej parkovacej politiky a projektu „Moderné technológie“/ a rozhodnutím primátora s vedením mesta v tomto roku poskytnúť rozšírenie služby - parkovanie (zo spolplatnených 143 PM na regulovaných 1 647 PM).

So zavedením rozšírenia tejto služby – parkovanie vo vlastnom mene a na vlastný účet sú spojené náklady vynaložené za účelom dosiahnutia príjmu, ktorý bude vkladán na vytvorený samostatný účet s názvom BÚ – Parkovacia politika. V blízkej budúcnosti by sa mal vytvoriť FOND MOBILITY. V zmysle Zmluvy o poskytnutí parkovacích automatov a súvisiacich služieb predpokladáme poskytnutie 30 ks parkovacích automatov do užívania vrátane ich dodania, inštalácie a konfigurácie so softvérovým riešením určeným na správu úhrad za dočasné parkovanie na dobu 60 mesiacov s právom odkúpenia za cenu 1,- EURO bez DPH za 1 parkovací automat. Zmena rozpočtu obsahuje maximálne 3 % transakčný poplatok za platbu platobnou kartou, ďalej spotrebný materiál do parkovacích automatov a na vydávanie, manažment digitálnych parkovacích oprávnení – kariet, kde predpokladáme celkový náklad cca 70.000 EUR rozložený do 48 splátok. Nevyhnutné je tiež zabezpečiť príslušné zvislé a vodorovné značenie v odhadovanej sume 60.000 EUR. Súčasne sa uvažuje s prijatím servisného technika od 01.08.2024, ktorý bude riešiť drobný servis parkovacích automatov ako aj zvoz hotovosti za súčinnosti Mestskej polície.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – dovoľte mi, aby som touto cestou poďakoval vedeniu mesta, zvlášť pánovi primátorovi za to, že sa nám podarilo do zmien rozpočtu vyčleniť tých požadovaných 40.000,-€ na to, aby sme mohli súťaž vypísať, lebo súťaž už je v nejakom štádiu prípravy. Dovoľte mi touto cestou Vás informovať aspoň skráteno o priebežnom stave. Súťaž samotná by mala byť podľa predpokladov, pokiaľ teda dnes schválime tieto peniaze, vypísaná do 15. septembra s tým, že samotné vyhodnotenie by malo prebehnúť do 1. decembra tohto roku tak, aby potom s víťazom sme uzavreli zmluvu na projekčné práce a v roku 2025 by vlastne prebehla projekcia a verím tomu, že potom snáď v tom ďalšom roku možno ak všetko pôjde dobre a verím, že sa nám to podarí, tak aj samotná realizácia, aspoň začatie, pretože si myslím, že toto je téma, ktorá by mala alebo aspoň ja to tak vnímam, byť jednou s top priorit nášho mesta, súčasného vedenia, nás poslancov tu. Verím, že sa na tom zhodneme. Takto presne pred rokom sme mali prezentáciu v mestskom zastupiteľstve, kde som vlastne popísal potreby realizácie takejto súťaže a verím, že to centrum mesta sa konečne stane aj prostredníctvom týchto krokov takou výkladnou skriňou nášho mesta, kde teda nebudú chodiť len obyvatelia mesta, ale bude to centrum atraktívne aj pre návštevníkov. Takže ďakujem ešte raz veľmi pekne pán primátor, kolegyně, kolegovia Vás poprosím o podporu tohto materiálu.

M. Zuberec – materiál sme na finančnej komisii prerokovali. V podstate keď to poviem úplne všeobecne, vnímame to, že siahame do posledných rezerv mesta, ktoré máme vytvorené isté nazvem to rezervné položky pre úhradu úverov pre budúci rok, ale z pohľadu fondu rozvoja mesta alebo potenciálneho navýšenia príjmov z podielových daní už v podstate nemáme čo nejakým spôsobom navyšovať, takže v tomto smere je potrebné, aby sme finančne boli obozretní. Osobitnú trošičku diskusiu vyvolali zmeny týkajúce sa parkovacej politiky, kde sa teda navrhuje navýšenie. Finančná komisia požiadala, aby jej bol predložený aj plán finančných nákladov na parkovací systém pre ucelené obdobie budúceho roku. Ten sme dostali, z neho aspoň pre mňa vyplynul jeden prekvapivý záver, že náklady na parkovacie automaty aj s nákladmi, ktoré súvisia s ich financovaním sú okolo 3/4 príjmov z parkovacieho systému, čo sa mi zdá byť dosť neadekvátny pomer. Preto sme vyvolali vlastne aj na mestskej rade požiadavku a diskusiu o tom, aby sa parkovacie automaty prehodnotil ich rozsah, tí čo boli na mestskej rade v pondelok dostali informáciu, odporúčanie od riešiteľa parkovacieho systému, že sa neodporúča zredukovať počet automatov. Uzavreli sme to tak, že aby sme teda nejakým



spôsobom tou debatou o počte parkovacích automatov nezahatili tú podstatnú diskusiu o všeobecne záväznom nariadení, ktorým sa ustanovuje platené parkovné, tak sme sa dohodli, že tejto otázke sa teda ešte osobitne povenujeme a vnímam ju teda ako otvorenú, viac ju teda nejdeme teraz rozoberať, lebo však máme tejto téme venované ešte aj osobitné mestské zastupiteľstvo. Každopádne sa domnievam, že počet automatov je potrebné prehodnotiť a zredukovať tak, aby parkovacia politika bola dostatočne efektívna z pohľadu potom výnosov, ktoré z nej vzniknú. Nemám ambíciu teraz prijímať žiadne uznesenie, ale určite ako poslanec uvítam, ak nám ako poslancom bude predložený materiál, kde bude návrh rozmiestnenia automatov uvedený, aby sme prípadne si mohli na túto tému vytvoriť názor. Vnímam to na druhej strane tak pán primátor, oprav ma ak sa mýlim, že počas leta je potrebné technicky zabezpečiť všetko to, čo treba, vrátane automatov. Takže budem rád, ak v tejto veci urobíme čo najskôr nejak informačne jasno, aby došlo k nejakému konsenzu aj v tejto technicko - ekonomickej oblasti, nielen v tej oblasti samotného schválenia všeobecne záväzného nariadenia.

L. Kubáň – určite ešte bude priestor sa o tom aj pobaviť pred mimoriadnym mestským zastupiteľstvom, ktoré bude v piatok o 14:30 hod. Bude tu aj pán Lepeta, aj pán Kučerka, tak kľudne sa môžeme hodinu, hodinu a pol predtým stretnúť a dohodnúť ten spôsob.

J. Burgan – ja mám tri rýchle veci. Prvá otázka, poprosím postupne odpovedať, Projekt Smart technológie 6.351,-€ na platy, za čo sú to peniaze? Čo je to tých 6351,-€ komu sme to platili?

M. Čiešková – to boli prostriedky, ktoré boli používané na mzdy externých pracovníkov dvoch, v priebehu dvoch mesiacov a toto nám refundovali, lenže my sme to platili vtedy z vlastných zdrojov. Možno by bližšie vedel povedať aj pán vedúci oddelenia projektov a grantov, o čo sa tam presne jednalo, ale boli to externí pracovníci na Smart technológiách.

J. Burgan – čiže nejakí konzultanti, ďakujem. Druhá otázka, že pri tých parkovacích automatoch, ja to nechcem tiež rozoberať, lebo bude to téma, ale kvôli rozpočtu my súťažíme parkovacie automaty, ale len teraz schvaľujeme na to financie, to nevádi? Mohli sme začať súťaž, že či to je procesne v poriadku, lebo až teraz schvaľujeme peniaze teda na tie automaty.

M. Čiešková – no skôr to nebolo možné.

J. Burgan – len súťaž už beží teda, to sa chcem spýtať, alebo súťaž len spúšťame?

L. Kubáň – súťaž už beží.

J. Burgan – a posledná moja poznámka, asi by to tu malo nahlas zaznieť, aby sme nevymýšľali do budúcnosti, lebo my sme sa o tom bavili viac, sme sa možno trochu aj pochytili na mestskej rade, keď sme sa snažili pretlačiť nejaké zmeny. Poprosím, aby ste teda nahlas povedali, už pán Zuberec to tu naznačil alebo teda povedal, Fond rozvoja mesta sme teda na úrovni akej finančnej, aby sme vedeli, koľko tam máme peňazí.

M. Čiešková – mínus 2.053,-€.

J. Burgan – dobre, takže to ja považujem za dôležité, aby to tu zaznelo, že nečakajme, že budeme do čohokoľvek ďalšieho vymýšľať nejaké investície, pretože sme minuli všetky rezervy, ktoré sme mali, takže ja to nehovorím, aby som rýpal, ale kvôli tomu, aby sme neprichádzali s novými nápadi, pretože aj tak ich nemáme z čoho zaplatiť.

L. Kubáň – čo sa týka nových nápadov, ja by som sa toho neobával. Nám tu naskakujú nové veci, ktoré sa týkajú možno aj Hríbov, prijatých uznesení, čo sa týka vyplatenia pozemkov, takže možno sa niektoré priority vymenia. Ja teraz neviem ešte odhadnúť, či ten strategický dokument, tak ako je zadefinovaný, že to všetko bude z toho strategického dokumentu naplnené a jednoznačné. Možno nám tu niečo iné vyskočí a budeme musieť hlásiť nejaký problém a je tu úver, že treba to brať aj s rezervou na to, že nie, že by sme si prevzali úver, ale nám treba ten úver aj splácať a budúci rok je to 900.000,-€, ak si dobre pamätám, takže k tomu asi tak. Ale k tomu, čo sme sa zaviazali v minulosti, my musíme plniť. A prioritou, ak sme si dali, veď to je stále znižujúci sa počet obyvateľov, chceme riešiť IBV-čku, HBV-čku, tak do toho poďme, toto je život, ak nebudeme v niektorých veciach konzistentní, javiem, že to stojí veľké finančné prostriedky, či sú to tie IBV-čky alebo nájomné bývanie, tak potom tu nebude život, ľudia nám budú odchádzať do okolitých obcí, do okolitých miest a v meste nebudeme vytvárať nič pre tých ľudí, aby tu zostávali bývať, tak asi k tomu toľko.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 80/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, V. Macko, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 11

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2024. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2024 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2024 schválených 39 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 3 708 115,75 €. Z celkového počtu 39 akcií je 33 projektových dokumentácií a 6 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 22 investičných akcií a 4 akcie sú zrealizované. Ku dňu 28.05.2024 je čerpanie z rozpočtu 79 653,14 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – ja sa len chcem opýtať jednu vec, v akej fáze alebo v akom štádiu sme, čo sa týka projektovej dokumentácie na rekonštrukciu Legerského vily, či teda už projekt bol spracovaný, odovzdaný a ako to bude pokračovať ďalej?

M. Ondrejka – projektová dokumentácia mala byť odovzdaná do 31. mája 2024. Projektová dokumentácia zatiaľ vypracovaná nie je. Pán projektant sa nejak stále vyhovára. Celú vilu sme aj vypratali, aby si to mohol staticky zamerať, bol tam aj so statikom. Zatiaľ informáciu, kedy bude kompletná projektová dokumentácia spracovaná nemáme. Pani vedúca mu posielala viackrát mail, aby dal konkrétny termín, na ktorý zatiaľ nereagoval.

R. Dúbravec – no a čo teraz s tým?

M. Ondrejka – ono nás to moc netlačí, lebo výzva bola zastavená a výzva, ak bude vydaná, tak bude v ďalších neskorších termínoch.

Ľ. Kubáň – takto pán Ondrejka, nás to tlačí, ak to teba netlačí, nás to určite tlačí, lebo to je dominantna mesta. Treba vyvinúť úsilie pána architekta kontaktovať alebo ho navštíviť, lebo býva na Námestí Andreja Hlinku, je to veľmi skúsený architekt, tak ho treba osloviť, lebo ak má nejaký problém, my vieme vyčkať, ale už je to mesiac, teraz príde leto, aby to nakoniec na jeseň neboli tri mesiace štyri. Takže poprosil by som aj teba, aj pani vedúcu, aby ste v priebehu obedňajšej prestávky pána architekta navštívili a poprosili ho, nech trochu zintenzívni svoju prácu na projekte, lebo náhodou sa môže potom výzva vypísať a bude problém, pretože my nebudeme mať zase podklady na to, aby sme sa mohli uchádzať o nenávratné finančné prostriedky.

A. Ochabová – ja doplním iba kolegu, posledná správa od pána architekta Kalmára prišla 14.06, kde v e-maili uviedol, že komunikuje momentálne s vodárenskou spoločnosťou pre riešenie kanalizácie. Opätovne som ho vyzvala na to, aby teda nás informoval, kedy bude ten projekt hotový, spomenul tam, že akonáhle sa dohodne s vodárenskou spoločnosťou, tak do štyroch dní sa urobia nejaké kamerové skúšky a že potom ten projekt už bude finálny. Dnes som ho opätovne oslovila a zatiaľ odpoveď nemám, takže možno dokonca mestského zastupiteľstva budeme mať túto informáciu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 81/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, V. Macko, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek



K bodu č. 12

Zmena plánu investične výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Pre IBV Gejdák je potrebné zrealizovať NN prípojky pre napojenie plánovaných rodinných domov (RD) na elektrickú energiu. Vedenie mesta rozhodlo, že zrealizovanie nových NN rozvodov sa bude realizovať developerským spôsobom. Pre developerský spôsob realizácie nových NN prípojok pre RD bude podpísaná „Zmluva o spolupráci – rozvoj distribučnej sústavy“ so Stredoslovenskou distribučnou, a.s. (SSD). Pre zabezpečenie tejto realizácie NN prípojok je potrebné, aby mesto Ružomberok zabezpečilo vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie, vybavenie stavebného povolenia (SP), vypracovanie proj. dokumentácie pre realizáciu stavby a aj IČ v zmysle podmienok SSD.

Po zrealizovaní kompletnej PD a aj IČ mesto zabezpečí samotnú realizáciu stavby v zmysle schválenej projektovej dokumentácie (ďalej len „stavba“). Po kolaudácii stavby a majetkovoprávnom vysporiadaní stavby bude s prevádzkovateľom (SSD) uzatvorená kúpna zmluva na odpredaj predmetnej stavby.

V roku 2015 bola vypracovaná projektová dokumentácia pre stavebné povolenie (DSP) pod názvom „Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok – Likávka“. DSP vypracovala firma „Projektant objektů Stráský, Hustý a partneři s.r.o.“. DSP bola vypracovaná, ale stavebné povolenie nebolo vydané, lebo táto akcia bola vtedajším vedením mesta zastavená.

Vedenie mesta navrhlo tento tzv. Kolonádny most zrealizovať, aby slúžil pre chodcov, ale aj pre cyklistov s napojením na plánovaný cyklochodník KU – železničná stanica a s napojením na plánovanú Vážsku cyklodopravnú trasu.

Projektovú dokumentáciu vypracovanú v roku 2015 je potrebné upraviť, vybaviť stavebné povolenie a následne vypracovať projektovú dokumentáciu pre realizáciu stavby (DRS). Pre vypracovanie DRS bude potrebné zabezpečiť na oboch brehoch Váhu geologický prieskum pre správne statické založenie mosta.

Mesto plánuje tento most financovať z nenávratných finančných prostriedkov EU z „Plánu obnovy a odolnosti“.

Projektová dokumentácia MŠ Za dráhou bola schválená v roku 2010. Postupne boli prerobené 3 pavilóny a vnútroblok.

Ostáva zrekonštruovať už len hospodársky pavilón „A“. Na rekonštrukciu tohto pavilónu je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu, ktorá bude spĺňať súčasné technické predpisy a normy. Mesto plánuje túto rekonštrukciu hospodárskeho pavilónu financovať z Plánu obnovy a odolnosti. Z Plánu obnovy a odolnosti SR sa pripravuje výzva **na rýchle energetické opatrenia**. Ide o **výzvu na predkladanie projektov zameraných na zníženie spotreby energie, ktorú vyhlási Slovenská inovačná a energetická agentúra v najbližších dňoch**. Je to zjednodušená forma pomoci na čiastkovú obnovu budovy.

Čistiareň odpadných vôd (ČOV) na Vlkolínci je v havarijnom stave. Pre rekonštrukciu tejto ČOV je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu. Projektová dokumentácia bude slúžiť na vybavenie SP, ale zároveň aj na samotnú realizáciu stavby.

V rámci akcie „Zosilnenie povrchu telesa cesty“ sa plánuje zrealizovať rekonštrukcia ciest na uliciach:

Lesná – 740 m², Liptovská – 50 m², Hrabovská – 1350 m², Zelená – 250 m², Jelence – 70 m², Do Baničného – 40 m², Sládkovičova – 212 m², Cesta do tehelne – 230 m², Poľná 69 – 420 m², Bystrická cesta – 890 m², Tatranská – 50 m², Sladkého – 25 m², Hviezdoslavova – 40 m², Kosovo – 490 m², Pri Váhu – 200 m², Potočná – 50 m², Priehradka – 50 m², Trlenská – 40 m², Do Uhliska – 50 m², Ku Revúcej – 50 m², Vyšné Matejkovo – 70 m², Pod Hlinisko – 30 m², Hlavná – 20 m², SNP – 160 m²

Na tieto rekonštrukcie ciest budú použité finančné prostriedky z príjmu kapitálového transferu od MIRRI na projekte Smarttechnológie mesta Ružomberok v súvislosti so žiadosťou o platbu č. 311071ASF5500301, ktorou sa realizuje refundácia kapitálových výdavkov pôvodne krytých z úverových prostriedkov od SLSP, a. s.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – ja ešte možno doplním pani vedúcu, čo sa týka aj toho tzv. Kolonádneho mosta, to je modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok - Likavka, to si treba uvedomiť. Ja som v tých ostatných obdobiach tu sedel, podľa mňa to bola jedna dominanta, ktorá bola nadčasová nielen pre prepojenie, dá sa povedať Ružomberka s Likavkou. Ale tu si musíte, vážení páni poslanci a poslankyne uvedomiť, že je to súčasťou Vážskej cyklomagistrály, zajtra ak budem zdravotne v poriadku Vás pozývam absolvovať stretnutie s projektantami a s tvorcami Vážskej cyklomagistrály, ktoré by sme mali absolvovať na mestskom úrade a tu si treba uvedomiť dosť dôležitú vec, že sú to prostriedky, sú to nenávratné finančné prostriedky, ktoré mesto



môže touto investičnou akciou získať, ktoré tu bolo prijaté, ktoré bolo nadčasové, treba si uvedomiť, že prišla zmena vedenia mesta, ako sa to deje a najmä v tomto meste, že tu nie je žiadna vízia, žiadna stratégia, pride niekto možno po mne zase, prehodnotí niekoľko desiatok akcií, ktoré boli predpripravených alebo pripravených a sfúkne to zo stola. Samozrejme viem, že aj pán predseda komisie pre územné plánovanie pán architekt Dúbravec mohol byť informovaný, beriem to za svoju chybu alebo vinu, že som ho neinformoval o týchto veciach, my sme si to potom po komisii vykonzultovali, ale ja mám tú historickú pamäť, že som tu dlhodobo sedel a viem čo sa vlastne myslelo týmto tzv. Kolonádnym mostom. Treba sa pozrieť ako to územie celé vyzerá, celý ten priestor, či to je autobusová stanica, železničná stanica je dominantou mesta. Ja tu nebudem opakovane vravieť, ale zatiaľ ešte to nie je rozhodnuté, urobíme všetko preto, aby došlo aj k rekonštrukcii železničnej stanice, ale nebudem tu populisticky rozprávať, že koľkokrát a za koľkých vedení som sa už zúčastnil rokovaní na Železniciach Slovenskej republiky, ale keď bude nejaká informácia stopercentná, tak ju potom odovzdám aj poslancom, aj verejnosti v meste. Takže ja sa prikláňam za tú realizáciu alebo za tieto body, ktoré sú tam navrhnuté. Zároveň ešte bolo tam uznesenie komisie pre územné plánovanie v bode číslo 11, ktorá sa týka informatívnej správy o priebežnom plnení investičnej výstavby na rok 2024. Dohodli sme sa aj, že v septembri, keď sa načerpá úver, ak si dobre pamätá Mirka a pán predseda komisie Zuberec, že budeme riešiť aj doplnenie investičného plánu o projektovú dokumentáciu na stavebné povolenie IBV Hríby. Ja sa ospravedlňujem toto som opomenul povedať v bode 11, ale takáto bola dohoda aj na mestskej rade a zároveň aj takýto je výstup, ktorý som dal ako člen predstavenstva IBV Hríby, tak asi k týmto bodom toľko. Zosilnenie povrchu telesa cesty, nečítal som tie ulice, sami viete, že tá cestná infraštruktúra alebo miestna infraštruktúra je v katastrofálnom stave. Takže treba poďakovať oddeleniu pána Hrnčiara, konkrétne pánov Žerebákovi, ktorý vlastne spracoval takúto dôkladnú pasportizáciu tých najhorších miestnych komunikácií a úsekov, zároveň treba povedať, že aj potom manažérom komunálnych služieb sa robia tie menšie výtlky Infrasetom, takže dúfam, že tie miestne komunikácie budú po letných mesiacoch v lepšom stave a podarí sa naplánované rekonštrukcie zrealizovať do konca leta. Ak ste sa tam niekto nenašli, viete kde sedí pán Hrnčiar, pán Žerebák, môžete ísť klopať na dvere. Ja som, čo sa týka tejto investičnej akcie jednotlivých ulíc, jednotlivých lokalít, nič neovplyvňoval.

M. Zuberec – myslím si, že ku Kolonádnemu mostu pán primátor si povedal to podstatné, ja sa už k tomu nejdem vyjadrovať a pevne verím, že si túto časť aj zajtra budeme môcť vyjasniť, vydiskutovať a navzájom sa utvrdiť, že realizácia mosta z grantov je dobrá myšlienka. Ja sa chcem, ale pozastaviť k tomu bodu rímska IV., ktorá sa týka realizácie na IBV Gejdák rozvodov, kde teda sa navrhuje riešiť rozvody NNK spôsobom, že mesto bude zabezpečovať projektovú dokumentáciu a celý investičný projekt, v nadväznosti na to má uzavrieť Zmluvu o spolupráci - rozvoj distribučnej sústavy. Ja som to s pani vedúcou oddelenia, aj s Milanom Ondrejkom veľmi krátko prechádzal a teda pri tej debate sme to hodnotili ako veľmi nevýhodné, nepraktické, najmä z dvoch dôvodov, jednak, že na konci dňa je zaviazaná SSD nám vlastne uhradiť náklady, keď to veľmi zjednoduším, ktoré sú niečo cez polovicu reálnych nákladov. Možnože, pani vedúca to potom doplní. Druhá vec je, že termíny a sankcie, ktoré sú v tejto zmluve uvedené sa javia ako neadekvátne alebo nereálne aj s prihliadnutím na niektoré problémy, ktoré sa nám vyskytli v tejto lokalite. A tretí dôvod, možnože by som uviedol aj ten, že napr. v IBV Dielec je iná forma realizácie rozvodov, kde SSD tieto veci realizuje alebo bude realizovať, pevne verím na vlastné náklady, ako svoj vlastný projekt. Vtedy sme si povedali, že je to potrebné nejakým spôsobom zastaviť, upozorniť na to a prehodnotiť. Teraz materiál vidím v tom pôvodnom nejakom znení. Chcem sa opýtať, či tieto dôvody teda sme prehodnotili alebo či nie je predsa len dôvod túto časť nechať na SSD.

L. Kubáň – takto, to čo si ty uviedol s tým plnohodnotne súhlasím. My sme boli aj vo vedení mesta, aj s pani doktorkou Ochabovou dohodnutí, že túto položku stiahnem z bodu rokovania. Myslím, že to je nevýhodné, tieto podmienky sú maximálne nevýhodné pre mesto Ružomberok a čo sa týka aj zmluvných pokút a lehoty na realizáciu, maximálne som povedal, že sú riskantné zo strany mesta, takže ja nechcem mesto vystavovať žiadnym zase konzekvenciám, čo sa týka zmluvných pokút a sankcií. Chcel som otvoriť diskusiu, aby ste si povedali svoje názory, ale v podstate my sme to odkomunikovali s pani vedúcou s tým, čo si vystúpil, s tým súhlasíme. Bol by to podnet alebo návrh, ktorý by som dal ja ako primátor mesta. Takže ďakujem, že si ma ušetril diskusie.

A. Ochabová – súčasťou tohto bodu je jedna projektová dokumentácia pre rozvody Gejdák, bola aj v prílohách zmluva o spolupráci s SSD. Ak by som mohla načrtnúť aj tú históriu, pôvodne sa nám zdalo veľmi časovo jednoduchšie riešiť celý tento Gejdák developerským spôsobom, tzn. že my budeme všetko zabezpečovať a potom nám to prefinancuje SSD. Avšak, keď prišla táto zmluva nedávno s tým, že sme si ju poriadne naštuovali, tak všetky veci samozrejme v tej zmluve uvedenej nám neboli povedané na začiatku roka a síce v čl. 2., ja som Vám to aj povyznačovala v tých materiáloch, nás zmluva zaväzuje vybudovať do mája 2026



celkovú stavbu týchto rozvodov. Momentálne sme v štádiu, kde si schvaľujeme ešte len projektovú dokumentáciu, čiže už toto je veľmi časovo náročné zvládnuť. Ďalej v čl. 6 do dvoch rokov od podpísania zmluvy musíme doručiť Stredoslovenskej distribučnej kolaudačné rozhodnutie, tzn. že stavba musí byť zrealizovaná, aby sme ju mohli skolaudovať a zároveň musíme vysporiadať všetky pozemky, čiže vecné bremená na pozemky, kde bude vlastne sieť vedená, bude tiež veľmi časovo náročné, aby sme to všetko pozvládali. Dôležitý fakt je aj to financovanie, ako pán poslanec Zuberec uviedol v zmluve sa uvádza, že SSD nám preplatí sumu 153.000,-€ a momentálne my máme cenovú ponuku od zhotoviteľa Petrostav, ktorá nám už teraz dala cenovú ponuku 209.000,-€, čiže tu sme už v strate 56.000,-€. Zároveň nás táto zmluva zaväzuje, že stopercentné financovanie čiže, aby sme dostali tých 153.000,-€ vôbec, musí byť urobené tak, že my musíme urobiť ešte aj rozvody k jednotlivým domom, urobiť tam elektrorozvádzače a mať aktívnych odberateľov, čiže podpísať s každým jedným pozemkom zmluvu atď., takže tieto podmienky sú dosť náročné na to, aby sme to my splnili, preto to čo povedal pán primátor, že sme sa dohodli, že to nie je veľmi šťastné riešenie a navrhujeme radšej spôsob, akým sa rieši IBV Dielec, teda nie developerský model, ale model dodávateľský je proste lepšie.

M. Papčo – chcem využiť tento bod programu v súvislosti s tým, čo už viac menej zaznelo aj z úst pána primátora na informovanie o tom, v akom stave je IBV Hríby. V rámci mestského zastupiteľstva bolo schválené, že IBV Hríby je súčasťou strategických investícií Ružomberka a zároveň, že keď príde čas a teda ten čas prišiel, keď sa uzatvoria jednoduché pozemkové úpravy, tak príde na pretras ďalšia etapa a to je práve vypracovanie projektovej dokumentácie na stavebné povolenie. Minulý týždeň sa uskutočnilo predstavenstvo príslušného združenia, zúčastnil sa aj pán primátor, dohodli sa už posledné etapy, takisto sa schválil postup prechodu na hospodárenie a užívanie pozemkov a teda prerokovalo sa to aj v stavebnej komisii, všetkými hlasmi sa odsúhlasilo pozitívne stanovisko, prerokovalo sa to aj v mestskej rade, rovnako aj mestská rada odsúhlasila, že v rámci septembrového mestského zastupiteľstva sa bude schvaľovať opäť zmena rozpočtu, do ktorej bude začlenená príslušná položka na vypracovanie už spomínanej projektovej dokumentácie, mali by sa použiť peniaze z načerpaného úveru. No a ešte okrem tejto informácie, predsa len by som sa chcel ešte opýtať ku Kolonádneho mostu, zaznelo teda, že je tu nejaký grantový príslub. Mňa zaujíma, že nakoľko je to reálne, už veľakrát sme sa aj ako mesto uchádzali o nejaké granty. Zatiaľ, to ktovie ako nevychádza a že teda okrem nejakého zrejme slovného sľubu existuje aj niečo reálne, že niečo na papieri?

L. Kubáň – vyjadri sa pani doktorka Ochabová, ale ja som povedal, čo sa týka aj oddelenia projektov a grantov, tak zatiaľ, čo sme tu zriadili nové oddelenie so zamestnancami, ktorých sme si doplnili s novým pánom vedúcim, tak ja som maximálne spokojný. Musíte vidieť, koľko projektov, štúdií schvaľujeme. Teraz sme zase získali cez Interreg spojený s mestom Wisla ďalších 575.000,-€. Záruku nemáme nikdy žiadnu, tá stopercentná záruka nie je, to si treba povedať, ale to sa týka všetkých projektov. Len bol tu podľa mňa tento projekt nadčasový a ja som aj vizuál toho mosta alebo toho prepojenia alebo toho kolonádneho mostu aj videl a podporoval. Zároveň si treba uvedomiť, že dokončením diaľnice a to si povedzme, že to je veľmi skoro, bavíme sa tu o mesiacoch október, najneskôr v decembri budúceho roka sa určite zmení aj tranzitná doprava v meste a tomu prislúchajúca infraštruktúra, ktorá sa týka autobusovej, železničnej stanice. Ja som aj vtedy niekoľkokrát vystúpil a podporoval tento projekt a mne sa viacej projektov, či to bolo aj za pána Pavlíka alebo za pána Slašťana páčilo. Potom zase sa tu niečo mení, ale nikto nevidí, že aká je zdĺhavá tá príprava, tie procesy, tá inžinierska činnosť, to trvá niekedy a máme tu aj skúsených poslancov, že to je niekoľko mesiacov, rokov, kým sa povybavujú všetky tieto veci. Prejdete do územného konania, stavebného konania a potom tu po niekoľkých rokoch nájdete projekty, stavebné povolenia, ktoré sú už neplatné, takže mesto by malo aj správne s takýmito vecami nakladať. A ja som veľmi rád, že vy ste práve aj nabrali to odhodlanie a schválili ste nejaký strategický dokument, lebo to je podľa mňa cesta dopredu, že ak nemá mesto víziu, teraz ju máme aj vo vízii hlavného architekta mesta pána Hrčku, tak to mesto potom sa nemôže rozvíjať a ja všetky mestotvorné veci budem podporovať. Zároveň sa Vás pýtam, aj keď sa bavíme o tých IBV-čkách, ktorá bude pripravená, tak tá pôjde. Ja som to už viackrát povedal, my nebudeme brzdiť výstavbu nejakých rodinných domov v nejakej lokalite, ale po deväťdesiatom roku sa tu nepodarila urobiť ani jedna IBV-čka. Ak my pokladáme IBV-čku s piatimi alebo so siedmimi domami, tak to podľa mňa nie je individuálna bytová výstavba. Kriticky sa vyjadrujem k školskému areálu na Klačne, podľa mňa to nie je bývanie štandardné, aj keď sú tam tie bytové domy, ktoré sú byty alebo domy, rodinné domy oproti základnej škole a tak isto aj ten Milkov, urobilo sa tam 5-6-7 domov, ale to podľa mňa nie je bytová výstavba a keď vravíme o nejakej individuálnej bytovej výstavbe, tak bavme sa o minimálne 45 alebo 50 rodinných domoch, takže za mňa tieto veci majú prínos, lebo to je prínos nielen tým, že tam budú ľudia bývať, má to dopad na rozpočet mesta. Zároveň tým, že prichádzajú väčšie podielové, finančné prostriedky zo štátu.



A. Ochabová – tak ja začnem tak od konca, čo sa týka kolonádneho mostu. V roku 2014 bol vypracovaný projekt pre územné rozhodnutie, rok na to bol vypracovaný projekt pre stavebné povolenie, čiže projekty v akom takom stave máme. My sme momentálne oslovili spoločnosť, je to česká spoločnosť, aby sa na tie projekty pozrela a poprípade, ak budú potrebné nejaké úpravy v tých projektoch urobiť hlavne pre projekt pre stavebné povolenie, tak nám pošlú cenovú ponuku. Zároveň sme ich požiadali, aby poslali cenovú ponuku aj na realizačný projekt a zároveň aj na geológiu. Čiže toto všetko čakáme, informácie budeme mať, samozrejme potom Vám nie je problém ich poskytnúť. Čo sa týka ceny 30.000,-€ na ten projekt, čo sme zahrnuli do zmeny investičného plánu, sú to len peniaze, ktoré sú prebrané zo strategického dokumentu, ktoré ste si už schvaľovali, čiže pokiaľ tá cena príde nejaká veľmi vysoká, opätovne si ju budete schvaľovať, my bez vášho súhlasu nebudeme ďalej v projekte pokračovať. A zároveň, čo ste sa pýtali, že akú šancu máme, tak zajtra bude stretnutie, ako pán primátor spomenul s predstaviteľmi Vyššieho územného celku, s pánom Ing. Mrázom a jeho projektantmi, takže tam budeme vedieť nejaké informácie nové. A čo sa týka tých grantových vecí, tu my momentálne nevieme zaručiť akou cestou to pôjde, nepôjde, v každom prípade sme pripravení aspoň posunúť ten projekt pre stavebné povolenie do štádia vydania stavebného povolenia, tak to by bolo ku kolonádneho mostu. A teraz čo sa týka IBV Hríby, ja komunikujem s Okresným úradom, odborom pozemkovým, 28.05. nám bolo doručený rozdeľovací protokol, momentálne sa čaká na právoplatnosť tohto rozhodnutia. Pani Ing. Plávková mi povedala, že po tomto procese musí byť ešte proces vytýčenia pozemkov a zápisu do katastra, ona to odhaduje na taký október, november 2024. Čiže my až po tomto zápise do katastra by sme mohli reálne začať pracovať na IBV-čke Hríby.

R. Dúbravec – nedá mi to, vrátim sa ešte k tomu mostu. Bol som prihlásený do diskusie, ale povedal som si, že nebudem sa v tom ďalej vítať, ale predsa len jedna otázka, aby som tomu správne rozumel, tých 30.000,-€, ktoré tam máme, to je alokovaných na projekt pre realizáciu stavby, je to tak?

A. Ochabová – áno, chceli sme to už použiť aj na realizáciu stavby a zároveň potrebujeme vedieť cenovú ponuku, že či sa niečo bude meniť v tom projekte pre stavebné povolenie.

R. Dúbravec – dobre, čiže tých 30.000,-€ sme si určili my nejakým spôsobom interne s tým, že nevieme teda ešte reálnu cenu toho projektu.

A. Ochabová – presne tak, ako pri plavárni, je to podobný proces.

R. Dúbravec – druhá otázka je, že či v rámci uchádzania sa o príspevok z plánu obnovy je potrebné už mať realizačný projekt vypracovaný?

A. Ochabová – nie je to potrebné, aspoň to nebolo potrebné doteraz, väčšinou sa predkladá iba stavebné povolenie plus projekt pre stavebné povolenie s výkazom výmerom a rozpočtom a ten výkaz výmer a rozpočet nám nikto nedá, keď je to v štádiu stavebného povolenia alebo projekte pre stavebné povolenie, čiže vždycky sa musí urobiť realizačný projekt, aby sme my mohli mať rozpočet stavby.

R. Dúbravec – dobre, ďakujem.

M. Zuberec – dobre pán primátor, nechal si to na mňa, tak skúsím. Dávam pozmeňovací návrh v súvislosti s tým, čo bolo povedané o realizácii rozšírenia rozvodov na napojenie IBV Gejdák, navrhujem zmenu v bode I. pod bodom 1. vypustiť. Ďalej, adekvátne upraviť bod II., kde sa teda poníži náklad o 20.000,-€ na investíciu NNK pre napojenie RD IBV Gejdák a súčasne sa prevod z fondu rozvoja mesta poníži adekvátne o 20.000,-€. Ďalej navrhujem úplne vypustiť bod IV.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje:

- vypustiť v bode I. bod 1. PD Rozšírenie NNK pre napojenie RD IBV Gejdák v sume 20.000,-€
- znižiť v bode II. Príjmy - Prevody z fondu rozvoja mesta (FRM) zo sumy 57.000,-€ na 37.000,-€
- vypustiť v bode II. Výdavky – PD Rozšírenie NNK pre napojenie RD IBV Gejdák v sume 20.000,-€

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek – **návrhy boli schválené**

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje vypustiť bod IV. „Schvaľuje v súvislosti s a pre účely realizácie IBV Gejdák uzatvorenie Zmluvy o spolupráci – rozvoj distribučnej sústavy medzi Mestom Ružomberok a Stredoslovenskou distribučnou, a.s. v prílohe, ktorá obsahuje aj zámer predaja, výkupu pozemkov a zriadenia vecných bremien na v súčasnosti nešpecifikovaných pozemkoch vo vlastníctve



mesta alebo budúcom vlastníctve mesta, dotknutých stavbou SSD, a.s., nevyhnutnou pre realizáciu IBV Gejdák“.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 82/2024.**

Hlasovanie I., II.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 13

Navýšenie základného imania MFK, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1. Ekonomické zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

Navýšenie základného imania Mestského futbalového klubu, a.s. je nevyhnutné z dôvodu záporného imania klubu, ktoré k 30.04.2024 bolo vo výške – 464 399 EUR. Záporné vlastné imanie vyplýva z negatívneho hospodárskeho výsledku (nedostatok zdrojov spoločnosť okrem iného kompenzovala finančnou výpomocou (pôžičkami) poskytovanými zo strany väčšinového akcionára).

2. Vecné zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov na zvýšenie základného imania

MFK musí z dôvodov aktuálne prebiehajúceho konania na udelenie licencie pre nasledujúce obdobie preukázať SFZ, že spĺňa všetky požadované kritériá v infraštruktúrnej, organizačnej, technickej, právnej a finančnej oblasti. Práve na finančnú oblasť je kladený zo strany SFZ, ako aj UEFA mimoriadny dôraz. MFK Ružomberok musí dokladovať a preukázať, že jeho finančná a ekonomická situácia je stabilná, plní a je schopný plniť svoje záväzky a je pripravený pokračovať vo svojej činnosti do budúcnosti. Práve pre tieto primárne dôvody SFZ a UEFA sleduje rôzne ukazovatele, jedným z najdôležitejších je vlastné imanie.

Samotná finančná podpora klubu zo strany Mesta má okrem vyššie uvedených ekonomických dôvodov aj ďalšie dôvody v oblasti širšej spoločenskej, verejnoprospešnej a športovej funkcie MFK.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – treba povedať, že pri schválení rozpočtu na rok 2024 bolo pre navýšenie základného imania spoločnosti alokovaná čiastka 81.818,-€. Vzhľadom k tomu, že tá dotácia pre mestský futbalový klub je nedostatočná, treba si uvedomiť, že mesto dlhodobo neprispieva, by som povedal adekvátnym spôsobom do fungovania mestského futbalového klubu, čo sa týka rozvoja infraštruktúry alebo podpory mládeží. Nie je tu pán poslanec Karol Javorka, aj jeho uznesenie, že keď sa bude navyšovať forma základného imania, tak všetky tie finančné prostriedky zo strany mesta, ktoré sú alokované v čiastke väčšinou 81.000,-€ budú použité do mládeže alebo na mládežnícke celky. Treba povedať, že len mládež stojí klub výrazne viac, ako si myslíme. Ja to čo som dostal posledný náklad, je to medzi 500.000-550.000,-€. To ekonomické zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov, ktoré som napísal v dôvodovej správe je nevyhnutné z dôvodu záporného základného imania, ktoré bolo k 30.04. vo výške 464.000,-€. Záporné vlastné imanie vyplýva z negatívneho hospodárskeho výsledku spoločnosti, ktoré býva kompenzované väčšinou výpomocou, pôžičkami, ktorých poskytuje väčšinový akcionár. Ďalej som tam dal ešte vecné zdôvodnenie poskytnutia prostriedkov, že MFK po každej sezóne, pred vstupom do novej sezóny musí prebehnúť tzv. licenčným konaním a preukázať Slovenskému futbalovému zväzu, že splní všetky kritériá infraštruktúrnej, organizačnej, technickej, právnej a finančnej oblasti a práve na finančnú oblasť je kladený zo strany nielen Slovenského futbalového zväzu, ale aj UEFA mimoriadny a závažný dôraz. Samostatná podpora klubu čo znamená, treba si uvedomiť aj tie športové výsledky, my nepodporujeme len klub, podporujeme zároveň aj päťpercentný akcionársky podiel, ktorý máme a tou pridanou hodnotou sú aj výsledky nielen mládežníckych celkov, ale aj futbalového „A“ mužstva. Treba si uvedomiť, že Ružomberok po 18 rokoch získal tú asi najvýznamnejšiu trofej a to víťazstvo v Slovenského pohári a zásadne ružomberský klub funguje zásadne iba na odchovancoch alebo na slovenských a českých hráčoch, kde vlastne tvoríme prím v celej slovenskej futbalovej lige. Okrem toho, že tá výpomoc zo strany mesta, lebo ak vravíme o navýšení základného imania iba v hodnote 81.000,-€, futbalový klub musí prechádzať aj rôznymi zmenami. Teraz ako dobre viete, máme jedno asi z najhorších hlavných ihrísk. Treba rekonštruovať hlavnú plochu futbalového ihriska. Neviem, či sa to podarí v letných alebo jesenných mesiacoch alebo či táto investícia nebude až v roku 2025. V sobotu sa veľkou slávnosťou



bude otvárať zrekonštruovaný futbalový štadión v Liptovskom Mikuláši, kde sme boli pozvaní aj ako predstavitelia mesta. Zároveň sa vrátim k takému paradoxu, že všetky tieto investície, ktoré sa väčšinou udiali výstavbami tribún, osvetlenia, financoval väčšinou alebo hlavný akcionár, ako vidíte, doba sa zmenila, po tých desiatich rokoch sú už rôzne grantové výzvy a takisto aj mestu Liptovský Mikuláš sa podarilo získať napr. výrazné finančné prostriedky buď z Fondu na podporu športu alebo z iných zdrojov na rekonštrukciu a výstavbu tribún a verejného osvetlenia. Čo sa týka aj tej mládeže, ja plnohodnotne budem vždy zastávať a podporovať všetky športové kluby, lebo za jedno si treba uvedomiť, máme tu aj basketbal, máme tu futbal a si myslím, že ten Ružomberok v rámci nielen Slovenska, ale aj Európy je preslávnený basketbalom a zároveň futbalom. Myslím, že tá čiastka, ktorá sa teraz navyšuje o tých 66.000,-€ je primeraná, ako som si to aj pozisťoval z okolitých miest. My sme v rámci Slovenska asi mesto, ktoré dáva najmenej finančných prostriedkov buď formou dotácie alebo formou navýšenia základného imania do mestského futbalového klubu. Takže toto je asi môj úvodný predslov, budem rád ak tento materiál podporíte, nerobíte to pre mňa, robíte to najmä pre tú mládež a ja Vám za seba môžem sľúbiť a tak isto to budem aj deklarovať a vyžadovať od generálneho riaditeľa klubu pána Golisa, aby nám potom tú dotáciu vo forme navýšenia základného imania, vo forme tej čiastky preukázal, kde bola vlastne použitá a určite bude použitá do mládeže. Ja ako aj človek, ktorý som strávil desiatky rokov v klube od malého žiačika až po dorastenecký vek, si uvedomujem možno tú najväčšiu synergiu, pretože 26 alebo 28 rokov, presne neviem, hrá Ružomberok prvú ligu a myslím si, že bez tej značnej podpory hlavného akcionára by v Ružomberku nefungoval ten šport na takej úrovni a dlhodobo, ako je minimálne basketbal, futbal. Ako vidíte, chceme, aby sa zapájal aj do iných aktivít a iných športov, takže dúfam, že v Ružomberku sa dlhodobo bude udržiavať ten šport na takej úrovni, ako aj správne poznamenal pán poslanec Juraj Burgan, čo keď ten hlavný akcionár nebude, to bola jeho otázka na mestskej rade. Tak ja som mu aj tak stručne odpovedal, keď nebude hlavný akcionár, tak minimálne tie športy, ktoré sú na takej vysokej úrovni v Ružomberku nebudú. To sa proste nedá bez toho fungovať, bohužiaľ štát, čo sa týka financovania športu, tak je nastavený, že väčšinou tí donori musia podporovať športové kluby. Takže dúfam, že tejto situácie sa ja v tomto volebnom období nedožijem alebo nedožijeme spoločne. Zároveň budem veľmi rád, keď budú minimálne v takejto forme udržiavať nielen basketbal a futbal, ale budú podporovať aj iné odvetvia športu v meste, ale takisto aj iné, ako sú sociálne, zdravotné veci, ale aj kultúrne inštitúcie, takže toto asi úvodom. V tej tabuľke, tam máte podrobne rozpísané, spracoval ju pán Ing. Golis, to je tá príloha a tam je rozpísaný ten akcionársky podiel, návrh zvýšenia základného imania a sú tu aj vybrané položky, súvaha a ďalšie údaje, ktoré sa týkajú zvýšenia základného imania a zvýšenia aj akcionárskeho podielu zo 4,68 % na 5,04 %. Treba si ešte uvedomiť, že mesto v spolupráci aj s MFK vytvorilo ten projekt, ktorý sa týka, dá sa povedať takej ubytovne alebo tzv. futbalovej akadémie na Kľačane. Takže tej synergie medzi mestom a hlavným akcionárom je veľmi veľa. Zároveň myslím, že tým čo trpí futbalový klub, je zanedbaná infraštruktúra, takže dúfam, že sa možno z nejakých grantov podarí vybudovať na areáli na Kľačane nejaké futbalové ihrisko alebo prislúchajúce plochy aj s atletickým oválom, takže toto bolo asi tak úvodom, čo by som chcel povedať k tomuto bodu. Zároveň chcem poďakovať členom dozornej rady MFK, členom predstavenstva MFK za prácu, ktorú vykonávajú, pretože ako to je aj v predstavenstve a v dozornej rade MBK, aj v konateľstve MBK odmenu poslanci v týchto orgánoch nepoberajú žiadnu, takže ďakujem týmto členom, ktorí buď krátkodobo alebo dlhodobo pôsobia v rôznych štruktúrach v týchto dvoch športových kluboch.

J. Burgan – ja som na mestskej rade vysvetlil môj postoj a som rád, že vedenie mesta sa postavilo k tomu teda, že ma chápu, ale teraz tu je verejné fórum, tak ja sa ho pokúsim veľmi rýchlo vysvetliť znovu. Ja v tomto prípade budem hlasovať proti tomuto uzneseniu, ale chcem, aby bolo úplne jasné, ja v žiadnom prípade nie som ani proti športu, ani podpore mladých. Dokonca aj tá alokovaná čiastka, ktorá je 81.818,-€, ja som s ňou súhlasil a stále s ňou súhlasím, podporu nejakú samozrejme dať musíme. Myslím si ale, že navyšenie o 66.000,-€ v stave, v ktorom je naše mesto a aj pritom, že asi tá čiastka je naozaj veľmi zanedbateľná alebo malá v porovnaní s tým, čo všetko do klubu ide. Ja som to zhodnotil tak, že asi teda si to nemôžeme v súčasnom stave dovoliť. Chcem, aby zazneli ešte možno zo dve veci. Jedná vec je, že niektorí ľudia potom budú hovoriť, že však mesto nedáva do takého obrovského klubu nič, len týchto pár desiatok tisíc. No nie je to celkom pravda, však my sa snažíme, my sme vlastne aj tie pozemky, to je už nejaká minulosť, ale mesto tam dalo svoje vklady, mesto sa snaží podporovať iným spôsobom. Veľká vďaka, to čo povedal aj pán primátor k tým členom orgánov za mesto, že zadarmo tam sú, to je tiež taký vklad zo strany mesta, že však snažia sa ľudia, ktorí sú s tým spojení, podporovať to po rôznych stránkach. Zároveň chápem, že do futbalu dávame najmenej z okolitých možno miest, ale všeobecne, ja sa na to nepozerám z toho futbalového pohľadu, čo mi je možno trochu ľúto, ale z pohľadu celkove športu a z pohľadu toho vedenia mesta možno. My do športu dávame dosť veľa na pomery toho, že v akom stave naše mesto je, koľko máme športov, dávame do športu veľmi veľa aj vo svetle tých vecí, aké máme veľké náklady a problémy s financovaním iných záležitostí. My máme predsa hokejistov, basketbalistov, stolnotenistov, volejbalistov, čiže celkove sa to rozdeľuje veľa a v princípe tá druhá poznámka, ja nevyklúčujem, že možno aj do futbalu pôjde viacej, ale ja som to povedal aj na



mestskej rade, ja som rád, že aj pán primátor mi dal za pravdu. Treba urobiť poriadok v tom, nech si jasne povieme, do čoho, koľko ideme dať, nech si povieme a ako na tom sme, čo si môžeme dovoliť a nech jednoznačne povieme, čo ideme podporovať, my nemôžeme podporovať úplne všetko a všetkých a v takých sumách, v akých to robíme, lebo si to skrátka nemôžeme dovoliť. Treba sa rozhodnúť. Bude to bolestivé najmä pre tých, ktorí to teda si odnesú, ale rozhodnúť sa nejakým štýlom musíme. Pevne verím, že nikto mi nebude vraviť, že idem proti rozvoju športu a detí a mladých, pretože ja som tiež venoval dosť veľa mladým a čiastočne aj športu, ale v takom stave, v akom sme, si to teraz nemôžeme dovoliť. Možno nejak strategicky by sme mali rozmýšľať aj s ohľadom na ostatné športy, ktoré tiež potrebujú pomoc. Takže ja nič v zlom a vôbec nechcem robiť zlú krv, ale ja teraz budem hlasovať proti, ale som otvorený myšlienke, diskusii, ako budeme podporovať ďalej veci.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne aj za iný pohľad na navýšenie základného imania MFK. Ja som si iba v krátkosti robil nejaké poznámky, čo ma tak spontánne napadli. V minulosti nebolo zvykom, že sa navyšovalo základné imanie každým rokom. To si treba povedať, teraz posledné tri roky asi áno, ale boli obdobia, keď klub nepožadoval navýšenie základného imania nás ako dá sa povedať minoritného akcionára, nikdy tu nebola zmluvne zohľadnená nejaká indexácia alebo inflácia. To si musíte zobrať, to sa týka napr. keď prejdem do iného segmentu sociálneho zabezpečenia alebo nejakých zmlúv, ktoré sú tu podpísované, takže tie náklady aj na tú správu, prevádzku futbalového štadiónu a tak isto aj na verejné osvetlenie, ktoré musia byť zabezpečené a komplet zdroje vykurovania a teplej vody atď. sú značné. Toto všetko musí znášať MFK, aj teraz si uvedomte, že tá futbalová liga podľa môjho spôsobu neprimerane sa hrá vo februári a potom náklady na jeden futbalový zápas sú v desiatkach tisíc EUR, toto nezmení ani vedenie mesta, ani poslanci. Ja by som bol rád, keby ten klub aj do budúcnosti bol udržateľný. Identita mesta je známa aj podľa toho športu, ja som to už povedal, futbal a basketbal sú dominanty, čo sa týka možno toho celoslovenského meradla, od januára by mal byť novelizovaný zákon o športe, kde by malo byť 250 takých zmien, čo som zachytil a dúfam, že tento zákon bude nápomocný samosprávam, pretože je to teraz opačne otočené, že viac menej o to, aby sa udržal nejaký šport v meste alebo nejaká inštitúcia, či z kultúrneho, sociálneho alebo športového charakteru, keby nebolo miest, samosprávy, tak tieto kluby by určite už nefungovali v takom režime, ako fungujú. Treba sa pozrieť možno do iných štátov ako funguje šport, aká je podpora športu a na Slovensku chceme dávať dotáciu všetkým, tzn. športovým klubom, ale aj oddielom. Ja sa tomu nebránim, ale možno aj združeniam, ktoré vykonávajú voľnočasové aktivity. V Maďarsku je to už dlhodobo zafinancované, že si určili prioritu piatich alebo šiestich športov a tie výrazne oni podporujú, podporujú najmä infraštruktúru a mládež. Takže naše zdroje mestské alebo verejné zdroje, ak idú, tak idú výlučne na zabezpečenie a rozvoj infraštruktúry alebo výstavbu infraštruktúry športovej alebo idú výhradne na mládež. Je tu aj predseda športovej komisie, sú tu skúsení poslanci, ktorí tu už sedia aj viacej volebných období. My sme urobili také prelomové VZN-ko, že sme vlastne finančné prostriedky dávali na základe nejakej výkonnosti. Myslím si, že výrazne podporujeme aj tie športy, ktoré si už aj spomínam, či je to volejbal, hokej, stolný tenis. Ešte to aj riešime, ak si dobre pamätám a schvaľujeme to v rozpočte ako samostatne rozpočtované dotácie. Takže tieto kluby sme ešte vyňali z poddotáčného systému, ak si pamätáte a osobitnou dotáciou my schvaľujeme a výrazne vyššou ako napr. iné kluby. Takže to je asi môj názor na to, čo si odkomunikoval. Ja to rešpektujem, vôbec sa tomu nebránim. My sme si to vykomunikovali aj na mestskej rade, nie všetci môžeme mať rovnaký názor na niektoré veci a ja to úplne chápem.

M. Šlávka – ty si veľa vecí povedal. Ja len chcem poprosiť, naozaj nestavajme sa k tomu takto alibisticky Juraj, že som za podporu športu, ale nie za peniaze mesta, to takto nemôžeme, to sa musíme k tomu postaviť celom. Buď sme a ideme to finančne podporovať alebo nie. Ja Vás chcem upozorniť, že to sú nie už dnes desiatky tých mládežníkov, nielen chlapcov, už aj ženský výborný futbal tu máme. To už sú dnes pomaly stovky detí, ktoré sú v tých mládežníckych kategóriách. MFK je dnes pomaly už aj významný zamestnávateľ. Veď tam je plno ľudí v pracovnoprávnom vzťahu alebo v nejakých iných vzťahoch, tréneri mládeže, maséri, lekári atď. Takže naozaj nestavajme sa k tomu alibisticky, nedávajme ruky preč od financovania futbalového klubu.

J. Burgan – prepáčte, ja nechcem vôbec zdržovať, ale Milan je mi ľúto, ak si myslíš, že to je alibizmus, keby som bol alibista, tak sa zdvihnem a idem na záchod. Ja som otvorene vystúpil, povedal som svoj názor a ja podporujem futbal, 80.000,-€ som za, podporujem to, že stavajme štadión, hľadajme granty, robme to, len hovorím, dajme si zdravé mantinely a nealibisticky hovorím, že treba jasne povedať, ktoré športy a ako. Čiže ja si myslím, že zatiaľ zo všetkých najotvorenejšie sa k tomuto vyjadrujem, napriek tomu, že som zatiaľ jediný, kto otvorene povedal, veď to je len iný názor, tak ale prosím Ťa ma neobviňuj, že som alibista, lebo toto fakt nie som.



M. Zuberec – môj názor je, že vnímam mestský futbalový klub ako výchovno - vzdelávaciu inštitúciu mládeže, ktorá má v podstate obdobný charakter, ako sú iné výchovno - vzdelávacie inštitúcie v meste, ktoré mesto financuje, ako je to ZUŠ-ka, ako sú to materské škôlky a pod, ako odznelo aj z úst Milana Šlávku, absolvuje a participuje na MFK obrovské množstvo detí. Máme to šťastie, že nemusíme hradiť všetky náklady na výchovu mládeže my sami, máme silného partnera a v podstate je zrejmé, že z 80.000,-€ nie je možné zabezpečiť fungovanie takejto inštitúcie pre mládež. Máme to šťastie, ako som povedal, že zvyšok prostriedkov vie dofinancovať partner, ktorý sa tomuto športu venuje aj na profesionálnej báze. A z tohto dôvodu to je prirodzené, že ak tento partner indikuje, že podpora 82.000,-€ z približne 500.000,-€ nákladov na mládež nepokrýva tú potrebu, že mesto by malo nejakým spôsobom rozumne zareagovať. Otázka neznie podľa mňa, či to podporíme alebo nepodporíme, ale či chceme takúto výchovno - vzdelávaciu inštitúciu v oblasti športu, ktorú považujeme v tomto meste za prioritnú alebo nechceme. Vnímam to, že vzhľadom na ten rozsah, popularitu a pokrytie detí a mládeže ju chceme a preto treba tu hľadať riešenie a som rád, že toto riešenie sa v takejto podobe našlo.

M. Lazár – ja sa tiež pridávam na stranu tých, ktorí podporujú túto zmenu a pomoc klubu. Ja len chcem zdôrazniť, že to je mestský futbalový klub, hoci máme tam malé percento, ale sme stále mestský futbalový klub. Ja som pôsobil štyri roky v štruktúrach klubu ako člen dozornej rady a oboznámil som sa s fungovaním klubu dostatočne a predtým samozrejme som sa zaujímal o fungovanie klubu nielen ako fanúšik, ale aj ako riaditeľ školy, ktorá mala športové triedy, asi nie na futbal zamerané, ale má to veľa spoločného, pretože mestský futbalový klub v podstate týmto podporuje aj rozvoj školy na Klačne, kde dáva priestor novým talentom, deťom, ktoré potom v tej pyramíde vychádzajú do bud' „A“ mužstva alebo posilňujú možno iné kluby v okolí mesta Ružomberok alebo aj v rámci celého Slovenska. Takže som presvedčený o tom, že finančné prostriedky, ktoré budú použité na zvýšenie základného imania spoločnosti MFK z našej strany, bude ústretový krok a signál k tomu, že chceme participovať na fungovaní klubu a pomáhať realizovať projekty v oblasti mládeže, ktorých oni majú tam neúrekom a výsledkom je aj tá futbalová akadémia, ktorá funguje a dosahuje aj určité parametre a výsledky. Bol som si vykonzultovať s pani vedúcou finančného oddelenia, aký to má dopad na spoločnosť CZT, lebo v závere tam je uvedené, že sa znižujú finančné prostriedky. Vysvetlila mi o čo ide a len chcem upokojiť poslancov, kolegov. Nám sa neznižuje základné imanie, tam je len výška poskytnutej pomoci pri splácaní úverov, takže to ako s týmto súhlasím a samozrejme, že bude sa ďalej o tom rozprávať na úrovni CZT, ale nemá to žiadny nejaký priamy dopad na nejaký negatívny výsledok spoločnosti CZT a pod., ako to vyzerá na prvý pohľad. Takže toto som si vysvetlil s pani vedúcou. A aj keď sú tu pesimisti, niektorí nepodporia hlasovaním tento zámer mesta. Usilovali sme sa o to aj v čase, keď som bol ja na úrade, ale nevyšlo to nikdy. Takže tentokrát verím, že sa nájde dostatok poslancov, aby tento návrh podporili a schválili.

M. Papčo – nebol som pri celej diskusii, preto sa chcem opýtať, pokiaľ ide o podporu športu pre deti a mládež, tak som jednoznačne za, nielen futbalu, ale akéhokoľvek, pre ktorý sa nájde dostatok nadšencov v Ružomberku, cyklistika, plávanie atď. A že teda, kde v tých dokumentoch, ktoré máme k dispozícii ako poslanci je práve toto tu, že tých 140.000,-€ bude minútých, použitých práve na tento účel, teda na deti a mládež, lebo možno zle čítam.

Ľ. Kubáň – škoda, že si tu nebol. Ja sa budem opakovať, už dlhodobo, niekoľko rokov je prijaté uznesenie od pána poslanca Karola Javorku, aby výhradne peniaze, ktoré pôjdu vo forme navýšenia základného imania alebo inou dotačnou schémou do mestského futbalového klubu, tak budú alokované iba na mládež. A samozrejme pán Golis predkladá potom vyúčtovanie, kde tie peniaze konkrétne idú. Takže toto uznesenie je staré 5 - 6 rokov, ktoré stále platí a výhradne peniaze, ktoré idú vo forme navýšenia základného imania, idú na mládež. Tak to je aj deklarované zo strany nás a takisto potom aj vo forme vyúčtovania nám to predloží pán Golis, ako každý rok. Toto je na margo toho, čo sa tu viac rokov deje. Keď tu príde k tomu navýšeniu základného imania, tak peniaze idú do mládeže. My sme aj vraveli, že tá mládež nás stojí v súčasnosti, lebo sme tam minoritný akcionár okolo 500.000,-€ - 550.000,-€ ročne.

M. Papčo – ešte teda doplňujúca otázka, že akým spôsobom práve tá suma vznikla, že teda chystá sa nejaký konkrétny projekt alebo kalkuluje sa s nejakým počtom mladých futbalistov?

Ľ. Kubáň – stále dochádza k navyšovaniu počtu detí a to najmä z toho dôvodu, že my už nemáme len juniorský, ale máme aj ženský futbal, to je ďalších 100 detí a zároveň sa tie finančné prostriedky môžu použiť aj na zabezpečenie infraštruktúry, máme vo veľmi zlom stave napr. ihriská, to sa týka napr. teraz hlavnej plochy, kde sa musí rekonštruovať trávnik, kde bude investícia, teraz neviem odhad, lebo zajtra máme predstavenstvo spoločnosti, ale to sú zase radové státisíce, ak nie 1.000.000,-€. Takže tie finančné



prostriedky primárne pôjdu do tej mládeže, ale mali by ísť aj do športovej infraštruktúry. Lebo ak si dobre zoberiete, my okrem tej Černej nemáme žiadny vlastný štadión, žiadne vlastné ihrisko, veď sme to aj spolu zažili. Tá investícia alebo tá sezóna, keď sa bavíme o sezónne mestského futbalového klubu, tak sa bavíme o nejakých 3.500.000,-€, vrátane komplexného zázemia pre „A“ tím, mládežnícke celky, prevádzku futbalového štadiónu.

M. Papčo – do istej miery rozumiem aj obavám kolegov, že keď je to v jednom balíku, tak v tom balíku sa všeličo dá skryť, niečo ide tam a niečo ide na mládež a niečo ide na deti, že keď je zoznam toho, že tieto peniaze budú použité na tieto a tieto položky, čo asi manažér futbalového klubu mal predložiť, tak úplne inak sa o tom uvažuje a aj hlasuje.

L. Kubáň – tak poviem, že vo všeobecnosti to tak bolo v minulosti dohodnuté, že potom keď sa táto dotácia schválila, tak v priebehu roka boli tie finančné prostriedky zúčtované a tak isto prišlo vyúčtovanie zo strany MFK. Toto ak si dobre pamätám, toto je uznesenie, ktoré opakovane vravím, navrhol pán poslanec Karol Javorka, že sa tomu nebráni, len aby to bolo do mládeže.

M. Papčo – nemohlo by to byť teda v budúcnosti tak, že chceme peniaze, lebo zrejme budú chcieť, ale chceme peniaze na deti a mládež a na toto a toto konkrétne vopred nie potom?

L. Kubáň – môžeme to dohodnúť tak, že ak budúci rok bude požiadavka na navýšenie základného imania, tak budeme chcieť konkrétne, presne účel, na ktorý sa financie použijú.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 83/2024**.

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Kuráň, J. Šrámek/ - 2 /proti: J. Burgan, M. Papčo/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Kuráň, J. Šrámek/ - 2 /proti: J. Burgan, M. Papčo/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 16

27

Zmena štatútu mestskej časti Ružomberok - Vlkolínec

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovania **Pracovnej skupiny Vlkolínec** a podpisu **Dohody o spolupráci pri jednotnom výbere vstupného do expozícií vo Vlkolínci**, ktorú uzatvorilo Mesto Ružomberok, Liptovské múzeum a občianske združenia (OZ) vo Vlkolínci (OZ *Vlkolínec* a OZ *Galéria UNESCO – Gazdovský dvor*), ktorá nadobudla účinnosť 1. 6. 2024. Zároveň reaguje aj na výsledok rokovania aprílového a májového zasadania **Mestského zastupiteľstva v Ružomberku** (MsZ), ktoré schválilo návrhy **nájomných zmlúv** s majiteľmi pozemkov vo Vlkolínci, kde sú v súčasnosti odstavné plochy. Na základe týchto nových skutočností navrhujeme zmenu **Štatútu mestskej časti Ružomberok - Vlkolínec**.

Konkrétne ide o časti, ktoré sa dotýkajú **Rady pre Vlkolínec a výberu poplatkov**:

ŠTVRTÁ ČASŤ

Samospráva a orgány

Čl. 2

Rada pre Vlkolínec

1/Mesto Ružomberok zriaďuje v mestskej časti Vlkolínec Radu pre Vlkolínec. (Ďalej len Rada).

2/ Členovia Rady sú menovaní a odvolávaní primátorom Mesta – po dohode s poslancom za mestskú časť Biely Potok zo zástupcov organizácií, podnikateľských subjektov, inštitúcií, občianskych združení, ktoré na Vlkolínci pôsobia, z fyzických osôb – obyvateľov Vlkolínce a majiteľov nehnuteľností vo Vlkolínci. ~~Predsedom Rady je poslanec za mestskú časť Biely Potok.~~ ZMENA: Predsedom Rady je primátor mesta.

4/ Rada sa schádza podľa potreby najmenej raz za 6 mesiacov, jej zasadnutie zvoľáva a vedie ~~poslanec za mestskú časť Vlkolínec.~~ ZMENA: primátor mesta.

ŠIESTA ČASŤ

Cestovný ruch a kultúrno-propagačná činnosť

Čl. 1



Výber poplatkov súvisiacich so vstupom ~~do Vlkolínce~~ ZMENA: do expozícií vo Vlkolínci a za odstavenie vozidla je príjmom do rozpočtu mesta. Mesto Ružomberok na zabezpečenie výberu poplatkov môže poveriť na základe mandátnej zmluvy inú právnickú osobu. Výška poplatkov...

Čl. 2

Príjem do rozpočtu mesta z výberu poplatkov súvisiacich so vstupom ~~do Vlkolínce~~ ZMENA: do expozícií vo Vlkolínci a za odstavenie vozidla môže byť použitý len na účel a potreby podľa článku 1.

Čl. 3

Pre návštevníkov Vlkolínce sú za poplatok poskytované nasledovné služby:

- prehliadka verejne dostupných expozícií,
- ZMENA: za odstavenie vozidla na odstavných plochách.

SIEDMA ČASŤ

Záverečné ustanovenia

Čl. 1

Zmeny a doplnky v štatúte je možné odsúhlasiť Mestským zastupiteľstvom Ružomberok po prerokovaní v príslušných komisiách a s občanmi Vlkolínce ~~prostredníctvom VMC a OZ Vlkolínec~~. ZMENA: vypustiť

Čl. 2

Týmto štatútom sa ruší ZMENY: Štatút mestskej časti Ružomberok - Vlkolínec schváleného dňa 30.09.2020 uznesením č. 172/2020 II. účinného dňom 01.10.2020.

V Prílohe č. 1 je **nové znenie Štatútu** po zapracovaní zmien. V Prílohe č. 2 je návrh na nové zloženie **Rady pre Vlkolínec**. V Prílohe č. 3 je Zápis z rokovania **Komisie pre kultúru a cestovný ruch** pre MsZ zo dňa 29.05.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja len, že veľká vďaka za to, čo robíte aj vedeniu mesta, že sa to hýbe a viem, že niektoré veci nie sú tam bezbolestné, ja to z toho pohľadu kosenia viem, je tam milión iných problémov a ja som sa prihlásil len kvôli tomu, že to možno trochu odľahčím, že som rád, že to tam ožíva a že Rada pre Vlkolínec má 21 členov, aj keď obyvateľov je 19, ale ináč sa strašne teším, že sa to hýbe.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 84/2024**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 17

Schválenie Dohody o partnerskej spolupráci medzi mestom Ružomberok a obcou Jankov - Hološovice

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V roku 2023 REGION LIPTOV – Oblastná organizácia cestovného ruchu (OOCR Liptov) organizovala info cestu do Hološovic. Zástupcovia mesta Ružomberok a obce Jankov prijali spoločnú myšlienku rozvíjať spoluprácu v oblasti pamiatok zaradených do **Zoznamu svetového kultúrneho a prírodného dedičstva UNESCO Vlkolínec a Hološovice**.

Spolupráca a rozvoj spolupráce mesta **Ružomberok** a obce **Jankov** - v pamiatkach UNESCO **Vlkolínec** a **Hološovice** bude v rámci spoločných aktivít s cieľom vyváženého rozvoja na miestnej a regionálnej úrovni, zblíženia obyvateľov, inštitúcií, mimovládnych organizácií, združení a iných subjektov prebiehať v nasledujúcich oblastiach:

- vzájomná výmena skúseností pri manažmente, ochrane a spôsobe využitia lokality UNESCO,
- spoločné grantové programy a projekty v rámci medzinárodnej spolupráce,
- vzájomné výmeny a návštevy zamerané na oblasť kultúry a cestovného ruchu,
- vzájomná výmena skúseností pri aktivitách v oblasti marketingu a komunikácie destinácie,
- vzájomná výmena skúseností pri budovaní spolupráce obyvateľov a rozvoja komunit.

Hološovice, dedina v južných Čechách vzdialená asi 15 km západne od okresného mesta České Budějovice. Je súčasťou obce Jankov. Miestny unikátny súbor stavieb v štýle tzv. sedliackeho baroka zo 70. rokov 19. storočia tvorí jedinečný celok, ktorý je od roku 1995 dedinskou pamiatkovou rezerváciou. V roku 1998 bola zapísaná do **Zoznamu svetového kultúrneho dedičstva UNESCO**.

Hološovice tvorí živé a nezakonzervované spoločenstvo. Malá dedina s celkovým počtom asi 140 obyvateľov totiž slúži prevažne na trvalé bývanie, väčšina budov je v súkromnom vlastníctve. Neleží priamo pri hlavných



komunikáciách a trasách, čo je výhodou pre uchovanie pokojného prostredia a tejto polohy tiež vďaka za unikátnu zachovalosť.

Dohoda za uzatvára na dobu neurčitú, ak ju žiadna zo zmluvných strán nevypovie písomne najmenej tri mesiace pred uplynutím príslušnej doby jej platnosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 85/2024.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 18

Schválenie zásobníka projektových zámerov v rámci integrovaných územných investícií UMR Ružomberok – Liptovský Mikuláš

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V zmysle nariadenia EU je v Programe Slovensko 2021-2027 zahrnutý aj prístup k integrovanému rozvoju regiónov prostredníctvom integrovaných územných investícií.

Integrácia územných investícií sa dosahuje prostredníctvom integrovaných územných stratégií na úrovni samosprávnych krajov a tzv. území udržateľného mestského rozvoja (UMR). Medzi územia udržateľného mestského rozvoja patrí aj územia jadrových miest Ružomberok a Liptovský Mikuláš. Územie okrem jadrových miest je tvorené aj funkčne previazanými obcami v ich okolí. V prípade jadrového mesta Ružomberok sú to nasledovné obce: Likavka, Štiavnička, Lisková, Turík, Liptovská Teplá, Bešeňová, Ivachnová a Liptovské Sliache.

Pre uvedené územie bola spracovaná integrovaná územná stratégia s názvom Liptov 2030, ktorá je strategickým dokumentom pre koncentráciu finančných prostriedkov do prioritných oblastí, ktoré sú v nej stanovené.

Na základe integrovanej územnej stratégie boli podľa počtu obyvateľov pridelené jednotlivým územiám UMR finančné prostriedky (alokácie). Pre UMR Ružomberok-Liptovský Mikuláš je to suma 31 288 596 € (z toho pre Ružomberok 15 644 298 €). Uvedená alokácia bola technicky rozdelená MIRR SR do 23 opatrení, ktoré vychádzajú z programovej štruktúry Programu Slovensko 2021-2027.

Stratégia Liptov 2030 obsahuje projektový zásobník avšak neobsahuje zoznam integrovaných územných investícií – projektových zámerov. Z uvedeného dôvodu sú stanovené kritériá pre hodnotenie projektových zámerov. Na základe týchto výberových kritérií bol zúžený okruh projektových zámerov, ktoré mali najvyšší dopad na región a boli komplementárne (integrované) s ďalšími projektovými zámermi pre dosiahnutie cieľov stratégie Liptov 2030.

Projektové zámery, ktoré sa následne rozpracovávajú do žiadostí o nenávratné finančné prostriedky schvaľuje Kooperačná rada územia UMR. Jej zloženie je tvorené zástupcami samosprávy a ostatných socio-ekonomických partnerov.

Informácie o UMR, stratégii Liptov 2030, zložení kooperačnej rady sú na webovej stránke: www.liptov2030.sk
Predmetom predkladaného materiálu je zásobník projektových zámerov (1. sada), ktoré bude predkladať Mesto Ružomberok na schválenie kooperačnou radou.

Podmienkou zaradenia do tohto zoznamu je okrem strategického významu projektového zámeru ich projektová pripravenosť a súlad s oprávnenosťou aktivít v jednotlivých opatreniach Programu Slovensko 2021-2027.

Pri výbere projektových zámerov sme vychádzali zo zásobníka projektov, ktoré boli súčasťou stratégie Liptov 2030 a následne spresnenia strategických investícií v súlade so Strategickým plánom investícií Plán strategických investícií na roky 2024-2026.

Zásobník projektových zámerov bude následne doplnený o ďalšie projektové zámery podľa ich stavu pripravenosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Papčo – rád by som sa opýtal k rekonštrukcii starej mestskej plavárne, je teda zaradená do zoznamu. Aj tu už na mestskom zastupiteľstve zaznelo to, že odborník ku statike by sa k tomu mal vyjadriť. Je už teda ten odborný posudok na svete? Pretože to je kľúčová vec, od ktorého závisí to, aká bude konečná suma. Tu je teda stále odhadované, že 3.000.000,-€ a ak ešte teda nie je, že prečo, podľa mňa je to taká vec, ktorá by mala byť naozaj predebatovaná, cítim aj z tých rozhovorov medzi poslancami, že vyslovene pokiaľ ide o túto



rekonštrukciu starej mestskej plavárne, tak sú rôzne pohľady na vec, lebo jednoducho je tu teda to romantické zátišie pre kačky a ružomerských občanov a toto tu skôr či neskôr je nutné vyriešiť, či sa to už podarí počas tohto volebného obdobia alebo v to nasledujúce, jednoducho to príde na program dňa a bez toho, že ak teda sa tam plánuje niečo rozsiahlejšie, komplexnejšie, ak tam je aj naplánovaný nejaký bazén, okrem toho je tam teda plomba, že čo s tým, tak nemá zmysel hovoriť o rekonštrukcii starej plavárne a že tak, ako to kedysi vyzeralo, už to okolie tak nevyzerá, takže podľa mňa práve toto tu by malo byť podrobené serióznej a poctivej debate, aby znova z toho nevznikol trapas tak, ako to momentálne je.

L. Kubáň – ja sa skúsím trochu odosobniť, lebo pán poslanec neviem o čom rozprávate, veď boli ste to aj vy, jeden z tých, ktorý ste pristúpili na odstúpenie od zmluvy, ktorá bola so spoločnosťou GreMi KLIMA, povedzme si jednoznačné fakty. Ak sa jedná o rekonštrukciu pôvodnej plavárne a výstavbe alebo dostavbe ďalšej časti plavárne, v súčasnosti sme schválili túto investíciu vo forme realizačného projektu. Viacej Vám o tom povie možno pán Dúbravec s pani Ochabovou, ktorí to majú v gescii. Čo sa týka viaczdrojového financovania, chceme využiť finančné prostriedky, uchádzať sa o žiadosť z Fondu na podporu športu, ďalej je to ÚMR, kde je alokovaná suma, zároveň sú to financie alebo zdroje z bankového úveru alebo z úveru zo Slovenskej sporiteľni. Reálne, ak ten realizačný projekt bude v poriadku, ak tie vyjadrenia statikov a geodetov budú v poriadku, nič nám nebráni k tomu, aby sme pristúpili k verejnému obstarávaniu a realizovali plaváreň v rozsahu časového obdobia 18-24 mesiacov. Čo sa týka zámeru, ako vravíš, na tej „kačkárni“ alebo kde sú kačky na tom území pri Lazinách, tam treba jednoznačne povedať, my sme o tom komunikovali viackrát aj na mestskej rade, je tam zabezpečovacie opatrenie, mesto podalo odvolanie. Zároveň tu treba povedať, že je tu zámer nadnárodného charakteru, ktorý nechcem teraz ešte verne dávať vonka, pripravuje sa nejaká zastavovacia štúdia, nejaký projekt, ktorý chceme odprezentovať, keď budeme mať príslušné procesy schválené nadnárodnými inštitúciami. Juraj Burgan ako člen mestskej rady vie, o čom sme sa bavili, ale dohoda bola taká, že ten projekt sa zatiaľ na mestskom zastupiteľstve, aby sme ho skôr nedali von a nerozprávali o ňom, dokým nebude schválený inštitúciami, ktoré majú k tomu čo povedať, takže potom na tom septembrovom mestskom zastupiteľstve, ak budú tie súhlasy, tak ho reálne aj predstavíme. Bol v krátkosti predstavený, aby ste vedeli na mestskej rade, len treba povedať, že mestská rada je poradný orgán, ktorá zobrala tú správu na vedomie. Nemôžem o tom teraz ešte rozprávať, ale určite máte tam predsedu klubu, ktorý Vám môže o tom povedať, aký je úmysel dlhodobého horizonta, vízie zastavania celého toho územia pri zimnom štadióne, aj na tom pôvodnom mieste, kde mala stať plaváreň. Môžeme povedať, že do budúcnosti uvažujeme s výstavbou aj novej mestskej plavárne, takže len tu sa bavíme v horizontoch desiatok rokov, to sa nedá realizovať ani v tomto, ani v budúcom období.

R. Dúbravec – v podstate si to zhrnul veľmi dobre. Momentálne sa spracúva realizačný projekt na rekonštrukciu starej plavárne, súčasťou ktorého štandardne je teda aj statická časť, prebehlo statické posúdenie. Prebehla návšteva expertov, ktorí teda vyhodnotili, že diagnostika vzhľadom na to, v akom stave a v akej kvalite sa nachádza bazén na mestskej plavárni, nie je potrebná. Súčasťou projektu teda bude podrobný výkres tvarov, statické výkresy, samozrejme výkaz výmer, akonáhle projekt bude hotový, bude vybraný zhotoviteľ, plaváreň sa zatvorí, prebehne ešte dodatočná sondáž, ktorá nakoľko neexistuje pôvodná dokumentácia plavárne, ktorá viac napovie, akým spôsobom teda tie samotné konštrukcie konkrétne budú vyzeráť, resp. ich dimenzie. Čiže proces prebieha tak ako má, v zmysle všetkých dohôd. Realizačný projekt, pokiaľ mám správnu informáciu v zmysle zmluvy, ktorá bola uzatvorená, by mal byť odovzdaný do 1. septembra.

J. Burgan – ja neviem, nesnažím sa čítať myšlienky pána Papča, ale aj mne to tak rezonovalo v hlave, že keď sa bavíme o takejto veľkej investícii, jednej teda z najväčších o akých sa bavíme v posledných rokoch aj pri rekonštrukcii, že 3.000.000,-€ a už som počul všelijaké názory, však všeličo sa rozpráva, niečo môže byť pravda, niečo nie, ja som počul, že to môže stať aj 5.000.000,-€ atď., ale to je nepodstatné. Teraz podstatné je, že je to veľká investícia, ja som sa na to už pýtal v minulosti viackrát, či je aj verzia nejaká, že lacná verzia, čo ja viem, že ideme opraviť tú plaváreň, ja neviem za pol milióna a vydrží to niekoľko, aj na to som počul nejaké názory. To, čo ja chcem poprosiť a možno to súvisí aj s tým, čo sa snažil pán Papčo spýtať, že ak sa o takomto niečom veľkom bavíme, asi by sme potrebovali tie údaje možno alebo nejaké informácie o tom, že ako to vyzerá. Ja by som rád napr. ak by vedeli dať nejakú správu dokopy tí ľudia, čo na tom robia, že fakt nejakú vizualizáciu, že čo to tam ideme vlastne spraviť, že čo sú ešte nejaké nástrahy. Na čom to môže zlyhať, aby sme vedeli, lebo ideme sa baviť, že či ideme investovať 3.000.000,-€ a či to vlastne budú 3.000.000,-€, koľko rátame, že vlastne budeme dávať zo svojich. Ako takéto zásadné informácie podľa mňa by sme nejaké mohli dostať v nejakej sumárnej správe, ja nechcem dávať asi uznesenie, ale asi viete čo hovorím, že bolo by dobré dostať nejaké sumárne informácie o tom. Ja osobne, keď sa postaví za 3.000.000,-€ v princípe nová plaváreň, tak fajn, ale z nášho rozpočtu ich nedáme, takže keď to bude vychádzať, že máme dať 1.000.000,-



€, tak sa o tom debatujeme, keď vyjde, že to bude stáť 3.000.000,-€, tak to už bude zase na zváženie. Čiže také informácie, aby sme videli, o čom sa bavíme, lebo dlho sa o tom rozpráva, ale vlastne nevieme. Ja osobne som ani nevidel ten nový plán. Takže ak my to viete ukázať nejak, ja by som bol rád, keby som nejaké ďalšie informácie dostal k tomu.

L. Kubáň – no neviem, tak začnem tak postupne a budem sa snažiť odosobniť. Ja neviem, ktoré vedenie mesta by tak komunikovalo s poslancami o všetkých veciach a vŕahovalo poslancov to mestotvorných a iných akcií. Máte prístup komunikovať bez problémov s vedúcimi oddelení. Keď sa vrátim a budem sa fakt snažiť odosobniť, lebo poviem pravdu, ma to začína urážať v tomto mestskom zastupiteľstve. Je spracovaný projekt pre stavebné povolenie, ktoré je právoplatné, všetko ste si odsúhlasili pri investičných akciách, pri strategických dokumentoch, realizačný projekt sme takisto odsúhlasili, boli minimálne 2 stretnutia, ktoré sa týkali mestotvorných akcií, kde jednou z mestotvorných akcií bola aj rekonštrukcia plavárne. Keď bude vyhotovený úspešne realizačný projekt, ako vraví pán poslanec Dúbravec po 31.08., tak samozrejme sa k tomu stretne. Čo sa týka viaczdrojového financovania, niekoľkokrát som to povedal, viaczdrojové financovanie bude pozostávať, ja nemôžem povedať teraz, že nám to schvália, z Fondu na podporu športu, ÚMR, máme tu ešte jednu dohodu, ktorá sa týka, poviem to na rovinu spoločnosti Mondi SCP a zároveň tým ďalším investorom alebo ďalším zdrojom financovania by mal byť úver. Takže ak sa bavíme o čiastke 3.200.000,-€ - 3.300.000,-€ treba povedať, že o tejto čiastke môžeme rozprávať vtedy, keď bude hotový realizačný projekt, následne ďalším procesom je verejné obstarávanie, takže keď bude ukončený proces realizačného projektu, tak na septembrovom mestskom zastupiteľstve sa predstaví celý projekt. Určite k tomu má napr. ešte nejaké pripomienky, ktorého budem aj využívať, ak pôjdeme do rekonštrukcie a je to pán poslanec Štupák, ktorému plnohodnotne dôverujem, ako aj pánovi poslancovi Dúbravcovi a pani Medveckej. Tento projekt sa kompletne celý odprezentuje na septembrovom mestskom zastupiteľstve po tom, ako bude vyhotovený realizačný projekt. Takže, ak som niečo opomenul, ospravedlňujem sa, ale fakt sme toto už diskutovali viackrát a po tom realizačnom projekte budeme múdrejší. Čo sa týka tej ďalšej nadstavby, o tej by som Vám povedal, že v súčasnosti, čo sa týka toho územia pri Lazinách, nemôžeme ešte rozprávať, ale je tam vec nadnárodného významu, ktorá bude mať obrovský benefit pre Ružomberok, keď budeme mať nejakú dohodu podpísanú, takže tiež to vychádza skôr na september, tak ju predložíme mestskému zastupiteľstvu buď na schválenie minimálne v informatívnej správe. Čo sa týka otázky, či pána poslanca Papča alebo pána poslanca Burgana, samozrejme o spôsobe financovania, o schválení budete hlasovať vy, tzn. z úveru sa nemôžu zobrať peniaze na investíciu kompletnú bez toho, aby o tom nerozhodlo mestské zastupiteľstvo, takú právomoc vedenie mesta a primátor nemá, ale vychádzam iba zo strategického dokumentu, ktorý sme si schválili na roky 2024 - 2026.

R. Dúbravec – chcel by som ešte doplniť, že v podstate potom, ako sme si odsúhlasili alebo ako sme mali takú všeobecnú dohodu spoločnú o tom, že teda pôjdeme cestou rekonštrukcie starej plavárne, tak pán primátor zvolal stretnutie, kde autor projektu z pred tých desiatich rokov, ktorý vypracoval projekt pre stavebné povolenie pre všetkých poslancov. Všetci sme tam boli pozvaní, odprezentoval, aby sme si pripomenuli a tých, ktorí to nepoznajú, aby sa oboznámili s rozsahom toho projektu a realizačný projekt pôjde presne v intenciách až na nejaké drobné zmeny práve toho projektu, na ktoré je stále právoplatné stavebné povolenie. Čiže bola možnosť sa s tým zoznámiť a komu chýbajú akékoľvek informácie ohľadne tohto projektu, tak máme tu patričné oddelenie alebo ja osobne môžem zorganizovať opätovne stretnutie s autorom návrhu a je možné tie veci dovysvetliť, ale bola tu tá možnosť, potom vo februári sme si schvaľovali plán strategických investícií, súčasťou ktorého bola aj tabuľková časť. A keď si to otvoríte, tak pri rekonštrukcii plavárne je veľmi presne rozštrukturalizovaný spôsob financovania a tak, ako pán primátor vravel, ja to len upresním, z úveru, ktorý máme, tam bolo vyčlenených 500.000,-€ na rok 2025, ďalej z ÚMR-u 450.000,-€, NFP 1.000.000,-€ a potom tie iné zdroje, ktoré teda už pán primátor naznačil, odkiaľ by mohli teda ísť ďalší 1.000.000,-€, ktorý je rozčlenený do troch rokov. Tak ja si myslím, že máme asi všetci komplexné informácie a skrátka sme o tom hovorili, tak len na upresnenie.

R. Kolár – ja len veľmi krátko k tej informácii, resp. k tomu príspevku niektorého z kolegov, z mojich predrečníkov, že či to bude 3.000.000,-€ alebo 5.000.000,-€, takisto pani vedúca investičného oddelenia v čase, keď sa schvaľoval ten strategický plán interpretovala, akým spôsobom sme došli k tejto sume, tzn. existuje rozpočet s výkazom výmer okolo roku 2014 povedzme a ktorý, ale sme dali rozpočtárom prepočítať na aktuálne ceny a z toho vznikla táto suma. To nie je vycucané z prstu, že len tak, že 3.000.000,-€ alebo 5.000.000,-€. A realizačný projekt nám dá nový výkaz výmer, ktorý bude úplne reálne odrážať všetky dopracované veci v projekte.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 86/2024.**



Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 19

Schválenie členstva Mesta Ružomberok v záujmovom združení Slovak Smart City Cluster

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: PhDr. Miroslav Žabenský – referent oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok pracuje na viacerých projektoch zameraných na SMART technológie a to v oblasti dopravy, energetiky, infraštruktúry ako aj v ďalších sektoroch.

Zrealizovaný bol projekt Zlepšenie SMART technológií v meste Ružomberok.

Momentálne sú pripravované a realizované nasledovné projekty:

- Rekonštrukcia verejného osvetlenia
- Parkovacia politika mesta
- Infraštruktúra nabíjajúcich staníc pre EV
- Energetický manažment verejných budov
- Inteligentné riešenie verejnej dopravy a nemotorovej dopravy
- Kybernetická bezpečnosť
- Procesné riadenie
- Odpadové hospodárstvo
- Územné plánovanie a plánovanie rozvoja mesta
- Analyticko-strategické nástroje v samospráve

Z hľadiska odbornej náročnosti týchto projektov je vhodné využívať aj externú poradenskú pomoc a možnosti, ktoré ponúka vzájomná spolupráca, sieťovanie a platformy rôznych subjektov verejnej správy, akademického sektora, podnikateľského sektora a neziskových organizácií.

Záujmové združenie Slovak SMART City Cluster ponúka široké spektrum poradenstva v oblasti budovania inteligentných miest a vytvára sieť inštitúcií, ktoré sa zaoberajú touto problematikou.

V rámci tohto subjektu:

- pracuje 10 pracovných skupín
- organizujú sa vzdelávacie kurzy
- usporadúvajú pravidelné konferencie
- poskytujú individuálne poradenstvo.

Štatút záujmového združenia je v prílohe materiálu, kde sú stanovené ďalšie podrobnosti členstva.

Výška členského príspevku je schvaľovaná každoročne na výročnej členskej schôdzi.

Na rok 2024 je výška členského príspevku stanovená na 1,00 euro.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 87/2024.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 14

Správa o hospodárskych výsledkoch príspevkových organizácií Mesta Ružomberok a obchodných spoločností s majetkovou účasťou mesta za rok 2023 – 2. časť

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou mesta - **Skipark RK**, s. r. o., **CZT Ružomberok**, s. r. o., v zmysle aktu MsZ č. 003 – Povinnosti zástupcov Mesta Ružomberok – členov orgánov spoločností s majetkovou účasťou Mesta Ružomberok, predložili Mestu Ružomberok Výročné správy o hospodárskych výsledkoch za rok 2023 - tieto sú uvedené ako prílohy č. 3 a 4 tohto materiálu. Vzhľadom na skutočnosť, že ich štatutárni zástupcovia sa ospravedlnili z májového zasadnutia Mestského zastupiteľstva (MsZ), neboli vtedy prerokované a preložili sa na júnové zasadanie MsZ.

Riaditeľka **REGION LIPTOV - Oblastnej organizácie cestovného ruchu a Klastra Liptov - združenia cestovného ruchu**, Ing. Darina Bartková, dňa 15.04.2024 Mesto Ružomberok požiadala o predloženie



materiálu do júnového rokovania MsR a MsZ. Výročné správy oboch združení sú uvedené ako prílohy č. 1 a 2 tohto materiálu.

1. CZT Ružomberok, s. r. o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 36 820 300

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 100%

Výkonný riaditeľ: Mgr. Michal Lazár

Konatelia: JUDr. Ľubomír Kubáň

Ing. Róbert Kolár

Dozorná rada: Ing. Milan Sloboda

Ing. Juraj Burgan

Miroslav Kerdík

Ing. Slavomír Klačko

Peter Štupák

Výsledok hospodárenia po zdanení: **72 750 €**

O predloženej správe informoval prítomných výkonný riaditeľ spoločnosti Mgr. Michal Lazár.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – poprosím ťa uviesť cenu tepla aká bola zohľadnená v roku, keď vravíme o správe v roku 2023 pre domácnosti a tak isto aj iné subjekty, že bola tam výrazná zľava a zároveň, že sme čerpali energoššky z Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky.

M. Lazár – takže ak hovoríme o jednozložkovej cene, čo je pre orientáciu pre obyčajných ľudí alebo aj nás tu v sále, tak jednozložková cena za GJ bola v roku 2023 na úrovni 30,42€ pre byty a 34,88€ pre nie byty. V prípade, že by nedošlo ku zľavám, tak najmä nebyty by platili za energiu podstatne vyššie na úrovni 40,-€/GJ bez DPH.

Ľ. Kubáň – treba možno doplniť, že výrazná zľava bola umožnená vlastne dodávateľom ceny tepla, spoločnosťou Mondi SCP.

M. Lazár – so spoločnosťou Mondi SCP sme boli dohodnutí a bolo to potom podchytené aj zmluvne na úrovni 22,-€ nákup tepla za 1/GJ. Takúto dohodu máme podpísanú aj v tomto roku do konca tretieho štvrťroka, no a samozrejme, že konatelia budú rokovať o možnosti uplatniť si takúto zľavu aj v ďalšom období, tzn. do konca kalendárneho roka 2024.

Ľ. Kubáň – a ešte chcem zdôrazniť, že tie rokovania, ktoré postupuje aj pán riaditeľ, ja a pán zástupca ako konateľ spoločnosti, nie sú jednoduché. Treba si uvedomiť, že na tretí kvartál v roku 2024 nám zostávajú ceny na dodávku ceny tepla nezmenené, určite budeme chcieť, aby ten štvrtý kvartál postupoval tak isto v tých istých cenách ako predchádzajúci rok a obdobie roku 2024. Ja to zase oceňujem, pretože ak si niekto myslí, že to je riešenie cez e-mail a cez telefóny je na veľkom omyle. Tak isto vstupné náklady vzrastajú, čo sa týka energií a tak si treba uvedomiť, že toto je tiež tá dobrá synergia, ktorá funguje medzi spoločnosťou Mondi SCP a zároveň mestom a CZT v zastúpení pána riaditeľa Lazára, že ceny tepla sú udržateľné aj v tento rok. Neviem, ako to bude v štvrtom kvartáli, treba na rovinu si povedať, ako to bude v priebehu roku 2025. Takže ja za seba môžem povedať, že oceňujem takisto prácu zamestnancov CZT, takisto som veľmi spokojný, čo sa týka spoločnosti Mondi SCP, že robia nám tieto ústretové kroky a napriek aj tej nepriaznivej situácii, ktorá tu bola, či energetická kríza, sa nám podarili ceny tepla udržať aj v rokoch 2023 a takisto aj v prvých troch kvartáloch roku 2024. Takže ďakujem veľmi pekne za hodnotenie správy z hospodárskych výsledkov spoločnosti CZT za rok 2023.

M. Zuberec – ja mám jednu otázku a jednu takú pripomienku, otázka sa týka toho komentára, ktorý hovorí o tom, že je zmysluplné v rámci už pripravovanej novej koncepcie mesta v oblasti tepelného hospodárstva uvažovať s prípravou pripojenia Námestie Andreja Hlinku ako odberného miesta viacerými subjektami. Chcem sa opýtať, že či teda CZT vzhľadom aj na hospodársky výsledok nepripraví už takú dokumentáciu, taký projekt a nepripraví to do stavu tak, aby bola pripravená na granty, ktoré môžu byť najmä z environmentálneho fondu v tomto smere oznámené. To je jedna otázka a druhý komentár. V podstate mali sme diskusiu aj s pánom primátorom. Vnímame to tak, že tento rok je v podstate cena tepla udržateľná vďaka dvom faktorom, jeden je



teda poskytnutá zľava od Mondi SCP a druhý faktor je cenová regulácia, ktorá platí ešte pre tento rok pre fyzické osoby ako koncových odberateľov, domnievam sa, že pokiaľ táto cenová regulácia bude ukončená v tomto roku, čo mám indikované teda, že by malo byť ukončené. Je v podstate veľmi problémové udržať rozumnú cenu tepla v porovnaní s alternatívnymi možnosťami vykurovania pri cene dodávok tepla tak, ako je v súčasnosti nastavená. A preto by mesto a poslanci mali intenzívne spoločne spolupracovať a participovať aj s hlavným dodávateľom tepla na hľadanie efektívneho riešenia v podobe aj diskutovaného, či už kotla na biomasu, tepelných čerpadiel, ktoré sa v tomto smere uvažujú alebo pripravujú, pretože bez efektívneho zdroja tepla a rozumnej dohody s hlavným dodávateľom si myslím, že po ukončení toho zastropovania ceny tepla štátom a poskytovaní kompenzácií, takýto stav nebude pre obyvateľov dlhodobou atraktívny a udržateľný.

M. Lazár – tak ja by som začal odpoveďou na druhú otázku, súčasný stav je taký, že my odoberáme teplo od jedného dodávateľa na úrovni 98 % celkového objemu kúpeného tepla od Mondi SCP. Tá participácia samozrejme, že uvažovanie o tom, ako postupovať ďalej a hľadanie riešení je na konateľoch, čo si uvedomujeme všetci v spoločnosti a samozrejme, že aj na úrovni poslancov je dôležité, aby sa podporovali investície v Mondi SCP, pretože zabezpečujú teplo pre 60 % domácností alebo objektov v meste Ružomberok, takže ten výsledok bude taký, že sa zvýši cena tepla, ak bude aj v roku 2025 platiť zľava od Mondi SCP na tej úrovni, ako je teraz, tak sa zvýši o pár percent, avšak ak by nebolo, tak nárasty cien by boli vyššie. Ale nepredbiehajte, uvidíme aké budú rokovania s predstaviteľmi Mondi SCP a medzi našimi konateľmi. Čo sa týka investícií spoločnosti CZT do budovania novej infraštruktúry smerom k pripojeniu na horúcovod objektov, ktoré pripojené nie sú, konkrétne Námestie Andreja Hlinku. Máme spracovaný investičný plán, ktorý ráta s takouto investíciou, najprv však treba povedať, aby sme mohli čokoľvek žiadať, musíme mať spracovanú projektovú dokumentáciu na daný zámer, tá projektová dokumentácia je predbežne vyčíslená na desiatky tisíc EUR. To nie je vôbec lacná záležitosť, pretože ak si predstavíme, tak vzdialenosť medzi MsÚ ako prvým objektom a najbližšou možnosťou pripojenia je niekoľko 100 m, takže sú to finančne náročné veci aj na projektovú dokumentáciu, ale aj na pripojenie, ak by sme pripojovali MsÚ, tak by sme samozrejme robili kroky aj s pripojením ďalších objektov, ktoré prakticky všetky na Námestí Andreja Hlinku prejavili záujem pripojiť sa na centrálnu zásobovateľnosťou. Musím však zároveň povedať, že to bolo v čase veľkej energetickej krízy, teraz nevieme povedať, do akej miery sa to prejaví na záujme, ale ak by prestal štát podporovať vo forme dotácie na kompenzáciu limitu nárastu ceny tepla, tak sa v podstate skončí kompenzácia nielen pre CZT, ale pre všetkých dodávateľov tepla do domácností, tzn. či už ceny plynu alebo ceny elektrickej energie, takže opäť nastáva ten problém, že to bude všetko drahé a uvidíme, do akej miery budeme konkurencieschopní, ale máme pripravené už v podstate ponuky od projektantov, koľko by nás stála projektová dokumentácia. Samotná realizácia pripojenia horúcovodu na MsÚ a príslušné objekty na Námestí Andreja Hlinku nedá sa vyčíslieť, ale bude to v státisícoch, to budú veľké peniaze, ale oplátilo by sa to urobiť vtedy, keby sme mali možnosť získať na to granty, ako spomenul pán poslanec Zuberec. Takže prvé, čo musíme spraviť, je urobiť projektovú dokumentáciu na pripojenie horúcovodu do tohto priestoru.

M. Zuberec – vieme to zaradiť do investičného plánu spoločnosti CZT? To by som potreboval jasne počuť, to je ešte raz zvýraznenie tej otázky a k tej pripomienke jednoducho chcem povedať, že 22,-€/GJ, čo je cena momentálne poskytovaná s výraznou zľavou zo strany Mondi SCP, domnievam sa, že keď pominú tie kompenzácie zo strany štátu budúci rok je stále vysoká a treba hľadať riešenia, pretože to CZT nebude dostatočne atraktívne.

M. Lazár – áno, to súvisí s tým, čo som povedal, či sme alebo nie sme konkurencieschopní, boli sme konkurencieschopní v rokoch 2021, 2022, kedy boli problémy s dodávkou plynu a vysoká cena elektrickej energie. Vieme zaradiť do investičného plánu spoločnosti CZT takýto zámer. My máme dohodnuté budúci týždeň s konateľmi stretnutie, v ktorom predstavíme ten investičný plán a je to súčasťou investičného plánu a budeme o tom rokovať s konateľmi. Samozrejme, všetko sa bude odvíjať od možnosti ako zafinancovať tieto zámery. Prvá možnosť je mať vlastné zdroje a druhá možnosť je úver, takže k tomu toľko.

R. Kolár – doplním len to, čo hovoril pán riaditeľ, že 30.06 máme taký interný termín, dokedy majú kolegovia z CZT pripraviť na diskusiu plán a nielen investičný, ale plán spoločnosti CZT na nasledujúce obdobie. Takže keď budeme mať toto rozdiskutované, tak určite s tým zoznámime aj širšie plénum. Ja som chcel v tomto mojom príspevku predovšetkým nielen pánovi riaditeľovi, ale všetkým jeho kolegom poďakovať za to nasadenie, ktoré nie v jednoduchých podmienkach fungujú a zároveň aj dozornej rade, ktorá myslím si, že ten systém pravidelných mesačných porád nám funguje a kde teda to výkazníctvo, ktoré bolo nastavené ešte niekedy v minulosti, stále aj za vedenia pána riaditeľa Michala Lazára stále funguje a ja mu chcem týmto aj poďakovať, aj dozornej rade za aktívnu účasť, aj pánovi riaditeľovi a jeho kolegom.



L. Kubáň – veľmi pekne ďakujem pán riaditeľ spoločnosti za správu o hospodárskych výsledkoch za rok 2023 spoločnosti CZT. Zároveň takisto treba poďakovať všetkým zamestnancom CZT a takisto členom dozornej rady tejto spoločnosti.

2. REGION LIPTOV – Oblasťná organizácia cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 219 906

Výkonná riaditeľka: Ing. Darina Bartková
Predstavenstvo: Ing. Ján Blcháč – predseda, Mesto Ružomberok
JUDr. Ľubomír Kubáň – podpredseda, Mesto Ružomberok
Ing. Matej Hulej – podpredseda, Tatry mountain resorts, a.s.
Richard Bros – člen, Obec Demänovská Dolina
Mgr. Marek Schwarz, MBA – člen, EUROCOM Investment, s.r.o.
Lucia Melnová – člen, Obec Liptovský Ján
Milan Rezník – člen, SKIPARK RK, s.r.o.
Silvia Zacharová – člen, KÚPELE LÚČKY, a.s.
Jiří Trumpeš – člen, Tatry mountain resorts, a.s.
Branislav Hrbček – člen, Obec Lúčky
Dozorná rada: Ing. Slávka Medved'ová – predseda, Maladinovo, s.r.o.
Ing. Igor Mráz – podpredseda, Tatry mountain resorts, a.s.
Ing. Róbert Hliničan – podpredseda, Obec Demänovská Dolina
Ján Strachan – člen, DEMS, spol. s r. o.
Ing. Matej Géci – člen, Mesto Liptovský Mikuláš
Ing. Martin Baran – člen, Obec Bešeňová
Peter Kolenčík – člen, 1. Tatranská, a.s.
Mgr. Branislav Tréger, PhD. – člen, Mesto Liptovský Hrádok
Ing. Andrej Devečka – člen, EUROCOM Investment, s.r.o.
Ing. Robert Kolár – člen, Mesto Ružomberok

Výsledok hospodárenia po zdanení: **193 083,26 €**

35

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – ja za seba môžem povedať, že už sa snažím pravidelne zúčastňovať stretnutí, myslím si, že je to dobrá spolupráca nielen so všetkými združeniami, ale či je to v Klasi Liptov, ale aj v Oblasťnej organizácii cestovného ruchu. My sme pristúpili aj k tomu spojeniu, čo sa týka Vlkolínca, mohla by si povedať.

D. Bartková – spolupracujeme veľmi intenzívne, teda čo sa týka lokality Vlkolínec, tá spolupráca pokračuje aj tento rok, teda s vytvorením toho jednotného vstupného, nastavením, ale v prvom rade je to práca mesta a my sa snažíme jednak inšpirovať a potom vylepšovať ten marketing, lebo tie procesy marketingové celkovo už sú úplne niekde inde a snažíme sa tam vnášať nové trendy, robiť novú grafiku a robiť to tak, ako my to robíme a to si vyžaduje aj určité úsilie z našej strany, však to radi urobíme, hlavne, keď uvidíme výsledky. Veľmi intenzívne vlastne riešime aj tú spoluprácu s informačným centrom, ktoré vlastne prešlo pod správu Oblasťnej organizácie cestovného ruchu na prelome roka a tak isto sa snažíme zdynamizovať tú činnosť a hlavne spraviť to informačné centrum atraktívnejšie a spraviť tomu dobrý marketing, aby si ľudia zvykli chodiť viac do toho informačného centra a viac vnímali tie príležitosti, ktoré vlastne Ružomberok ako taký má a ten kultúrno - historický potenciál, aby sa s ním občania zoznámili. Výsledky ešte našej práce nevidíte, ale ja verím, že v blízkej budúcnosti uvidíte.

L. Kubáň – môžem povedať, že tá spolupráca, ktorá bola nastavená aj v minulosti je dobrá, v minulosti tu vlastne za mesto bol pán viceprimátor Lazár v oboch združeních, teraz v podstate ja som v jednej podpredseda, v druhej predseda, často aj viem tieto zasadnutia a treba povedať, že je to veľmi dobré spojenie, lebo sú tam odborníci na samosprávu, na cestovný ruch, zároveň aj tí najväčší developeri majú zastúpenie, či sú to rôzne inštitúcie alebo podnikateľské subjekty z Jasnej. Takže je to dobrá taká synergia, čo sa týka Liptovu a ja si myslím, že do budúcnosti nám môžu závidieť iné združenia, pretože patríme k topke na Slovensku a myslím si, že ten cestovný ruch sa viditeľne posúva nielen v celom Liptove, ale najmä aj v okrese Ružomberok. Takže ďakujem veľmi pekne, odovzdaj poďakovanie aj zamestnancom.



M. Lazár – ja chcem pochváliť aj touto cestou prácu v organizácii cestovného ruchu, kde som pôsobil nejaký ten čas a nič sa nezmenilo, všetko je to stále vynikajúce alebo ešte lepšie. To, že ešte nie sú možno nejaké výsledky spolupráce s tým prebratím zodpovednosti za infocentrum, tak to určite príde, lebo ja mám také skúsenosti, celý tím OOCR je vysokokvalifikovaný a chcel by som nakoniec povedať, že to, že s OOCR spolupracujú tí najväčší hráči v cestovnom ruchu v rámci Slovenska a hoci sídlo majú na Liptove, tak to svedčí o tom, že tá ich práca je atraktívna, kvalitná a dobrá a do budúcnosti, vidím to povedzme, že ružovo alebo pekne, takže prajem, aby to ďalej takto išlo a spoločnosť prekvitala a prinášala nielen obyvateľom Liptova, ale najmä teda turistom z mnohých častí sveta, čo najlepšie služby a atrakcie.

3. Klaster Liptov – združenie cestovného ruchu

Sídlo: Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš

IČO: 42 168 724

Výkonná riaditeľka: Ing. Darina Bartková

Predstavenstvo: JUDr. Ľubomír Kubáň – predseda, Mesto Ružomberok
Ing. Igor Mráz – podpredseda, Tatry Mountain Resorts, a.s.
Ing. Matej Géci – podpredseda, Mesto Liptovský Mikuláš
Ing. Matej Hulej – člen, Tatry Mountain Resorts, a.s.
Mgr. Marek Schwarz, MBA – člen, Eurocom Investment, a.s.
Jozef Jurička – člen, Marina Liptov, a.s.
Gerdi Vanfleteren – člen, Sojka s.r.o.

Dozorná rada: Ing. Andrej Devečka – predseda, Tatry mountain resorts, a.s.
Silvia Zacharová, DiS., MBA – podpredseda, KÚPELE LÚČKY, a.s.
Peter Kolenčík – člen, Eurocom Investment, a.s.
Ing. Róbert Kolár – člen, Mesto Ružomberok
Roman Kudláček – člen, Tatry mountain resorts, a.s.

Výsledok hospodárenia po zdanení: - 645,64 €

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľka spoločnosti Ing. Darina Bartková.

36

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

4. Skipark RK, s. r. o.

Sídlo: Bystrická cesta 1, 034 01 Ružomberok

IČO: 52 683 621

Podiel Mesta Ružomberok v spoločnosti: 33%

Riaditeľ: Milan Rezník

Konatelia: Ing. Marián Bujňák
JUDr. Andrej Farkaš, PhD.
Ing. Róbert Kolár

Dozorná rada: Jana Sedláková
Stanislav Javorka
MUDr. Karol Javorka, PhD.

Výsledok hospodárenia po zdanení: -149 761 €

O predloženej správe informoval prítomných riaditeľ spoločnosti Ivan Dic.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

I. Dic – moje meno je Ivan Dic. V podstate v spoločnosti pôsobím od 4. júna, čiže reálne ešte veľmi krátku dobu. Mám viac ako desaťročné skúsenosti s riadením, vedením a budovaním horských stredísk na Slovensku, ale aj v zahraničí, kde som v podstate väčšinu toho času, viac ako 8 rokov strávil v spoločnosti Tatry mountain resorts, kde som bol členom top manažmentu, bol som členom predstavenstva pre poľský trh v spoločnosti vlastníciach vlastne najväčšie lyžiarske stredisko v Poľsku a zároveň zábavný park. Do roku 2023 som pôsobil na pozícii výkonného riaditeľa spoločnosti Bachledka Ski & Sun v Belianskych Tatrách, kde stredisko prechádzalo tiež náročným obdobím koronovým a tam som vlastne pomáhal tú spoločnosť postaviť na nohy a od 4. júna som teda prijal ponuku spoločnosti Skipark RK, s.r.o. Možno najprv by som povedal pár



slov k tej výročnej správe, rok 2023 z pohľadu financií, skončil vlastne záporným číslom, tzn. nejakých -137.000,-€. Väčšina tej straty je spôsobená odpismi dlhodobého majetku, čo sa týka tržieb, tie nám narástli o cca 200.000,-€ oproti roku 2022. To spôsobila zmena cenovej politiky spoločnosti alebo strediska. Keď prejdeme na ďalšiu stranu, tá finančná analýza je dôležitejšia. EBITDA nám narástla z pôvodných 97.000,-€ v roku 2022 na 144.000,-€ v roku 2023, odkedy som nastúpil do spoločnosti alebo cieľom konateľov bolo ozdraviť túto spoločnosť a vrátiť stredisko naspäť na mapu významných stredísk, pretože veľkosťou je Skipark alebo patrí medzi päť najväčších stredísk na Slovensku a jeho história je známa alebo teda to stredisko bolo veľmi významné a známe. Bohužiaľ v posledných desiatich rokoch to nejakým spôsobom upadalo a dnešný stav vidíte vlastne v jednoduchej tabuľke, bavíme sa o letnej sezóne aktuálne, lebo ešte na nejaké hlbšie analýzy, priznám sa, že moc času nezostalo. V roku 2021 bola letná návštevnosť, čo sa týka peších turistov na úrovni 23 300 hostí, v roku 2022 to bolo 20 000, v roku 2023 18 000 hostí, tzn. ten klesajúci trend tam je, naschvál som dole uviedol tie zmeny cien, samozrejme v posledných rokoch, jednak koronové výsledky, po druhé tie zmeny cien energií po začiatku vojny spôsobili neúnosný nárast nákladov a teda pokus o zvyšovanie cien, čo ale v tomto stredisku tým, že ten dopyt po tom stredisku bol malý, spôsobilo to, že ten pokles návštevnosti o 23 % v priebehu dvoch rokov je enormný, aj napriek tomu, že to síce spôsobilo nárast tržieb v minulom roku, lebo ak celkové tržby porovnáme sú vyššie ako v roku 2022, ale ak by sme takýmto trendom pokračovali, tak za dva roky reálne môžeme vyhlásiť tomu stredisku koniec. Čo sa týka cyklistov, tam bol v roku 2022 veľký skok z 5000 na 7000 a minulý rok znova pokles. Spôsobila to tak isto zásadná zmena nejakej cenotvorby, čo sa týka cenníkov bikerských lístkov. Moje nejaké úlohy počas letnej sezóny, keďže som nastúpil nazvem to už do rozbehnutého vlaku letnej sezóny, tak tam už nedokážeme urobiť nejaké zásadné zmeny, ale činnosti, ktoré ideme urobiť je absolútne prekopanie cenotvorby strediska, zvýhodnenie cien, zvýhodnenie rodinných lístkov. Po diskusii s vedením mesta sme sa dohodli, že taktiež podstatne zvýhodníme občanov mesta Ružomberok, kde to nebude, ako to bolo doteraz, len 20 %, bude to fixná suma, ale bude oveľa, oveľa nižšia, ako bude cenníková cena lístkov. Novinkou pre leto bude, že ideme spustiť aj sedačkovú lanovku na Malinné, tzn. pôjde kompletne celá trať. Nedokážeme investične nič zásadné na leto urobiť, že tento rok to skôr bude o marketingu a o okolí. Dohodli sme si spoluprácu s mestom na spoločnom predaji lístkov pre Vlkolínec, tzn. návštevníci Ružomberka si priamo budú môcť zakúpiť lístok aj do Vlkolínce, vyvieť sa lanovkou a prejsť si pešo priamo do Vlkolínce. Samozrejme s tým, že celá suma toho vstupného ide pre Vlkolínec, resp. pre mesto ale túto službu radi poskytneme. Obnovia sa dve cyklistické trasy, jedna tá ľahšia z Malinného a jedna, ktorá už vlastne druhý rok nebola v prevádzke, čiže ideme taktiež zatraktívniť Bikepark, už sme začali rozhovory s cyklistickým zväzom, keďže sme jedným z najväčších a najlepších Bikeparkov na Slovensku a ideme mu trochu prinavrátiť tú jeho slávu a začať úzku spoluprácu so zväzom, keďže sa otvárajú nové možnosti vznikom nového ministerstva a vytvoreného Fondu pre podporu športu, tak chceme tam vytvoriť nejakým spôsobom tréningové centrum, zázemie pre kempy cyklistické a dotiahnuť aj viac zahraničnej klientely, pretože tá komunita na Slovensku nie je dostačujúca na to, aby sme dokázali dosiahnuť čísla, ktoré by sme chceli. Taká menšia investícia, nejaké zatraktívnenie, budú sa tam robiť náučné chodníky, nejaké interaktívne tabule pre hostí, to je jedna z mála vecí, čo chceme a vieme urobiť. Ideme sa popravde, nazvem to zbaviť atrakcií doterajších, ktoré tam boli také nie úplne patriace do prírody, ako skákacie hrady a nejaké elektrické autička, a využiť skôr to prostredie toho strediska. Čo plánujeme alebo čo je taký veľký cieľ, keďže nosným pilierom celého strediska a celej spoločnosti je zimná sezóna. Bohužiaľ, tá zima jednak minulý rok, ktorú zatiaľ všetci vnímame, ako sa hovorí, že vždy raz za 10 rokov príde jedna veľmi zlá zima, táto zima žiaľ zasiahla celé Slovensko a všetky strediská. A vlastne návštevnosť z predošlej zimy roku 2022/23 65 000 hostí klesla na 45 000 hostí v sezóne 2023/24. Je to žalostne málo a bohužiaľ tlačíme tú guľu teraz toho výpadku tých výnosov, čo je cca 250.000,-€, ktoré nám chýbali len oproti roku 2022/23. Taktiež zmenou cenovej politiky, pretože skipasy na úrovni takmer 40,-€ v dnešnom stave sú neúnosné a v porovnaní s cenovou politikou okolitých a konkurenčných stredísk, takže ideme absolútne prekopať tiež cenotvorbu, pripraviť celú stratégiu, novú stratégiu, dlhodobú strediska, tzn. počnúc od tvorby produktu, vytvorení klientely, kto je klientom, aké regióny budú klientom, aktívnejšej práce strediska, pretože dnes bohužiaľ to stredisko nebolo tak aktívne a nevyužívalo možnosti, či už spolupráce s OOCR, spolupráce s mestom, prípadne s inými partnerskými strediskami, takže už to rozbiehame, pracujeme na tom teda, aby sme do zimy už naplno mohli rozbehnúť, nazvem to nové stredisko a novú prácu strediska. Čo sa týka takých nejakých investičných vecí, tak to, čo vieme najefektívnejšie a viac menej svojpomocne a za relatívne operatívne peniaze, nie je to zásadná investícia ešte do zimnej sezóny, najväčším kameňom úrazu strediska je zasnežovanie, lebo v týchto nadmorských výškach bez zasnežovacieho systému nedokážeme sa spoliehať len na prírodu, máme relatívne dobre dobudované zasnežovanie, ale je stále v manuálnom režime, tzn. každý jeden bod na tých 13 kilometroch trás treba manuálne zapínať, vypínať, je to energeticky náročné, časovo náročné a neefektívne, máme predpripravené zasnežovanie na automatizáciu, takže do zimnej sezóny by sme chceli zautomatizovať ten systém, tzn. bude centrálné ovládaný a tým pádom odhadované je tam nejaké 20% zníženie nákladov, pretože to zasnežovanie je najväčší žrút elektrickej energie. Čo sa týka



strednodobých cieľov, lebo pracujeme už aj na dopracovaní vízie na 5 a 10 rokov, keďže aktuálne sa vlastne uzatvára aj územný plán zóny, tak začíname kresliť nejaké štúdie rozvoja prípadného strediska, ak teda spoločnosť bude ozdravená, stredisko sa postaví na nohy. Tak cieľom do piatich rokov je zastabilizovať zimnú sezónu tak, ako sme to mali už v tomto roku dosiahnuť nejakých 85 000-90 000 lyžiarov, čo podotýkam, bolo bežné číslo z rokov spred korony v Skiparku, takže tento rok sa dostať na tie čísla spred koronových rokov a následne dopracovať plán rozvoja strediska, investícií strediska a prípadného rastu. To stredisko už s dnešnou kapacitou by dokázalo poňať a lôžkovou kapacitou tiež, by ročne dokázalo poňať 150 000 lyžiarov. Takže je teraz len na nás, aby sme aj s aktuálnou infraštruktúrou, celým vybavením strediska urobili maximum preto, aby sme sa vrátili na tieto roky a zastabilizovali tie výnosy tak, že vlastne nebudeme vždy po sezóne musieť pracne počítať, ako budeme fungovať v letnej sezóne.

L. Kubáň – ja veľmi pekne ďakujem za túto prezentáciu, ja si myslím, že podľa toho, čo ste nám pripravili tú prezentáciu, Vašu komunikáciu, minimálne tie 2 stretnutia, čo sme spolu absolvovali, tak si myslím, že bol vhodný čas počkať na takéhoto riaditeľa, pretože máte za sebou určité skúsenosti aj s manažovaním iných lyžiarskych stredísk alebo stredísk v cestovnom ruchu. My Vám budeme držať palce. Viac menej, my sme už chceli zorganizovať za Vás v sobotu, to bol hneď taký prvý impulz, len bohužiaľ zmenilo sa počasie, boli rozsiahle, intenzívne búrky. Chceli sme prilákať Ružomberčanov za 1,-€, bol pripravený aj nejaký program, ale potom v priebehu dňa sme to museli vzhľadom k nepriaznivému počasiu zrušiť. Lanovky boli aj v poobedňajších hodinách, tak ako sme sa dohodli za 1,-€. Určite budeme chcieť, nevravím, že robiť otvorenie, lebo sezóna už je otvorená, ale také obdobie podujatie ešte v letných mesiacoch, to sa my ešte spolu s pánom riaditeľom a s pánom zástupcom Kolárom dohodneme, kedy to uskutočnime. A ja vítam všetku túto stratégiu, ktorú ste predstavili, viem, že viete, o čom rozprávate a poviem to tak zjednodušene, som veľmi rád, že ste v tejto pozícii, pretože to chýbalo nielen vedeniu mesta, ale aj poslancom mestského zastupiteľstva, aby takýto správny človek prišiel na toto miesto. Ďakujem aj hlavnému akcionárovi spoločnosti Skipark, že si dal tú námahu a dôsledne a dôkladne vyberal nového riaditeľa. Takže ja Vám chcem iba popriať veľa úspechov a teším sa na spoluprácu.

M. Šlávka – ja som sa už tiež vlastne s pánom riaditeľom u nás na mestských lesoch stretol. Môžem povedať teda, že naozaj my sme pripravení a mňa tešia tie slová o tom, že sa budú možno budovať nejaké atrakcie prírodného charakteru, sme pripravení naozaj pomôcť aj pri budovaní náučných chodníkov, aj možno pri iných takýchto veciach. Asi prvé, čo si myslím, že vás čaká a čo mňa osobne trápi, tak to bude to, že asi treba identifikovať ten dôvod, prečo na Maline ubúda Ružomberčanov. Tam cez zimu pomaly už Ružomberčana ani nestretnete hore na lyžovačke. Či je príčinou zlá cenotvorba alebo niečo iné, to naozaj treba asi odhaliť a identifikovať. Ďalšia taká vec, na ktorú chcem upozorniť a upozorňujem už dlhodobo aj to bývalé vedenie, asi sa treba rozhodnúť, čo ďalej so zjazdovkou Žlebiny. Tam totiž štátne orgány povolili dočasné vyňatie z lesného pôdneho fondu, ktoré je platné ešte 3 alebo 4 roky a treba si jasne povedať, čo, ako ďalej, lebo my to potom budeme musieť s obrovskými nákladmi zalesniť tú celú novú vetvu zjazdovky, takže potrebujeme určite, aby nejaké rozhodnutie padlo. Ja Vám naozaj prajem veľa zdarných rozhodnutí, aby sa Vám darilo vo funkcii.

I. Dic – zareagujem teda na tie dva podnety a na ten prvý bod, ubúdajúci Ružomberčania. Priznám sa, že ešte nepoviem to úplne objektívne, ale z dát, ktoré som za ten krátky čas dokázal mať v rukách a nejakú ich zanalyzoval, ale je to určite tá cenotvorba, je to ten prístup k tomu. Ja keď ma spoločnosť oslovila alebo teda akcionár oslovil, ja som vôbec netušil, že ide o Malino Brdo a pritom žil som 15 rokov v Poprade a v Tatrách a ja som to stredisko vôbec prestal evidovať, čiže ako keby utíchlo a viete to je tak, ako keď mám nejakú predajňu alebo značku a nijako sa neprezentujem alebo veľmi slabo sa prezentujem, tak to upadne a zároveň potom tá určite najväčšia miera toho celého bola tá cenotvorba, lebo dodnes teda Skipark, poviem napr. k tomu letu, čo je aktuálne, nemal absolútne žiadne rodinné lístky, ani zvýhodnenia. Pri dnešnej cene, keď sa nebavíme o nákupe cez online, ale nákupe na pokladniach, tak štvorčlenná rodina, 2 dospelí a 2 deti by za povozenie sa lanovkou hore a dole zaplatila 60,-€. 60,-€ za povozenie sa lanovkou Vám nedá nikto. Dnes Ružomberčania buď sa prídu prejsť okolo Hrabova, ale 60,-€ za povozenie sa na lanovke nemá nikto. Čiže určite našim veľkým cieľom, to už máme vlastne aj v bodoch v tých strednodobých je vymyslieť a vytvoriť tú atraktivitu tej hornej časti strediska bez nejakých zásadných veľkých stavieb, aby to nenarúšalo tú prírodu a zatraktívniť tú cenu najmä pre rodiny s deťmi, lebo v lete to bude najmä o rodinách s deťmi. Jedna klientela sú cyklisti a druhá klientela budú rodiny s deťmi. Turisti, ktorí idú ďalej pokračovať, to nie je úplne tá cieľovka, ktorú potrebujeme. K tomu druhému bodu, ktorý sa týka zjazdovky, tam už tie diskusie vedieme a v priebehu tohto roka aj v rámci toho plánu určite ideme rátať s tým, aby sme začali administratívne riešiť, či to dokážeme v tejto dobe alebo budeme riešiť ďalej, čo s tým nejakým prípadným predĺžením tohto, ale určite to v pláne je, takže pracujeme na tom.



K. Javorka – som rád, že Vás spoznávam pán riaditeľ. Teším sa, aj keď tá Vaša správa bola skôr vízia do budúcnosti a mali sme sa zaoberať v tomto bode tým, čo bolo, ale to je tak smutné, a toto bolo oveľa veselšie, takže fajn. Len poprosím potom, aby sme dotiahli, že nejakým spôsobom do toho musíme vstúpiť aj my ako dozorná rada, určite aj s pani Sedlákovou, ktorú som ani nevidel a dva roky už sme tam. To chcem povedať ako príklad toho, že to asi nefungovalo dobre, tak sa odteraz spolieham, že to fungovať dobre bude, nie je to priorita, ale teším sa na spoluprácu.

I. Dic – ja som toto už s konateľmi riešil, lebo dodnes to bolo tak, že vlastne veľkú mieru vecí v rámci spoločnosti riešili konatelia, aj činnosti, ktoré by mali byť vlastne vo vedení spoločnosti ako na úrovni riaditeľa. Tým, že konatelia v rámci celej skupiny majú kopec iných veľkých vecí, tak to si nasypeme trošku popol na hlavu, že toto je chyba u nás. Ja som si už vyžiadal aj ten štatút tohto celého nastavenia a už to bude na mojich pleciach, že vlastne ja budem vždy pravidelne zvolávať aj dozornú radu, komunikovať atď., takže toto určite sľubujem zo svojho miesta, že naplníme.

S. Javorka – vypočul som si Vašu správu, prezentáciu, priznám sa, že sa mi páči. Vychytili ste tam hlavne tú achillovu pätu, ktorú ja vnímam a to je cenotvorba hlavne pre obyvateľov mesta, keďže ako ste spomínali, aktuálne, ak sa nemýlim, je zľavnenie vo výške pre obyvateľov Ružomberka 20 %. Toto veľmi dobre vnímam a teda tam smeruje aj moja prvá otázka, že koľko percent plánujete znížiť teda z tých 20 % ešte dole?

I. Dic – popravde ešte potrebujem pár dní na to finálne dopočítanie, ale pracovne Vám to môžem povedať. Jednak zmenia sa ceny lístkov štandardných, tzn. dnešná cena 17,-€, nebude 17,-€, ale bude nižšia. Budeme sa odvíjať od toho, že budú tam aj rodinné lístky, celé to budeme počítat tak, aby tí Ružomberčania tú cenu mali ešte výhodnejšiu, že keď si kúpim 4 krát lístok pre občana Ružomberka, bude výhodnejší ako ten rodinný lístok pre bežného turistu. Bavíme sa niekde o úrovni 6-8,-€, 6,-€ dieťa, 8,-€ dospelý, je to zásadne nižšie. Ako som k tomu dospel alebo prečo to ideme urobiť? Lebo samozrejme sme obchodná spoločnosť, nemôžeme ísť proti tržbám, ale dnes 99 % tržieb a klientov letných neboli Ružomberčania, takže každé 1,-€ z Ružomberka je len navyše. A mojou úlohou je aj vytvoriť naspäť návyk a nazvem to taký ten patriotizmus, lebo nič nie je horšie, keď má stredisko v rámci aglomerácie, ktorá nejakým spôsobom nemá k tomu vzťah, takže to je k tomu letu. To isté, zima. Tam padla otázka teda, že čo tie lyžiarske. Taktiež budeme robiť špeciálne ceny, len to musím kapacitu strediska prerátať ešte na zimu, to je príliš skoro, ale určite chcem teda vytvoriť aj tú zimu a naspäť vytvoriť tú, nazvime to, aj budúcu klientelu. Lebo viete, keď vyhral Peter Sagan prvé preteky, druhé preteky, tak na Slovensku o 300 % stúpol predaj bicyklov, keď sa začalo extrémne dariť Petre Vlhovej, všetci majú radi šport, ak my si nebudeme ďalej vychovávať a podporovať ten šport aj ako súkromné zložky, nespoliehať sa len na štát, tak to nevybudujeme a taktiež to funguje aj s tým mestom. Málokto nás bude podporovať, mne sa ťažko bude s ubytovateľmi dohadovať nejaká spolupráca a spoločný predaj, ak z našej strany nebude tá iniciatíva a rozumne prepracovaná cenotvorba. Takže odpoveď teda medzi 6,-€ - 8,-€, tzn. zhruba polovica oproti dnešnej cene lístka.

S. Javorka – vnímam to veľmi pozitívne, tak isto, ako ste spomínali a podľa mňa, čo môže pritiahnúť značnú časť Ružomberčanov sú rodinné balíky, keďže všade vo svete to funguje, všade sú tam výrazne zľavy hlavne pre regionálnych ľudí, takže toľko k tomuto. Čo sa týka dozornej rady, tak s otázkou má predbehol Karol Javorka, takže na to sa odpoveď dostala. Čiže ja Vám zo srdca prajem vydarenú letnú sezónu, aby ste sa rýchlo etablovali a takisto zimná sezóna, ktorá je tu za pol roka. Taká zlá, ako bola tá posledná, tak taká dobrá, aby bola táto, aby sa proste tie čísla tvorili, aby sa stredisko dostávalo do popredia, ako to bolo kedysi.

I. Dic – ja by som ešte len doplnil možno k tým cenám, lebo priznám sa, že skrz to, v akom stave som preberal spoločnosť a čo všetko nás čaká, keďže už sezóna beží, tak priznám sa, že na prvom stretnutí s pánom primátorom a s pánom viceprimátorom toto hneď padlo ako prvá téma, vlastne to má aj nakoplo, že poďme to urobiť teraz, lebo nevedel som toto ja osobne, keďže nie som Ružomberčan až o takejto situácii, tak preto som hneď toto začal analyzovať. Došli sme k tomu, že urobíme to takto a určite to bude aj pre stredisko a myslím si, že aj pre Ružomberčanov zaujímavá téma.

R. Kolár – ja by som chcel povedať, alebo pridať sa k pánovi primátorovi, z jeho príspevku na začiatku, že naozaj vkladáme veľké nádeje do tejto zmeny v pozícii pána riaditeľa a je to aj kvôli tomu, že v istom období sme v podstate aj s pánom primátorom nahrádzali takú tú výkonnú zložku v spoločnosti Skipark, kde sme sa stretávali so zamestnancami, snažili sme sa ich presvedčiť, aby teda na druhý deň išli do práce, aby vo vianočnom čase neostal Skipark zavretý a v zásade ďakujem veľmi pekne za túto správu a myslím si, že už aj z jej formy a aj z jej obsahu vidno ten level a ja verím alebo chcem veriť, že tento nový vietor prinesie Skiparku úspech.



I. *Dic* – mám veľké skúsenosti s vedením a budovaním stredísk, ale určite si vezmem nejaký čas na to, že potrebujem navnímať región viac, lebo región som síce poznal, ale viac tu liptovskú stranu Demänovej a Jasnej, teda Liptovského Mikuláša. Budem rád za každú, či už kritiku alebo návrhy aj z Vašej strany. Čiže určite kontakt rád poskytnem, akékoľvek Vaše nápady alebo teda vízie, keďže ste miestni a s tým strediskom ste všetci asi celý život žili, tak veľmi rád ich privítam a prediskutujem osobne.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 88/2024**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 15

Správa o hospodárení – zimný štadión - koncesia

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: 1/ Na základe **Koncesnej zmluvy** CEZ 0454/2013 (ďalej len KZ) na prevádzkovanie Zimného štadióna Ružomberok, ul. Radlinského 10, spoločnosťou **Elit Centrum, s. r. o.** a podľa **Dodatku č. 6** - CEZ 0381/2015 k tejto KZ na prevádzku a poskytovanie služieb Mesto Ružomberok koncesionárovi vyplatilo **za rok 2023** (obdobie od 1. 1. – do 31. 12.2023) sumu vo výške **172.385 €**.

Rozpis a štruktúra príjmov a výdavkov:

- príjmy – Mesto Ružomberok na základe KZ	230 903 €
- výdavky – Mesto Ružomberok na základe KZ	243 361,14 €

Hospodársky výsledok za rok 2023 je: **- 12 458,14 €**

2/ V **Prílohe č. 2** tejto správy je **Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie za sezónu 2023/2024** po realizácii etáp č. 6 a 7 voči Referenčnému obdobiu. V Dodatku č. 6 v Čl. IV. v bode 36 sa uvádza, že v Referenčnom období od 01.08.2014 do 31.03.2015 bola spotreba elektrickej energie **pred rekonštrukciou** zimného štadióna **216.504 kWh**.

Po rekonštrukcii zimného štadióna je **spotreba elektrickej energie** nasledovná:

a) obdobie od 1. 8. 2022 do 31. 3. 2023 – spotreba **208.264 kWh**,
celková úspora - **8.240 kWh, t. j. 3,805 %**

b) obdobie od 1. 8. 2023 do 31. 3. 2024 – spotreba **216 504 kWh**,
celková úspora – **0 %**.

V **Koncesnej zmluve** sa **Vyhodnotenie spotreby elektrickej energie** rieši, ak úspora je minimálne vo výške 10 percent oproti Referenčnému obdobiu, čiže úspora elektrickej energie pre dané referenčné obdobie je podľa **Koncesnej zmluvy** nepodstatná.

3/ v **Prílohe č. 3** tejto správy predložil koncesionár na základe čl. III, bodu 22 **Koncesnej zmluvy** č. CEZ-454/2013 **Správu o návrhu opráv a úprav** Zimného štadióna Ružomberok, Ul. Radlinského 10, ktoré sú v pôsobnosti obstarávateľa a ktoré požaduje alebo navrhuje, aby obstarávateľ realizoval v priebehu nasledovných dvoch rozpočtových rokov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – chcem sa opýtať na dve podstatné otázky. Svojho času odznievala informácia o náleze Úradu pre verejné obstarávanie vo vzťahu k dodatku, ktorý bol podpísaný a teda pán primátor si nás informoval, že je zámer tento dodatok zrušiť. Chcem sa opýtať, aký je stav v tejto veci? Druhá otázka sa týka tej úspory elektrickej energie, chcem sa opýtať, prečo nedošlo k úspore elektrickej energie, ak sme venovali a investovali do koncesného majetku? Podľa mňa je dôležité, aby k tej úspore došlo, že či to je spôsobené tým, že sa predĺžila napr. sezóna korčuľovania na zimnom štadióne alebo čím to nastalo? Pretože videl som v tej Vašej správe teda návrh na niektoré ďalšie údržbové opatrenia, ktoré je potrebné urobiť a je tam len komentár, že je potrebné osobné stretnutie. Práve takýmito úsporami na energií si myslím, že by mal koncesionár zabezpečovať práve opravu z takýchto zdrojov. Takže ja by som práve tu odporúčal urobiť všetko preto, aby úspora bola, veď my sme investovali s nejakým predpokladom návratnosti tejto investície, takže potreboval by som k tomuto vysvetlenie.

Ľ. Kubáň – ja sa najprv vyjadrím k tej prvej časti otázky. Áno, rokujeme aj prostredníctvom právnych zastúpení za účasti viceprimátora Kolára, hlavného kontrolóra mesta pána Dušana Mataja. Zatiaľ môžem povedať, že nie je to úplne ešte dohodnuté, ja ten dátum odhadujem na septembrové mestské zastupiteľstvo, ale keď sa



bavíme o náleze Úradu pre verejné obstarávanie, s koncesionárom sme sa dohodli na tom, že bude znížená koncesná lehota o 5 rokov, tzn. z roku 2032 na rok 2027. A teraz rokujeme o tej ďalšej alternatíve, ktorá sa týka napr. ceny energií, ale nechcem o nich teraz ešte rozprávať, pretože ešte nič nie je dohodnuté, viac menej, to je otázka možno týždňov, kde dôjdeme k dohode a dáme potom materiál do mestského zastupiteľstva, kde budeme schvaľovať iný dodatok, dodatok číslo 13 sa vlastne aj rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie zruší a prijme sa nový dodatok na toto obdobie krátke, asi tak v stručnosti môžem potom osobne povedať viac, ale dokým nie je podpísaná dohoda, tak je to predčasné a myslím, že som konzistentne povedal to, čo sme aj s pánom konateľom spoločnosti zatiaľ a jeho právnym zástupcom dohodnutí.

J. Horváth – čo sa týka tej energie, som tu už zdôraznil, že po dobu desiatich rokov sa nenavýšila dotácia na prevádzku zimného štadiónu, nastali len indexačné vysporiadania sa s dobou, kedy tie energie vzrástli niekoľkonásobne a na základe toho vznikla cena, ktorá sa dopláca v rámci dotácie zimného štadióna. Začali sme v roku 2023, kedy bola dotácia, ako hovorí táto správa 77.785,-€ na energie, v budúcom roku bude okolo 70.000,-€, povedzme to už prebieha teraz a tak ako ja, ako aj vedenie mesta rokujeme o tom, aby jednoducho tá cena energie tým, že ten dodatok bol realizovaný tak, že pokiaľ pôjdu ceny energie hore, tak dotácia bude vyššia, akonáhle pôjdu ceny energie dole, dotácia bude nižšia, tzn., že v roku 2025 z tých 77.000,-€ počiatočných z roku 2023 budú možno na úrovni nejakých 35.000,-€ - 30.000,-€, čo sa týka navýšenia dotácie. Takže dostávame sa do toho, čo som povedal, že zimný štadión je prevádzkovaný za rovnakú hodnotu 94.600,-€. To je na margo toho, čo sa týka energie a toho stavu, v akom sme momentálne s vedením mesta, čo sa týka tej druhej otázky, by som Vás poopravil, pretože my sme menili strojnôu hlavne z dôvodu, že ju uzavrela technická inšpekcia po 40 rokoch. Nie to, aby bol priamy nejaký pokles energií, pretože my sme striedali technológiu priameho chladenia čpavkom za priame chladenie čpavkom. Čiže okrem toho, že dodatkom, ktorý má trvať do roku 2027 sme vymenili v rámci rekonštrukcie LED osvetlenie. A aj na margo toho držíme viac menej tú dotáciu v tých istých výškach, ako bolo v roku 2013. A čo sa týka vysvetlenia, prečo nemáme tú úsporu je tá, že keď ja som začínal v roku 2013, tak momentálne v roku 2024 je využitie zimného štadióna troj až štvornásobne, ako bolo v roku 2013. Len ako som spomínal, kurzy korčuľovania sú vo výške 192 hodín za sezónu, čo je obrovský nárast. Od roku 2013 do covidu, zimný štadión v doobedných hodinách nebol využívaný vôbec, nehovoriac o tom, že hokejový klub hrá ďaleko viac súťaží, máme viac kategórií, nárast detí je o 100, čiže sme museli zvýšiť tréningové jednotky a vlastne úspechom toho je, že po dobu 11 rokov nieže by sme ušetrili, ale že sme ostali na tých istých peniazoch, ako sme boli v roku 2013. Nie je tam zhodnotená, ani nikdy nebola miera inflácie, amortizácie, nejakej valorizácie platov. Čiže toľko na vysvetlenie, že skôr som na to hrdý, že sa to vôbec dá prevádzkovať a už niekoľkokrát hovorím na mestskom zastupiteľstve, že oproti iným mestám máme dotáciu minimálne o 150.000,-€ ročne na zimný štadión nižšiu.

M. Zuberec – predsa len pán Horváth, ja si na tú debatu pamätám, navyšovali sme v podstate tú hodnotu v rámci dodatku na rekonštrukciu osvetlenia atď. Cieľ bol znížiť spotrebu elektrickej energie. Ja rozumiem, čo hovoríte, ale vy nemôžete vzápätí povedať, že aj tak som si to potom minul, lebo som zvýšil počet, proste tento cieľ sa nenaplnil napriek tomu, že sa to očakávalo od koncesionára. Ja som pochopil, že teda návštevnosť je možnože nejak intenzívnejšia, vyššia, potom to treba napísať do tej správy, vysvetliť, aký je nárast a pre nás je poviem diskusia, že do akej miery chceme potom aj ten termín, odkedy, dokedy má byť zimný štadión prevádzkovaný limitovať, pretože nemá zmysel pre nás potom takéto investície, ktoré na jednej strane sa deklarujú úspory, tj. návratnosť a potom neprídu. Proste sme si klamali, takže mne toto vadí.

J. Horváth – no ja Vás opravím. Ani to osvetlenie neplatilo mesto, ale platil som ho ja a Slovenský zväz ľadového hokeja, kde som vybavil ja 50.000,-€. Takže to je prvá vec, čo nemáte pravdu. Druhá vec, chceme niečo robiť alebo stagnovať. Čiže ja nepýtam peniaze viac na prevádzku a v podstate som tu z Vašej strany obvinený. Máme niekoľkonásobne viac aktivít, máme viac detí, rozvíjame sa, sme na hokejovej a krasokorčuľarskej mape Slovenska a robíme to za menej peňazí ako v iných mestách. A takisto zavádzate z jedného dôvodu, súčasťou zmluvy bola nejaká úspora, kedy ak je, tak sa má preniesť do stavebných úprav. To sa od roku 2015 dialo, ak si pozriete späťne správy, zrekonštruoval sa fitness, vymenili sa okná. Čiže každé tie správy dozadu boli v tom, že keď bola úspora, tak sa vykonávali stavebné úpravy do hodnoty majetku mesta. Teraz, keď jednoducho sme po covide vzrástli, čo sa týka obsadenosti zimného štadióna, čo chceme, aby sme mali aktivity, aby som si ja komerčne zarobil na to, aby bola prevádzka zimného štadióna nula, aby som ja nechodil na mesto pýtať peniaze na to, aby sme potrebovali doplatiť nejaké dlhy, tak som za to obviňovaný z vašej strany, že chceli sme úsporu, nie, my sme nikdy nechceli úsporu, my sme chceli technicky bezpečný objekt a vzrastajúcu krivku návštevnosti ako športoviska, to sme chceli. Ak si dobre pamätám, v roku 2013 som preberal zimný štadión, ktorý bol v dezolátnom stave a prioritná myšlienka bola, aby to dal niekto do poriadku a nie, že ideme nejakú vykazovať úsporu, máme udržiavať ekonomický, stabilný objekt a to sa deje.



K. Javorka – ja len krátko zareagujem. Asi to nie je ekonomicky stabilné, keď máte 12.500,-€ stratu. Kolega Zuberec hovoril o úspore, o ktorej sme sa určite bavili a môžeme si dohľadať tie veci už pri výmene tej technológie. Nehovorím o financiách, lebo tie ceny energií neriešime, ale úspora sa nekoná napriek tomu referenčnému obdobiu máte o 16 kW hodín vyššiu tú spotrebu, toto chcel povedať, to je v prílohe číslo 2. Inak v dôvodovej správe je to zle uvedené, to len na margo veci, takže o tomto hovoríme. Chceli sme úsporu energetickú, nemáme ju. Ja neviem, že keď je viac korčuľovania, že treba viac chladiť, to ja neviem, to tiež v tej správe nie je, takže toto len chcem doplniť k tomu v zásade, čo sa pýtal kolega Zuberec a k tej koncesii vlastne sme odpoveď dostali, lebo asi nie je kóšer, že to prevádzkujeme ešte za tie okolnosti, že sme dostali od toho Úradu pre verejné obstarávanie vlastne pokutu, že tam nejaká chyba teda je. No a už len na odľahčenie. Dúfam, že tie právne služby proti mestu nie sú vo výdavkoch, ktoré sú tam uvedené na účet mesta.

J. Horváth – ten výsledok mínus 12.000,-€ je od sezóny k sezóne, niekedy je v pluse, niekedy je v mínuse. Ja som tu spomínal počas tej hospodárskej správy, keď som ju prezentoval, tak som spomínal, že sa diali opravy a údržby nad rámec 9.500,-€.

K. Javorka – ja sa nehádam. Je to číslo, pán riaditeľ Skiparku, profesionálny manažér nám povie, že to nie je dobrý hospodársky výsledok, každý to tak vníma, takže neobhajujeme sa tým, že je to hospodársky vyrovnané, no nie je.

J. Horváth – je, len ti to chcem vysvetliť, ale nepočúvaš ma, pretože je, len sú vo výdavkoch zarátané veci, ktoré sú v rámci desaťročnej údržby nad hodnotu 9.500,-€. V zmluve sa hovorí, že v danom kalendárnom roku alebo v danej sezóne má byť údržba do 9.500,-€ zo strany koncesionára, zvyšok má byť nad rámec mesta v prípade, že ak sezóna ako táto bola teplejšia a bola teplá, tak energie idú hore, v druhej sezóne sa to nejakým spôsobom priemeruje, tak ako aj príjmy, tak aj výdaje.

K. Javorka – tomu rozumiem, ale to je ten motív, čo sa Miro pýtal, proste tá spotreba sa zvýšila, hospodársky výsledok je negatívny, to je to čo chcem povedať.

J. Horváth – je, ale absolútne sa to netýka mesta.

L. Kubáň – tá pokuta bola uložená z Úradu pre verejné obstarávanie v hodnote 22.000,-€. My sme zaplatili v tej skrátenej lehote polovicu 11.000,-€, tak bola ponížená. Treba povedať, že bola udelená za nesprávny dodatok. My ten dodatok na jeseň zrušíme a schválime nový dodatok s tým, že bude koncesná lehota skrátená o 5 rokov, za to nemôže ani pán Horváth, ani vy ako poslanci, ktorí ste za to zahlasovali. Bol to materiál, ktorý bol pripravený v mestskom zastupiteľstve bývalým pánom primátorom, ak si to dobre pamätám a v prvom rade niekto má znášať zodpovednosť za to, že takýto materiál bol predložený na schválenie, takže asi k tomuto takéto dovysvetlenie. Určite na jeseň, v tom septembri dúfam, že sa dohodneme a bude pripravený nový dodatok, ktorý bude reflektovať aj veci, ktoré sa pýtate, zároveň aj reflektovať rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie.

S. Javorka – takže ja by som chcel verejne pána Horvátha pochváliť za to, akú prácu, ako sám povedal, 11 rokov odvádza na zimnom štadióne. Poznám útroby zimného štadióna veľmi dobre, v akom sa stave preberal zimný štadión po pánovi Spodniakovi, čo vyzeralo proste ako budova vo vojnovom stave a to vôbec nenasadzujem, takže toľko k tomu. Stará sa o koncesný majetok príkladne a čo sa týka samotných čísel, to všetci vidíte v predloženej správe, či už to je 11 000 návštevníkov z verejného korčuľovania, či je to množstvo turnajov na celonárodnej úrovni, či to je krasokorčuľarský klub alebo Hokejový klub Ružomberok, kde tu privítame častokrát aj extraligové tímy, tak isto, čo sa týka 704 detí v škole korčuľovania, je obrovský ohlas takisto od riaditeľov materských škôl, čiže o tom, ako sa ten zimný štadión dáva proste do povedomia za posledné roky svedčia čísla a ešte poviem na margo predrečníkov pána Zuberca a pána Karola Javorku, nerozumiem ako sa dá šetriť, keď oproti roku 2012 sa zimný štadión vyťažuje 3 - 4 krát viac. To sa ako dá?

M. Lazár – ja chcem reagovať na vystúpenie kolegu Stana Javorku a taktiež potvrdiť jeho slová. Bol som na viacerých akciách v tejto sezóne a môžem povedať, že zimný štadión je stánok, ktorý reprezentuje mesto Ružomberok dôstojne. Dosvedčiť to môžu v podstate aj ľudia, ktorí sa zúčastnili tých aktivít, ktoré sa tu konali, nebudem ich teda menovať, ale na tej ostatnej, na ktorej som bol, tak to bol hokejový turnaj kňazov Spišskej diecézy a naozaj bolo to na úrovni, či už si to oni zorganizovali, to neriešim, ale to prostredie, aj celková atmosféra na zimnom štadióne hovorí o tom, že je to stánok, ktorý si môže dovoliť usporiadať aj takéto akcie, nielen napr. Majstrovstvá Slovenska v mládežníckych kategóriách a finálové turnaje, kde vieme, že sa



zúčastnil aj Miroslav Šatan, lebo tam hral aj jeho syn. A ak takýmto spôsobom pristupuje Slovenský zväz ľadového hokeja, že poverí organizáciou takýchto významných podujatí, ako sú napr. Mládežnícke majstrovstvá Slovenska, tak to svedčí o kvalite zázemia, ktoré tento zimný štadión má. A to nie je lusknutím prstov, ale prácou, ktorú odviezol pán Horváth so svojimi ľuďmi a so svojim tímom. Zároveň chcem vyzdvihnúť aj prácu hokejového klubu, ktorý rastie a prináša prospech aj našim školám, pretože vieme, že máme športové triedy na Zarevúcej a môžeme povedať, že z toho žijú aj učitelia, takže je to prepojenie. Ja by som povedal, že nevyčítajme malichernosti, ale skôr vyzdvihnime to, čo je prospešné pre nás všetkých. Takže pridávam sa k pánovi Javorkovi a ďakujem ako poslanec mestského zastupiteľstva pánovi Horváthovi za kvalitne vykonanú prácu v ostatných rokoch.

J. Horváth – ja by som chcel už len pár viet povedať, že rozmyšľame o rôznych iných projektoch, ako je športová stredná škola a budúci rok univerzitná hokejová liga. V spolupráci s Katolíckou univerzitou, čiže naozaj spájame šport a vzdelanie. A ja vravím, že či už tu budem ja prevádzkovať zimný štadión alebo niekto iný, ja samozrejme na tom záujem mám, lebo tá niekoľkoročná práca, či v klube s deťmi alebo tu s vedením mesta a nie je prvé, s ktorým spolupracujeme, budeme ďalej rozvíjať to, čo sa začalo v roku 2013, napredujeme a skôr by som Vás požiadal o nejakú pomoc, aby sme nejakým spôsobom sa posunuli ďalej, pretože tak, ako aj Michal Lazár spomínal, za čo mu ďakujem, organizovali sme rôzne akcie v rámci Slovenska s tým, že aj v tých príjmoch, čo sa týka komerčnej stránky, sú rôzne baráže, majstrovstvá Slovenska, ktoré by v prípade dobrých vzťahov sme nemali, za čo viac menej financujeme prevádzku zimného štadióna a bol by som rád, keby aj to okolie sme nejakým spôsobom v blízkej budúcnosti zveľadili, aby sme mohli prijať aj nejaké väčšie akcie, pretože my nie sme schopní v lete, ani v zime nejakým spôsobom organizovať väčšie akcie, lebo nemáme parkovisko, nemáme proste sociálne zariadenia na tú kapacitu, ktorý zimný štadión má. Napriek tomu všetkému som spokojný s tým, ako spolu s vedeniami mesta fungujeme a tie výsledky hovorí priamo za seba, takže vo finále by som sa chcel ako vždy poďakovať za podporu a či už je to klub hokeja, krasokorčuľovania a samozrejme tie vzdelávacie kurzy, lebo tie robia tréneri v rámci svojho voľného času na to, aby sme robili aj nejakú osvetu prostredníctvom tých kurzov a ako šport ukazovali mestu Ružomberok, aj ostatným mestám, že skrátka sa dá, len treba chcieť.

L. Kubáň – ja chcem iba povedať, že my neriešime teraz aj s pánom Horváthom už dlhé týždne a mesiace veci, ktoré súvisia so športovou činnosťou, ale súvisia s prevádzkovaním zimného štadióna a ten problém, aby ste vedeli je skôr právneho charakteru. Takže ja poviem, bolo to absurdné, čo sa tu dialo v predchádzajúcom období, čo sa týka koncesie, schvaľovanie dodatkov atď., to už nechcem teraz rozoberať a predložíme iba stav do mestského zastupiteľstva v podobe materiálu, ktorý nebude protiprávny a bude reflektovať našu dohodu s tým, že ako som Vám už povedal opakovane, treba pánovi Horváthovi ako koncesionárovi poďakovať, že spravuje mestský majetok, to nie je jeho majetok, ale mestský majetok. Tie podmienky sa nastavovali niekoľko rokov. Pán Horváth prevádzkuje zimný štadión od roku 2013, indikujú nám chválu, čo sa týka športových klubov, či krasokorčuľari, základné, materské školy, ale takisto hokejový klub. Tam to je asi všetko v poriadku, ale čo sa týka koncesie a dodatku, opakovane vravím, k tomu sa musíme vrátiť a my sme už predbežne dohodnutí na skrátení koncesnej lehote o 5 rokov a o tých ďalších parametroch, ktoré sa týkajú aj napr. elektrickej energie rokujeme, takže ja Vám nemôžem teraz ešte povedať, aký budete ten návrh dohody, ale určite ho budete schvaľovať, pretože vy budete tí kompetentní a vy vlastne svojím rozhodnutím rozhodnete, aký dodatok bude schválený na obdobie ďalších piatich rokov.

K. Javorka – efektivitu prevádzky musí vyhodnotiť vedenie, snáď hlavný kontrolór, na prvom mieste verejnosť, toto tu nemusíme asi hodnotiť. Ja som len reagoval na Stanislava Javorku, no nevymyslel som si ja v Dodatku číslo 6 čl. 4, v ktorom má pán riaditeľ povinnosť nejakým spôsobom nám predkladať vyhodnotenie úspory elektrickej energie po rekonštrukcii zimného štadióna. Veď je to článok v dodatku zmluvy, ktorú podpísal a na to sme my s kolegom Zubercom reagovali, že referenčné obdobie som si tiež ja nevymyslel a odvtedy stúpla spotreba hovorím, nie cena, ja nevalidujem cenu teraz, či bola taká, onaká, hentaká kríza. Spotreba stúpla o 16 kWh, to je celé. Napriek tomu, že zámer tej rekonštrukcie v tom dodatku, teda tých investícií do tej rekonštrukcie dodatku 6 bola úspora, to je to všetko, o čom sme hovorili a to, že sa neusporilo, ja neviem, či je teplá zima, či voda zle mrzne alebo ja už neviem to vyhodnotiť, len reagovali sme proste na to, že príloha číslo 2 k tým dodatkom k vyhodnoteniu a referenčné obdobie som si nevymyslel ja, uvádzal to sám riaditeľ. To je celé, čo som chcel, aby sme to ukludnili.

J. Horváth – no ja by som na to len v krátkosti odpovedal. Princípom koncesnej zmluvy s tým, že prechádza do prevádzky majetok mesta na koncesionára a pri tvorbe rekonštrukcie musia byť z právneho hľadiska spomenuté nejaké úspory, tá úspora sa viaže na obdobie z roku pred rekonštrukciou, teda tých 216 000 kWh, ale zmluva hovorí, že ak bude úspora menej ako 10 % a viac ako 10 %, v prípade viac ako 10 % sa hodnota



v kW vyčísli do nejakých peňazí. A za to sa urobia tie spomenuté stavebné úpravy, to je celé, to nie je to, čo hovoríš, že musí byť úspora, buď je alebo nie je, v prípade, že nie je, je tam proste na konci definované od a) po c) myslím, čo v prípade, že keď nie je. Vysvetlené bolo, prečo nie je, ale nie je to podmienkou ako to znie.

M. Zuberec – ja tiež už len teda jednu vetu. Samozrejme, že predĺženie koncesnej zmluvy bolo robené za účelom opatrení na zníženie nákladov na elektrickú energiu, to bol cieľ. Mali sme o tom dlhú debatu vtedy, ja si na to veľmi dobre pamätám, ale ja chcem len povedať to. Korektný prístup je ponúknuť vlastníčkovi, mestu alternatívu. Budem pokračovať v nízkej spotrebe elektrickej energie, ale pri menších počtoch hodín dajme tomu, alebo pri tých istých počtoch hodín prevádzkovania, ako je ten referenčný rok alebo Vám ponúkam alternatívu, zvýším návštevnosť, zvýším využitie štadióna, ale nedodržím tento parameter, ktorý sa odo mňa očakával. O toto mne ide proste jednoducho, aby tu došlo k takémuto konsenzu, koncesionár verzus vlastníč koncesného majetku, to je všetko.

J. Kuráň – prakticky moje otázky sa pýtali kolegovia Miro Zuberec a aj Karol Javorka. Chcel som sa pýtať presne na to isté, lebo to vyplynulo zo sedenia na finančnej komisii, chcel by som, ale povedať, že koncesia a jej predĺženie a celé tie dodatky boli veci, na ktoré som v minulom volebnom období upozorňoval, takže až tak nie je pravdou, že poslanci nevedeli, čo nám od ÚVO hrozí. Preto ma to o to viac mrzí, že sme dostali pokutu, ktorú sme nemuseli dostať, keby sme sa viacej počúvali, ja si myslím, že vtedy so mnou hlasovalo asi päť poslancov proti tomuto rozhodnutiu, takže toto ma asi na celom najviac mrzí. Ďakujem za zodpovedanie otázok, čo si povedal Karolovi a Mirovi Zubercovi. Súhlasím s tým presne, čo sa pýtali a jednu vec musím pochváliť a to je to, že sa tam navýšila tá účasť a aj to, čo možno v tej budúcnosti plánuješ zvýšiť tú návštevnosť a rozšíriť to vaše portfólio, za toto ďakujem.

J. Horváth – ja už len dve veci poviem, ešte sa raz vrátim k tej úspore. Ja tam nevidím žiadne racionálne, ani tú otázku nechápem, pretože ak sa bavíme o 16 000 kW, každý si to vie zrátať v dnešnej cene, koľko je to peňazí, o koľko sme navýšili hodiny, využitie zimného štadióna a nepýtam peniaze navyše. Nieže by tu zaznelo normálne pri racionálnom myslení, že super robíme 3 krát viac a neplatíme viac, to sa už nejdem k tomu vracat'. Čo sa týka toho Úradu pre verejné obstarávanie a tej pokuty. My sme sa s vedením dohodli na nejakej vzájomnej dohode a riešime ju, o skrátení, ale ÚVO, keď udelí pokutu, je len nejaký poradný orgán, to nie je súd. Ja som takisto nevyužil moju možnosť sa obhajovať súdnou cestou, kedy by sa navýšili, či na mojej strane alebo aj na strane mesta ďalšie výdavky, takže mesto vyhodnotilo, to nie je moje rozhodnutie, pretože ja si stojím za tým dodatkom a za právnou analýzou môjho právnik, ktorý by pravdepodobne mohol, nemusel na súde obstať. O tom sa nedá takto povedať, ale naša právna analýza bola taktiež zvažovaná aj stranou mesta, ale takisto to chápem napriek tomu, že každý jeden z dodatkov si schválili poslanci, nebolo to také, že sa to podpísalo niekde v kancelárii, takže tiež by som vážil nejakým spôsobom, aby sa to definovalo tak, ako to je a ja som proste zvolil tú cestu, že nechcem ísť súdnou cestou. Čiže je to takto povedané a nie je to, že sa udialo niečo vyslovene protizákonne alebo nejako nelegálne a napriek tomu smerujeme k tomu, že sa ten dodatok skrúti, ale o tom Vás bude informovať vedenie mesta, takže toľko z mojej strany.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 89/2024**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 25

Zmena Zásad zabezpečenia občianskych obradov a slávností v meste Ružomberok

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Z dôvodu zmeny zákona č.145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch, ktorá je účinná od 01.04.2024 a ktorou došlo k zmene Sadzobníka správnych poplatkov v časti II, položky 18 prílohy k uvedenému zákonu, bolo potrebné aktualizovať Zásady zabezpečenia občianskych obradov a slávností v meste Ružomberok (ďalej len „zásady“) – v IV. časti, článku. Zároveň boli zásady formálne a graficky upravené s cieľom väčšej prehľadnosti.

Poslednou zmenou bolo navýšenie finančného plnenia v IV. časti, článku 1 Finančné a vecné zabezpečenie občianskych obradov a slávností a to v prípade uvítania detí do života z 10,00 eur na 20,00 eur z dôvodu zvýšenia úhrady za pamätné medaile a v prípade spoločných životných jubileí zo 7,00 eur na 10,00 eur z dôvodu zosúladenia sumy s individuálnymi životnými jubileami.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 03.06.2024 prijala Uznesenie č.10/2024, v ktorom odporučila MsZ schváliť zásady, verzia 04.



Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 12.06.2024 odporučila MsZ predložený návrh zmeny zásad schváliť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 90/2024.**

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 29

Zmena v orgánoch obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 04.06.2024 bola spoločnosti MBK Ružomberok, s.r.o. doručená žiadosť o vzdanie sa funkcie člena dozornej rady Mgr. Michala Lazára dňom 04.06.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 91/2024.**

Hlasovanie I., II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Zach, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

Hlasovanie III.: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Zach/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 30

Zmena členstva v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe vzdania sa členstva v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu Mgr. Art. Ivana Hrčku a z dôvodu odporúčania predsedu komisie Mgr. Art. Róberta Dúbravca odporúčame schváliť nového člena Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 92/2024.**

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek

K bodu č. 31

Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na II. polrok 2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecné zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 93/2024.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomný: V. Klimek



K bodu č. 22

Informácia o zápise žiakov do 1. ročníka ZŠ a o zápise detí do MŠ

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: **Zápis do 1. ročníka základných škôl** prebieha podľa novelizovaného zákona NR SR č.245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v období od 1. apríla do 30. apríla. Presné termíny zápisu na jednotlivých základných školách boli včas zverejnené na webovom sídle mesta a tiež aj na webovom sídle danej školy. Zápis pre školský rok 2024/2025 bol pre základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta určený na 4.4.2024. Na súkromnej ZŠ bol zápis skôr, a to 03.04.2024 a zápis do cirkevnej ZŠ vykonali v dňoch 03.- 04.04.2024.

Na zápis do 1. ročníka prišlo **451 žiakov**. Po oboznámení sa so základnými zručnosťami a vedomosťami žiakov boli vydané rozhodnutia o prijatí do 1. ročníka **333 žiakom**, z toho je 111 detí z obcí. Návrh na pretestovanie školskej zrelosti v CPP a možný odklad plnenia povinnej školskej dochádzky bol daný **73 žiakom**.

Názov	Počet detí na zápise	Počet prijatých prvákov	Z odkladu 2023/2024	Návrh na odklad	Počet tried	Špeciálna trieda/úvodný ročník
ZŠ Biely Potok	15	11	2	3	1	0/0
ZŠ A. Hlinku, Černová	33	23	5	7	1	0/0
ZŠ, Bystrická cesta	40	38	7	3	2	1/0
Elokované p.Dončova	42	34	8	6	2	0/0
ZŠ Klačno	50	35	10	14	2	0/0
ZŠ Sládkovičova	42	37	3	5	2	0/1
ZŠ Zarevúca	104	81	10	16	4	0/0
SZŠ Štiavnická ulica	53	18	2	5	1	0/0
ZŠ sv. Vincenta	72	56	3	15	3	0/1
Spolu	451	333	50	72	18	1/2

46

Oproti predchádzajúcemu roku prišlo na zápis o **83** žiakov viac ako v minulom školskom roku, počet tried ostáva zachovaný.

Po prvý raz sa na ZŠ Bystrická cesta otvára špeciálna trieda pre 4 autistov (max. počet) a na ZŠ Sládkovičova jeden úvodný ročník pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou ľahkého stupňa.

Základná škola Biely Potok prijala oproti minulému roku o 5 detí menej, celkový počet prijatých prvákov je 11. Po odchode štvrtákov (12) tak pre nový školský rok celkový počet žiakov bude **41** žiakov.

Na elokovanom pracovisku ZŠ Dončova z počtu 39 zapísaných detí sa ešte urobí výber mimoriadne nadaných žiakov.

Predpokladaný počet prvákov a k tomu zodpovedajúci počet tried na jednotlivých školách je už známy. Jednotlivé počty v triedach sa definitívne upravujú až keď Centrum poradenstva a prevencie určí na základe testov školskej zrelosti detí na pokračovanie predprimárneho vzdelávania tzv. odklad povinnej školskej dochádzky.

Z údajov v evidencii obyvateľstva uvádzam počet potenciálnych prvákov pre nový školský rok a na ďalšie školské roky :

- šk. rok 2024/2025 – 260
- šk. rok 2025/2026 – 267
- šk. rok 2026/2027 – 237
- šk. rok 2027/2028 – 253

Zápis detí do materských škôl prebieha tiež podľa zákona NR SR č.245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v termíne od 1. mája do 31. mája. Presný termín zápisu na jednotlivých materských školách bol včas zverejnený na webovom sídle mesta a tiež aj na webovom sídle danej materskej školy. Zápis pre školský rok 2024/2025 bol pre materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta určený na 09.05.2024. Počet neprijatých detí (uvedené sú len tie, ktoré neboli prijaté na žiadnej MŠ): **31***

z toho 2 ročné: **18**



*deti, ktoré môžu byť umiestnené v inej MŠ, kde máme voľné miesta, ak budú mať o umiestnenie rodičia záujem

Dieťa od dovŕšenia dvoch rokov veku môžeme prijať na predprimárne vzdelávanie, ak sú v materskej škole vytvorené vhodné kapacitné, personálne, materiálne a iné podmienky. Dvojročné deti sa môžu prijať len vtedy, ak máme prijaté všetky päťročné, štvorročné, trojročné deti. Pre aktuálny školský rok musíme prijať všetky štvorročné deti, ktoré si podali žiadosť do materskej školy. Predbežný počet 2 ročných detí pre šk. 2024/2025 (tie, ktoré nedovŕšia 3 roky do 31.12.) : **20**

Celkový počet detí pre šk. rok 2024/2025: **753** (orientačné číslo, k 1.9.2024 sa vždy mení).

Počet prijatých len nových detí: **225**

Počty podľa jednotlivých tried pre školský rok 2024/2025

Názov	Počet tried	Počet na triede	Voľné miesta
MŠ Bystrická cesta	3	20/21/22	0
MŠ Za dráhou	4	25/23/18/18/	11
MŠ Riadok	6	24/21/22/24/20/20	0
MŠ Bernoláka	5	22/25/21/25/21	5
MŠ Klačno	2	22/24	0
MŠ Moyzesa	4	23/23/21/20	0
MŠ Hrabovská	6	22/23/25/25/21/22	0
MŠ Černová	2	16/17	6
MŠ Hrboltová	1	16	5
MŠ Biely Potok	2	18/22	0
Počet voľných miest			27

Najvyšší počet detí v triede podľa vekovej štruktúry je

- 18 v triede pre deti vo veku dva až tri roky,
- 20 v triede pre deti vo veku tri až štyri roky,
- 21 v triede pre deti vo veku štyri až päť rokov,
- 22 v triede pre deti vo veku päť až šesť rokov,
- 21 v triede pre deti vo veku dva až šesť rokov.

Ak je kapacita materskej školy ešte voľná môže sa ešte najvyšší počet detí v triede zvýšiť o tri deti z dôvodu

- zmena trvalého bydliska,
- pokračovanie plnenie predprimárneho vzdelávania (5-6 ročné deti),
- zvýšeného záujmu zákonných zástupcov detí o výchovu a vzdelávanie v materskej škole.

Z údajov matriky uvádzam počet novonarodených detí potenciálnych klientov materských škôl na ďalšie 3 školské roky (počty jednotlivých ročníkov má klesajúcu tendenciu):

- **šk. rok 2024/2025 – 253 detí**
- šk. rok 2025/2026 – 239 detí
- šk. rok 2026/2027 – 215 detí

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Lazár – my sme si už prešli ten zápis na komisii školstva a skonštatovali sme, že tento zápis bol jeden z najúspešnejších za ostatné roky. Myslím, že celkom slušne sa nám zaplnili triedy a ten pomer tried sa nezvýšil, ale zvýšil sa počet žiakov v nich, to je to, čo by sme potrebovali z hľadiska financovania docieľiť. Ale, aby sa nebáli rodičia, že koľko sme to napchali deti do tých tried, tak nie sú to až také horibilné čísla v zásade a treba povedať, že takmer v každej škole je spokojnosť, hoci možnože v jednej škole by sme očakávali viac detí na zápise, možno aj v dvoch, ale rodič sa môže rozhodnúť slobodne a rozhodol sa tak, ako sa rozhodol. V konečnom dôsledku je to pozitívny výsledok. Touto cestou by som chcel oceniť prácu riaditeľov škôl, ktorí zabezpečovali jednak zápisy, že prebehli bez najmenších problémov a padol tu taký návrh, že robiť zápisy po dva dni. Nevie, ako sa s tým stotožní oddelenie školstva, poprípade vedenie mesta, takže to je moja otázka, že či ide sa meniť ten spôsob zápisu na dva dni alebo ostáva jeden deň.

J. Lokajová – my sme sa o tom rozprávali na komisii školstva a samozrejme, keď budeme mať stretnutie s riaditeľmi základných škôl, tak si to prediskutujeme a samozrejme každý riaditeľ bude mať možnosť sa vyjadriť. Ono je to hektické v tom prípade, keď je veľa detí na zápise, že tí rodičia musia čakať, keby boli dva



dni zápisy, tak by sa mohli rozdeliť, ale všetko to bolo dané na jeden deň, pretože sme vždy pozerali aj kedy majú dátumy aj súkromné školy, cirkevné školy, pretože naozaj my potrebujeme získať tie deti a vždy sme si to tak dávali v tom týždni, aby sme proste mali naraz ten zápis i na cirkevných, súkromných, aj na našich školách, ale všetko je otvorené, pravdepodobne bude sa otvárať všeobecne záväzné nariadenie, kde to je a môžeme dať na dva dni, ak riaditelia budú súhlasiť.

L. Kubáň – oprava v uznesení „pre školský rok 2024/25“.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 94/2024**.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 23

Návrh na vyradenie Školskej jedálne ako súčasť Materskej školy, A. Bernoláka 17/1450, Ružomberok

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dlhodobu sa ukazuje ako veľký problém odborné personálne zabezpečenie školských jedální. Materská škola A. Bernoláka je situovaná v centre mesta s dostatočným počtom detí. Je to 5 triedna materská škola s počtom 113 detí v školskom roku 2023/2024 so svojou školskou jedálnou aj kuchyňou.

V školskom roku 2023/2024 sme v jeseni začali riešiť personálne obsadenie školskej jedálne vyučenými kuchárkami. Dlhodobu chorá kuchárka nám oznámila, že už nenastúpi do školskej kuchyne zo zdravotných dôvodov. Vyučená kuchárka, ktorá pracovala od roku 2020 v školskej kuchyni, požiadala zamestnávateľa o rozviazanie pracovného pomeru k 1.11.2023. Zamestnala sa v inom fyzicky nenáročnom obore.

Momentálne už viac ako rok pociťujeme v školských jedálňach nedostatok vyučených kuchárov. Z daného dôvodu sme prešli od 1. novembra 2023 na dovoz stravy zo Školskej jedálne pri MŠ Riadok. Školskú jedáleň v materskej škole Riadok máme schválenú aj Regionálnym úradom verejného zdravotníctva na rozvoz stravy. Z ŠJ Riadok sme zrušili rozvoz stravy pre MŠ Klačno a MŠ Hrboltovú. Tieto dve materské školy sme presunuli na rozvoz stravy z MŠ Za dráhou.

Dovoz stravy máme zabezpečené súkromným dodávateľom.

Momentálna situácia s nedostatkom vyučených kuchárov (chýbajú nám stále v materských školách momentálne dve vyučené kuchárky) nám neumožňuje sa vrátiť späť k pôvodnému stravovaniu, tak musíme legislatívne vyriešiť Školskú jedáleň pri MŠ A. Bernoláka 17/1045, Ružomberok a dať návrh na jej vyradenie a opätovné zaradenie už len ako Výdajnej školskej jedálne pri MŠ A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok.

Počet zamestnancov v MŠ A. Bernoláka 17/1405

A. Bernoláka	pedagogickí zamestnanci	Nepedagogickí zamestnanci/úväzok	Celkový počet/úväzok	vedúca ŠJ	ostatní zam. ŠJ	Spolu
K 1.9.2023	10/10	3/3	13/13	1/0,6	3/3	17/16,6
K 1.1.2024	10/10	3/2,5	13/12,5	0/0	2/1,5	15/14

K 1.9.2023 bolo 17 zamestnancov s úväzkom 16,6.

K 1.1.2024 je 15 zamestnancov s úväzkom 14.

Zmena úväzkov v materskej škole nastal z dôvodu zrušenia kumulovanej sily školníčka – upratovačka. Prácu školníčka, drobné údržbárske práce máme zmluvne zabezpečené. Znížil sa úväzok z 3 upratovačiek na 2,5 upratovačky v materskej škole.

V školskej jedálni sme zrušili úväzok 0,60 vedúcej ŠJ a v školskej kuchyni sme znížili o 1,5 úväzok.

Na MŠ Riadok a MŠ Za dráhou sme do školskej jedálne zvýšili v každej o 0,5 úväzku pomocnej sily na zabezpečenie stravovania pre materské školy dovozom stravy z týchto školských jedální.

Celkom sme znížili úväzky v MŠ a ŠJ A. Bernoláka o 2,6 úväzkov.

Pridali sme úväzky v ŠJ Riadok 0,5 aj na ŠJ Za dráhou 0,5 úväzku.

Ušetrili sme na úväzkoch celkom 1,6.

Materská škola A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok

A/ pedagogickí zamestnanci:

- 10 učiteliek z toho 1 riaditeľka a 1 zástupkyňa školy.

B/ nepedagogickí zamestnanci:



- 3 upratovačky - 2,5 úväzok,
- pomocná kuchárka vo výdaji stravy, príprave desiat a olovrantov -1 úväzok,
- pomocná sila v kuchyni - 0,5 úväzku.

Plánované finančné úspory:

Plat školníka – 0,5 úväzok s odvodmi – mesačne cca 563 € mesačne, ročne 6 756 €.

Plat vedúcej školskej jedálne – 0,6 úväzok s odvodmi - mesačne cca 897 €, ročne 10 764 €.

Plat pomocnej sily v kuchyni – 0,5 úväzok s odvodmi mesačne cca 562 €, ročne 6 744 €

Každoročným zvyšovaním minimálnej mzdy a prípadným zvýšením platov by úspory každoročne narástli.

Plánované úspory spolu: 24 264 €.

Predpokladané náklady na dopravu stravy ročne 1 400 € (6 € za deň).

Ročná úspora v MŠ A. Bernoláka 22 864 €.

Ďalšia nepravidelná úspora by spočívala v úspore – odpadla by potreba nakupovať a robiť pravidelnú údržbu a revíziu kuchynských spotrebičov (elektrické rúry, konvektomaty, kotle, ...).

Hlavné dôvody návrhu na vyradenie Školskej jedálne Materskej školy, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok zo siete škôl:

1. nedostatok odbornej pracovnej sily,
2. optimalizácia pracovných síl v MŠ, ŠJ,
3. ekonomická úspora – vyradením ŠJ zo siete a zaradením Výdajnej ŠJ do siete by mesto ušetrilo v roku 2025 cca 22 864 €.

Postup pri vyradení ŠJ zo siete

V zmysle § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zriaďovateľ, **Mesto Ružomberok, predkladá žiadosť na vyradenie** materskej školy zo siete škôl MŠVVaM SR.

V zmysle § 17 ods. 2 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

žiadosť na vyradenie zo siete obsahuje:

a) názov a adresu školy alebo školského zariadenia: Školská jedáleň ako súčasť **Materská škola, A.**

Bernoláka 17/1405, Ružomberok,

b) dôvod vyradenia školy alebo školského zariadenia zo siete: **v texte vyššie**

c) termín zrušenia školy alebo školského zariadenia: **31.08.2024**

d) spôsob zabezpečenia výchovy a vzdelávania alebo stravovania detí a žiakov po zrušení školy alebo školského zariadenia:

Zabezpečenie stravovania bude zabezpečené Výdajnou školskou jedálňou, ktorá sa zriadi pri MŠ, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok. Stravu bude variť od 01.09.2024:

Školská jedáleň pri Materskej škole, Riadok 4, Ružomberok.

Súčasťou žiadosti o vyradenie ŠJ MŠ, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok bude aj stanovisko príslušného orgánu školskej samosprávy (Rady školy), vyjadrenie odboru školstva v sídle kraja, vyjadrenie ŠŠI – inšpekčného centra v Žiline.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 95/2024.**

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 24

VZN č. 3/2024 o zriadení Výdajnej školskej jedálne ako súčasť Materskej školy, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podrobnejšie dôvody sú rozpracované v správe č. 23.

Hlavné dôvody návrhu na vyradenie Školskej jedálne Materskej školy, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok zo siete škôl:

1. nedostatok odbornej pracovnej sily,



2. optimalizácia pracovných síl v MŠ, ŠJ,
3. ekonomická úspora – vyradením ŠJ zo siete a zaradení Výdajnej ŠJ do siete by mesto ušetrilo v roku 2025 cca 22 864 €.

Postup pri zaradení Výdajnej školskej jedálne do siete:

V zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

žiadosť na zaradenie do siete obsahuje:

- a) názov, adresu a identifikačné číslo zriaďovateľa:

Mesto Ružomberok, Námestie A. Hlinku 1, Ružomberok

IČO: 00314737

DIČ: 2021339265

- b) názov a adresu školy alebo školského zariadenia vrátane jeho súčastí:

Výdajná školská jedáleň ako súčasť Materská škola, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok

- c) predpokladaný počet všetkých detí alebo žiakov: 120

- d) predpokladaný dátum, v ktorom sa má školské zariadenie (Výdajná školská jedáleň) zriadiť: 1.9.2024

K zriadeniu Výdajnej školskej jedálne bude treba vyjadrenie príslušných orgánov štátnej správy, že priestory Výdajnej školskej jedálne sú:

- RUVZ Liptovský Mikuláš - v súlade s hygienickými požiadavkami
- HaZZ Ružomberok – v súlade s predpismi o ochrane pred požiarom
- Inšpektorát práce Žilina – v súlade s predpismi o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia MŠVVaM SR o vyradení školy a jej školských zariadení zo siete zriaďovateľ všeobecne záväzným nariadením zriaďuje školu v zmysle § 6 ods. 1 a ods. 2 písm. e) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Smernice MŠ SR č. 1/2004-E z 1. apríla 2004, ktorou sa určuje postup orgánov štátnej správy v školstve a zriaďovateľov škôl a školských zariadení pri zaraďovaní, vyradovaní alebo zmenách vsieti škôl a školských zariadení a pri zriaďovaní a zrušovaní škôl a školských zariadení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 96/2024.**

Hlasovanie VZN: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie III.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: V. Klimek

M. Medvecká – podala procedurálny návrh, aby bod 20.01 Predaj pozemkov zastavaných stavbami garáží – Miloš Švec/Terézia Hradská – lokalita ul. Tatranská cesta sa prerokoval s diskusiou.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: V. Klimek – návrh bol schválený

K bodu č. 20.01

Predaj pozemkov zastavaných stavbami garáží – Miloš Švec/Terézia Hradská – lokalita ul. Tatranská cesta

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 7117/LV 4101 a parc.č. CKN 7118/LV 4101, nachádzajúcich sa v lokalite ulice Tatranská cesta, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov zastavaných stavbou garáže súp. č. 1100 a súp.č. 4351 do vlastníctva kupujúcich ako vlastníkov týchto stavieb.

Predaj obchodnou verejnou súťažou by nebol efektívny a ani spravodlivý.

Na základe podanej žiadosti p. Šveca je spracovaný v tomto materiáli aj predaj pozemku parc.č. CKN 7118 v prospech p. Hradskej, nakoľko **všetky ostatné pozemky, nachádzajúce sa v tejto rade garáží, sú už odpredané do súkromného vlastníctva. Mesto tieto pozemky považuje za prebytočný majetok.**



Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 26.03.2024: predmetná žiadosť je v súlade s ÚPN. Stanovisko v prílohe č. 1 materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.04.2024: vedenie mesta súhlasí s predložením materiálu na rokovanie MsZ na predaj pozemku CKN parc.č. 7117/LV 4101 pod garážou vzhľadom na právny stav, kedy aj ostatné pozemky pod garážami v tejto lokalite sú vo vlastníctve vlastníkov stavby.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Medvecká – takže dopĺňujem tú informáciu, vlastne stanovisko mesta bolo, že tento pozemok je prebytočný, označili ho za prebytočný z dôvodu, že v tomto rade sú tieto garáže na odpredaj, lebo ostatné presne v tej prvej rade sú už odpredané, ale potom tie ďalšie, ktoré sa nachádzajú, tak tam je odpredaná asi tak 1/3, 2/3 nie sú. Z toho dôvodu sme usúdili na stavebnej komisii, že nie je vhodné odpredávať ani tieto dve garáže, pretože v tejto oblasti tesne v blízkosti je už momentálne realizovaná štúdia bytového domu a táto oblasť je určená na bytovú výstavbu, z toho dôvodu na tomto pozemku môže byť v budúcnosti parkovací dom, takže nie je vhodné, aby sme si tento pozemok odpredali.

R. Dúbravec – ja chcem len v podstate dať za pravdu alebo potvrdiť to, čo hovorí pani architektka Medvecká, komisia výstavby v podstate dlhodobo, jednohlasne, čo sa týka podobných bodov programu hlasuje, aj v tomto prípade sme sa jednohlasne uzniesli na tom, že takéto pozemky by sa nemali odpredávať a nejedná sa len o túto lokalitu, jedná sa aj lokalitu napr. ulica Krčméryho, kde sme si takýmto nešikovným, hlúpym predajom, a to nie je teraz akože na vrub súčasného vedenia, ale aj do minulosti odpredali pozemky, ktoré mohli slúžiť ďaleko zmyslupnejším aktivitám, čiže bola to chyba a do budúcnosti si myslím a už som to opakovane na niekoľkých zasadnutiach mestského zastupiteľstva, aj na mestskej rade, na komisiách, že by sme sa naopak mali snažiť tie pozemky získať naspäť do majetku mesta a nejakým spôsobom zmyslupnejšie riešiť tieto územia novou výstavbou.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 24 /proti/, neprítomný: V. Klimek – uznesenie nebolo schválené

Hlasovanie IV.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 23 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: V. Klimek – uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

51

K. Šimanská – do príslušných materiálov bude potom ešte vpísaná účtovná cena jednotlivých pozemkov, ktorú mi dalo finančné oddelenie.

K bodu č. 20.02

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – Titl. M. Andraščík – lokalita Baničné (Krčméryho)

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe prijatého Uznesenia MsZ v Ružomberku č. 143/2021 zo dňa 29.09.2021, ktorým bol schválený nájom/predaj pozemkov pod stavbami garáží v lokalite ul. Krčméryho v prospech vlastníkov garáží evidovaných na príslušných LV. **V súčasnosti sú všetky pozemky pod garážami (okrem jednej – pozemok parc.č. CKN 5807) na základe prijatého uznesenia odpredané do vlastníctva jednotlivých vlastníkov garáží za kúpnu cenu 9,00 €/m² pozemku stanovenú vyššie uvedeným znaleckým posudkom.**

Pozemok parc.č. CKN 5774 v uznesení č. 143/2021 uvedený nebol, nakoľko v KN bolo nutné opraviť nesprávne uvedené údaje.

Napriek tomu dňa 12.12.2023 Mestské zastupiteľstvo Ružomberok neschválilo predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – sám za seba poviem a zopakujem, čo povedala aj pani vedúca oddelenia. Bol by to obrovský precedens. Všetky garáže alebo pozemky pod garážami sme predali, jeden nepredáme, takže zase sa dostaneme do takého stavu nekomfortného, ja som skôr za to, aby sme to ukončili a odsúhlasili predaj, ale úplne sa stotožňujem s tým, čo tu rozprávala pani Medvecká, aj pán poslanec Dúbravec, aby sme pozemky



nepredávali, ale tu, keď sa takéto veci stavali v minulosti, že všetko sa odpredávalo, všetky garáže alebo pozemky pod garážami sa odpredávali. Tak dostávame sa do takého stavu, že teraz by sme pánovi Andraščíkovi dali asi nie dobrú správu, ale je to na Vás. Ja som povedal iba svoj subjektívny názor na to, že stotožňujem sa aj s názorom mestskej rady a som za to, aby tento pozemok bol predaný.

M. Lazár – ja by som tiež chcel podporiť stanovisko tvoje ako primátora mesta, takisto aj pani doktorky Šimanskej a som za to, aby sa tento pozemok odpredal z tých dôvodov, ktoré tu boli menované a ktoré sa už citovali, nebudem ich opakovať. Prosím všetkých poslancov, aby citlivo zvažovali, pretože v tomto prípade by naozaj došlo k veľmi vážnemu precedensu, o ktorý by sme sa postarali neslávnym spôsobom, takže ja prosím kolegov, aby zahlasovali za tento materiál, ja ho podporím.

M. Zuberec – ja som si teraz, ale nie istý, lebo ja som považoval, že to nebudeme schvaľovať a tým pádom cena nebola relevantná, ale 9,-€/m² pozemku máme v zásadách, ale podľa mňa iné je pod garážami.

K. Šimanská – v tom materiáli je to aj vyslovene uvedené, že tento materiál sa predkladá v zmysle prijatého uznesenia, kde v minulosti teda predaj týchto pozemkov bol realizovaný za ceny podľa znaleckého posudku, čiže všetky tie pozemky boli v tejto sume odpredané a zasa v tomto prípade by znova došlo k precedensu, že tomuto jednému žiadateľovi by bol predaný v inej cene, takže materiál sa predkladá v zmysle prijatého uznesenia, kde tento žiadateľ v podstate nere realizoval ten predaj len z toho titulu, že si musel na katastri opraviť údaje.

L. Kubáň – nie z jeho viny bol na katastri problém, takže on si to opravil a podal si žiadosť. Tak isto by bol schvaľovaný ako ostatní žiadatelia. Zase by sme vytvorili precedens, že jednému schválime za 9,-€/m² a druhému zase v inej sume.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 97/2024**.

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: Š. Puška/ - **6 /proti:** R. Dúbravec, M. Kerdík, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Papčo, Š. Puška/ - **5 /proti:** R. Dúbravec, M. Kerdík, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie III.: 16 /za/ - 1 /zdržal sa: Š. Puška/ - **6 /proti:** R. Dúbravec, M. Kerdík, J. Kuráň, V. Macko, M. Medvecká, M. Papčo/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: V. Klimek

52

M. Zuberec – podal procedurálny návrh, aby bod 20.03 Predaj pozemku v prospech Mesta Ružomberok – Ponuka na využitie zákonného predkupného práva – lokalita Vyšné Matejkovo sa prerokoval s diskusiou.

Hlasovanie: 16 /za/ - 2 /zdržal sa: S. Klačko, L. Valent/ - **4 /proti:** R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kútniková, P. Štupák/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomný: V. Klimek – **návrh bol schválený**

K bodu č. 20.03

Predaj pozemku v prospech Mesta Ružomberok – Ponuka na využitie zákonného predkupného práva – lokalita Vyšné Matejkovo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: K rímskej I.: Mestu Ružomberok bola dňa 06.11.2023 doručená „Výzva spoluvlastníka na využitie predkupného práva spoluvlastníkom podľa ust. § 140 OZ“, ktorou Titl. M. Budiak s manželkou ako spoluvlastníci pozemku parc.č. KNE 6764/1 o výmere 31 041 m², druh pozemku trvalé trávne porasty, nachádzajúceho sa v lokalite Vyšné Matejkovo ponúkli mestu Ružomberok ako jednému z podielových spoluvlastníkov tohto pozemku svoj podiel vo veľkosti 2/32-ín na predaj, za kúpnu cenu vo výške 33 330 €. Predmetná žiadosť bola predložená na **rokovanie MsZ Ružomberok dňa 12.12.2023**, pričom na návrh poslanca bol materiál **stiahnutý z programu rokovania MsZ z dôvodu požiadavky na ÚHA na vyhodnotenie využiteľnosti tohto územia**.

K rímskej II.: Mestu Ružomberok boli dňa 06.03.2024 doručená „Výzva spoluvlastníka na využitie predkupného práva spoluvlastníkom podľa ust. § 140 OZ“, ktorou Rostislav Pešic ako spoluvlastník pozemku parc.č. KNE 6764/1 o výmere 31 041 m², druh pozemku trvalé trávne porasty, nachádzajúceho sa v lokalite



Vyšné Matejkovo ponúkol mestu Ružomberok ako jednému z podielových spoluvlastníkov tohto pozemku svoj podiel vo veľkosti 3/32-ín na predaj, za kúpnu cenu vo výške 226.990,00 €.

Mesto Ružomberok je spoluvlastníkom predmetného pozemku vo veľkosti podielu 2/32-ín.

V prípade, ak má Mesto Ružomberok záujem svoje zákonné predkupné právo na pozemok využiť za vyššie uvedených podmienok, je potrebné túto skutočnosť písomne oznámiť bez zbytočného odkladu, *najneskôr však v lehote dvoch mesiacov odo dňa obdržania tejto ponuky* tak, aby mohla byť na konci tejto lehoty uzavretá kúpna zmluva/vyplatená kúpna cena. Ak Mesto Ružomberok svoje zákonné predkupné právo v dvojmesačnej lehote nevyužije, predávajúca zamýšľaný prevod zrealizuje bez zbytočného odkladu po márnom uplynutí tejto lehoty (voči tretej osobe za rovnakých podmienok, aké sú ponúkané Mestu Ružomberok ako podielovému spoluvlastníkovi tohto pozemku).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.03.2024: vedenie mesta zotrváva na pôvodnom stanovisku, a to, že za daných cenových podmienok ponuka využitia predkupného práva nie je prijateľná. Materiál na ponuku využitia predkupného práva manž. Budiakovcov bol z rokovania MsZ dňa 12.12.2023 stiahnutý z dôvodu požiadavky poslancov smerujúcej k ÚHA na predloženie funkčného a urbanistického zámeru využitia daného pozemku pre mesto. ÚHA uvádza, že v súčasnosti lokalita slúži na výstavbu rekreačných chát a túto funkciu netreba meniť, aby sa nezmenil ráz krajiny. Vzhľadom na uvedené, vedenie rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ s **odporúčaním vedenia ponuku zo strany mesta neprijat'**.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – cieľom môjho príspevku je informovať, že k tomuto bodu finančná komisia prijala uznesenie, podľa ktorého navrhuje vysporiadať podielové spoluvlastníctvo a rozdeliť pozemok tak, aby mesto získalo tú časť pozemku, ktorá sa nachádza pod parkovacou plochou, čiže v nadväznosti na to, keď neodsúhlasíme kúpu alebo využitie tohto predkupného práva, navrhujem, aby sme prijali uznesenie v tomto duchu, aby teda mesto vykonalo potrebné kroky potom pre takýto spôsob vysporiadania sa s podielovým spoluvlastníctvom.

Hlasovanie I., II.: 0 /za/ - 1 /zdržal sa/: M. Kútniková/ - **21 /proti/**, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomný: V. Klimek – **uznesenie nebolo schválené**

M. Zuberec – v tej nadväznosti navrhujem prijať uznesenie, ktoré odporučila finančná komisia.

M. Zuberec – *podal pozmeňujúci návrh* – MsZ žiada vysporiadať podielové spoluvlastníctvo a rozdeliť pozemok tak, aby mesto získalo tú časť pozemku, ktorá sa nachádza pod parkovacou plochou.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Burgan/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomný: V. Klimek – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 98/2024**.

K bodu č. 20.04

Zámer predaja pozemku – lokalita MsČ Černová – ul. Čremošná

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál na základe doručenej žiadosti:

Žiadosť zo dňa 29.04.2024, ktorou požiadal žiadateľ – Rastislav Mataj o odpredaj časti vyššie uvedeného pozemku o výmere cca 700 m² v dvoch alternatívach (podľa grafického znázornenia č. 1 a č.2) za účelom podľa vyjadrenia žiadateľa záhradkárskoho a pestovateľského účelu (pestovania záhradkárskych a ovocinárskych plodín). Žiadateľ je zároveň vlastníkom stavieb súp. č. 8642 (hospodárska budova), súp.č. 8643 (garáž), súp.č. 8168 (rodinný dom)/LV 12330, postavených na pozemkoch parc.č. CKN 13901 o výmere 296 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. CKN 13899 o výmere 358 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV 21679 (pozemky sú vo vlastníctve iného vlastníka ako žiadateľa – t.j. Stanislava Mataja).

Stanovisko ÚHA zo dňa 30.04.2024, doplnené dňa 21.05.2024: Príloha č. 1.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta po preverení prístupov k pozemku zo strany ÚHA rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ formou schválenia prebytočnosti a zámeru a spôsobu prevodu pozemku formou OVS vo variante odporúčanej ÚHA.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.



K bodu č. 20.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Bírošovci, lokalita ul. E. Bohúňa

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 26.04.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Bírošovcov „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku parc.č. CKN 3887 o výmere 8 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 4101, nachádzajúceho sa na ul. E.Bohúňa na doterajšieho vlastníka mesto Ružomberok, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia s ich nehnuteľnosťami - pozemkami parc.č. CKN 3884 o výmere 129 m², druh pozemku záhrada a parc.č. CKN 3885 o výmere 120 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavby RD súp.č. 2098 (LV č. 3346), ako aj vzhľadom k tomu, že časť požadovaného pozemku je zastavaný ich rodinným domom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 30.04.2024: žiadosť nie je v rozpore s ÚPN. ÚHA odporúča nezaraďovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny. Bližšie v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 99/2024**.

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 20.06

Nájom pozemku pre účely investičnej akcie „Revitalizácia Mariánskeho námestia“ – Juraj Kovačev a Katarína Kovačevová – lokalita Stred

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok pripravuje investičnú akciu „Revitalizácia Mariánskeho námestia“, kde vlastníkom dotknutých pozemkov sú manželia Kovačevovci. Mesto Ružomberok má dlhodobý záujem na majetkovo - právnom vysporiadaní daných pozemkov nachádzajúcich sa v lokalite Mariánskeho námestia, kde plánuje vybudovať oddychovú zónu. Vlastník pozemkov požiadal o cenu nájmu 6€, ktorá bude každoročne upravená o infláciu. Cena nájmu podľa znaleckého posudku je 4,80€/1m², cena podľa platných zásad hospodárenia je 6€/1m²/rok. Vlastník pozemku požiadal o cenu nájmu podľa platného sadzovníka zásad.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.05.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení s mandátom pre primátora mesta rokovať s vlastníkom o cene nájmu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 100/2024**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 1 /zdržal sa/: J. Šrámek/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 20.07

Nájom pozemku pre účely realizácie parkovacej politiky – UVN SNP Ružomberok – FN – lokalita Roveň

Predkladateľ: Mário Kučerka – referent projektov

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok pripravuje investičnú akciu zmenu **parkovacej politiky na území mesta Ružomberok**, v ktorej sa počítajú aj s úpravou parkovania na ulici Gen. Miloša Vesela. Na predmetnom pozemku sa aj v súčasnosti nachádzajú parkovacie miesta, ktoré svojou polohou pri vstupe do Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok – FN je potrebné regulovať tak, aby boli využívané hlavne na krátkodobé parkovanie návštevníkmi Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok – FN.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.05.2024: ÚHA s prenájmom súhlasí.



Rozhodnutie vedenia mesta zo dňa 20.05.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ

K bodu č. 20.08

Predaj prebytočného majetku mesta – Mgr. Ďuráková

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti zo dňa 12.03.2024 o kúpu pozemku. Na predmetom pozemku má žiadateľka postavený rodinný dom súp. č. 261, zapísaný na LV č. 12347. Ku jeho výstavbe a užívaniu mestského pozemku žiadateľka predložila listinné podklady v prílohe – žiadosť o pridelenie pozemku do osobného užívania, preto sa od uplatnenia náhrady za užívanie pozemku bez právneho dôvodu upúšťa. Mestu nebola predložená dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, opatrená pečiatkou štátneho notárstva, ktorá by bez pochybností preukazovala vlastníctvo žiadateľov k pozemku. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

Príľahlý pozemok EKN 2464 – záhrada k mestskému pozemku, ktorý je predmetom predaja, je zapísaný na LV 19878 v správe SPF.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205

(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve. Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(1) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.04.2024: v prílohe. Predmet žiadosti nie je v rozpore s ÚPN mesta. Bez výhrad.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 101/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 20.09

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Róbert Trnovský – lokalita ul. E. Bohúňa – Zmena Uznesenia MsZ Ružomberok č. 33/2024 zo dňa 03.04.2024

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 06.12.2023 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa žiadosť o kúpu časti pozemku parc.č. CKN 7605/13 o výmere cca 5 m² z dôvodu, že ide o pozemok, ktorý je zastavaný časťou stavby nachádzajúcej sa pri RD žiadateľa, ktorá by mala slúžiť ako garáž, resp. sklad domáceho náradia, pričom žiadateľ uviedol, že v čase podania žiadosti prebieha k stavbe konanie na stavebnom úrade. Ku stavbe žiadateľ začal konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, pričom stavebný úrad konštatoval súlad stavby s verejným záujmom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.01.2024 k predloženému GP 37043005-033/2023 zo dňa 12.12.2023: s vyčlenením pozemkov z pohľadu UPN mesta ÚHA súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 21.12.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení za podmienky, že žiadateľ predloží mestu vyjadrenie stavebného úradu, v ktorom bude konštatované, že stavba na pozemku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Nakoľko Mesto Ružomberok, oddelenie mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku „Výzvou na doplnenie podkladov ku žiadosti“ zo dňa 08.01.2024 konštatoval, že dodatočné povolenie stavby: „Garáž pri rodinnom dome“ na pozemku KNC 7605/4 nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, predkladá sa MsZ na schválenie materiál, týkajúci sa predaja pozemku zastavaného časťou garáže, do vlastníctva žiadateľa (podľa GP sa garáž nachádza na pozemku parc.č. CKN 7605/14 – vo vlastníctve žiadateľa a pozemku parc.č. CKN 7605/15 – vo vlastníctve mesta).

Ide o formálnu zmenu uznesenia MsZ v Ružomberku, kedy sa zosúladuje skutkový stav s právnym stavom vyplývajúcim zo zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov po novele v zmysle Rozhodnutia Okresného úradu Ružomberok, katastrálny odbor o prerušení konania vedeného pod č. V 1371/2024.

Mestský úrad eviduje **novšiu žiadosť žiadateľa o širší záber záujmu o kúpu pozemku**, ktorý zahŕňa aj pozemok, ktorý je predmetom tohto materiálu a ku ktorej žiadosti sa útvár hlavného architekta vyjadril **kladne**. Žiadosť bola prerokovaná na porade vedenia, pričom vedenie mesta požaduje od ÚHA koncepčné riešenie celej lokality, nielen pozemkov priľahlých k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 102/2024**.

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, M. Zuberec, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, J. Kuráň, V. Macko, M. Zuberec, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: J. Kuráň/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, M. Zuberec, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.001

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov Chmelický/Lakoščík, lokalita A. Bernoláka – Zmena Uznesenia MsZ č. 39/2024 zo dňa 03.04.2024 – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 23.11.2023 doručená žiadosť „Odkúpenie pozemku“ (žiadosť v Prílohe), ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 945/2 a parc.č. CKN 933/5 o výmere cca 200 m², nakoľko tieto pozemky susedia s parcelou CKN 933/9 v ich vlastníctve a slúži im ako vstup na parkovisko. Ďalšie pozemky, o ktoré majú záujem žiadatelia sa nachádzajú v ich dvore, pričom sa jedná o pozemok parc.č. CKN 949/4 a parc.č. CKN 949/3.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.11.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok vo vyššie uvedenom znení. Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: v prílohe.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 103/2024**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek



K bodu č. 21.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov Chmelický/Lakošík, lokalita A. Bernoláka – Zmena Uznesenia MsZ č. 39/2024 zo dňa 03.04.2024 – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 23.11.2023 doručená žiadosť „Odkúpenie pozemku“ (žiadosť v Prílohe), ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 945/2 a parc.č. CKN 933/5 o výmere cca 200 m², nakoľko tieto pozemky susedia s parcelou CKN 933/9 v ich vlastníctve a slúži im ako vstup na parkovisko. Ďalšie pozemky, o ktoré majú záujem žiadatelia sa nachádzajú v ich dvore, pričom sa jedná o pozemok parc.č. CKN 949/4 a parc.č. CKN 949/3.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.11.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok vo vyššie uvedenom znení. Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: v prílohe.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 104/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.002

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – Titl. Monika Dubská/Titl. Radovan Ondrejka – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola žiadateľmi Titl. Monikou Dubskou a Titl. Radovanom Ondrejkom ako podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc.č. CKN 6901 o výmere 3272 m², druh pozemku ostatné plochy/LV č. 5728 doručená „Žiadosť o predaj nehnuteľností“, ktorou požiadali o kúpu nižšie uvedených pozemkov za účelom scelenia nehnuteľností a ich využitie v zmysle platného ÚPN Mesta Ružomberok – zámerom je vybudovať priestory na prevádzkovanie ľahkého priemyslu – tlačiareň, drobná výroba, prevádzkové priestory so zázemím a kancelárie.

Oproti pôvodnej žiadosti, ktorá bola stiahnutá z rokovania mestského zastupiteľstva, žiadatelia upustili od kúpy pozemkov, tvoriace prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam, ktorá bola v kolízii s riešením dopravy v tejto lokalite.

Stanovisko ÚHA: súhlasné

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.04.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 105/2024.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Šrámek/ - 2 /proti: J. Burgan, M. Papčo/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V Klimek

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Šrámek/ - 2 /proti: J. Burgan, M. Papčo/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V Klimek

K bodu č. 21.02

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – Titl. Monika Dubská/Titl. Radovan Ondrejka – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola žiadateľmi Titl. Monikou Dubskou a Titl. Radovanom Ondrejkom ako podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc.č. CKN 6901 o výmere 3272 m², druh pozemku ostatné plochy/LV č. 5728 doručená „Žiadosť o predaj nehnuteľností“, ktorou požiadali o kúpu nižšie uvedených pozemkov za účelom scelenia nehnuteľností a ich využitie v zmysle platného ÚPN Mesta Ružomberok – zámerom je vybudovať priestory



na prevádzkovanie ľahkého priemyslu – tlačiareň, drobná výroba, prevádzkové priestory so zázemím a kancelárie.

Oproti pôvodnej žiadosti, ktorá bola stiahnutá z rokovania mestského zastupiteľstva, žiadatelia upustili od kúpy pozemkov, tvoriace prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam, ktorá bola v kolízii s riešením dopravy v tejto lokalite.

Stanovisko ÚHA: súhlasné

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.04.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 106/2024.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti/: J. Burgan, M. Papčo, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V Klimek

K bodu č. 21.003

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Juraj Pavelka – lokalita Malinô Brdo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 26.01.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Juraja Pavelku „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o odpredaj časti pozemku parc.č. EKN 4796/2 zapísaného na LV č. 6678 – podľa predloženého GP č. 36672769-031/24 ide o pozemok parc.č. CKN 14729/167 o výmere 57 m², druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúci sa v lokalite Malinô Brdo. Tento pozemok je pozemkom „prilahlým“ k stavbe súp.č. 3804 – Rekreačnej chate, postavenej na pozemku parc.č. CKN 14699/1, ktorej je žiadateľ vlastníkom. Na predmetnom pozemku sa nachádzajú zariadenia prislúchajúce k nehnuteľnostiam žiadateľa, a to vodovodná prípojka, šachta, studňa a žumpa.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.02.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN, bez pripomienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.02.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 107/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/: Š. Puška/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V Klimek

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/: Š. Puška/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V Klimek

K bodu č. 21.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Juraj Pavelka – lokalita Malinô Brdo – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 26.01.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Juraja Pavelku „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o odpredaj časti pozemku parc.č. EKN 4796/2 zapísaného na LV č. 6678 – podľa predloženého GP č. 36672769-031/24 ide o pozemok parc.č. CKN 14729/167 o výmere 57 m², druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúci sa v lokalite Malinô Brdo. Tento pozemok je pozemkom „prilahlým“ k stavbe súp.č. 3804 – Rekreačnej chate, postavenej na pozemku parc.č. CKN 14699/1, ktorej je žiadateľ vlastníkom. Na predmetnom pozemku sa nachádzajú zariadenia prislúchajúce k nehnuteľnostiam žiadateľa, a to vodovodná prípojka, šachta, studňa a žumpa.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.02.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN, bez pripomienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.02.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 108/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa/: Š. Puška/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V Klimek



K bodu č. 21.004

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Jolana Jurovičová – lokalita záhradkárskej osady Skalnatá – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 13.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľky doručená Žiadosť o odkúpenie pozemku, ktorou žiadateľka požiadala o odkúpenie časti pozemku EKN 2109/10 o výmere 91 m² - podľa GP ide o novovytvorené pozemky parc.č. CKN 14583/119 a parc.č. CKN 14583/120 vo vlastníctve mesta Ružomberok za účelom scelenia z nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľky a lepšieho prístupu k záhradnej chatke, jej údržby a rozšírenia pestovania plodín.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s ÚPN. Geometrický plán č. 54636663-36/2024 rešpektuje stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.04.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 109/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.04

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Jolana Jurovičová – lokalita záhradkárskej osady Skalnatá – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 13.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľky doručená Žiadosť o odkúpenie pozemku, ktorou žiadateľka požiadala o odkúpenie časti pozemku EKN 2109/10 o výmere 91 m² - podľa GP ide o novovytvorené pozemky parc.č. CKN 14583/119 a parc.č. CKN 14583/120 vo vlastníctve mesta Ružomberok za účelom scelenia z nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľky a lepšieho prístupu k záhradnej chatke, jej údržby a rozšírenia pestovania plodín.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s ÚPN. Geometrický plán č. 54636663-36/2024 rešpektuje stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.04.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 110/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, J. Kuráň, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.005

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Ivan Medek – lokalita MsČ Černová – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 12.01.2024/08.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Titl. Ivana Medeka „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadala o odpredaj časti pozemku parc.č. EKN 3-40530 zapísaného na LV č. 17033 – podľa predloženého GP č. 36672769-081-1/23 ide o pozemok parc.č. CKN 14201/3 o výmere 4 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v lokalite MsČ Černová, ul. A. Hlinku pre účely kolaudácie rodinného domu súp.č. 8284 z dôvodu jeho rekonštrukcie (pozemok je sčasti zastavaný stavbou rodinného domu + oporný múr). Odpredajom pozemku dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pozemku



zastavaného časťou stavby rodinného domu súp.č. 8284 (oporný múr) postavenej na pozemku parc.č. CKN 12057 o výmere 461 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho - pozemkom parc.č. CKN 12056 o výmere 496 m², druh pozemku záhrada a pozemkom parc.č. CKN 12057 o výmere 461 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená uvedená stavba RD (LV č. 886).

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.03.2024 k návrhu GP č. 36672769-081-1/23 zo dňa 04.03.2024: ÚHA s vyčlenením pozemku v zmysle UPN súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.03.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 111/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, J. Kuráň, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, J. Kuráň, V. Macko, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.05

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Ivan Medek – lokalita MsČ Černová – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 12.01.2024/08.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Titl. Ivana Medeka „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o odpredaj časti pozemku parc.č. EKN 3-40530 zapísaného na LV č. 17033 – podľa predloženého GP č. 36672769-081-1/23 ide o pozemok parc.č. CKN 14201/3 o výmere 4 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v lokalite MsČ Černová, ul. A. Hlinku pre účely kolaudácie rodinného domu súp.č. 8284 z dôvodu jeho rekonštrukcie (pozemok je sčasti zastavaný stavbou rodinného domu + oporný múr). Odpredajom pozemku dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pozemku zastavaného časťou stavby rodinného domu súp.č. 8284 (oporný múr) postavenej na pozemku parc.č. CKN 12057 o výmere 461 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho - pozemkom parc.č. CKN 12056 o výmere 496 m², druh pozemku záhrada a pozemkom parc.č. CKN 12057 o výmere 461 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená uvedená stavba RD (LV č. 886).

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.03.2024 k návrhu GP č. 36672769-081-1/23 zo dňa 04.03.2024: ÚHA s vyčlenením pozemku v zmysle UPN súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.03.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 112/2024.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, K. Javorka, J. Kuráň, V. Macko, Š. Puška, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.006

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – M. Kauzal Veselá a spol. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 19.04.2024 bola Mestu Ružomberok zo strany žiadateľov doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku parc.č. CKN 9497 o výmere 15 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 17033, nachádzajúceho sa v lokalite MsČ Biely Potok – ul. Raveň, a to za účelom vysporiadania vstupu na pozemky parc.č. CKN 9495 a parc.č. CKN 9498, ktorých sú vlastníckmi. Predmetný pozemok je tiež súčasťou dvora za oplotením, sú na ňom uložené inžinierske siete v osobnom vlastníctve. Taktiež odkúpením pozemku dôjde k vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Spôsob využitia pozemku sa nezmení, bude slúžiť ako dvor.



Listom zo dňa 15.05.2024 vyzvalo OLaP Mesta Ružomberok žiadateľov o doloženie písomného stanoviska vlastníka susediacej nehnuteľnosti – pozemku parc.č. CKN 9496/LV 1258 p. Cáracha k odpredaju pozemku CKN parc.č. 9497 do spoluvlastníctva žiadateľov tak, ako sú zapísaní na LV č. 1176, a to z dôvodu presahu časti požadovaného pozemku aj do susednej nehnuteľnosti. P.Cárah doložil Vyjadrenie zo dňa 23.05. 2024, ktorým súhlasí s odpredajom pozemku parc.č. CKN 9497 do vlastníctva žiadateľov zapísaných na LV č. 1176. Stanovisko ÚHA zo dňa 30.04.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta, nemá pripomienky. Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 113/2024**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, Š. Puška, neprítomný: V. Klimek

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, Š. Puška, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.06

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – M. Kauzal Veselá a spol. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 19.04.2024 bola Mestu Ružomberok zo strany žiadateľov doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku parc.č. CKN 9497 o výmere 15 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 17033, nachádzajúceho sa v lokalite MsČ Biely Potok – ul. Raveň, a to za účelom vysporiadania vstupu na pozemky parc.č. CKN 9495 a parc.č. CKN 9498, ktorých sú vlastníkami. Predmetný pozemok je tiež súčasťou dvora za oplotením, sú na ňom uložené inžinierske siete v osobnom vlastníctve. Taktiež odkúpením pozemku dôjde k vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Spôsob využitia pozemku sa nezmení, bude slúžiť ako dvor.

Listom zo dňa 15.05.2024 vyzvalo OLaP Mesta Ružomberok žiadateľov o doloženie písomného stanoviska vlastníka susediacej nehnuteľnosti – pozemku parc.č. CKN 9496/LV 1258 p. Cáracha k odpredaju pozemku CKN parc.č. 9497 do spoluvlastníctva žiadateľov tak, ako sú zapísaní na LV č. 1176, a to z dôvodu presahu časti požadovaného pozemku aj do susednej nehnuteľnosti. P.Cárah doložil Vyjadrenie zo dňa 23.05. 2024, ktorým súhlasí s odpredajom pozemku parc.č. CKN 9497 do vlastníctva žiadateľov zapísaných na LV č. 1176. Stanovisko ÚHA zo dňa 30.04.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta, nemá pripomienky. Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 114/2024**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, K. Javorka, V. Macko, Š. Puška, neprítomný: V. Klimek

K bodu č. 21.007

Predaj/nájom pozemkov – manž. Tikvešovci – lokalita ul. Podhora – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 16.02.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Tikvešovcov „Žiadosť o odkúpenie časti pozemku“, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie časti pozemku parc.č. EKN 206 o výmere spolu 118 m² z dôvodu, že plánujú rekonštrukciu a revitalizáciu polyfunkčného domu súp.č. 5115, ktorého sú vlastníkami a zmenu jeho funkčného využitia, ako aj za účelom sprístupnenia dopravného napojenia polyfunkčného domu na ulici Podhora č. 5115/18, vybudovania 6 parkovacích miest, vytvorenie pomocou oporných múrov obytné átriá so zeleňou a zriadenia vecného bremena prechodu na zvyšnej časti predmetného pozemku. Uvedeným dôjde k plnohodnotnému využitiu tohto priestoru a vhodnej zástavbe.



Stanovisko ÚHA zo dňa 22.02.2024: Územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: O6- plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované (obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, administratíva a pod.).

Prípustné funkcie: komerčné druhy občianskej vybavenosti, bývanie, potrebná technická vybavenosť, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, dopravné zariadenia, plochy zelene.

Nepripustné funkcie: zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti s negatívnymi vplyvmi.

Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. UHA odporúča odpredať výhradne časť parcely, ktorá priamo súvisí s prestavbou objektu. Investora žiadame, aby parkovacie miesta vybudoval na vlastné náklady a odovzdal ich mestu za účelom prenájmu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024: vedenie mesta súhlasí so stanoviskom ÚHA zo dňa 22.02.2024, pozemok, na ktorom majú byť vybudované parkoviská vedenie mesta navrhuje prenajať a parkovacie plochy po ich vybudovaní mesto prevezme do vlastníctva a pasportu údržby. Vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – finančná komisia prerokovala tento návrh, oboznámila sa so závermi komisie územného plánovania a so stanoviskom hlavného architekta, ktorý sa zúčastnil na rokovaní aj finančnej komisie. Návrh, ktorý sa týka nájmu pozemku, sa týka tej časti parcely, kde ani podľa územného plánu zóny takýto zámer priamo nevyplýva. Útvar hlavného architekta bol názoru, s ktorým sme sa stotožnili, že toto územie je možné rozvíjať ako istú promenádu a prístupový bod. A treba, aby hľadal architekt iné riešenie v rámci vysporiadania sa s parkovacími plochami v podzemí a pod. Na druhej strane tá časť, ktorá je označená ako pozemok parc. č. 32/2 je v časti, kedy aj územným plánom zóny je vyznačený na zastavanie, bezprostredne prináleží k tomu objektu, umožňuje jeho rozšírenie, rekonštrukciu, takže z tohto dôvodu si dovoľím dať pozmeňujúci návrh, ktorý vzišiel aj z finančnej komisie, aby rozsah schválenia prebytočnosti majetku bol vymedzený len na pozemok 32/2 a tento predaj bol schválený. A odporúčam, aby dočasná prebytočnosť majetku, tak ako je navrhnutá v materiáli nebola schválená a rovnako teda tým pádom nebol schválený ani nájom.

K. Šimanská – dobre, čiže pozmeňujúci návrh dávame v časti I., II., kde sa bavíme najskôr o trvalej prebytočnosti a spôsobe prevodu a ich obmedzenie len na parcelu číslo 32/2.

M Medvecká – ja som vďačná za ďalšiu lastovičku v tomto meste, pretože už som niekoľkokrát spomínala, že jediný spôsob, ako dostať do mesta život, je dostať tam bývanie, takže som všetkými desiatimi za to, aby sme tento pozemok predali a podporili vlastne bytovú výstavbu v meste, v meste máme určite niečo cez 100 bytov, ktoré keď zaplníme, tak vlastne ten život tam príde a následne pozemok, ktorý bol žiadaný ako nájomný pozemok, tak v tomto prípade obávam sa jednej veci, že v podstate bude blokované povolenie, vydanie stavebného povolenia, pokiaľ nevykážu Tikvešovci parkovacie plochy, takže ja by som v tomto momente požiadala mesto, aby sme začali riešiť parkovaciú politiku. Nevieť, nie som právnik, či sa dá urobiť nejaké VZN-ko alebo niečo podobné, kde presne zadefinujeme na Mostovej a na Podhore parcelné čísla, kde proste budú vyňatí nejakým spôsobom v procese stavebného povoľovania s tým, že v budúcnosti sa vybuduje parkovací dom, ale momentálne nevieme, kde ako, aby naozaj ten proces povoľovania bol urýchlený, pretože my tam máme desiatky budov, ktoré sú prázdne len z toho dôvodu, že tí majitelia nedostanú stavebné povolenie, lebo nedokážu vykázať parkovacie plochy pri budove existujúcej, podpivničenej, to jednoducho nie je možné, momentálne sa to fiktívne robí nejakými prenájmi, ale skúsme zastaviť túto nejakú fikciu a nájsť nejaké riešenie, to je vlastne na Vás, právnikoch ako to vyriešiť.

M. Zuberec – úplne rozumiem tomu, čo hovoríte, asi sa treba tým zapodievať na takejto úrovni, len mám obavy, že teraz to bezprostredne v nadväznosti na tento materiál nevyvyslíme. Ja som stále presvedčený, ale neviem, či je tu hlavný architekt, že teda možnože aj v nadväznosti na ten zámer, ktorý prezentoval hlavný architekt, že spraviť z toho tam takú vychádzkovú zónu, že sa tam možnože budeme vedieť vysporiadať aj s nejakými parkovaniami v nejakej podobe podzemnej alebo v nejakej upravenej, takže aby sme to nehatili, ja navrhujem, nech stavebník prerokuje také tieto alternatívy bezprostredné pre tento prípad s útvarom hlavného architekta. Teraz navrhujem, aby sme schválili aspoň predaj toho jedného pozemku a ďalej si netrúfam dať nejaké konkrétne uznesenie v tomto duchu, budeme nad tým rozmyšľať. Neexistuje jednoduchá právna možnosť, ktorá vyžaduje pri napr. aj nadstavbách, ak niekto vytvára ďalšiu bytovú jednotku, že musí vyriešiť jednoducho aj parkovanie. Takže, ale určite by bolo rozumné sa tým zapodievať, možnože aj na finančnej komisii dáme hlavy dokopy.



L. Kubáň – ja si myslím, že to treba riešiť komplexne. Poprosím o stanovisko pána hlavného architekta mesta. Zároveň sa s obidvoma stotožňujem, že sa vracia bývanie do centra mesta, len to treba tak regulovať, aby zase nebol chaotický problém. Čo sa týka parkovacej politiky, určite toto nerieši práve parkovacia politika, čo sa týka bývania v centrálnej mestskej zóne. Zároveň, aby sme tento projekt nezarezali neschválením uznesenia, radšej možno vyčkajme, schválme iba tú časť, čo navrhuje pán poslanec Zuberec a vráťme sa k tomu možno na jeseň, keď bude k tomu nejaké stanovisko.

M. Zuberec – ja ešte doplním, kým pán hlavný architekt si zoberie slovo, pán zástupca si bude pamätať, v istom momente, keď sa riešili parkovacie plochy v tom vnútrobloku Madačova, som už pred neviem koľkými desiatimi rokmi možnože navrhoval, že pre takýchto záujemcov, ktorým by sa alokovali mestské pozemky, mestské parkovacie plochy, takéto plochy dávali za úplne inú hodnotu, ktorá by tvorila nejaký fond, poviem budovania parkovacích plôch, z ktorého by sa potom dobudovávali práve takéto pozemky. Vtedy dokonca sme hovorili aj o presnej sume alebo o nejakej sume, ktorá sa rádovo hýbala v niekoľkých desiatok tisíc EUR, ale určite bola pre stavebníka podľa mňa výhodná a zaujímavá, lebo vyriešila prosté ten problém nejakým spôsobom a súčasne mestu umožnila kumulovať zdroje, aby potom to parkovanie niekde v rámci toho stredú mesta vyriešilo. Toto bol vtedy jeden taký prípad.

R. Dúbravec – my sme sa na mestskej rade dohodli, že vyvoláme rokovanie s pánom architektom Abonyim, ktorý je autorom toho návrhu, či teda je možnosť sa dohodnúť s investorom na tom, aby sme hľadali inú formu parkovania, to čo naznačila pani Medvecká, to čo vraví ja s ňou absolútne súhlasím, len tú okamžitú situáciu nemôžeme takýmto spôsobom asi riešiť, ale myslím si, že v rámci nejakých predpisov, noriem a stavebného zákona, v rámci nejakých 300 m od miesta stavby vieme vyriešiť tú statickú dopravu, aj keď dočasne. Tak ja by som asi poprosil hlavného architekta, nech teda referuje, akým spôsobom prebehla tá debata s pánom architektom.

I. Hrčka – myslím, že vy ste to už v princípe povedali, pán Abonyi bol u nás na útvare, nemá pripomienky alebo nemal nejaké výhrady k inému riešeniu statickej dopravy. Tá pripomienka vypustenia tejto časti materiálu do prenájmu vznikla z toho, že akonáhle ten priestor prenajmeme a bude upravený ako parkovanie, už neobnovíme tú funkciu zelene, ktorú my máme v územnom pláne na tej lokalite elokovanú a tým pádom to bude obmedzovať iné typy investícií. V zmysle STN parkovacie miesto treba umiestniť do 300 m od bytovej jednotky. Takže tak, ako bolo správne povedané, treba nám vymyslieť nejaký globálny prístup k vybudovaniu parkovania pre bytové jednotky v centrálnej mestskej zóne alebo na Námestí Andreja Hlinku, tie čísla sú úplne iné, v územnom pláne zóny sa o tom píše, pán architekt Abonyi nemal výhrady. Ja tú situáciu poznám, v akej situácii má pán Tikveš ten oporný múr. Myslím si, že aj technické riešenie toho oporného múru upraví tú finálnu plochu, ktorú bude odkupovať a predpokladám, že určite nájdeme, lebo ten pozitívny prístup je aj z ich strany, aj zo strany mesta, takže určite nájdeme riešenie, aby tá investícia nebola zastavená. To je z mojej strany všetko, lebo ako je to pekný projekt, treba ho realizovať. Byty v centre určite treba, len my by sme mali vymyslieť nejaký komplexný prístup k tomu, ako vyriešiť parkovacie miesta v tejto časti mesta.

M. Zuberec – v časti predmet predaja navrhujeme teda úpravu, aby predmetom predaja bol len pozemok CKN 32/2 o príslušnej výmere tak, ako je uvedené v materiáli a nič iné. A to sa týka tak schvaľovania trvalej prebytočnosti, ako aj schvaľovania spôsobu prevodu.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje predmet predaja pozemok CKN 32/2 o príslušnej výmere tak, ako je uvedené v materiáli. Týka tak schvaľovania trvalej prebytočnosti, ako aj schvaľovania spôsobu prevodu.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, V. Macko, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 115/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie III.: 6 /za: M. Kubačka, V. Macko, V. Ružička, M. Šlávka, L. Valent, R. Zach/ - 1 /zdržal sa: M. Papčo/ - 14 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – uznesenie nebolo schválené



K bodu č. 21.07

Predaj/nájom pozemkov – manž. Tikvešovci – lokalita ul. Podhora – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 16.02.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Tikvešovcov „Žiadosť o odkúpenie časti pozemku“, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie časti pozemku parc.č. EKN 206 o výmere spolu 118 m² z dôvodu, že plánujú rekonštrukciu a revitalizáciu polyfunkčného domu súp.č. 5115, ktorého sú vlastníckmi a zmenu jeho funkčného využitia, ako aj za účelom sprístupnenia dopravného napojenia polyfunkčného domu na ulici Podhora č. 5115/18, vybudovania 6 parkovacích miest, vytvorenie pomocou oporných múrov obytné átriá so zeleňou a zriadenia vecného bremena prechodu na zvyšnej časti predmetného pozemku. Uvedeným dôjde k plnohodnotnému využitiu tohto priestoru a vhodnej zástavbe.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.02.2024: Územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: O6- plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované (obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, administratíva a pod.).

Prípustné funkcie: komerčné druhy občianskej vybavenosti, bývanie, potrebná technická vybavenosť, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, dopravné zariadenia, plochy zelene.

Neprípustné funkcie: zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti s negatívnymi vplyvmi.

Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA odporúča odpredať výhradne časť parcely, ktorá priamo súvisí s prestavbou objektu. Investora žiadame, aby parkovacie miesta vybudoval na vlastné náklady a odovzdal ich mestu za účelom prenájmu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024: vedenie mesta súhlasí so stanoviskom ÚHA zo dňa 22.02.2024, pozemok, na ktorom majú byť vybudované parkoviská vedenie mesta navrhuje prenajať a parkovacie plochy po ich vybudovaní mesto prevezme do vlastníctva a pasportu údržby. Vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – v nadväznosti na schválenú trvalú prebytočnosť a spôsob prevodu, rovnako aj v tomto bode navrhujem upraviť predmet prevodu majetku iba na parcelu CKN 32/2 o výmere 98 m² tak, ako je vymedzený príslušným geometrickým plánom.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje upraviť predmet prevodu majetku na parcelu CKN 32/2 o výmere 98 m², tak ako je vymedzený príslušným geometrickým plánom.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 116/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 21.08

Zámer predaja pozemkov do vlastníctva žiadateľa – SG Inžiniering, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 19.02.2024, označenou ako „Žiadosť o vysporiadanie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam – katastrálne územie Ružomberok“ požiadal žiadateľ – spol. SG Inžiniering s.r.o. o vzájomné majetkovoprávne vysporiadanie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.

Žiadateľ ako prvú alternatívu navrhol zámenu pozemkov. Ako sa uvádza v žiadosti, pozemky vo vlastníctve spol. SG Inžiniering s.r.o. navrhované na zámenu pre mesto predstavujú prevažne **verejné priestranstvá a pozemky zastavané miestnymi komunikáciami, chodníkmi alebo parkoviskami a ich príslušenstvom** a z uvedeného dôvodu, ako aj v zmysle príslušných právnych predpisov majú byť takéto pozemky „a priori“ prevedené do vlastníctva Mesta formou zámény. **Pozemky SG Inžiniering navrhované**



na zámenu pre Mesto: parc.č. EKN 2027/184, 2710/1, 2710/2, 2710/3, 3944/501, 30419/503. Zámena nehnuteľností žiadateľa v prospech vlastníctva mesta navrhovaná na základe tejto žiadosti je podľa vyjadrenia žiadateľa účelná, ako aj dôvodná.

Nehnuteľnosti Mesta navrhované na zámenu pre SG Inžiniering: pozemky parc.č. EKN 30390/5, 2995/1 a 30440/1. Tieto pozemky sú bezprostredne priľahlé k pozemku parc.č. CKN 7028/4 vo vlastníctve spoločnosti SG Inžiniering s.r.o.

V zmysle vyjadrenia v podanej žiadosti: „Z dôvodu majetkovej rozdrobenosti je dané územie ťažko využiteľné na iný účel, než na aký slúži v súčasnosti. V súčasnosti sa jedná o nevyužívané trávnaté plochy popri miestnej komunikácii. Na pozemkoch mesta sa nachádzajú početné jestvujúce podzemné inžinierske siete, ktorých existencia obmedzuje výstavbu. **Zámerom spoločnosti je na pozemkoch vybudovať pozemnú komunikáciu – cestu, ktorej vybudovanie s existujúcimi IS nie je vo vzájomnej kolízii. Na pozemku parc.č. CKN 7028/4 je chodník ukončený smerom ak areálu Lidl v trávinatej resp. blatnej ploche a zároveň s nefungujúcim verejným osvetlením.**

Schválením navrhovanej zámeny by vznikol vlastnícky ucelený priestor a zároveň by spol. **zabezpečila rekonštrukciu verejného osvetlenia a úpravu jestvujúceho chodníka.** Uvedené riešenie bude mať vplyv na zvýšenie komfortu obyvateľov mesta a zároveň bude mať pozitívny vplyv na rozpočet mesta, nakoľko realizácia uvedených investícií bude pokrytá zo súkromných zdrojov. V prípade predbežného schválenia navrhovanej zámeny, dá spol. vypracovať na vlastné náklady ZP a GP. **Prípadný rozdiel v hodnote zamieňaných nehnuteľností spoločnosť na základe zámennej zmluvy uhradí v prospech mesta Ružomberok.**“

Ako druhú alternatívu žiadateľ navrhol kúpu pozemkov, a to pozemkov parc.č. EKN 30390/5, 2995/1 a 30440/1 o výmere spolu cca 550 m² (podľa grafickej časti) za cenu stanovenú ZP, resp. podľa vzájomnej dohody, a to za predpokladu, že forma zámeny nehnuteľností by nebola v MsZ schválená.

Odpoveďou žiadateľa zo dňa 07.03.2024 bol doplnený účel – a predložený zastavovací plán investičného zámeru (umývací linka). Na príslušných častiach pozemkov mesta Ružomberok, o ktorých kúpu žiadateľ požiadal, sa plánuje umiestniť predovšetkým **účelová cestná komunikácia slúžiaca pre potreby plánovaného investičného zámeru.**

V súčasnosti je uzatvorená a platná Zmluva o budúcej zmluve o zriadení VB č. CEZ 0312/2024 so spol. ODEKO RK-Hríby, s.r.o., predmetom ktorej sú aj pozemky, o ktorých kúpu/zámenu žiadateľ žiada. Mesto preto žiadalo SG Inžiniering o doloženie stanoviska tejto spoločnosti, nakoľko má uzatvorenú platnú zmluvu – doručený súhlas dňa 28.05.2024.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.02.2024, 26.03.2024, 29.05.2024: Príloha č. 1. Predajom pozemkov podľa posledného vyjadrenia ÚHA bude potrebná preložka existujúceho chodníka.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemkov v lokalite Bystrická cesta, nakoľko projekt bol prispôbený požiadavkám ÚHA a útvar upúšťa od požiadavky na odkúpenie pozemku CKN 7028/4. Vedenie mesta preferuje predaj pozemkov pred zámenou, ktorou by mesto nadobudlo pozemky pod komunikáciami (zatiaľ ako zámer). Na vysporiadaní sa žiadateľa so zmluvným partnerom mesta v tejto lokalite - spol. Odeko mesto trvá.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ak dovolíte, ja som teda ale nepochopil v akej časti, lebo keď to vymedzenie nie je zadefinované, budeme schvaľovať trvalú prebytočnosť majetku?

K. Šimanská – my sme sa snažili aspoň zhruba prekresliť ten projekt do mapky, ale nevieme v tomto momente povedať, že či sú tým projektom zasiahnuté tie miesta, kde sa chce alokovať statická doprava pre mesto a či sa to týka tej časti, kde sú uložené siete, to nevieme.

Ľ. Kubáň – k tomuto sa vyjadrí ešte pán hlavný architekt mesta Ivan Hrčka, nech sa páči.

M. Zuberec – ešte možnože druhú vec, len kým som zapnutý, je tu aj pán riaditeľ CZT, kde sme požadovali do mestského zastupiteľstva vyjasniť, tadiaľ ide teplovod vybudovaný k tej bývalej administratívnej budove a tam by sa aj spoločnosť CZT mala vyjadríť, do akej miery jej záujmy sú dotknuté.

M. Lazár – takže mňa pán architekt informoval a požadoval od nás dokumentáciu v istej elektronickej podobe, ktorú my nevlastníme, čiže bude sa to musieť urobiť inak podľa výkresov, ale zatiaľ oficiálne, ja som to nemal ako riešiť. Mal to kolega pán Rosinský, ale ak je potrebné urobiť nejaké ďalšie kroky, tak kľudne sa môžeme dohodnúť a popríklad pospať e-mailly a riešiť to, len v požadovanej forme, ktorú žiadal pán projektant, my dokumentáciu nemáme, bohužiaľ, ale navrhol riešenie, vyžiadať si od projektantov určitú pomoc a snáď v tých



rokochoch, čo to projektovali, ešte je možné poslať v tej podobe veci, ako požaduje pán architekt, nech sa Vám k tomu vyjadrí.

I. Hrčka – my sme mali hlavne pripomienku k predaju z pozície útvaru hlavného architekta, k statickej doprave, ktorá by mala byť riešená vedľa existujúcej komunikácie a k tomu, že dôjde k zániku chodníka, ktorý je pod tou červenou parcelou, ten chodník by bol presunutý za tie parkovacie miesta. My sme poskytli kupujúcemu nákres, podľa ktorého to mal upraviť. Oni to upravili, na finančnej komisii vznikla podmienka špecifikácie umiestnenia sietí. Tie niektoré siete sú v tej dokumentácii zaznamenané, je tam voda, kanalizácia, tečie tam potok popod cestu, je tam verejné osvetlenie, potom je tam starý parovod a nový teplovod s tým, že firma SG Inžiniering zadala tú úlohu geodetom, majú zamerať skutkové alebo existujúce riešenie a až na základe toho sa upresní rozmer a veľkosť tej parcely, ale v princípe podľa tej dokumentácie, ktoré sme mali, tak vychádzali tie inžinierske siete okrem verejného osvetlenia, že sa nachádzajú v mieste parkovacích miest a chodníka, takže tam bude nejaký posun tých jednotlivých parciel alebo plôch, rádovo 2 - 3 m doľava, doprava, nebude tam nejaká zásadná zmena. Takže v podstate tá finálna špecifikácia, finálny geometrák bude až po zameraní, momentálne by ten materiál bol daný na samotný predaj.

Ľ. Kubáň – ja by som možno odporúčal z dôvodu aj väčšej právnej istoty a zistenia tých skutočností, čo sa týka teplovodov spoločnosti CZT, pretože to treba fakt prezistiť, dávam dva návrhy, tak verejne do diskusie, že buď ho stiahneme a predložíme na rokovanie mestského zastupiteľstva v septembri, aby sme neurobili nejaký problém a radšej by som dal pozmeňujúci návrh, ak mi dovoľíte, ale najprv dám slovo faktickou poznámkou páňovi poslancovi Dúbravcovi, ale skôr by som asi odporučil tento materiál stiahnuť z rokovania mestského zastupiteľstva o doplnenie tých vecí a následne pán Rosinský nech nám urobí skutkové zameranie, aby sme neurobili nejakú chybu a zase súhlasíme niečo a bude problém.

R. Dúbravec – odzneli tu veci, ktoré sme nemali k dispozícii ani na komisii, tak z toho dôvodu by som chcel dať procedurálny návrh, aby sme predmetný materiál stiahli z rokovania a zaradili do ďalšieho cyklu komisii, mestskej rady a mestského zastupiteľstva.

R. Dúbravec – podal procedurálny návrh – MsZ schvaľuje predmetný materiál stiahnuť z rokovania MsZ.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 117/2024.**

K bodu č. 21.09

Predaj nehnuteľností – lokalita MsČ Černová, ul. Čutkovská – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál, týkajúci sa predaja nehnuteľností, ktorý sa predkladá na rokovanie MsZ je spracovaný **v dvoch alternatívach: 1. ako zámer a spôsob prevodu majetku formou OVS alebo 2. formou osobitného zreteľa** na základe doručenej žiadosti manžel. Buchtovcov z dôvodu, že nehnuteľnosti dlhodobo a nepretržite užívali v spojení s výkonom pracovnej činnosti p. Buchtu v mestských lesoch (horáreň) a RD mu bol pridelený ako služobný byt nájomnou zmluvou.

Dňa 30.08.2023 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou manžel. Buchtovci požiadali o kúpu nehnuteľností stavby súp.č. 8106, postavenej na pozemku parc.č. CKN 13846/1 a časť pozemku EKN 877/1 (zodpovedá pozemku parc.č. CKN 13846/1 o výmere 1223 m², časť EKN 40111/304 a časť EKN 40533 + hospodárske budovy na predmetných pozemkoch). Ako sa v žiadosti uvádza, „v rodinnom dome súp.č. 8106 bývajú od roku 1988, o dom sa starajú, vykonávajú údržbu, pozemky zveľadujú. Vzhľadom na blížiaci sa dôchodkový vek, by mal žiadateľ záujem odkúpiť tieto nehnuteľnosti, aby sa mohol venovať chovu hospodárskych zvierat a záhradkárčeniu. Predmetnú nehnuteľnosť dostal do užívania ako služobný byt od lesov v roku 1986, odvtedy tam aj platí poplatky súvisiace s užívaním domu (energie). V rodinnom dome s manželkou vychovali deti, nehnuteľnosti s príslušenstvom užívajú ako vlastné. Preto by boli radi, keby bolo ich žiadosti o odkúpenie nehnuteľností vyhovené.“

Stanovisko ÚHA zo dňa 11.09.2023: Príloha 3 materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024: vedenie mesta berie na vedomie prehodnotenie stanoviska ÚHA zo dňa 11.09.2023. Hlavný architekt predaj nehnuteľností žiadateľovi aktuálne nepovažuje za rozporné



s ÚPN, v ktorom je definovaná plocha – 06-plochy občianskeho vybavenia. Osobitný zreteľ na predaj nehnuteľností v požadovanom rozsahu podľa názoru OLaP a ÚHA nie je daný a nehnuteľnosti by sa mali prioritne predávať formou OVS. Nehnuteľnosti s výnimkou dvoch stavieb lesov SR, sú vo vlastníctve mesta a boli ohodnotené ZP 11/2024 zo dňa 15.02.2024, vyhotoveného znalcom Ing. P. Pavlíkom. Vedenie mesta rozhodlo, že pozemok bude rozdelený na dva, z ktorého pozemok na ktorom sa nachádza RD spolu s RD bude odpredaný žiadateľovi z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorým je skutočnosť, že nehnuteľnosti dlhodobo a nepretržite užíval v spojení s výkonom svojej pracovnej činnosti v mestských lesoch (horáreň) a RD mu bol pridelený ako služobný byt nájomnou zmluvou. Druhý pozemok bude odpredaný súťažou v zmysle platného územného plánu. OLaP v spolupráci s ÚHA pripraví geodetické odčlenenie pozemkov a vec následne znovu prerokuje na porade vedenia.

Na pozemku parc.č. CKN 13846/4 sa nachádza stavba súp.č. 8663 (sklad materiálu), zapísaná na LV č. 1750, vo vlastníctve LESY SR, š.p.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.06.2024: prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pána Miloša Buchtu, ktorý je žiadateľom. Zároveň k tomuto materiálu chcem poznamenať jednu vec, je to aj na môj návrh ako primátora mesta, lebo niekoľko desiatok rokov sa tento stav nevedel vyriešiť a ja veľmi oceňujem aj prácu mestskej rady, aj poslancov, že prijímajú také rozhodnutia, ktoré sa v minulosti nechceli alebo nebol spôsob ich doriešiť. Myslím si, že tu je ten dôvod využitia inštitútu osobitného zreteľa jasný. Samozrejme uprednostňujem, ako aj poslanci mestského zastupiteľstva, ktorí sú členovia mestskej rady alternatívu číslo 2, to je ten pozmeňujúci návrh mestskej rady. Niekedy musíme rozhodovať, dá sa povedať, aj s nejakým ľudským rozmerom, tzn. že tá druhá časť toho pozemku, ktorý je zameraný, ako dobre viete si predstaviť tú horáreň alebo nazvem ju rodinný dom, vedľa ten pozemok, ktorý zostane v užívaní mestských lesov, k tomu sa možno vyjadrí ešte pán riaditeľ mestských lesov a poslanec mestského zastupiteľstva pán Milan Šlávka, takže chcel by som Vás poprosiť, aby sme využili inštitút osobitného zreteľa a schválili túto alternatívu číslo 2, ja Vás chcem o to ako primátor mesta, aj človek poprosiť. Čo sa týka tých cien, budem reflektovať návrh uznesenia, ktorý bol schválený mestskou radou a je zapracovaný aj v materiáloch, možno by som ešte poprosil, aby sa vyjadril pán predseda finančnej komisie, ktorý je tak isto členom mestskej rady a zároveň otvorím k tomuto bodu diskusiu, takže môžete sa prihlásiť do diskusie. Treba povedať, že pán Buchta s manželkou niekoľko desiatok rokov obhospodaruje túto budovu, stará sa vzorne, tzn. sú tam aj nejaké značné investície a myslím si, že je teraz priestor na to, aby si vysporiadal aj svoje bývanie, aj túto nehnuteľnosť, tzn. ak sa využije inštitút osobitného zreteľa, pre mesto to bude príjem aj finančných prostriedkov.

M. Šlávka – ja Vás takisto chcem poprosiť o taký určitý ľudský prístup. Ja sám som vlastne už 30 rokov od vzniku mestských lesov svedkom ako kolega Miloš Buchta, ktorý tu dnes sedí za Vami, poznáte ho asi všetci, naozaj ako sa vzorne staral o tú horáreň, ako ju zveľaďoval, ako z vlastných finančných zdrojov vlastne prispieval na jej údržbu, rekonštrukciu atď., takže jednoznačne ja si myslím, že ak by sme zvolili iný spôsob ako priamy odpredaj užívateľovi pánovi Buchtovi, bolo by to voči nemu ľudsky absolútne nespravodlivé, bola by to doslova ľudská krivda. Zároveň Vás chcem poprosiť, keďže ten pozemok sa geodeticky vlastne rozčlenil na dve časti, na tej druhej časti je hospodárska budova, ktorú využívame my ako mestské lesy, ako sklad krmiva pre zver, náradia, na parkovanie vozidiel, ktoré pracujú v lese a ja som tam zachytil takú úvahu o možnom odpredaji tohto pozemku verejnou súťažou. Ja Vás poprosím, aby sme to zatiaľ neriešili, lebo nemáme zatiaľ náhradu, inú alternatívu, tak či tak za ten pozemok my na základe zmluvy o prenájme nebytových priestorov a za tú budovu platíme nájomné.

M. Lazár – podobne ako Milan, tiež si myslím, že by sme mali pristúpiť k tomu trošku tak srdcom. A keď vidíme, že daný pracovník a zamestnanec mestských lesov sa toľko rokov stará o nehnuteľnosť a zveľaďuje ju, tak naozaj bolo by vhodné podporiť túto alternatívu, ktorú mestská rada navrhla a odporučila, takže ja určite tú alternatívu, ktorá bola už venovaná a spomenutá podporím a vyzývam kolegov poslancov, aby sa zachovali podobne alebo takisto.

M. Papčo – predmetná vec bola predebatovaná aj s niektorými členmi Občianskeho výboru v Černovej. Všetci sme sa zhodli na tom, že odporúčame druhú alternatívu a tá cena vzhľadom na ostatné parcely, nehnuteľnosti a ceny v Černovej je rozumná.

M. Zuberec – poviem aj ako predseda finančnej komisie, tá sa tiež zapodievala práve dôvodom osobitného zreteľa, ktorým je to, čo tu kolegovia spomínali a na základe toho aj finančná komisia dospela k názoru, že



alternatíva 2 by mala byť tá prioritná alebo preferovaná, vzhľadom na všetky tie okolnosti, starostlivosť o ten objekt, dlhoročnú prácu pána Buchtu pre mestské lesy a treba povedať, že nielen pre mestské lesy. Tak ako Milan Šlávka mi svojho času rozprával, pán Buchta sa venoval aj ľuďom, ktorí navštevovali mesto na poľovačkách a pod., takže všetky tieto skutočnosti proste vytvárajú nejaký obraz. Finančná komisia teda mala ešte výhrady k cene, na mestskej rade sa dospelo ku konsenzu, kedy sa navrhla kúpna cena dvojnásobok, čo podľa mňa adekvátne nejakým spôsobom reflektuje, či už trhovou hodnotu, ale aj to, že sa to predáva priamym predajom, takže takisto odporúčam hlasovať za variantu 2.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 118/2024**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie 1. alternatíva, II.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 22 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – **uznesenie nebolo schválené**

Hlasovanie 2. alternatíva, III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 21.010

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Bišťanovci – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 20.02.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Bišťanovcov „žiadost' o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 3956 a parc.č. CKN 3957“, nakoľko vlastní rodinný dom už 35 rokov, v ktorom bývajú. Ako sa uvádza v žiadosti „Uvedené parcely mali pôvodne slúžiť na trasovanie prístupovej komunikácie na túto časť ulice E.Bohúňa. Pri realizácii, pred 37 rokmi, došlo k posunu cesty o cca 8 metrov na juh a tieto parcely boli pridelené k rodinným domom, ktoré sa vtedy stavali. Zostali však vo vlastníctve mesta. Pri kúpe pozemkov žiadateľov na túto skutočnosť nik neupozornil a oni si to nevšimli. Teraz, po rokoch chcú dať tieto nezrovnalosti do poriadku. Parcely sú súčasťou predzáhradky a záhrady domu. Ak by sa držali právneho stavu, tak majú zamedzený prístup na vlastný pozemok a k domu mestskými parcelami. Preto žiadajú o nápravu chyby, ktorá sa stala v minulosti bez ich zavinenia. Kúpou týchto parciel sa vráti právny stav tam, kde mal byť už pred 35 rokmi.“ Zároveň žiadajú o zohľadnenie výšky ceny pri predaji pozemkov do ich vlastníctva.

Dňa 03.04.2024 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo Uznesenie č. 34/2024, ktorým v rímskej I. schválilo trvalú prebytočnosť majetku Mesta Ružomberok, a to pozemkov parc.č. CKN 3956 o výmere 98 m², druh pozemku záhrada a parc.č. CKN 3957 o výmere 59 m², druh pozemku ostatná plocha. Následne mestské zastupiteľstvo neschválilo II. materiál – samotný predaj majetku vyhláseného za prebytočný. Odporúčanie poradných orgánov bolo schváliť materiál po zapracovaní požiadavky stavebnej komisie – podmienka nezastavovania pozemkov do doplnku č. 11 územného plánu mesta. Doplnok č. 11 k ÚPN sa však schvaľoval na rovnakom zasadnutí zastupiteľstva ako predmetný predaj, a teda nebolo možné odporúčanie poradných orgánov včas zrealizovať. Preto je nutné skonštatovať, že prejednanie materiálu bolo zmaťočné, a preto sa spolu aj s ďalšími žiadosťami v tejto lokalite znova predkladá na prerokovanie mestskému zastupiteľstvu. V tomto materiáli predkladá na schválenie len časť – rímska II. týkajúca sa schválenia predaja trvale prebytočného majetku – pozemkov do vlastníctva žiadateľov - manželov Bišťanovcov, nakoľko prebytočnosť bola schválená v MsZ 4/2024. **Mestské zastupiteľstvo buď rozhodne o schválení predaja alebo rozhodne o zrušení Uznesenia MsZ Ružomberok č. 34/2024 zo dňa 03.04.2024, ktorým bola schválená prebytočnosť majetku, pokiaľ sa mestské zastupiteľstvo stotožní so stanoviskom ÚHA nezaraďovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.03. 2024: žiadost' nie je v rozpore s ÚPN. ÚHA odporúča nezaraďovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny. Bližšie v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024 a 13.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadost' a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení, pričom zároveň upúšťa od uplatnenia náhrady za užívanie pozemkov bez právneho titulu z dôvodov uvedených žiadateľmi v žiadosti.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predložiť na rokovanie MsZ body 21.010., 21.10, 21. 011., 21.11, 21.012. a 21.12 až po vypracovaní územného plánu zóny v danej lokalite, z ktorého bude zrejmé, či zámer predaja pozemku je odôvodnený.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – **návrh bol schválený**



Bolo prijaté uznesenie č. 119/2024.

K bodu č. 21.10

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Bišťanovci – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 20.02.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Bišťanovcov „Žiadosť o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 3956 a parc.č. CKN 3957“, nakoľko vlastní rodinný dom už 35 rokov, v ktorom bývajú. Ako sa uvádza v žiadosti „Uvedené parcely mali pôvodne slúžiť na trasovanie prístupovej komunikácie na túto časť ulice E.Bohúňa. Pri realizácii, pred 37 rokmi, došlo k posunu cesty o cca 8 metrov na juh a tieto parcely boli pridelené k rodinným domom, ktoré sa vtedy stavali. Zostali však vo vlastníctve mesta. Pri kúpe pozemkov žiadateľov na túto skutočnosť nik neupozornil a oni si to nevšimli. Teraz, po rokoch chcú dať tieto nezrovnalosti do poriadku. Parcely sú súčasťou predzáhradky a záhrady domu. Ak by sa držali právneho stavu, tak majú zamedzený prístup na vlastný pozemok a k domu mestskými parcelami. Preto žiadajú o nápravu chyby, ktorá sa stala v minulosti bez ich zavinenia. Kúpou týchto parciel sa vráti právny stav tam, kde mal byť už pred 35 rokmi.“ Zároveň žiadajú o zohľadnenie výšky ceny pri predaji pozemkov do ich vlastníctva.

Dňa 03.04.2024 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku prijalo Uznesenie č. 34/2024, ktorým v rímskej I. schválilo trvalú prebytočnosť majetku Mesta Ružomberok, a to pozemkov parc.č. CKN 3956 o výmere 98 m², druh pozemku záhrada a parc.č. CKN 3957 o výmere 59 m², druh pozemku ostatná plocha. Následne mestské zastupiteľstvo neschválilo II. materiál – samotný predaj majetku vyhláseného za prebytočný. Odporúčanie poradných orgánov bolo schváliť materiál po zapracovaní požiadavky stavebnej komisie – podmienka nezastavovania pozemkov do doplnku č. 11 územného plánu mesta. Doplnok č. 11 k ÚPN sa však schvaľoval na rovnakom zasadnutí zastupiteľstva ako predmetný predaj, a teda nebolo možné odporúčanie poradných orgánov včas zrealizovať. Preto je nutné skonštatovať, že prejednanie materiálu bolo zmätočné, a preto sa spolu aj s ďalšími žiadosťami v tejto lokalite znova predkladá na prerokovanie mestskému zastupiteľstvu. V tomto materiáli predkladá na schválenie len časť – rímska II. týkajúca sa schválenia predaja trvale prebytočného majetku – pozemkov do vlastníctva žiadateľov - manželov Bišťanovcov, nakoľko prebytočnosť bola schválená v MsZ 4/2024. **Mestské zastupiteľstvo buď rozhodne o schválení predaja alebo rozhodne o zrušení Uznesenia MsZ Ružomberok č. 34/2024 zo dňa 03.04.2024, ktorým bola schválená prebytočnosť majetku, pokiaľ sa mestské zastupiteľstvo stotožní so stanoviskom ÚHA nezaraďovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 01.03. 2024: žiadosť nie je v rozpore s ÚPN. ÚHA odporúča nezaraďovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny. Bližšie v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024 a 13.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení, pričom zároveň upúšťa od uplatnenia náhrady za užívanie pozemkov bez právneho titulu z dôvodov uvedených žiadateľmi v žiadosti.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predložiť na rokovanie MsZ body 21.010., 21.10, 21.011., 21.11, 21.012. a 21.12 až po vypracovaní územného plánu zóny v danej lokalite, z ktorého bude zrejmé, či zámer predaja pozemku je odôvodnený.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – návrh bol schválený

Bolo prijaté uznesenie č. 119/2024.

K bodu č. 21.011

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Blažej Janovec – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 12.05.2023/03.04.2024 boli Mestu Ružomberok doručené zo strany žiadateľa žiadosti o odkúpenie pozemkov vo vlastníctve mesta



Ružomberok, a to pozemkov parc.č. CKN 4010 a parc.č. CKN 4011, ktoré susedia s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa – kupujúceho. Na predmetných pozemkoch je vybudovaný vjazd, spevnené plochy, objekt skladu s terasou a oplotenie. Objekty na pozemkoch mesta boli podľa vyjadrenia žiadateľa vybudované už v čase, keď nehnuteľnosť žiadateľ kupoval v roku 2012 (nehnuteľnosť sa predávala formou dražby, o čom svedčí zápis v titule nadobudnutia na LV). Odkúpenie a vlastníctvo pozemkov potrebuje žiadateľ pre získanie „Rozhodnutia o dodatočnom stavebnom povolení“. Nakoľko bolo žiadateľovi oznámené mestom Ružomberok, že mesto schvaľuje predaj predmetných pozemkov za podmienky preukázania dodatočnej legalizácie stavby, tento proces žiadateľ zahájil a stavebný úrad vo veci koná (Oznámenie o začatí konania stavebného úradu zo dňa 19.03. 2024 - Príloha č. 2 – „Prílohy podanej žiadosti o dodatočné povolenie stavby s jej kolaudáciou preukazujú, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi“).

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2023: Príloha č. 1.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.04.2024: vzhľadom na to, že ku stavbe žiadateľ začal konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, v ktorom bolo v Oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 19.03. 2024 konštatované, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ Ružomberok v zmysle podanej žiadosti.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predložiť na rokovanie MsZ body 21.010., 21.10, 21.011., 21.11, 21.012. a 21.12 až po vypracovaní územného plánu zóny v danej lokalite, z ktorého bude zrejmé, či zámer predaja pozemku je odôvodnený.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – návrh bol schválený

Bolo prijaté uznesenie č. 119/2024.

K bodu č. 21.11

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Blažej Janovec – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 12.05.2023/03.04.2024 boli Mestu Ružomberok doručené zo strany žiadateľa žiadosti o odkúpenie pozemkov vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to pozemkov parc.č. CKN 4010 a parc.č. CKN 4011, ktoré susedia s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa – kupujúceho. Na predmetných pozemkoch je vybudovaný vjazd, spevnené plochy, objekt skladu s terasou a oplotenie. Objekty na pozemkoch mesta boli podľa vyjadrenia žiadateľa vybudované už v čase, keď nehnuteľnosť žiadateľ kupoval v roku 2012 (nehnuteľnosť sa predávala formou dražby, o čom svedčí zápis v titule nadobudnutia na LV). Odkúpenie a vlastníctvo pozemkov potrebuje žiadateľ pre získanie „Rozhodnutia o dodatočnom stavebnom povolení“. Nakoľko bolo žiadateľovi oznámené mestom Ružomberok, že mesto schvaľuje predaj predmetných pozemkov za podmienky preukázania dodatočnej legalizácie stavby, tento proces žiadateľ zahájil a stavebný úrad vo veci koná (Oznámenie o začatí konania stavebného úradu zo dňa 19.03. 2024 - Príloha č. 2 – „Prílohy podanej žiadosti o dodatočné povolenie stavby s jej kolaudáciou preukazujú, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi“).

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2023: Príloha č. 1.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.04.2024: vzhľadom na to, že ku stavbe žiadateľ začal konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, v ktorom bolo v Oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 19.03. 2024 konštatované, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ Ružomberok v zmysle podanej žiadosti.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predložiť na rokovanie MsZ body 21.010., 21.10, 21.011., 21.11, 21.012. a 21.12 až po vypracovaní územného plánu zóny v danej lokalite, z ktorého bude zrejmé, či zámer predaja pozemku je odôvodnený.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – návrh bol schválený

Bolo prijaté uznesenie č. 119/2024.



K bodu č. 21.012

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – A. Čunderlíková – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 10.05.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“ vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to pozemku parc.č. CKN 3931 o výmere 87 m², druh pozemku ostatná plocha/LV č.4101, nakoľko ide o pozemok nachádzajúci sa pred rodinným domom (predzáhradka) žiadateľky. O predmetný pozemok sa žiadateľka dlhodobo stará, upravuje ho, zveľaduje okrasnou zeleňou. Na pozemku sa nachádza plynová prípojka a stĺp verejného osvetlenia, pričom v prípade potreby je ochotná na pozemku zriadiť vecné bremeno - právo vstupu a údržby verejného osvetlenia pre mesto Ružomberok. Odkúpením pozemku tiež dôjde k vhodnému sceleniu s pozemkami vo vlastníctve žiadateľky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2024: žiadosť nie je v rozpore s ÚPN. ÚHA odporúča nezaradovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny. Bližšie v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predložiť na rokovanie MsZ body 21.010., 21.10, 21.011., 21.11, 21.012. a 21.12 až po vypracovaní územného plánu zóny v danej lokalite, z ktorého bude zrejmé, či zámer predaja pozemku je odôvodnený.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – návrh bol schválený

Bolo prijaté uznesenie č. 119/2024.

K bodu č. 21.12

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – A. Čunderlíková – lokalita ul. E. Bohúňa – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 10.05.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“ vo vlastníctve mesta Ružomberok, a to pozemku parc.č. CKN 3931 o výmere 87 m², druh pozemku ostatná plocha/LV č.4101, nakoľko ide o pozemok nachádzajúci sa pred rodinným domom (predzáhradka) žiadateľky. O predmetný pozemok sa žiadateľka dlhodobo stará, upravuje ho, zveľaduje okrasnou zeleňou. Na pozemku sa nachádza plynová prípojka a stĺp verejného osvetlenia, pričom v prípade potreby je ochotná na pozemku zriadiť vecné bremeno - právo vstupu a údržby verejného osvetlenia pre mesto Ružomberok. Odkúpením pozemku tiež dôjde k vhodnému sceleniu s pozemkami vo vlastníctve žiadateľky.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2024: žiadosť nie je v rozpore s ÚPN. ÚHA odporúča nezaradovať materiály na predaj pozemkov v lokalite E. Bohúňa, a to do spracovania územného plánu zóny. Bližšie v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada predložiť na rokovanie MsZ body 21.010., 21.10, 21.011., 21.11, 21.012. a 21.12 až po vypracovaní územného plánu zóny v danej lokalite, z ktorého bude zrejmé, či zámer predaja pozemku je odôvodnený.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Burgan/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – návrh bol schválený

Bolo prijaté uznesenie č. 119/2024.

K bodu č. 21.13

Nájom pozemku – Parkoviská Raveň – Peter Čapčík – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 16.11.2023, doplnenej dňa 22.12.2023.

Žiadateľ je majiteľom rodinného domu súp. č. 7100, postavený na pozemku CKN parc. č. 9269, o výmere 458 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 1027, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok (lokalita Raveň). Parkovacie plochy žiadateľ plánuje umiestniť na vyššie uvedenom mestskom pozemku. Jedná sa o voľný pozemok, na ktorom doteraz parkovacie plochy realizované neboli. Uvedeným sa zvýši kapacita parkovacích státi v príslušnej lokalite, ktoré budú vybudované a využívané počas platnosti nájomnej zmluvy výlučne žiadateľom.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: pozemok sa nachádza vo funkčnej C1, C2, C3 – obslužná komunikácia. ÚHA nemá pripomienky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.11.2023 a 25.03.2024: **vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta odporúča nájom neschváliť, nakoľko sa jedná o nekoncepčné riešenie a parkovanie majú vlastníci RD riešiť prioritne na vlastných pozemkoch.**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 20 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, M. Kútniková, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – **uznesenie nebolo schválené**

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 21.14

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 482/2018 Orange Slovensko, a.s. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu na schválenie na základe žiadosti zo dňa 25.02.2024, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 28.02.2024.

Materiál sa predkladá na základe podanej žiadosti spoločnosti Orange Slovensko, a.s. o doplnenie trasy prenájmu HDPE chráničiek. Uvedená spoločnosť má s mestom uzatvorenú platnú Nájomnú zmluvu CEZ 482/2018 zo dňa 23.10.2018.

Stanovisko odd. IT zo dňa 25.03.2024: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 25.03.2024: vedenie mesta schválilo predloženie materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva na zmenu uznesenia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 120/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 21.15

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 559/2014 a CEZ 560/2014 DIGI SLOVAKIA, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 06.02.2024, doručenej MsÚ Ružomberok dňa 09.02.2024.

Materiál sa predkladá na základe podanej žiadosti spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o.. o predĺženie nájomnej zmluvy CEZ 559/2014 na nájom stĺpov verejného osvetlenia a o doplnenie trasy prenájmu HDPE chráničiek upravených nájomnou zmluvou CEZ 560/2014. Uvedená spoločnosť má s mestom uzatvorené platné nájomné zmluvy CEZ 559/2014 zo dňa 24.09. 2014 a CEZ 560/2014 zo dňa 24.09.2014.



Stanovisko odd. IT zo dňa 20.05.2024 – osobne na porade vedenia: súhlasné. Na základe informácií od Richarda Makovického je zatiaľ vypracovaný generel verejného osvetlenia, čiže technické požiadavky na VO. Nie sú určené presné lokality rekonštrukcie VO. Projekt sa bude realizovať cez „žltý FIDIC“ čiže projektovú dokumentáciu bude vypracovávať realizátor. Z tohto dôvodu nie je momentálne možné určiť ktoré stĺpy VO budú demontované/vymenené.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a schválilo predloženie materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 121/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie IV.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, S. Klačko, V. Macko, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 21.16

Nájom NP stavby súp. č. 6407, Malé Tatry – Spojená škola – osobitný zreteľ

Nájom NP stavby súp. č. 8108, ul. Čutkovská, Kultúrne stredisko – Mgr. Iveta Lišková – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

I., II.

Dňa 05.05. 2023 bola Mestu Ružomberok doručená žiadosť, doplnená dňa 22.05.2024 Spojenej školy Malé Tatry na prenájom nebytových priestorov v Malých Tatrách za účelom ich užívania na výchovnovzdelávacie účely. Spojená škola pôsobila v tomto objekte aj doteraz na základe nájomnej zmluvy s mestom, žiadosť o využitie celej budovy s výhľadovým záujmom jej odkúpenia v budúcnosti, škola zdôvodňuje plnou obsadenosťou tried v doteraz prenájaných priestoroch a vytvorením ďalšej triedy pre žiakov s autizmom, pričom od 01.09. 2024 je podľa vyjadrenia školy nevyhnutné zabezpečiť vzdelávanie týchto žiakov v nových priestoroch. Škola súčasne požiadala vzhľadom na činnosť, ktorej sa venuje, o nájomné 1€/rok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.05., 22.05., 25.08., 11.09. 2023, 20.02.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

III., IV.

Dňa 06.05.2024 bola Mestu Ružomberok doručená žiadosť Ing. Ivety Liškovej, zriaďovateľky Súkromnej materskej školy na prenájom nebytových priestorov na ul. Čutkovskej č. 7 za účelom presťahovania Súkromnej materskej školy Malé Tatry 3. Žiadateľ žiada nájom nebytových priestorov na dobu minimálne 5 rokov, nakoľko je v celej budove potrebné urobiť nové kúrenie, opraviť a omalovať celý priestor, urobiť nový hromozvod žiada žiadateľ o stanovenie nájmu vo výške 1€/m²/rok + energie. Súkromná materská škola pôsobila v objekte stavbe súp. č. 6407, ktorú od 01.07. bude využívať výlučne Spojená škola a v tejto súvislosti bola nájomná zmluva so Súkromnou MŠ Malé Tatry k 30.06.2024 dohodu ukončená.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ so stanovením nájmu podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 14, a to na dobu určitú do 30.06.2025.

K. Šimanská – materiál na prenájom nebytových priestorov je v jednej časti materiálu Spojenej škole a v druhej časti materiálu Súkromnej škole pani magistry Liškovej, materiál je upravený v zmysle odporúčania mestskej rady. Táto odporučila, aby nájomné bolo stanovené v zmysle sadzobníkov zásad a ja si len upravujem, že v rímskej 4 podľa sadzobníka zásad bude nájomné 1,40€ z pôvodných 3,-€ na meter štvorcový na pozemok.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 122/2024.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie III.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie IV.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň



Hlasovanie V.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 21.17

Zmena predmetu nájmu NZ CEZ 174/2021 – SR Solar SK, s.r.o. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadateľ je vlastníkom nehnuteľnosti – stavebného pozemku CKN parc. č. 1035/10, zapísaného na LV č. 16970, ktorý je v celej svojej veľkosti určený na zastavanie. Žiadateľ je stavebníkom stavby „POLYFUNKČNÝ OBJEKT Mostová, Ružomberok“, pričom pre stavebné konanie a kolaudáciu predmetnej stavby je potrebné k príslušnému polyfunkčnému objektu zabezpečiť, t.z. vybudovať aj „parkovacie státia“. V zmysle § 139 stavebného zákona je stavebník povinný stavebnému úradu preukázať tzv. „iné právo k pozemku“, na ktorom bude stavba realizovaná. Týmto je napr. užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy. Dňa 31.05. 2024 bola Mestu Ružomberok doručená žiadosť SR Solar, s.r.o. o zmenu Nájomnej zmluvy CEZ 174/2021 zo dňa 11.05.2021, uzatvorenej za účelom vybudovania parkovísk pre stavbu „Polyfunkčného objektu Mostová, Ružomberok“, a to v predmete zmluvy – prenajímanom pozemku. V súčasnosti prenajímaný pozemok mesto zahrnulo do parkovacej politiky a bol výhľadovo určený pre mestskú cyklotrasu. Vzhľadom na uvedené, zmena nájomnej zmluvy je pre mesto výhodná.

Stanovisko ÚHA: zmena vyvolaná z podnetu ÚHA.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.06.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – prepáčte, ja som si nie celkom istý, či to dobre chápem. Tam sa teda menila tá výmera, ten pôvodný predmet nájmu mal nejakú výmeru, ten predmet nájmu, čo ma zaujíma, má teraz nejakú novú výmeru, čiže žlté v porovnaní s červeným.

K. Šimanská – žlté je to pôvodné, to je pôvodná nájomná zmluva, červené je nové, nový pozemok, ktorý si požiadali.

J. Burgan – ja sa len chcem spýtať, ten pôvodný predmet nájmu bol na vieme povedať, koľko parkovacích plôch reálne sa tam plánovalo spraviť, pretože teraz tu vojde 22 šikmých stojísk, že ja by som chcel vedieť, že teda či tá firma, koľko má v pláne ako keby stojísk alebo koľko naozaj potrebuje tých stojísk. Prečo sa to možno trochu pýtam, teraz ten predmet nájmu na tých 20 šikmých stojiskách, ja som si to pozeral, je ich tam asi 10 vytvorených pozdĺžnych, to je na území desiatich pozdĺžnych, keď sa z nich spravia šikmé, vie sa tam urobiť 22, ak predtým tej firme stačilo to žlté, kde ja som rátal, že asi 9 stojísk tam vojde približne, tak reálne firma, keby neurobila s tým pozemkom nič a nevyrobí tie šikmé stojiská, tak tie pozdĺžne, ktoré sú tam, možno sa mýlim, by jej stačili na vydokladovanie toho zámeru. Ak sa nezmenil, možno sa zmenil, to by som ja teda mal rád informáciu, lebo ak sa nezmenil a stačí im tam tých desať, ktoré tam sú, tak neviem, či firma teda bude vôbec vyrábať šikmé stojiská, ak jej bude stačiť tá plocha na vydokladovanie s tým, ako sú postavené teraz. Ja sa to pýtam kvôli tomu, že aby sa náhodou nestalo to, že sa tam neurobí žiadna úprava, len sa to použije na vydokladovanie tých stojísk a v princípe sa neurobí nič. Nechcem, aby to teda znelo zle, lebo možnože ten záujem je určite dobrý a dvadsať zase, keď tam vznikne, tak to bude fajn, takže ja len vysvetliť by som toto potreboval.

R. Kolár – ja by som chcel len asi len jednoduchú odpoveď na tú otázku. Oni nežiadajú prenájom parkovacích miest, oni žiadajú prenájom pozemku za účelom vybudovania nových parkovacích miest a tých 22 už je ten úplne pôvodný návrh, ten reálny návrh je v tých prílohách, ktoré ste dostali zrejme dodatočne na základe rokovania mestskej rady a požiadaviek finančnej komisie a vzniká tam nových 12 myslím, ale to asi pán hlavný architekt možno povie vo svojom príspevku.

M. Zuberec – ja potvrdzujem to, čo tu už čiastočne odznelo, aj finančná komisia mala výhrady k forme nájmu tak, ako bola navrhnutá v pôvodnom materiáli žiadateľa, pretože ten pôvodný návrh nerešpektoval, možnože keby sa to otvorilo teraz Martin, to bol veľmi dobrý obrázok, to čo bolo vidno výhľadovo, keď ten vnútroblok sa zastaví a tak v tom mieste v ľavom hornom rohu je prístupové miesto do vnútrobloku práve na obsluhu celej tej statickej dopravy. Na základe tohto podnetu došlo k úprave geometrického plánu tak, aby rešpektoval práve tam ten vjazd a v podstate predkladateľ predložil dve varianty riešenia, pričom vo finále teda



geometrický plán bol vypracovaný v tej variante, ktorá viac menej odpovedá práve tomu, čo vidíte na obrázku ako istý cieľový stav, ktorý vyplýva z územného plánu zóny. Inými slovami, za týchto podmienok sa domnievam, že je možné nájom odsúhlasiť s tým, že sa týka číselne pozemku parc. č. 1035/29, ale o upravenej výmere a ja to len prečítam z geometrického plánu 230 m² vymedzený, ale geometrickým plánom tiež poprosím, aby bolo upravené číslo 44388446-118/2024, nie 2024, ako je uvedené v materiáli a nie z takého dňa, ako je uvedené v materiáli, ale zo dňa 25.06.2024. Povedal som veľa formálnosti zámerne, ale podstata, aby to odznelo do zápisu, ale podstata je tá, že navrhovateľ teda rešpektoval výhrady, ktoré mala aj finančná komisia a predpokladám, ktoré boli zohľadnené aj po diskusii s útvárom hlavného architekta a v podstate takýmto spôsobom sa zriadia nové parkovacie plochy pre mesto, ktoré ale budú v súlade s cieľovým stavom územného plánu zóny pre ten vnútroblok.

I. Hrčka – ďakujem pánovi Zubercovi, že povedal všetko za mňa. Finálne riešenie vychádza z územného plánu, som rád, že sa ten územný plán berie vážne a že ho berieme ako návod na to, ako to mesto má vyzerať, predsa len tá dokumentácia niečo stála. Toto je taký dielčí kus, hlavne sa vyrieši vjazd a výjazd do vnútrobloku v prípade tej ďalšej zástavby z ulice Medveckého, kde by boli blokováné tie vjazdy, tak máme už vlastne vyriešený vjazd a výjazd na pozemky. Samotné parkovacie miesta, tie šikmé, tie už sú vlastne v súlade s tým, ako je územný plán, takže potom až sa bude upravovať niekedy ten vnútroblok tak, ako je v územnom pláne s nejakými zelenými plochami, tak my už tú hornú časť máme urobenú, to je tak všetko z mojej strany.

M. Zuberec – ja som ešte zabudol spomenúť jednu vec, na finančnej komisii sme diskutovali aj to, že výhľadovo, v podstate aj v duchu toho obrázku, ktorý je súčasťou územného plánu zóny, by bolo dobré, aby útvár hlavného architekta alokoval jednotlivé, poviem parkovacie státiá pre budúce domy, ktoré tam môžu stať tak, aby do budúcnosti sme my nemali tu už poviem nejaký filozoficko - urbanisticko - morálny problém, komu, koľko parkovacích miest budeme prideľovať, takže v tomto smere treba urobiť nejaký podklad, ktorým sa tie parkovacie státiá budúce v duchu toho územného plánu zóny prerozdedia v nejakom rovnomernom, adekvátnom pomere pre všetky domy, ktorých sa ten vnútroblok týka. Takže v tomto duchu by som odporúčal, pán hlavný architekt, aby si pripravil takýto nejaký rozumný návrh, nebudeme asi to dávať ako uznesenie, ale takýto materiál a podklad pre budúce nejaké výstavby by mal byť hneď doložený, že je to v súlade s nejakým takýmto spravodlivým zámerom prerozdelenia parkovacích plôch. A v nadväznosti ešte predpokladám, že teda bude treba dať pozmeňujúce uznesenie.

L. Kubáň – takže ďakujem pekne aj za dovysvetlenie, aj za vyriešenie tohto problému, ktoré sa týka zmeny predmetu nájmu. Takže postupne po diskusných príspevkoch a stanoviskách poslancov, zároveň útváru hlavného architekta pristúpime k hlasovaniu, potom poprosím, aby sa poslanec prihlásil k pozmeňujúcim alebo k doplňujúcim návrhom, nech sa páči pristúpime k hlasovaniu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Burgan/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

M. Zuberec – dávam pozmeňovací návrh, ktorým sa predmet nájmu upravuje, číselne sa jedná o ten istý pozemok, ako je uvedený v materiáli 1035/29, výmera pozemku sa mení na 230 m² a mení sa aj označenie geometrického plánu, ktorým bol vyčlenený, kde za lomítkom má byť iba číslo 24 a dátum vyhotovenia geometrického plánu, ten aktualizovaný, teda 25.06.2024, ostatné časti v materiáli ostávajú nezmenené.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje predmet nájmu, ktorý sa upravuje číselne sa jedná o ten istý pozemok, ako je uvedený v materiáli 1035/29, výmera pozemku sa mení na 230 m² a mení sa aj označenie geometrického plánu, ktorým bol vyčlenený, kde za lomítkom má byť iba číslo 24 a dátum vyhotovenia geometrického plánu, ten aktualizovaný, teda 25.06.2024, ostatné časti v materiáli ostávajú nezmenené

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Burgan/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň – **návrh bol schválený**

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Burgan/, nehlasoval: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Bolo prijaté **uznesenie č. 123/2024.**



K bodu č. 21.018

Kúpa pozemku v prospech Mesta Ružomberok/Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – lokalita ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 14.05.2024 doručená žiadosť: „Návrh na odpredaj pozemku do vlastníctva mesta Ružomberok“, ktorou žiadatelia ponúkli mestu Ružomberok na odkúpenie pozemok parc.č. CKN 5382/6 o výmere 262 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi, nakoľko „*ide o pozemok v súčasnom stave využívaný ako cestná komunikácia spájajúca most smerom na Gejdák*“. Zároveň požiadali o vysporiadanie resp. zámenu pozemku parc.č. CKN 5492 (LV nezaložený, zodpovedajúci pozemku EKN parc.č. 30438/304 o výmere 33 m², druh pozemku vodná plocha/LV 17033) vo vlastníctve mesta Ružomberok za účelom scelenia s pozemkom parc.č. CKN 5495/1 o výmere 1491 m², druh pozemku orná pôda, ktorého sú žiadatelia podielovými spoluvlastníkmi a tento pozemok užívajú. Predajom a kúpou pozemku do vlastníctva mesta dôjde ku vhodnému vysporiadaniu pozemkov do vlastníctva subjektov, ktoré ich reálne užívajú.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA odporúča odkúpenie pozemkov, na ktorých sa nachádzajú miestne komunikácie. Parcelu 5495/2 odporúča odpredať do vlastníctva žiadateľa.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05. a 03.06.2024: vedenie mesta žiadosť prerokovalo a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 124/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

76

K bodu č. 21.18

Kúpa pozemku v prospech Mesta Ružomberok/Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – lokalita ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 14.05.2024 doručená žiadosť: „Návrh na odpredaj pozemku do vlastníctva mesta Ružomberok“, ktorou žiadatelia ponúkli mestu Ružomberok na odkúpenie pozemok parc.č. CKN 5382/6 o výmere 262 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi, nakoľko „*ide o pozemok v súčasnom stave využívaný ako cestná komunikácia spájajúca most smerom na Gejdák*“. Zároveň požiadali o vysporiadanie resp. zámenu pozemku parc.č. CKN 5492 (LV nezaložený, zodpovedajúci pozemku EKN parc.č. 30438/304 o výmere 33 m², druh pozemku vodná plocha/LV 17033) vo vlastníctve mesta Ružomberok za účelom scelenia s pozemkom parc.č. CKN 5495/1 o výmere 1491 m², druh pozemku orná pôda, ktorého sú žiadatelia podielovými spoluvlastníkmi a tento pozemok užívajú. Predajom a kúpou pozemku do vlastníctva mesta dôjde ku vhodnému vysporiadaniu pozemkov do vlastníctva subjektov, ktoré ich reálne užívajú.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA odporúča odkúpenie pozemkov, na ktorých sa nachádzajú miestne komunikácie. Parcelu 5495/2 odporúča odpredať do vlastníctva žiadateľa.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05. a 03.06.2024: vedenie mesta žiadosť prerokovalo a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 125/2024.**



Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 21.019

Predaj prebytočného majetku mesta žiadateľov – p. Kendera a spol. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

I.,II.

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09.2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Na predmetom pozemku majú žiadatelia postavený rodinný dom súp. č. 7353, zapísaný na LV č. 12091. Ku jeho výstavbe a užívaniu mestského pozemku žiadatelia predložili listinné podklady, preto sa od uplatnenia náhrady za užívanie pozemku bez právneho dôvodu upúšťa. Mestu nebola predložená dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, opatrená pečiatkou štátneho notárstva, ktorá by bez pochybností preukazovala vlastníctvo žiadateľov k pozemku a ktorá mala byť vypracovaná na základe Rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania, ktoré žiadateľ doložil mestu. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205

(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve. Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(2) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

III.,IV.

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09.2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Predmetná časť mestského pozemku tvorí súčasť záhrady k rodinnému domu súp. č. 7354, zapísaný na LV č. 4572. Jedná sa o zvyškovú parcelu po realizácii predaja podľa I. a II. tohto materiálu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.03. a 08.04.2024: vedenie mesta sa nestotožňuje so stanoviskom ÚHA zo dňa 26.03. 2024, ktorým útvar odporučil predávať pozemok formou OVS, a to vzhľadom na okolnosti daného prípadu a predložené listinné podklady, ako aj skoršie stanovisko ÚHA k ponuke mesta na predaj tohto pozemku ako prebytočného dňa 24.09. 2021, ktoré bolo kladné a bez výhrad. Vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 126/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie IV.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, M. Papčo, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň



K bodu č. 21.19

Predaj prebytočného majetku mesta žiadateľov – p. Kendera a spol. – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

I.,II.

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09.2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Na predmetom pozemku majú žiadatelia postavený rodinný dom súp. č. 7353, zapísaný na LV č. 12091. Ku jeho výstavbe a užívaniu mestského pozemku žiadatelia predložili listinné podklady, preto sa od uplatnenia náhrady za užívanie pozemku bez právneho dôvodu upúšťa. Mestu nebola predložená dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, opatrená pečiatkou štátneho notárstva, ktorá by bez pochybností preukazovala vlastníctvo žiadateľov k pozemku a ktorá mala byť vypracovaná na základe Rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania, ktoré žiadateľ doložil mestu. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205

(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve. Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(3) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

III.,IV.

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09.2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Predmetná časť mestského pozemku tvorí súčasť záhrady k rodinnému domu súp. č. 7354, zapísaný na LV č. 4572. Jedná sa o zvyškovú parcelu po realizácii predaja podľa I. a II. tohto materiálu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.03. a 08.04.2024: vedenie mesta sa nestotožňuje so stanoviskom ÚHA zo dňa 26.03. 2024, ktorým útvar odporučil predávať pozemok formou OVS, a to vzhľadom na okolnosti daného prípadu a predložené listinné podklady, ako aj skoršie stanovisko ÚHA k ponuke mesta na predaj tohto pozemku ako prebytočného dňa 24.09. 2021, ktoré bolo kladné a bez výhrad. Vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 127/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 21.20

Výpožička nebytových priestorov Požiarnych zbrojníc – Zmena Uznesenia MsZ č. 40, 41/2024 zo dňa 03.04.2024 – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu z dôvodu zosúladenia skutkového stavu zo stavom právnym, nakoľko nebytové priestory v požiarňoch sú prispôbivé na ich využívanie dobrovoľnými hasičskými zborami. V záujme Mesta Ružomberok je podpora dobrovoľných hasičských zborov, ktorých účelom je vykonávanie protipožiarnej prevencie, výchova pri predchádzaní požiarom, spolupráca so samosprávou a právnickými osobami, verejno-prospešná a kultúrna činnosť, zveľaďovanie dedičstva a histórie požiarnej ochrany. Týmto materiálom sa ruší uznesenie z 03.04. 2024, nakoľko pre ďalšiu administráciu zmlúv za symbolickú odmenu je vhodnejšia výpožička.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 15.04.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Dňa 02.05.2024 bola Mesto Ružomberok doručená žiadosť p. Bodora o zníženie nájomného a zmenu nájomcu nebytových priestorov v Kultúrnom dome Biely Potok. P. Bodor v podanej žiadosti uvádza, že v predmetných nebytových priestoroch prevádzkovoval bezodplatne posilňovňu, ktorú využívajú predovšetkým príslušníci dobrovoľného hasičského zboru a mládež z mestskej časti Biely Potok. Vzhľadom na uvedené p. Bodor žiada, aby bol vypožičiavateľom skutočný užívateľ nebytových priestorov, a to Dobrovoľný hasičský zbor Biely Potok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 128/2024.**

Hlasovanie I., III., V., VII.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II., IV., VI., VIII.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie II., IV., VI., VIII.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie IX.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Kubačka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie X.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

Hlasovanie XI., XII.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, J. Kuráň

K bodu č. 26

Bytová politika v meste Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

A. Aktuálna situácia

V roku 2000 malo mesto 31.022 obyvateľov. Aktuálne má 26.411 obyvateľov. To je menej o približne 15% obyvateľov. Počet obyvateľov ostatných 23 rokov iba klesá.

Je potrebné zdôrazniť, že ide o následok migrácie, nie prirodzeného úbytku obyvateľov¹. Okrem rokov 2014 až 2017 a roku 2020 mesto Ružomberok eviduje prirodzený rast obyvateľov.

Od roku 1998 ale vždy mesto evidovalo viac ľudí, ktorí sa odsťahovali ako tých, ktorí sa prisťahovali. Rozdiel medzi týmito skupinami pritom narastá.

Po započítaní migrácie evidujeme neustály pokles obyvateľov, v ostatných rokoch približne o 200 ľudí ročne. V meste evidujeme dlhodobú absenciu individuálnej alebo hromadnej bytovej výstavby. Za ostatných 10 rokov boli postavené dva mestské bytové domy s bytmi určenými na nájom a dva projekty sa realizovali ako súkromné investície s bytmi na predaj. Okrem toho po roku 2000 evidujeme 1 bytový dom ako súkromnú investíciu a 6 mestských bytových domov s bytmi určenými na nájom.

Mesto Ružomberok postavilo **za ostatných 10 rokov 87 nájomných bytov**. Celkovo mesto vlastní 8 bytových domov s 355 nájomnými bytmi, z toho 5 bolo postavených medzi rokmi 2002 až 2007.

Evidujeme 192 žiadostí o pridelenie nájomného bytu. Tu je ale potrebné upozorniť, že nájomný byt je možné prideliť v zmysle zákona iba domácnosti s príjmom do výšky 821,97 Eur (okrem tam uvedených výnimiek).

¹ Prirodzený rast/úbytok obyvateľov je rozdiel medzi živonarodenými deťmi a zomretými obyvateľmi mesta, o prirodzený rast ide vtedy, keď je v danom roku viac narodených ako zomrelých a naopak.



Preto rodiny nespĺňajúce tieto kritériá buď nepodali žiadosť vôbec alebo boli zo zoznamu čakateľov vyškrtnuté. Skutočných záujemcov je preto viac.

Aktuálne úrokové sadzby pri hypotekárnych úveroch sú okolo 4,15% ročne (priemerná úroková sadzba, údaj k aprílu 2024), pričom banky pod tlakom Európskej centrálnej banky sprísnilo podmienky poskytovania hypotekárnych úverov. To sa týka napríklad výšky spoluúčasti, ktorá tvorí prekážku najmä pri mladých ľuďoch. Už dnes banky evidujú pokles žiadostí o hypotekárny úver práve od mladých ľudí. Očakáva sa, že tento trend sa bude zhoršovať.

Počet voľných pracovných miest je prekvapujúco vysoký. K 06. júnu 2024 to bolo 448 voľných pracovných miest od 137 zamestnávateľov. Pri 355 pracovných miestach sa základná zložka mzdy ponúka nad 700 Eur. Práve títo ľudia sú schopní platiť nájom, pričom ale pri tejto výške mzdy môžu nespĺňať podmienky pre získanie hypotekárneho úveru. Podľa skúseností pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zverejnená iba asi tretina voľných pracovných miest, takže počet aktuálne voľných pracovných miest je možné ustáliť okolo čísla 1350. Počet obyvateľov mesta v produktívnom veku je pritom približne 17 tisíc.

Aj bez hlbšej analýzy je možné dospieť k záveru, že okres Ružomberok poskytuje pracovné príležitosti, ktoré nie je možné obsadiť zo zdrojov trvale žijúceho obyvateľstva. Zároveň počet voľných pracovných miest je ovplyvnený aktuálnym stavom disponibilných pracovníkov, inými slovami – ak je počet voľných pracovníkov pod kritickú úroveň, pomalšie (ak vôbec) vznikajú nové pracovné miesta. Zamestnávatelia svoje projekty orientujú do oblastí, kde obsadiť pracovné pozície možné je.

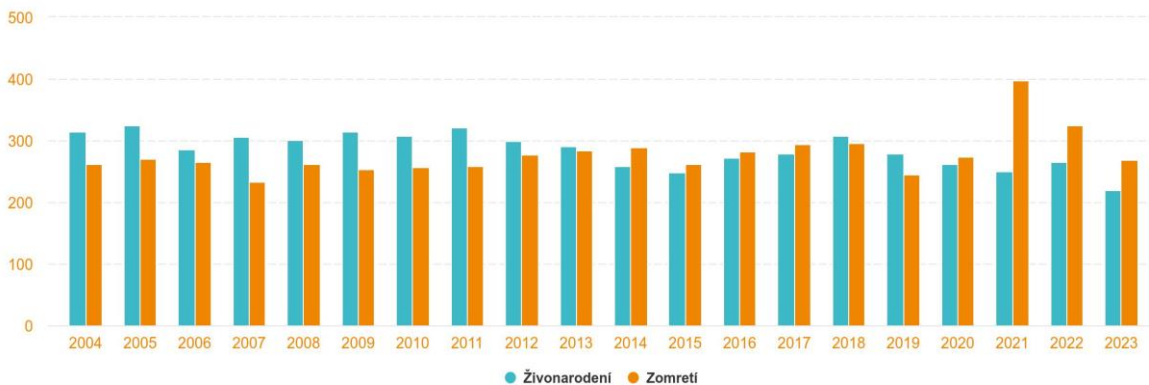
Možnosť bývania a zabezpečenia ďalších komunálnych služieb súvisí so záujmom obyvateľov ostať v meste bývať. Mesto vie ovplyvniť záujem ľudí bývať v regióne ponukou služieb, ich kvalitou a poskytnutím možnosti zabezpečiť si bývanie.

Počet dostupných pozemkov je v Ružomberku obmedzený, čo je okrem vlastnickej rozdrobenosti spôsobené najmä umiestnením mesta do záveru kotliny. Pri vyhľadávaní voľných pozemkov v porovnaní napríklad s Liptovským Mikulášom je situácia dramaticky odlišná. V neprospech Ružomberka. Ponuka bývania a počet (najmä súkromných) investícií do výstavby bytov v meste je významne iný v porovnaní s mestom Liptovský Mikuláš.

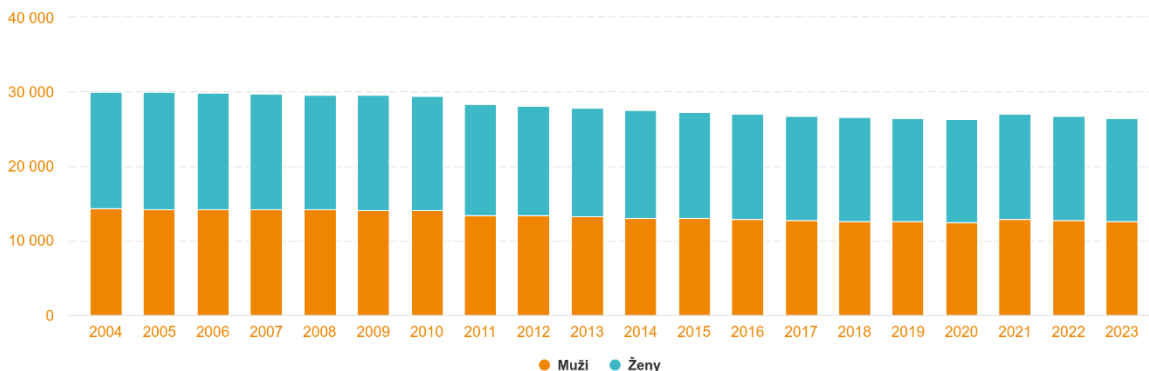
Po roku 1989 sa v Ružomberku postavilo priemerne 10 nájomných bytov ročne. Počet nových bytových jednotiek určených na predaj je ešte dramaticky nižší. Tento investičný dlh nemôže mať vplyv na migráciu obyvateľov, a tak na počet trvalo bývajúcего obyvateľstva v meste.

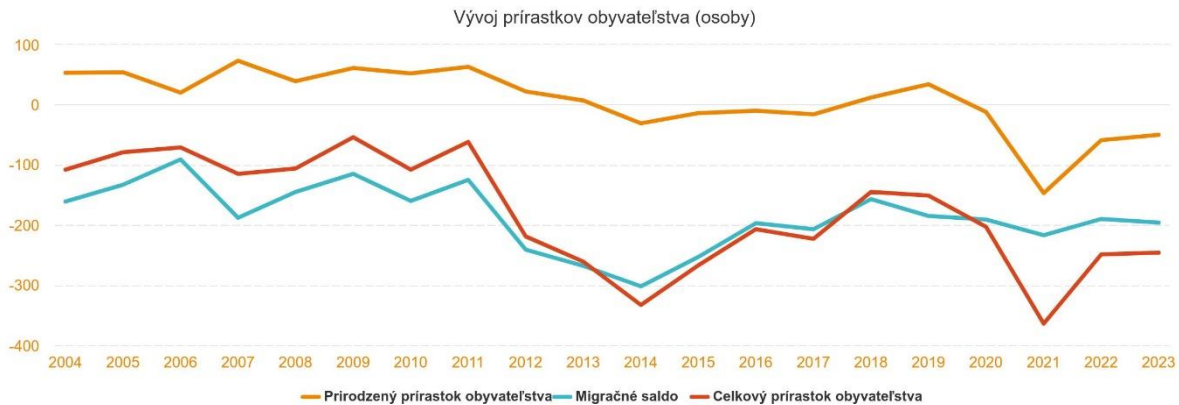
Tento nepriaznivý trend je nutné zmeniť.

Živonarodení a zomretí (osoby)



Trvale bývajúce obyvateľstvo k 31. 12.





B. Existujúce nájomné byty patriace mestu.

1. Realizácia výstavby bytov stavaných mestom.

Mesto vlastní 87 „nových“ nájomných bytov, teda postavených za ostatných 10 rokov. Ďalších 154 bytov bolo postavených v rokoch 2007 a 2010. Celkovo vlastní 355 bytov, ktoré nie sú určené pre ľudí s najnižším príjmovým štandardom. Ak by dnes mesto kúpilo 30 bytov, kúpilo by 8,5% z existujúcich nájomných bytov, čo je výrazný nárast.

V prípade všetkých bytových domov je možné konštatovať, že výstavbu sprevádzali problémy, ktoré vyvolávali otázky nad výhodnosťou zvoleného postupu. Už len predrazenie pri bytovom dome na Plavisku znamená, že 39 bytov sa postavilo za sumu prevyšujúcu 4,1 mil. Eur (bez potreby uviesť presnú sumu, odhadujeme cenu bytového domu na 4,5 mil. Eur). V takom prípade vychádza priemerná cena na cca 115 tisíc Eur na 1 byt, čo je cena porovnateľná s komerčnými ponukami nových bytov. Ak vezmeme do úvahy infláciu za 2 roky, odkedy bol bytový dom skolaudovaný, cena 1 bytu je dokonca vyššia ako pri komerčných ponukách.

2. Cieľová skupina.

Nájomné za byty na Plavisku je vo výške 191,08 Eur mesačne (bez energií a ďalších poplatkov) za 2-izbový byt vo veľkosti 64,48 m². Nájomné za 3-izbový byt je vo výške 235,06 Eur mesačne (bez energií a ďalších poplatkov).

Príjem (po zvýšení životného minima) môže priemerne na člena domácnosti dosiahnuť 821,97 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že sa nepodporujú osoby s vyšším ako uvedeným príjmom. Pritom ale ide často o osoby, ktoré nespĺňajú podmienky pre hypotéky (najmä spoluúčasť). A tak mesto neponúka podporu pre ľudí (aj s mierne) vyšším príjmom ako je uvedený.

Mesto tak neposkytuje podporu bývania pre strednú triedu ľudí s nižším príjmom a nižšími úsporami, čo nepochybne je definíciou najmä mladej generácie. V oblasti bývania (ako sme už uviedli) chýba aj ponuka komerčných projektov.

C. Zhrnutie možností samosprávy pre podporu bývania.

Samospráva má tieto možnosti zabezpečenia výstavby nových bytov:

1. Výstavba s podporou ŠFRB bez dotácie Ministerstva dopravy SR.
2. Výstavba s podporou ŠFRB s dotáciou Ministerstva dopravy SR.
3. Kúpa bytov z komerčných projektov.
4. Agentúra pre nájom bytov.
5. Založenie družstva.

Na úvod je potrebné uviesť, že záujem o nájomné byty na komerčnom trhu je vysoký. Bežným nájomným je cena za 500 Eur za 2-izbový byt (viac v priloženej správe realitnej kancelárie Alpia). O nájom je veľký záujem, z čoho možno usudzovať, že existuje početná skupina obyvateľov mesta, ktorí nechcú/nemôžu byt kúpiť, ale majú dostatočný príjem na to, aby nájomné (ktorého výška je podobná splátke hypotéky) boli schopní zaplatiť. Podľa realitnej kancelárie Alpia je dôvodom najmä sprísnenie podmienok pre poskytovanie hypoték.

Podstatnou je aj skutočnosť, že mesto potrebuje pružnejšie zabezpečovať bývanie pre osoby, ktorým bývanie poskytnúť chce, resp. musí. Príkladom môže byť MBK Ružomberok, ktorý si na trhu prenajíma za komerčné ceny viaceré nájomné byty, čo je náklad v rozsahu desiatok tisíc Eur, ktoré v konečnom dôsledku hradí mesto Ružomberok zo svojho rozpočtu (prostredníctvom dotácie klubu).

1. Výstavba s podporou ŠFRB bez dotácie Ministerstva dopravy SR.



V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že výška úrokov nie je rozdielovým kritériom. V každom prípade je spôsob výstavby bytov samofinancovateľný a obstarávaciu cenu zaplatia nájomníci, resp. neskorší nadobúdatelia bytu.

Preto kritériom nie je ani skutočnosť, či mesto získa byty s dotáciou alebo bez nej. Podstatnou otázkou je ktorú z foriem financovania je pravdepodobnejšie získať. Z tohto pohľadu je ako obmedzeným zdrojom práve dotácia. Úverové zdroje sú k dispozícii v omnoho výraznejšej miere.

V prípade obce nad 10 tisíc obyvateľov je možné získať úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania s úrokovou sadzbou 1% ročne. V prípade maximálnej dĺžky splácania by tak mesačná splátka úveru pri cene bytu 120.000,- Eur bola 300,- Eur, čo je pod trhovú hodnotu nájmu v prípade 2-izbového bytu. Ide tak o kúpu bytu financovateľnú z nájomného. Vhodné riešenie pre tých obyvateľov mesta, ktorí nechcú/nemôžu si byt kúpiť. Obmedzujúcou podmienkou je, že obstarávacía cena bytu môže byť maximálne 1620,- Eur za 1 m² bytu (mierne zvýšenie je možné po splnení podmienok). Predpokladá sa zvýšenie tejto maximálnej ceny.

V prípade, že žiadateľom by bola obchodná spoločnosť (patriaca mestu) môže byť cena bytu 2000,- Eur za 1 m². V takom prípade sa ale zvýši úročenie úveru aktuálne na približne 3% -3,5% ročne.

2. Výstavba s podporou ŠFRB s dotáciou Ministerstva dopravy SR.

Tu platí rovnaká argumentácia ako pri predchádzajúcom bode zdôrazňujúc, že zdrojov určených na dotáciu pre obce je obmedzené množstvo.

3. Kúpa bytov z komerčných projektov.

V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na ustanovenie § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého *sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na nadobúdanie existujúcich stavieb alebo nájom existujúcich stavieb a iných nehnuteľností alebo nadobúdanie práv k nim akýmkoľvek spôsobom financovania.*

Z uvedeného vyplýva, že kúpa existujúcich nehnuteľností zapísaných do katastra nehnuteľností nepodlieha režimu verejného obstarávania. Súťaž v tomto segmente ani nie je možná, keďže zvyčajne neexistuje viacero projektov.

Cena bytov realizovaných mestom a komerčného projektu je rovnaká. Popri bytoch mesto vynakladá aj nepriame investície, ktoré by vynakladať nemuselo v prípade kúpy bytov z komerčného projektu (garáže, parkovacie miesta, nebytové priestory a pod.).

Preto sa stráca jediný dôvod, prečo by malo mesto realizovať výstavbu vlastnými silami – nižšia obstarávacía cena. Výhodou je, že mesto nie je zaťažené organizačne. Druhou dôležitou výhodou je, že vynaloží finančné prostriedky iba v prípade, že získa úver zo ŠFRB.

V prípade kúpy bytov z komerčných projektov môže mesto kúpu financovať s dotáciou alebo bez nej v zmysle bodov 1. a 2.

Okrem výnimky na kúpu nehnuteľností podľa zákona o verejnom obstarávaní je nutné vziať do úvahy aj zákon č. 138/1991 Z.z. o majetku obcí. Aj v zmysle tohto zákona je možné kúpiť byty priamo, pričom ich cena nesmie presiahnuť cenu určenú znaleckým posudkom.

4. Agentúra pre nájom bytov.

Iba sumarizujúcou sa uvádza aj táto možnosť. Mesto Bratislava podobnú agentúru prevádzkuje. Agentúra prenajíma byty patriace tretím osobám a prenajíma ich ďalej. Zabezpečuje tak nájomné bývanie a nemusí vynakladať finančné prostriedky na kúpu bytov. Výhodou pre vlastníkov je, že majú dlhodobého a stabilného partnera. Podmienkou tohto postupu je existencia dostatočného množstva nájomných bytov (najmä investičných bytov, teda takých, ktoré si kúpili ich vlastníci ako investíciu, nie pre zabezpečenie vlastného bývania).

5. Založenie družstva.

Základným rozdielom medzi nájmom bytu podľa aktuálnych pravidiel a družstvom založeným v zmysle § 221 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník je nárok nájomníkov po splatení obstarávacej ceny bytu. V prípade aktuálnych pravidiel nemá nájomník nárok na kúpu prenajímaného bytu. V prípade založenia družstva by formou nájmu splácal nájomník obstarávaciu cenu bytu a po jeho splatení by mal za vopred určených podmienok právo na odkúpenie bytu.

Výstavba bytov družstvom je bežnou praxou v Českej republike. Na Slovensku sa v Bratislave objavil jeden z prvých projektov, kedy v rámci komerčného projektu sa byty stavajú družstevnou formou.

Výhody družstva:

1. Po splatení dohodnutej ceny sa nájomca stáva vlastníkom bytu za dohodnutých podmienok.



2. V prípade straty schopnosti splácať obstarávaciu cenu bytu môže nájomca svoj podiel (nárok na byt) predať, resp. má nárok na vyrovnávací podiel (§ 233 a 234 Obchodného zákonníka). Nájomca teda nepríde o peniaze, ktoré zaplatil za byt (pri nájomných bytoch ako nájomné).
3. Členovia družstva nemusia splňať prísne kritériá pre schválenie hypotekárneho úveru, partnerom pre financujúcu banku je družstvo.
4. Úrok a ďalšie podmienky financovania sú výhodnejšie ako pri individuálnom úvere.
5. Ako obchodná spoločnosť je družstvo transparentnou formou financovania výstavby bytov, nepripúšťa skryté dotácie.

Mesto Ružomberok takýmto spôsobom podporí výstavbu nových bytov, bude motivovať obyvateľov mesta, aby si ponechali trvalý pobyt v meste, pričom ich bude motivovať tým, že budú mať nárok na získanie bytu do vlastníctva. Podporí tak práve skupinu obyvateľov, ktorá je z pohľadu príjmov (a teda podielových daní a rozvoja služieb v meste) perspektívna, a to strednú vrstvu obyvateľstva, najmä mladšej vekovej kategórie. V prípade, že sa mesto nestotožní s predmetným návrhom je potrebné, aby zobrali na vedomie správu o bytovej politike v meste Ružomberok. Správa je návrhom ako strategicky postupovať pri získavaní bytov do vlastníctva mesta Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Kerdík – chcel by som sa taktó verejne poďakovať predkladateľovi a zároveň spravodajcovi, pánovi primátorovi za kvalitne spracovaný materiál. Táto správa naozaj, dá sa povedať stručne, jasne, vystihuje súčasný stav bytovej otázky ohľadom nájomného bývania. Ten súčasný stav je naozaj žalostný, má to isto vplyv aj na odliv obyvateľstva, na migráciu. Čiže aj keď som si tam všimol v tejto správe, že posledné obdobie sa tam takisto vlastne podpísala aj zvýšená úmrtnosť v rámci novonarodených, ale samozrejme väčšina mladých ľudí predovšetkým odchádza z tohto mesta z dôvodu, že si potrebuje vyriešiť bytovú otázku. Ten stav za posledných 10 rokov, kde vlastne sa postavilo 87 nájomných bytov, predchádzajúce obdobie, ak si dobre pamätám, je tam číslo nejakých 157, tak takisto nie je nejaký moc lichotivý. Je to dosť dlhá doba na to, aby sme vlastne vyriešili v tejto oblasti aj trošku milovejšími krokmi, napredovali, ako som už vlastne aj v minulosti spomínal, môžeme si brať príklad z okolitých obcí, kde naozaj v tomto smere, dá sa povedať, v tejto otázke sú ďaleko pred nami hlavne Bešeňová, ktorá naozaj v tomto smere je dosť takým, by som povedal, ukázkovým príkladom, čo sa týka jednotlivých možností zabezpečenia výstavby nových nájomných bytov. Môžem povedať, že sám za seba v rámci všetkých spomenutých, či už je to Štátny fond rozvoja bývania, kúpa bytov z komerčných projektov, čo sme vlastne riešili aj na poslednej komisii alebo jednej z posledných komisií. Pre mňa vlastne nejaké nówum, s čím som napr. neuvažoval, nakoľko som v tomto smere sám nemal nejaké informácie bližšie, agentúra pre nájom bytov alebo založenie družstva, tak môžem povedať, že nech je to ktorákoľvek z týchto možností alebo takisto aj kombinácia, tak samozrejme na komisii to len podporíme. Tá najvýhodnejšia je samozrejme výstavba s podporou Štátneho fondu rozvoja bývania s dotáciou, kde však je tam nejaký limit finančný na meter štvorcový podlahovej plochy, takže je to takisto aj na základe dopytu, tie byty potrebujeme aj pre sociálne slabšie skupiny, pre solventnejšie, kde zasa ako je to tam vlastne v správe spomenuté, sú limitovaní naopak vyšším príjmom, takže mali by sme sa vlastne touto otázkou zaoberať. Naozaj by som povedal tak, aby sme uspokojili všetky skupiny obyvateľov. Čo sa týka porovnania nájomného bývania komerčného, tak samozrejme mnohí žiadatelia, ktorí vlastne inú možnosť ani nemajú, je z tej správy zrejmé, že je pomerne veľký dopyt po nájomnom bývaní, akurát pokiaľ je to nájomné bývanie zo strany mesta, tak spravidla býva lacnejšie. Aj keď v prípade Plaviska tomu možno tak nie je, je porovnateľné, ak nie je dokonca drahšie v porovnaní s komerčným bývaním, takže do budúcnosti je tu napr. aj jasný príklad, že výstavba s podporou ŠFRB s dotáciou nemusí byť vždy najvýhodnejšia. Pokiaľ tam možno poviem, neboli nejakým spôsobom ustriedané tie finančné limity a mesto tam potom vlastne dotovalo aj nad rámec týchto súm z vlastných prostriedkov, takže očakávam tak isto aj podporu grantového oddelenia, ktoré nám bude v tomto smere nápomocné a tak isto oddelenie investičnej výstavby, aby sme mohli, poviem možno po skončení volebného obdobia ešte asi strihať pásku nie, ale aspoň aby sme sa mohli pochváliť, ktoré projekty sme vlastne nejakým spôsobom spracovali a predložili.

Ľ. Kubáň – ja by som ešte doplnil tie údaje. My úzko spolupracujeme s pánom poslancom Puškom, ktorého chcem teraz osobitne taktó verejne pochváliť, pretože dostali sme tu aj návštevu z jeho podnetu, splnomocnenca vlády pre Rómsku komunitu, boli tu už dvaja 2 krát, lebo takisto aj z dôvodu výmeny vlády sa menil splnomocnenec a usilujeme sa tie projekty, ktoré máme už reálne pripravené, aj stavebné povolenie na Silbigerovej ulici, ak sa nám podarí, že by sme chceli realizovať výstavbu dvoch bytových domov, čakáme, či bude nejaká dopytová výzva vyhlásená. A tam reálne by sme chceli túto komunitu, nielen komunitu Rómov, ale aj našich obyvateľov, ak bude táto realizácia úspešná, možno v tomto období, možno začiatkom budúceho obdobia volebného umiestniť. Takže, pán poslanec veľká vďaka. Aj čo nám tu pomáhaš skrz tejto bytovej



politiky, ale najmä tejto marginalizovanej skupiny. Čo sa týka grantov, samozrejme, toto je úloha, ktorú celé to oddelenie dlhodobo monitoruje, najmä za účasti pána Pavlíka. A ja ešte chcem povedať, že musíte si uvedomiť, že máme niektoré bytové domy v takom žalostnom, až havarijnom stave, takže určite, ak by sme pristúpili a boli úspešní v týchto výzvach, tak by sme museli časť obyvateľstva presťahovať z ulice Považskej na Silbigerovu. Takže tam to je fakt v takom dosť havarijnom, zlom stave. Teraz sa nám podarilo tam aspoň opraviť z dotácie vlády strešnú krytinu, takže ten stav na Textilnej, takže robia sa niektoré opatrenia, aby sme trochu aj tie bytové domy dávali do takého stavu, aby nás nestáli veľa finančných prostriedkov. Keď sa vrátim aj k tomu nevýhodnému, čo sme spomínali Štátnemu fondu rozvoja bývania, on by tak nevýhodný ani nebol, keby mesto v minulosti nemuselo doplácať na tento projekt, čo sa týka vlastných zdrojov, až 400.000,-€, a to sme vlastne splácali my ako poslanci mestského zastupiteľstva, toto vedenie hneď v prvom polroku roku 2023. Takže všetko je o tom, ako bude príprava urobená. Budeme vidieť, aké uznesenie bude prijaté, ako ma podporíte a zároveň, ak by niečo bolo predjednané, dohodnuté, určite by som ďalší materiál predstavil Vám ako poslancom mestského zastupiteľstva, ale zatiaľ je o tom predčasné rozprávať, takže toto asi na doplnenie pána poslanca Kerdíka.

J. Burgan – nechcem zdržovať, ale len chcem povedať, že my sme na mestskej rade to dosť rozoberali, čiže môj postoj, väčšina ľudí vie, ak ma niekto vyzve ešte vysvetľovať, tak ja ho rád vysvetlím, len chcem v súvislosti s tým, čo odznelo aj na mestskej rade a s mojím postojom by som chcel poprosiť, ak by to šlo teda, že v tej rímskej 3 potom, kde máme a) a b), tak ja by som bol rád, keby sme hlasovali osobitne, lebo ja pri jednom som za a pri druhom som proti. Posledná poznámka, chcem sa veľmi teda poďakovať, lebo na mestskej rade som to nejak opomenul, že fakt tá správa, čo bola spravená je dobrá, veľa roboty sa tam urobilo, veľa roboty ešte asi čaká nielen vedenie, ale nás všetkých ohľadom tohto, lebo je tam stav naozaj žalostný, takže len toľko som chcel.

M. Papčo – rovnako ako je to aj v tej správe a zdá sa mi, že je to aj v súlade so strategickými investíciami mesta, som jednoznačne za výstavbu bytov a najmä pre tie nízkoprijemné rodiny, ale pre mňa je asi aj z podobných dôvodov ako Juraja, ten bod a) v rímskej 3 otázný. Rovno to poviem, že ak kúpa bytu do vlastníctva mesta má byť riešenie pre nejakého investora, ktorý si nevie poradiť s predajom, tak som proti. Pokiaľ ide o komerčné veci, tak predpokladám, že tieto byty neboli stavané pre tieto nízkoprijemné rodiny, teda tie ceny budú oveľa vyššie. Možno je to tak, možno nie, v každom prípade to treba posúdiť. Rovnako mi chýba rozumné krytie, jednak finančné a jednak, že vykalkulovaná potreba mesta. Čiže ak máme na to toľkoto a toľkoto, tak za tieto peniaze si mesto môže dovoliť toľko a toľko bytov kúpiť, a že ak to má byť pre tie nízkoprijemné, tak tie byty by mali vyzeráť takto a takto. Toto by som rád, aby bolo východisko rokovania, až keď to teda bude k dispozícii, potom má zmysel o tom hovoriť.

L. Kubáň – dobre, ja by som trochu odpovedal, súhlasím, tie dva spôsoby bývania, to nízkonákladové bývanie, tie skôr by mali byť na tej Silbigerovej ulici, to je pre tú komunitu sociálne slabších a rímskej komunity, kde by aj súčasne žili obyvatelia mesta aj s marginalizovanou skupinou, ale potom je to iné bývanie, nájomné a to vlastne sa preferuje tak isto, ako keď sa stavalo Plavisko 1. A keď si porovnáte tú splátku, tak tá splátka zase nie je až nejaká vysoká, čo sa týka v porovnaní s komerciou, ale ľudia si skôr môžu v tejto dobe dovoliť to nájomné bývanie, vzhľadom k svojim príjmom platiť, tam že vlastne aj splácajú ten úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania, ako si zobrať komerčný úver, lebo na ten komerčný úver musíte mať trochu iný príjem. Takže to ja tak na dovysvetlenie. Keby náhodou prejdeme tie uznesenia, tak samozrejme o všetkom budem Vás informovať. Možno to je ešte teraz aj predčasné povedať, že akým smerom sa budeme uberať. Takže ďakujem za otázku, ale určite tieto faktory, o ktorých si spomínal pán poslanec sa zohľadnia.

M. Hromada – mne sa zdá v tej rímskej 3, lebo vidím, že tu je o tom taká debata, to a) sa mi zdá za také, by som povedal niekedy východisko z núdze a zmysluplné, pretože my v tejto chvíli len dávame mandát, aby primátor rokoval s niekým, a keď tu príde jedna jediná firma, jeden jediný nejaký investor a niečo postaví, tak ja si myslím, že budeme vďační aj za to málo, pretože to, čo v posledných rokoch stavia mesto, Plavisko atď., no mne sa to nezdá, že by sme to nejakým spôsobom geniálne robili, takže ja hovorím, nezatvárame si dvere, práveže budme otvorení a je vyslovene len na primátorovi, aby rokoval a s čím príde, uvidíme, potom vyhodnotíme, ale dajme mu ten mandát, aby naozaj rokoval s každým jedným, lebo každý byt sa počíta, každý obyvateľ sa počíta, podielové dane potrebujeme.

M. Kerdík – ja by som chcel takisto zareagovať na predrečníkov pána Burgana, pána Papča a tak aj na Martina, s ktorým sa stotožňujem, že nezatvárame si v tomto smere dvere, aj čo sa týka toho bodu a), chcel by som takisto možno povedať, že keď bola možnosť v rámci nejakej prezentácie napr. ak sa bavíme o Orione, aj keď samozrejme tento bod nehovorí o konkrétnej budove, ale viem, kde asi smerujete, kde narážate. Vtedy



vlastne sám som nejakým spôsobom inicioval, posielal pozvánku pre všetkých kolegov, vrátane vedenia. Poviem, ten záujem bol „veškerý žiadny“, na tú prezentáciu neprišiel nikto. Je pravdou, že vtedy sme mali tu aj nejaké prerokovávanie iné na meste, ktoré sa trochu predĺžilo, takže možno aj toto bol jeden z dôvodov, ale keby bol skutočný záujem aspoň vidieť, o akých bytoch sa bavíme, tak aspoň niektorí poslanci by teda sa išli, ktorí sú teraz proti tomu možno pozrieť, zaujímať sa. Čo sa týka finančného hľadiska, my sa ne bavíme v tomto bode o finančných nejakých otázkach. To, že vlastne sa bude rokovať o tejto veci, by som povedal možno porovnanie, ak mám teda uviesť konkrétny príklad, keď sa robila finančná analýza nadobudnutia 30 bytov, ktoré sme vlastne na komisii podporili, konkrétne v budove Orion Ružomberok, tak tieto byty vychádzali lacnejšie ako nájomné bytové domy na bytovke Plavisko. Takže myslím si, že ono v mnohom, ktorí vlastne sú možno apriori už dopredu proti, do toho vnášajú možno osobné, že je tam zrovna kolega, že je tam nejaký možno konflikt záujmov v tomto smere, ale keby to bol ktokoľvek iný, ktorýkoľvek iný investor, tak si myslím, že by ste k tomu možno venovali trochu iný prístup. Takže nehľadajte za tým nejaké, poviem možno dohody a pod. Tu o žiadne dohody dopredu nešlo, bola tu reálna ponuka, investor, môžem povedať, zároveň aj ako správca v tomto dome povedal jasne, on nemá problém tieto byty predat' aj po vlastnej línii, čiže jednoducho ponúkol takúto možnosť mestu, ktorá jednoducho poviem rádovo za pár mesiacov už nemusí byť reálna a tým pádom budeme zasa plakať nad rozliatym mliekom. 87 bytov za 10 rokov je žalostne málo. Videli ste tam sami, keď tam to bolo vyčíslené v nejakých percentách, nadobudnúť 30 bytov je reálne vlastne získať túto možnosť vlastne stále máme a to financovanie napr. poviem, bolo aj v tomto smere riešené, uvažované to najvýhodnejšie, že vôbec nie z vlastných prostriedkov, z rozpočtu mesta, ale napr. pokiaľ by to bolo tento rok, tak by to bol Štátny fond rozvoja bývania bez dotácie a pokiaľ by to bolo na budúci rok, tak Štátny fond rozvoja s podporou aj vlastne dotácie, ale o tomto mnohí asi neviete, preto naozaj, nechcem sa opakovať, tento bod nehovorí, že ideme kupovať, len rokovať o tom.

J. Burgan – ja len veľmi rýchlo na môjho predrečníka, ja budem veľmi rád, keď sa pokúsime to držať v takej tej všeobecnej rovine. Ja v žiadnom prípade som nehovoril o konkrétnych bytoch, aj keď sa to môže niekomu zdať. Ja som všeobecne zaujal postoj, že najskôr si zanalyzujeme veci, pochystajme a potom úkolujme pána primátora, aby o niečom rokoval. Čiže ja som sa aj s Tomášom rozprával, takže ja to takto vôbec nevidím, takže dúfam, že nemyslel teda mňa konkrétne, ale neviem ako ostatní, takže len to som chcel povedať, že určite ani neodmietam principiálne nejakú kúpu bytov. Ja len hovorím, že teraz na to ešte nie sme pripravení a ja osobne potrebujem ďaleko viacej nejakých analytických informácií k tomu, aby som ja poveroval pána primátora, aby on išiel o niečom rokovať a ja som to aj na mestskej rade vysvetľoval, aj vzhľadom na korektnosť rokovania s potencionálnymi poskytovateľmi takýchto bytov, bolo by dobré, keby sme vedeli už dopredu, že na čo máme, do čoho ideme, či to vieme zaplatiť atď. Potom vyslať pána primátora a neoficiálne pán primátor predsa má mandát rozprávať sa, rokovať, zisťovať veci.

M. Papčo – myslím, že pán primátor porozumel tak, ako som to myslel, myslím, že Miro Kerdík to porozumel inak. Do istej miery to isté povedal aj Juraj Burgan. Najprv si povedzme, že nakoľko máme, čo chceme a potom nám vyjde z toho, že koľko, akých atď.

R. Dúbravec – ja chcem povedať, že som veľmi rád za tento materiál, že sme ho dostali, to je jedna vec. Druhá vec je spracovaný veľmi, veľmi dobre, odborne, prehľadne, nie je to zbytočne dlhé, sú tam jasne pomenované problémy, ktorými sa boríme, je tam jasne pomenované to, že tá dynamika nárastu mestských bytov za posledných „x“ rokov, 30 rokov alebo koľko, je proste naozaj nízka a my by sme mali fakt zapojiť všetok um, všetky sily na to, aby sme tento trend rapidne zmenili. Máme tam 5 možností alebo 5 nejakých ciest, ako to docieľiť a tak isto musím dať za pravdu Mirovi Kerdíkovi, on to veľmi presne popísal. Tá komunikácia s komerčnými subjektami je naozaj jedna podľa mňa z nevyhnutných možností, lebo častokrát tie komerčné byty sú lacnejšie, ako keď to stavíme, či už s pomocou ŠFRB alebo s dotáciou ministerstva. Navyše vieme, aké problémy technické sme mali na Plavisku. Čiže toľko k tomuto a myslím si, že by sme tiež mali podporiť túto našu snahu aj územnou plánovacou činnosťou v rámci územného plánu. Ja som o tom hovoril veľaokrát aj s novým hlavným architektom, mali by sme sa zaoberať v tom územnom pláne tým, že kde všade je možnosť pripraviť územno plánovacie podklady, či už formou zón alebo urbanistických štúdií a pripraviť tak priestor pre potenciálnych investorov. Mám taký dojem, že v poslednej dobe sa tu akoby celkom sústreďujú, čo je veľmi dobré. A teraz nebudem žiadneho z nich menovať, ale myslím si, že Ružomberok v tej svojej štruktúre územného plánu má priestor na to, aby vznikali nové obytné štvrte, či už je to lokalita Hríby, ale teraz myslím tá HBV-ečková smerom na Štiavnicu, tam sme mali tiež nejakých už potenciálnych záujemcov o to, ako urbanizovať toto prostredie, čiže aj touto formou by mesto malo pracovať s územným plánom a pripraviť mesto na to, aby tu mohlo dôjsť k nejakej aj masívnejšej hromadnej bytovej výstavbe alebo napr. reštrukturalizácia bývalého areálu Texikomu atď. Tých miest je určite, určite viacero, len musíme byť



pripravení a ja chcem aj týmto oceniť snahu hlavného architekta naozaj za tú jeho snahu a prácu s územným plánom a držím mu palce.

R. Kolár – v podstate, keď som počúval mojich predrečníkov, v zásade všetci rozprávame o tom istom, tento materiál len sofistikovaným spôsobom, veľmi podrobne a tak to veľa z Vás aj ocenilo, informuje o aktuálnom stave a o potrebách mesta a o možnostiach, ako ich vyriešiť, tzn. v tomto prípade je to len príprava na to, aby ste dostali informácie, aby my sme dostali všetky informácie na to, aby sme sa v istom čase vedeli rozhodnúť. A určite nejde o riešenie potrieb alebo resp. problémov nejakého investora, my tu máme nielen Orion, tu sa stavajú Bátorky, onedlho bude stavať zase spoločnosť Inzera na ulici Gen. Miloša Vesela. Okrem toho sú tu ďalšie podnikateľské zámery alebo developerské zámery v tejto oblasti, tzn. naozaj tu len ide o to, aby sme sa zorientovali v tejto oblasti, aby sme vedeli, že minimálne môžeme rokovať, resp. môžeme o tom získavať ďalšie informácie, aby sme Vám pripravili práve tie informácie, ktoré potrebujete, nič viac v tomto prípade len informatívne sme pripravili možnosti, ktoré sú k dispozícii a o ktorých bude na základe tohto materiálu môcť primátor rokovať.

Ľ. Kubáň – ja zároveň len chcem povedať, že ja som od začiatku, keď som nastúpil, mali sme možno aj nejaké výstupy, čo sa týka schvaľovanie takých príľahlých alebo akýchkoľvek pozemkov, aby sme mohli pomáhať developerom a toto si veľa ľudí, ako najmä z podnikateľskej sféry cení, že možno vedenie mesta alebo primátor, ale aj poslanci, ja to poviem vo všeobecnosti, veď sme jeden kolektív, to nemôžeme sa hrať, že jeden je primátor a ostatní sú v nejakom podriadenom stave, pretože vy ste pre mňa partneri, ktorí rozhodujú o tých zásadných veciach života obce a rozvojových veciach, takže s nimi komunikujeme a ja som rád, že tu prišiel jeden dopyt, zase mám avizované ďalšie dva dopyty. To vám poviem na rovinu, ale ja sa nemôžem bez toho baviť a nemôžem si v tom čase dávať nejaké stretnutia a rozprávať len tak bezbreho o niečom, keď budem mať na to mandát, tak sa budem rozprávať, budem komunikovať na túto tému a budem sa snažiť podporiť každého podnikateľa, ak to bude výhodné pre mesto, pre jeho obyvateľov a ak mi to schvália poslanci mestského zastupiteľstva. Zároveň viete, že nemáme dostatok finančných prostriedkov, ak by aj tá kúpa bola cez Štátny fond rozvoja bývania, tak tu si treba uvedomiť, že keď máte nejaký úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania, tak ten nejde do dlhu mesta. To sa nám nezapočítava, to je dosť dôležitá vec. Zároveň tí podnikatelia fakt klopú na to mesto a dúfam, že sa to podarí. Mali by tu prísť rôzni developeri. Ja som s jedným sedel minulý týždeň, nemôžem povedať v akej lokalite, ale je to lokalita, ktorá je alebo pozemok vo vlastníctve súkromného investora, ten dotyčný pán alebo tá spoločnosť bude realizovať nejakú možno výrobu, ale nechcem o tom ďalej rozprávať, ďalej tu je jeden subjekt, ktorý bude otvárať alebo chcel by otvárať nejaký veľký reťazec. Tak isto to nie je na pozemkoch mesta, ale Vám vravím, že chodia, klopú, chcú investovať v meste a podľa mňa to môže byť pridanou hodnotou aj pre tých obyvateľov, aby tí obyvatelia neodchádzali, lebo my môžeme poskytnúť prácu, budú mať kde pracovať, môžeme ponúknuť nejaké vyžitie, či kultúrne, športové, sociálne akékoľvek, ale keď tí ľudia nemajú kde bývať, tak potom to je tragédia. Tí ľudia odchádzajú zase do okolitých miest a obcí a potom sa stáva, že ten počet obyvateľov stále klesá, klesá, my sa dostávame na 26 000. Ja som to už niekoľkokrát povedal, že je zanedbaná dlhodobá infraštruktúra, čo sa týka bytovej politiky, či to je hromadná bytová výstavba alebo individuálna bytová výstavba, takže ja to neberiem tak, že sedí tu jeden investor alebo developer, mne to je úplne jedno. Ja budem rád, ak pomôžeme skupine ľudí, obyvateľstvu, či to bude formou Štátneho fondu rozvoja bývania, či to bude formou kúpy, len aby to bolo hospodárne, aby sme neporušili zásady efektívnosti, hospodárnosti konania a zároveň, aby bol celý ten proces transparentný. Takže ja som sa na tú cestu vydal. Dúfam, že niektorí sa viete stotožniť, niektorí nie, treba to rešpektovať, ale treba tento materiál brať ako úvodný materiál v oblasti bytovej politiky v meste Ružomberok.

T. Klopta – ja som pôvodne nechcel nejak vystupovať k tomuto bodu, ani neplánoval som, pretože na mestskej rade sme sa pomerne jednoznačne zhodli v pomere hlasov 7-0, že by sme tento materiál mali schváliť a sme si vydiskutovali túto tému, avšak dneska sa tá debata nejakým smerom zúžila k tomu Orionu, takže sa ma to dotklo, tak sa vyjadrím. Ja som tento materiál považoval a považujem za nejaký všeobecný materiál, ako aj vy ste to prezentovali s tým, že otvára nejaké inovátorské spôsoby nadobúdania bytov do majetku mesta, či už formou založenia toho družstva alebo priamym rokovaním s investormi, ktorí tu stavajú byty v Ružomberku a teda vlastne aj so mnou, ste to nejako viacerí naznačovali. Hlavne ja by som chcel tú debatu trochu otočiť v tom zmysle, že jeden kolega, myslím, že to bol pán Burgan alebo kolega Papčo, ja sa to pokúsim zopakovať. Povedali, že mesto takýmto spôsobom bude vytrhávať trň z päty investorom, ktorí nedokážu, tak nejak to bolo povedané, nedokážu predať byty. A keďže vy máte radi čísla, tak ja Vám tie čísla poviem. Ja som za dva roky tu s mojim kolegom realizoval výstavbu dvoch bytových domov, jedna bola v Malých Tatrách, to isto viete, kde sme postavili 24 bytových jednotiek, k tomuto dňu je predaných 23 bytov, ešte jeden byt je nepredaný. Bytový dom Orion, ten sa koľaudoval 20. decembra 2023, skoľaudovalo sa 144 bytov, k tomuto dňu je



predaných 85, čo je pomerne pekné, slušné číslo, vzhľadom k tomu, aký je dátum. Takže ja by som to trochu obrátil v tom zmysle, aby ste prestali uvažovať v takom ponímaní, že mesto tu robí službu investorom, je to presne naopak, my robíme službu mestu, pretože sme tu vytvorili nejakú hodnotu, tú hodnotu sme mestu ponúkli. A je len nás, na vás, akým spôsobom ďalej budeme rokovať nielen s nami, ale aj s Odekom, aj s inými investormi, ktorí tu stavajú, pretože skôr ako tento materiál išiel teda aj do mestského zastupiteľstva, aj do iných orgánov mesta Ružomberok, predsa tam sedeli ľudia, ktorí sú v Komisii starostlivosti o obyvateľov, bolo to vo vedení mesta a tí ľudia prepočítali ceny na metre štvorcové. Bola tam aj pani Sršňová z ByPa a naozaj, paradoxne ten nákup od súkromných spoločností vychádzal v porovnaní s výstavbou bytového domu na Plavisku lacnejšie. Takže ja by som Vás poprosil, aby sme nejakým spôsobom nezužovali tú debatu na Orion, na mňa alebo takýmto nejakým spôsobom, pretože tento materiál je koncepčne tvorený všeobecne a otvára primátorovi ruky na rokovanie aj s inými investormi, ktorí môžu ponúknuť mestu ten majetok možno pomerne rovnako, ako by to bolo so ŠFRB, ak nie ešte lacnejšie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 129/2024**.

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K Javorka, neprítomní: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K Javorka, neprítomní: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň

Hlasovanie III., a): 17 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 2 /proti: J. Šrámek/ - 2 /proti: J. Burgan, M. Papčo/, nehlasoval: K Javorka, M. Lazár, neprítomní: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň

Hlasovanie III., b): 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K Javorka, neprítomní: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň

K bodu č. 27

Návrh na vymenovanie náčelníka Mestskej polície Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Návrh na vymenovanie a odvolanie náčelníka Mestskej polície Ružomberok je podľa § 2 ods. 3 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov mestskému zastupiteľstvu oprávnený predložiť výlučne primátor mesta, pričom v zmysle citovaného ustanovenia náčelníka vymenúva a odvoláva mestské zastupiteľstvo.

Dňa 05.12.2023 sa uskutočnilo výberové konanie na obsadenie funkcie náčelník Mestskej polície Ružomberok. Na základe posúdenia podkladov a osobného pohovoru so zúčastnenými uchádzačmi na funkciu náčelník Mestskej polície Ružomberok komisia rozhodla, že uchádzači nevyhoveli stanoveným kritériám. Výberové konanie bolo neúspešné. Výberové konanie prebehlo v súlade so zákonom č. 552/2003 Z. z. o výkone vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov. Zápisnica z výberového konania č. 8/10329/2023 zo dňa 05.12.2023 je k nahliadnutiu na sekretariáte prednostu Mestského úradu v Ružomberku.

Ing. Ivan Stromko sa z dôvodu, že mu vznikol nárok na príspevok za prácu v Mestskej polícii Ružomberok vzdal ku dňu 01.01.2024 funkcie náčelníka Mestskej polície Ružomberok.

Mgr. Tomáš Matejovie bol dňom 02.01.2024 poverený vedením Mestskej polície Ružomberok, zároveň do poverenia vedením Mestskej polície Ružomberok bol zástupcom náčelníka Mestskej polície Ružomberok 4 roky a 9 mesiacov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – stanovisko mestskej rady, ktorá sa konala 24. júna v pondelok, kde jednomyseľne bol odporučený na schválenie mestskému zastupiteľstvu pán Mgr. Tomáš Matejovie. V krátkosti k tej dôvodovej správe, ktorú som pripravil, poviem to tak, ako to je tu napísané, že návrh na vymenovanie a odvolanie náčelníka Mestskej polície Ružomberok podáva primátor mesta. Mal som avizované, že pán náčelník mestskej polície Ivan Stromko má dlhodobé zdravotné problémy a pôjde nie do výsluhového dôchodku, ale ako spomínam, bude poberať vzhľadom k tomu, že mu vznikol nárok na príspevok za prácu v mestskej polícii, tak som sa snažil už v mesiaci december vypísať výberové konanie. Môžem povedať, že to výberové konanie bolo štandardné až veľmi prísne, aj za účasti poslancov mestského zastupiteľstva, ktorí niekedy pracovali a majú skúsenosti s riadením, manažovaním ozbrojených zložiek, takže musím povedať, že sme mali dvoch uchádzačov na tomto výberovom konaní a jednoznačne sme skonštatovali, že ani jeden uchádzač nie je vhodný na prácu náčelníka Mestskej polície v Ružomberku. Preto som sa rozhodol, že vzhľadom aj k tomu, že som mal avizovaný odchod pána Ivana Stromka, ktorý 01.01.2024 odišiel, tak isto aj prvý zástupca Libor Kraft. Ja v nadväznosti na to, že



viem, ako pracovala mestská polícia, viem ako pracoval pán Tomáš Matejovie, tak som sa rozhodol ho poveriť náčelníkom Mestskej polície Ružomberok a za to obdobie tých piatich mesiacov alebo 5,5 mesiacov ma presvedčil na to, že som sa rozhodol dať návrh na vymenovanie náčelníka Mestskej polície Ružomberok a dať ho schváliť mestskému zastupiteľstvu. Pán Matejovie zatiaľ poverený náčelník Mestskej polície Ružomberok má za sebou dosť bohaté skúsenosti, napriek mladému veku. 4 roky pôsobil na Kriminálnom úrade finančnej správy, 2 roky pôsobil ako radový zamestnanec Mestskej polície Ružomberok a ďalšie 4 roky a 9 mesiacov pôsobil ako zástupca náčelníka Mestskej polície v Ružomberku, takže ja, keď to tak zhodnotím podľa toho, čo ho poznám, akú mám s ním skúsenosť, tak môžem povedať, že za neho hovorí slovo ako je zodpovednosť, precíznosť, komunikatívnosť a smerovanie, vízia mestskej polície. Takže za mňa budem rád, keď ho podporíte. Poprosil by som ho teraz, aby vystúpil a odprezentoval taký krátky slajd, ktorý si pripravil, ktorý bol odkomunikovaný aj nám vedeniu mesta, ale zároveň aj členom mestskej rady a zároveň odovzdávam mu slovo.

T. Matejovie – v krátkosti ukážem takú prezentáciu Mestskej polície Ružomberok, nazval som ju Bezpečné mesto, lebo je to prioritou mňa ako povereného náčelníka, takisto vedenia mesta a určite aj Vás. Všetci, čo tu sedíte, ste boli u nás na mestskej polícii na pracovnom stretnutí, kde sme Vám predniesli, čo robíme, ako robíme, predstavili sme Vám možno veci, ktoré ste do toho momentu nevedeli. Ako som sa stal povereným náčelníkom jedných z prvých vecí, ktoré som spravil, bolo stretnutie s pánom Pavlíkom, kde som avizoval, čo mestská polícia potrebuje a čo vieme získať z externých zdrojov. Ďalšie z takých dôležitých sedení som mal so šéfom prokuratúry a s pani námestníčkou, kde sme im tiež ukázali veci, čo nás trápia, nazvime to nejakým ľahučkým školením, zároveň sme spravili stretnutie s riaditeľmi škôl a škôlok. Vieme, čo sa udialo v Prahe, čiže vydiskutovali sme si veci, čo ich trápí, v akých časoch sa najviac detí pohybujú, nejaké problémy, ktoré ich trápia, adekvátne sme k tomu pristúpili. Ako už možno viete, čo zabezpečujeme, čiže to nebudem menovať. Všetci, čo ste boli na tom stretnutí, som Vám to predstavil. Na pozícii zástupcu náčelníka som viedol také štyri preventívno - represívne akcie, kde sme povieme to v piatkový večer, niekedy v čase od desiatej do maximálne druhej hodiny v noci predviedli 59 detí pod vplyvom alkoholu. Bolo by ich určite v daný čas viac, len už sme to kapacitne nemohli spraviť, nemohli sme v tom pokračovať. 46 bolo zistení používania alkoholu na verejnosti a 14 krát znečistenie verejného priestranstva, čiže v podstate za 16 hodín sme mali 119 priestupkov. Vravím, bolo by ich viac, keby sme mohli personálne v tom pokračovať. Teraz vidíte na tabuli také porovnanie výsledkov od nového roka, ako som poverený náčelníkom a z minulého roka. Ako máte možnosť vidieť, mojou prioritou a prioritou aj vedenia mesta nie je ľudí sekať len za dopravné priestupky. V podstate ako máte možnosť vidieť, máme ich takmer o 500 menej, lebo sme pristúpili k takým, nazvem to ľudovo iným riešeniam. Snažím sa chlapom vstúpať, že sú policajti, ale sú aj ľudia zároveň, čiže máme systémy, kážem im a už teda to robia, musia si každého dotýčného, ktorého zastavia lustrovať. Keď sa jedná naozaj o človeka, ktorý priestupky nerobí a pošleme ho s napomenutím, máte možnosť vidieť aj ten počet napomenutí, ktorý vzrástol o 159. Viac sme sa zamerali na verejný poriadok. To sú tie veci, čo ste mohli u mňa na mestskej polícii vidieť. Máme tam naozaj výrazný nárast priestupkov vo verejnom poriadku o 346. Čo sa týka trestných činov, aby som to upresnil, to sú trestné činy, ktoré sme zadokumentovali a odstúpili sme na štátnu políciu. Konkretizovať ich nebudem z určitých dôvodov, taktiež ako máte možnosť vidieť na kamerových záznamoch. Ja som v podstate tých ľudí špecifikoval, nakoľko som bol pred rokom zástupca, tak viem, kto je dobrý na dopravu, kto je dobrý na verejný poriadok, kto je dobrý na kamerách, takže podľa toho som nastavil aj vedenie tej polície, zmysľovanie tých policajtov a bude to ešte určitú chvíľku trvať, čiže máte možnosť aj vidieť pomer priestupkov, kedysi to bolo viac menej len o doprave, dneska sme na 25 %, čo sa týka verejného poriadku. Predtým, ako som bol povereným náčelníkom, som absolvoval cestu do Česka, bol som na Mestskej polícii Plzeň, ona je takým ukázkovým príkladom mestských polícií a povedali, že keď sa dostaneme na číslo 30 - 35 %, tak budeme úspešná mestská polícia, čo sa týka priestupkov vo verejnom poriadku a ako máte možnosť vidieť, síce sme dali o tých skoro 500 pokút menej, ten dopad na rozpočet je, keď to povieme ľudovo v zelených číslach. Tu máte možnosť vidieť organizačnú štruktúru, máte možnosť vidieť dve farby, čiernu a červenú. Čierna je jestvujúci stav a červená sú veci a oddelenia, ktoré s mojou víziou budem chcieť, aby sme dosiahli. Na mestskú políciu sa nepozierám na obdobie len na rok, na dva, pozerám sa na to z dlhodobého hľadiska, moja vízia je 10 a viac rokov s tým, že je prognóza, že v prvom kvartáli v roku 2025 nám pribudnú kompetencie, ak sa to schváli, čo máme informácie, tak je to na dobrej ceste, budeme mať radary, budeme môcť vykonávať dychové skúšky za volantom, čiže budeme musieť určite pristúpiť k navýšeniu počtu príslušníkov a robiť rôzne opatrenia. Taktiež by som chcel zapracovať na prevencii, máme šikovného preventistu, len jeden človek to nedokáže obsiahnuť celú a prevencia je v dnešnej dobe základ. Preventista chodí po rôznych školách, škôlkach, čiže má dobré ohlasy od riaditeľov, určite aj od Vás, ste sa s ním určite stretli. Ako máte možnosť vidieť, to je taká fotka našich chlapov, aby ľudia tiež vedeli, že kto je na poriadok, kto je na dopravu, čiže toto je v podstate príslušník poriadkového oddelenia, máte popísané, čo tí ľudia robia, vy to už viete, boli ste u mňa. Máme dve nové dievčatá, s ich prácou som zatiaľ veľmi spokojný.



Sme pri školách, čo sa týka ráno prechodov, v podstate riešia dopravnú situáciu, ako som už spomínal špecializujem ich, nemôžu robiť aspoň podľa môjho názoru všetci všetko, to je zároveň nič. A tak ste si mohli aj všimnúť, máme od 1. júna v podstate poriadkovú jednotku, poriadková jednotka bola založená nato, lebo naozaj tie piatkové, sobotné, stredajšie nočné sú naozaj vysoko rizikového charakteru. Nie každý policajt je na to stavany, tí chalani prechádzajú a prejdú si ešte výcvikom, kde bude zvýšená sebaobrana, taktika, budú nasadzovaní aj na futbaly a na také, keď tak poviem nebezpečnejšie situácie. Viete, niekto sa ma spýta, že načo to je v Ružomberku? Tak ja poviem na to toľko, že je to aj v iných mestách a keď sa niečo stane, tak ja som za to zodpovedný a spravím všetko preto, aby bol každý občan v tomto meste chránený. Preventista chodí po tých škôlkach, školách, rieši prednášky o kyberšikane, tých samozrejme pribúda, čiže naozaj bolo by dobré do budúca, aby sme tých ľudí mali viac. Chcem, aby tento pán preventista mal pri sebe aspoň jedného človeka. Chceme si v podstate od septembra založiť vlastný Facebook, aby ľudia vedeli, čo všetko robíme, aby sme vedeli predať tú svoju prácu, lebo máme toľko tých udalostí veľmi pozitívnych a nemôžeme zahliť Facebook pána primátora alebo mesta, len mestskou políciou, čiže budeme si chcieť aj vlastné sociálne siete založiť, kde budeme ľudí edukovať, upozorňovať na rôzne čistenie mesta alebo nejaké akcie, ktoré sa budú robiť, taktiež nám budú môcť napísať, čo ich trápi, pozveme ich na rôzne pracovné stretnutia, aby sme si pozreli tie veci z ich pohľadu. Čo sa týka oddelenia spracovania priestupkov, dnes sme v takom personálnom stave a našťastie vďaka vedeniu, aj Vám poslancom, že ste nám tie peniažky navýšili, budeme priberať nových ľudí, lebo to sú ľudia, ktorí majú naozaj a to im skláňam poctu, strašne veľa spisov, riešia rozkazy v rámci objektívnej zodpovednosti, ale dnes sme v takom stave, že oni chodia von a veľakrát robia veci aj vo svojom voľnom čase. Čiže budeme musieť mať vlastné oddelenie, lebo aj tých rozkazov pribúda, takže ako ste mali možnosť aj vidieť tie bitky, to nie je tak, že človek príde, odíde. Pán Klopta bol policajt, on vie, ako spis dlho trvá. Máte možnosť vidieť plán zlepšenia motivácie práce, nakoľko mestská polícia nemá až taký kariérny rast a chcem, aby tí chlapi boli motivovaní do tej roboty, aby sa vzdelávali, tak chcem im také kurzy robiť formou akreditácie, kde v podstate ako máte možnosť vidieť prvý, druhý stupeň, keď ho absolvujú, tak sa im to odzrkadlí na výplate. Nakoľko viete, my sme ten prvý kontakt s tými ľuďmi a keď budeme mať ľudí študovaných, vzdelaných, tak budú na nás aj ináč pozerajú, bude to dobre aj pre tých chlapov, že sa budú vedieť posunúť vo svojom osobnom raste. Ako som zástupca, tak v podstate dotlačil som skoro 9 ľudí na vysoké školy. Do tohto momentu ju skoro nik nemal, čiže chalani študujú, niektorí už končia, takže z toho sa úprimne teším. Ďalším mojím krokom bude modernizácia mestskej polície, budem chcieť to digitalizovať, lebo máme tam veľa papierových zošitov. Čo sa týka tých čerpaní externých zdrojov, to už som vám povedal. Využívanie všetkých kompetencií, čo tzn., veľa ľudí ani nevie, že mestská polícia môže napr. riešiť stopku, jazdu na červenú, predbiehanie cez plné čiary a s tým, že my tie systémy v autách nemáme, tak nevieme to legislatívne dokončiť ten priestupok, čiže aj toto je vec, ktorú chceme do budúca riešiť, lebo ako sami určíte uznáte, jazda na červenú je naozaj život ohrozujúca vec, čiže aj toto budeme chcieť riešiť. Ako vidíte participáciu na mestskej polícii, som aj s vedením mesta na tých rokovaniach riešil, čiže budeme mať aj toto v tej našej gescii, takže čaká nás naozaj veľa práce, ale môžem povedať aj za chlapov, sme na to pripravení. Čo je mojím cieľom. V podstate cieľ si trúfam povedať, že naplňam za posledný polrok, mali ste to možnosť vidieť aj na tej tabuľke, čiže ak máte nejaké otázky, som tu.

L. Kubáň – ja som sa už úvodom vyjadril, že ten návrh na výmenu náčelníka mestskej polície, si myslím, že mňa ako primátora mesta je správne rozhodnutie, chcem dať šancu tejto vízi, tejto stratégii a zároveň aj mladým ľuďom. Takže napriek tomu, že si fyzicky v mladom veku, máš za sebou už dosť skúsenosti, ktoré som spomínal, či v kriminálnom úrade alebo na mestskej polícii, kde si prešiel od poriadkovej polície až na zástupcu mestskej polície a poslaného pol roka aj povereného náčelníka mestskej polície, takže moje odporúčanie bude také, aby poslanci tento môj návrh, ktorý dávam na vymenovanie Mgr. Tomáša Matejovie za náčelníka Mestskej polície v Ružomberku s účinnosťou od 1. júla schválili. Diskusia bola aj na mestskej rade, aby ste vedeli, takže výsledok mestskej rady už bol prezentovaný úvodnými mojimi slovami.

R. Dúbravec – ja teda tiež som mal možnosť zúčastniť sa tej prezentácii, ktorú ste robili u Vás v priestoroch na mestskej polícii, tak asi ako všetci z nás. A musím povedať, že to bolo veľmi zaujímavé, z veľa vecí som bol prekvapený, až zaskočený a šokovaný, čo všetko som mal možnosť vidieť na tých záberoch a snímkach, predovšetkým z večerných hodín a cez víkendy, čo sa niekedy deje, to som fakt nemal ani tušenie, preto mi je veľmi sympatická tá tvoja húževnatosť a odhodlanie, ktoré máš a ktoré verím, že ti vydrží a budeš tak veľmi dôstojným nástupcom Ivana Stromku, takže držím palce a budeme to sledovať a podporovať.

M. Lazár – ja tiež podporujem kandidatúru pána nového náčelníka s tým, že aj ja som sa zúčastnil stretnutia, videl som veci, ktoré ukazoval aj ďalším poslancom, zároveň som povedal, že ja som bol v kontakte s pánom zástupcom častejšie aj v minulosti, aj keď som bol na úrade, tak isto, aj keď som z úradu odišiel. Keď sa stretneme, tak si potom porozprávame, ako sa dá vyriešiť žltý stánok na Kľačne. Teraz na to už nie je priestor,



ale určite to trápi mnohých obyvateľov. Takže to je dobre vytypovaný záväzok, snáď sa podarí s tým niečo urobiť. Prajem novému náčelníkovi veľa úspechov v práci a verím, že ten jeho tím, ktorý má, bude pokračovať v dobrej práci aj v ďalších rokoch.

V. Macko – ja som naozaj bol tiež na tej prezentácii a som veľmi prekvapený, aká zmena nastala, kedy som ja pôsobil na mestskej polícii. Naozaj to riziko, hlavne čo sa týka tej drogovej činnosti a alkoholu sa riadne zmenilo a veľmi sa mi páči tvoja vízia, čo sa týka ochrany policajtov. Naozaj to bolo zanedbávané, my sme chodievali do takých rizík a nemali sme žiadne pomaly ochranné pomôcky, tak toto veľmi kvitujem, lebo policajti chodia naozaj do veľmi ťažkých životu nebezpečných situácií a zvlášť sa mi páči, že je vytvorená táto jednotka na tie víkendy a na tie nebezpečné vlastne také rizikové časy a dni, ktoré prebiehajú, takže ja by som chcel ponúknuť aj spoluprácu, čo sa týka výcviku psov. Čiže toto môžeme si rozobrať a pomôcť. No prajem, naozaj tá vízia, ktorú máš, aby sa naplnila aspoň na 99 % a ja Ti dávam plnú podporu, naozaj si ma presvedčil.

S. Javorka – chcel som povedať viac, ale vzhľadom na pokročilý čas budem veľmi stručný. Tomáš, ako som ti povedal aj na mestskej rade, prezentácia veľmi pekná. Ako kvitujem hlavne ten dlhodobý horizont, na ktorý si sa zameral, pretože takéto veci, resp. reformy sa nedajú urobiť zo dňa na deň. Úloha mestskej polície však tu nám je všetkým zrejmá, že je prepotrebná pre mesto. Tak ja pevne verím, že ty si človek, ktorý bude ako náčelník na správnom mieste, prajem Ti veľa šťastia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 130/2024**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň

K bodu č. 28

Informatívna správa z Kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky „Vybrané položky príjmov obcí“

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1899/14 zo dňa 15.11.2023 bola v čase od 04.12.2023 do 26.03.2024 vykonaná kontrola „Vybrané položky príjmov obcí“ v meste Ružomberok, Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00315737.

Výsledky kontroly sa nachádzajú v Prílohe č. 01 Protokol o výsledku kontroly „Vybrané položky príjmov obcí KA-046/2023/1120“.

Prijaté opatrenia sa nachádzajú v Prílohe č. 02 „Prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 131/2024**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, Š. Puška, neprítomní: V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo

K bodu č. 32

Žiadosť o finančnú podporu o.z. Galéria Rozeta

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 28.05.2024 bola primátorovi mesta JUDr. Ľubomírovi Kubáňovi doručená žiadosť o finančnú podporu súvisiacu s úhradou nájmu výstavného priestoru Galérie Rozeta na rok 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – my sme mali na riadnej mestskej rade stretnutie so zástupcami Občianskeho združenia Galéria Rozeta, mali sme aj stretnutie s majiteľom a vlastníkom budovy, kde sme si mnohé veci vykonzultovali,



odkomunikovali a treba povedať, že hľadáme riešenie, aby sme túto galériu aspoň v tomto roku podporili. Moja snaha alebo naša snaha všetkých je hľadať priestory pre umelcov, architektov v meste Ružomberok, ale aj pre všetkých. Záverom sme dali také odporúčanie, že ten priestor by bol vhodný, vravím, ešte sa s ním nestotožnili, ale určite budeme sa na tú tému baviť, ktorý sa týka Bjornsonového domu. Ako dobre viete, podnikateľ, ktorý vlastní tento priestor, nemal v minulom roku zaplatené. Viete, akým spôsobom sa schvaľovali tu možnosti, že bývalý pán primátor využil svoj inštitút a svoju právomoc a 2 krát po sebe schválil určitú sumu do 40.000,-€, aby umožnil fungovanie tejto galérie. Podľa môjho názoru to poviem veľmi skromne, je to nekonceptné, nesystémové riešenie. My sa uberáme skôr tým smerom, že ak má byť Galéria Rozeta, tak by to mala byť mestská galéria v mestských priestoroch, pretože nám sa môže stať obrovský precedens, že pri schválení takejto žiadosti o finančnú podporu tu príde ďalšia žiadosť, na ďalšie zastúpenie a budú sa tieto žiadosti cyklicky opakovať. Takže aj z tých poslancov, ktorí sedia v mestskej rade, ktorí diskutovali, určite tento rok nájdeme nejakú formu pomoci, ale treba niečo hľadať, také konceptné, systémové a my sme tento jeden priestor navrhli. Určite sa s pánmi alebo so zástupcami Galérie Rozeta stretieme, ale to, čo sa tu dialo, nechcem tu už opakovať v predchádzajúcom období, bolo dosť nešťastné a stálo mesto nemalé finančné prostriedky. Myslím si, že takto sa to nemá riešiť a ak máme zriaďovať niečo, tak nech to má hlavu a pätu a nech to má víziu nejakého udržateľného projektu. Nikto nespochybňuje ich prácu, ja som hrdý, že takáto inštitúcia v meste pôsobí, ale mesto nemôže alebo nemalo by platiť nejaký komerčný nájom za nejaký subjekt, ktorý pôsobí v nájomných priestoroch, takže určite ešte rokovania budú prebiehať, opakovane vravím, chceme, aby tento rok bol nejaký uzavretý, aby sa nejaký doplatok dal vo forme nájomného vlastníkovi budovy a týchto priestorov, kde Galéria Rozeta slúži, ale treba sa na to pozrieť konceptne a hľadať taký priestor, ktorý by bol dlhodobý udržateľný a bol by pre všetkých architektov a pre všetky inštitúcie. Treba si uvedomiť, že aj keď sa pozriete na tú činnosť, ktorú tá Galéria Rozeta vyvíja, je to od tých skôr narodených až po tie maličké deti, tzn. že má podľa mňa miesto a pôsobenie, ktoré potrebuje takáto inštitúcia. Ale v súčasnosti zatiaľ zoberieme iba túto správu na vedomie.

M. Hromada – v podstate iba doplním pána primátora, pretože povedal z toho pomerne všetko a v podstate v tejto chvíli ide skôr o taký akt, by som povedal, možno takej záchrany, resp. dočasné riešenie, pretože ako áno, v rámci udržateľnosti my musíme hľadať mestské priestory, ale zároveň chceme v podstate ako keby zachovať tú platformu, ktorá naozaj združuje to najlepšie z pohľadu kultúry, čo v Ružomberku je a myslím, že už je tam aj nejaký majetok v hodnote tých diel, ktoré vytvorili a naozaj tie aktivity sú veľmi zaujímavé, ktoré idú priamo, nielen čo sa týka prezentačného umenia, ale je tam priestor na rôzne workshopy, rôzne prednášky, takže toto určite treba zachovať. Takže my sme sa aj na komisii a teda na mestskej rade zhodli na tom, že určite to chceme podporiť a zároveň hľadať veľmi rýchlo riešenie na to, aby sme v čo najkratšom čase našli tie priestory, aby sme v podstate nefinancovali v podstate súkromný alebo komerčný priestor.

R. Dúbravec – povedal si to vo svojej úvodnej reči veľmi vyčerpávajúco, Martin ťa doplnil. Ja chcem len za seba povedať, kultúru treba podporovať. Mojm takým snom, dlhodobým snom je to, aby v Ružomberku vznikla galéria, ale rád by som bol, aby to bola galéria mesta Ružomberok, kde bude možnosť mať sa združovať každý bez ohľadu na svoju príslušnosť v občianskom združení napr. aj Rozeta. Malo by to byť určite v mestských priestoroch. Je to dlhodobá vízia, dlhodobá koncepcia, myslím si, že by sme mali s príslušnými odborníkmi MsÚ a s vedením mesta na tom postupne a intenzívne pracovať. Viem si predstaviť naozaj aj takú intenzívnejšiu formu spolupráce, napr. s našou základnou umeleckou školou. Čiže tých možností je viacero, ale tá schéma, ktorá bola nastavená v minulom volebnom období je neudržateľná a tú ja osobne teda nemôžem v žiadnom prípade podporiť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 132/2024**.

Hlasovanie: 17 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 33

Založenie združenia – Ružomerské združenie mesta a obcí

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Ružomerské združenie mesta a obcí je stabilnou organizáciou v ktorej spolupracujú mesto a obce Dolného Liptova. Ružomerské združenie má 25 členov, z toho 24 starostov a primátora mesta Ružomberok.

Združuje všetky obce v okrese Ružomberok, ktoré zastupujú starostovia.



RZMO pracuje plnohodnotne, na princípe dobrovoľnosti a združilo sa v regionálnom združení, ale bez právneho titulu. Na tento fakt upozornil primátor mesta Ružomberok, JUDr. Ľubomír Kubáň, ktorý žiadal nápravu a uvedenie do prislúchajúceho právneho stavu. Z tohto dôvodu je potrebné, aby organizácia mala riadnu Zmluvu p založení združenia. RZMO je súčasťou štruktúry ZMOS.

Na rokovania RZMO členovia pozývajú aj odborníkov z celoslovenského Združenia miest a obcí Slovenska (ZMOS), z ministerstiev, štátnych i spoločenských organizácií. Je to podľa odborného zamerania, ktoré sa v danom čase javí ako problematické a vyžaduje vysvetlenie, prezentovanie praktických skúseností, či ozrejmienie problémov. Veľakrát starostovia prostredníctvom ZMOSu pripomienkujú navrhované zákony, pripravovanú legislatívu.

V súčasnosti v území SR pôsobí 61 regionálnych združení ako samostatných právnických osôb s vlastnými stanovami a orgánmi. Regionálne združenia v rámci funkčného obdobia svojich orgánov delegujú zástupcov do Rady ZMOS a na výročný snem. Prostredníctvom zástupcov predkladajú iniciatívne návrhy a požiadavky orgánom ZMOS.

Predmetom činnosti združenia je zlepšenia služieb obyvateľom združených obcí v oblasti infraštruktúry a komunikácií, najmä výstavby cyklochodníka prechádzajúceho obcami, jeho napojenia na Vážsku cyklomagistrálu, infraštruktúry, privádzania a odvádzania vôd všetkých druhov, kanalizácie a ČOV, komunikácií, parkovísk, zastávok verejnej dopravy, investícií do energií z obnoviteľných zdrojov a úspor energie ako aj iných cieľov ako aj iných cieľov obdobného charakteru v súlade s ustanovením § 20b ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – je to taký paradox, ktorý sa udial, toto Ružomerské združenie miest a obcí funguje desiatky rokov, keď som sa stal členom alebo podpredsedom tohto združenia, som si vypýtal nejaké dokumenty, ako toto združenie funguje, tak som zistil, že funguje bez nejakých právnych náležitostí, bez nejakých stanov, bez nejakej právnej a finančnej identity, takže z môjho podnetu sa vlastne vo všetkých obciach schvaľujú stanovy Ružomerského združenia miest a obcí a zároveň musíme aj toto Ružomerské združenie miest a obcí legitimizovať. Takže podľa vzoru nejakého advokáta, ktorý vypracoval stanovy spoločnosti, ktoré ste obdržali, budeme schvaľovať návrh zmluvy o založení združenia obcí s názvom Ružomerské združenie mesta a obcí. Nebudem spomínať tie veci, mesto platí členské desiatky rokov a platilo ich, aby som bol férový aj k Vám na podúčet nejakej obce, takže toto nemôže fungovať a toto fungovalo 20 rokov, poviem to tak, ako som to napísal, je to tam trošku skonštatované, ale tak, aby sme mali identitu a to združenie fungovalo, lebo podľa mňa je to jedno z mála združení, keď tak porovnávam okolité okresy, ako fungujú, čo sa týka ZMOS-u, takže tu je to stretnutie veľmi dobre, nech bol ktokoľvek primátorom a zástupcom tohto združenia za mesto Ružomberok, to sa jedná iba o tie veci, ktoré možno k tomuto združeniu chýbali, takže máte aj stanovy Ružomerského združenia miest a obcí, ktoré boli vypracované pre združenie všetkých obcí okresu, ktoré ste obdržali mailovou formou.

92

M. Zuberec – ja mám len takú kozmetickú pripomienku, rýchlo som si pozrel tie stanovy, neseď tam v nich názov združenia tak, ako je uvedený v uznesení mestského zastupiteľstva. Tak som si dovolil to chytré skorigovať a poslať zmenu Petre Tomaškovej a pri tej príležitosti som tam skorigoval teda aj tú úvodnú preambulu oproti tomu pôvodnému zneniu. V podstate je uvedené tak, ako ste to dostali, obce okresu Ružomberok a vymenované obce, tak ako máte v zmysle ustanovenia § 20, b), ods. 12 Zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov sa dohodli Zmluvu o zriadení združenia s týmito stanovami v zmysle ustanovenia § 20 d) Zákona o obecnom zriadení, ktoré tvoria súčasť zmluvy o zriadení združenia obcí, trošku tento text plus v čl. 1., Úvodné ustanovenia, tam neseď názov združenia, uviedol som tak, ako je uvedený v rokovacom materiáli, tzn. Ružomerské združenie mesta a obcí, združenie obcí.

Ľ. Kubáň – my sme tie stanovy nemali, teraz sa musíme pozrieť na to, ako si to tie ostatné obce poschvaľovali, lebo tieto stanovy sme obdržali dnes v poobedňajších hodinách, keď som si ja spomenul na tú tvoju pripomienku z mestskej rady, takže ďakujem za to.

M. Zuberec – si to chytré vybavil, len tam bol iný názov združenia.

Ľ. Kubáň – takže my musíme vychádzať zo stanov podľa mňa, tieto stanovy nám boli poslané e-mailovou formou. Nevie, či nebude teraz problém, ako si to v ostatných obciach poschvaľovali, lebo my sme asi posledná obec alebo mesto, my sme jediné mesto v okrese Ružomberok, ktoré teraz vlastne formalizuje založenie tohto združenia.



M. Zuberec – v tom materiáli, ktorý si ty poslal alebo teda, ktorý poslala Simona Jánošová, je uvedené názov združenia Združenie mesta a obcí (RZMO), združenie obcí. V rokovacom materiáli máme uvedené uznesenie, ktorým schvaľujeme návrh zmluvy o založení združenia obcí s názvom Ružomerské združenie mesta a obcí, združenie obcí, to je dosť podstatná a dôležitá náležitosť názvu, takže ja by som poprosil, aby sa to zosúladiť, urobilo v tom jasno, aby nám to Okresný úrad v sídle kraja nevrátil, ale zase na druhej strane v zmluve, ktorá nám bola predložená je uvedený názov združenia obcí bodky, bodky, bodky, tak tam nie je vôbec žiadny názov.

Ľ. Kubáň – dohodnime sa na tom, že v piatok máme mimoriadne rokovanie mestského zastupiteľstva, ja stiahnem tento bod z rokovania, opýtam sa, lebo tie stanovky sme obdržali až dnes v poobedňajších hodinách, ja som už nekontroloval materiál so stanovami združenia, ja som si myslel, že to je v poriadku. Stiahol by som ho z rokovania, zaradil by som ho k parkovacej politike, aby sa správny názov združenia schválil, aby zbytočne sme zase neschvaľovali na 2 krát, 3 krát túto zmenu. Takže dohodnime sa tak, že to z dnešného rokovania stiahnem, zistím tieto veci, o ktorých si povedal a v piatok by sme ho potom odsúhlasili ako správny materiál. Bude to lepšie, lebo neviem ako ho aj ostatné obce poschvaľovali a ako vôbec schvaľovali tento materiál, lebo čo som dostal od kolegyne Simony Jánošovej, takže oni neschvaľovali ani stanovky, stanovky ani nevideli. Dávam návrh na stiahnutie tohto materiálu z bodu rokovania a keď to vykonzultujeme, zaradím ho na schválenie do bodu rôzne po parkovacej politike.

Ľ. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje stiahnutie materiálu Založenie združenia – Ružomerské združenie mesta a obcí.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 133/2024.**

K bodu č. 34

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 15.05.2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 15.05.2024 podané nasledovné interpelácie:

8/24 – p. *Vojtech Macko* – na vybavenie OÚaS, OKMaCR

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 134/2024.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 26.06.2024)

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Michaela Kútniková
Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD.

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň