



Zápisnica napísaná z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 25.09.2024

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Neprítomní poslanci MsZ:

Mgr. art. Róbert Dúbravec, Ing. arch. Marianna Medvecká

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Mgr. Ingrid Pavlinská – referent pre školy a školské zariadenia
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Ing. Dávid Žerebák – referent pre infraštruktúru mesta
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Mgr. Tomáš Matejovie – poverený náčelník Mestskej polície Ružomberok
Mário Kučerka – referent parkovania
Bc. Tomáš Varga – prizvaný k bodu 30C

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12



zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášanía schopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. Martina Hromadu, PhD. a Mgr. Vladimíra Klimeka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 26.06.2024 a 28.06.2024**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
5. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 26.06.2024 a 28.06.2024**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06. a 31.08.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
9. **Monitorovacia správa – plnenie programového rozpočtu k 30.06.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
10. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
11. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
12. **VZN č. 4/2024 o finančných príspevkoch na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
13. **VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
14. **VZN č. 6/2024 o určení názvov ulíc a iných verejných priestranstiev**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
15. **VZN č. 7/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území Mesta Ružomberok, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území Mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
16. **VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
17. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 17.01 – 17.04**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
18. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 18.01 – 18.16**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



19. **Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 15**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
20. **Informácia o otvorení školského roka 2024/2025**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
21. **Operačný plán zimnej údržby 2024/2025**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
22. **Schválenie realizácie a spolufinancovania projektu Cestou dreva**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
23. **Schválenie podania projektu Podpora v oblasti kybernetickej a informačnej bezpečnosti v meste Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
24. **Schválenie podania projektu Zvýšenie energetickej efektívnosti ZŠ Bystrická cesta**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
25. **Informatívna správa o podaných a realizovaných projektoch za obdobie 01.01.- 31.08.2024**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
26. **Informatívna správa o opatreniach na zvyšovanie energetickej efektívnosti v meste Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
27. **Schválenie podania projektu Rekonštrukcia verejného osvetlenia v Ružomberku – Vyšnom Matejkove, Bielom Potoku a Novej Černovej**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
28. **Schválenie predloženia projektov do výzvy z Environmentálneho fondu oblasť C – Rozvoj odpadového a obehového hospodárstva**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
29. **Návrh stratégie na odstránenie reklamného smogu mesta Ružomberok**
Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – manažér Komunálnych služieb Mesta Ružomberok
30. **Rôzne**
31. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. **137/2024**.

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kerdík, M. Kútniková, M. Medvecká, R. Zach

Doplnenie programu:

J. Šrámek – navrhol bod do bodu Rôzne – Multifunkčná hala na Klačne

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, M. Kútniková, M. Medvecká, R. Zach - **návrh bol schválený**

V. Macko – navrhol bod do bodu Rôzne – Doprava v meste Ružomberok

V. Macko – navrhol bod do bodu Rôzne – Problematika medveďa hnedého v okolí Ružomberka

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kerdík, M. Medvecká, R. Zach - **návrhy boli schválené**



L. Kubáň – navrhol stiahnuť z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku bod 18.05 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – J. Holbus – lokalita ul. K. Krčméryho – osobitný zreteľ – 1. kolo
Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach- návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol stiahnuť z rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku bod 16 VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok na základe písomnej žiadosti JUDr. Františka Rákošiho z dôvodu jeho neúčasti na rokovaní MsZ kvôli zdravotnému stavu a plánovaným vyšetreniam a úkonom s tým spojených
Hlasovanie: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Kuráň, M. Papčo/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach - návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne - Založenie združenia - Ružomerské združenie mesta a obcí
Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach - návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Navýšenie dotácie pre KD AH, a.s.

L. Kubáň – navrhol predradenie bodu Navýšenie dotácie pre KD AH, a.s. pred bod 8 Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2024
Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach - návrhy boli schválené

K bodu č. 4

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 26.06.2024 a 28.06.2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 26.06.2024 a 28.06.2024 podané nasledovné interpelácie:

9/24 – p. Peter Štupák – na vybavenie OÚaS

10/24 – p. Vojtech Macko – na vybavenie OÚaS

11/24 – Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS

12/24 – Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS

13/24 – Ing. Vendelín Ružička – na vybavenie OÚaS

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – ja by som chcel len upozorniť, že vlastne tá interpelácia bola podávaná koncom júna na mestskom zastupiteľstve a do dnešného dňa vodárenská spoločnosť ten prepadnutý kanál, ktorý som tam interpeloval nespravila a som to súril kvôli tomu, lebo bola sezóna, strašne veľa cyklistov, boli tam len menšie kolízie, našťastie sa nič vážnejšieho nestalo. Tak, ak by sa dalo nejak posúriť Vodárenskú spoločnosť, aby to nejak spravili.



L. Kubáň – beriem si to za svoje, ako predseda predstavenstva vodárenskej spoločnosti dám pokyn v priebehu prestávky, aby ten kanalizačný poklop poškodený dali opraviť, takže ďakujem za pripomienku. Zároveň sa ti ospravedlňujem, že to nebolo urobené v letných mesiacoch.

J. Kuráň – ja by som poprosil ústnou interpeláciou o poskytnutie informácie, či je plánované dopĺňanie zvislých dopravných značiek do križovatiek v našom meste, na ktorých nie je vyznačená hlavná cesta, ale iba vedľajšia. Ak áno, poprosil by som poslať aj zoznam daných križovatiek. Ešte mám jednu drobnosť. Keďže sa rekonštruuje chodník na K. F. Palmu, ja som sa s pánom Hrnčiarom už o tom bavil a ľudia sme prakticky sa snažili prinútiť, aby si vytvorili pred domami parkovacie miesta, tak by som poprosil, aby tí ľudia, čo už tam majú vytvorené parkovacie miesta a robí sa táto rekonštrukcia, keby sa im podarilo urobiť k tomu nájazdy. Pán Hrnčiar mi povedal, že to nie je investičná akcia. Ide to z nejakých iných zdrojov, ale predsa už keď robíme takúto rekonštrukciu, aby sa všetkým ľuďom, čo to tam majú pripravené na parkovanie, aby sa im tam umožnilo urobiť vchod z obrubníka.

J. Hrnčiar – čo sa týka tej prvej interpelácie, predpokladám, že bude normálne zaevidovaná tak, ako sa patrí, čiže do 30 dní ti odpovieme v zmysle rokovacieho poriadku, pretože to nie je taká jednoduchá otázka, čo sa týka dopravného značenia, ale samozrejme máme cestný správny orgán, je tu správca ciest, komunikujeme aj s políciou, takže tú otázku predebatujeme a dáme ti vedieť. Čo sa týka tých nájazdov, tak ako ti povedal správca ciest David Žerebák, budeme sa snažiť aspoň tým, čo majú tam tie parkovacie miesta, tie nájazdové obrubníky tam osadiť, aby sa aj vychádzalo lepšie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 138/2024**.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 5

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 26.06.2024 a 28.06.2024

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 26.06.2024 a 28.06.2024.

Uznesenie č. 61/2024 časť II. zo dňa 15.05.2024:

L. Kubáň – chcel by som k tomuto bodu, ktorý bude súvisieť aj s inými IBV-čkami Vás poinformovať, že tak ako sme sa bavili aj s predstavenstvom vodárenskej spoločnosti, následne s pánom riaditeľom, s poslancami, tak na novembrové mestské zastupiteľstvo pripravíme všetky informatívne správy, ktoré sa budú týkať všetkých pripravovaných IBV-čiek a uvedieme Vám tam aj možnosť financovania. Treba si uvedomiť, ak sledujete trošku médiá, včera som bol na rozšírenom rokovaní rady ZMOS, a poviem Vám to na rovnu, taká katastrofálna situácia, čo sa týka financovania samospráv aká ide byť na Slovensku, nebola v histórii vzniku Slovenskej republiky nikdy. To sa týka dofinancovania samospráv za rok 2024, bolo nejaké stretnutie aj s ministrom financií, včera pán minister financií nemohol sa dostaviť na rokovanie ZMOS-u aj z titulu toho, že rokoval s opozíciou ohľadne konsolidačného balíka, ale bude to veľmi kritické, takže ak tu máte nejaké požiadavky aj na investičný



plán na rok 2025, budeme si musieť možno prehodnotiť, to dával aj pán Zuberec do novembrového mestského zastupiteľstva strategický dokument investícií a vyšpecifikovať a zhodnúť sa, ktoré investície budeme realizovať z týchto strategických dokumentov, pretože tie samosprávy sú v takom stave, že neviem, či budú vytvárať vyrovnané rozpočty, či budeme schopní schvaľovať na decembrovom mestskom zastupiteľstve a musíme zase si zdefinovať vlastné priority, ktoré chceme, aby sa v tomto meste minimálne v tomto volebnom období zrealizovali, následne pripraví strategické veci, investície do ďalšieho volebného obdobia. Takže bude veľmi ťažké zostaviť rozpočet. Ohrozené sú, aby ste vedeli, základné činnosti fungovania obcí a miest. Určite tento problém budeme mať aj my. Takže prichádza sa tu s „jóbovkami“ a s rôznymi bodmi na rokovanie mestského zastupiteľstva, aj teraz, aj do budúcnosti. Ja to nebudem rešpektovať a poviem pravdu, že keď to nebude hospodárne, zásadné, účelné, efektívne, tak ja uznesenia mestského zastupiteľstva budem vetovať. Takže musíme sa prikryť takou perinou, na ktorú máme, a to Vám možno povie pri bodoch rokovania pani Mirka Čiešková, ale situácia je kritická. Nevieť, čo budeme robiť. Minulý rok sme pristupovali k zvyšovaniu miestnych daní a poplatkov, pristupovali sme k zvýšeniu dane z nehnuteľnosti. Toto nie je cieľom, ale vidíte, toto nespôsobili samosprávy, ani obce, ani mestá, toto je spôsobené predchádzajúcimi vládami, konsolidovali verejné finančné prostriedky, ale všetko to má dopad na fungovanie miest a obcí, takže ja som sa iba tak pre seba sa opýtal, samosprávam pribúda veľa prenesených výkonov štátnej správy. Kto to dofinancuje? Nikto za desiatky rokov nedofinancoval činnosti, ktoré má vo svojej kompetencii štát. Takže neviem, ako budeme ďalej pokračovať, neviem, či budeme mať vôbec na to, aby sme mohli zamestnancom zaplatiť mzdy a motivovať ich nejakým nadštandardným výkonom vo svojich prácach alebo na svojich jednotlivých oddeleniach a referátoch. Takže situácia je podľa toho, čo som si včera vypočul nie vážna, ale kritická, to si treba uvedomiť a podľa toho sa treba aj zodpovedne správať pri predkladaní rôznych materiálov, rôznych bodov rokovania a zásadne treba k tomu pristupovať konštruktívne. Ak sme si tu nastavili nejaké veci na začiatku, tak nech to funguje po celé volebné obdobie.

1. Hrčka – situácia s vypracovaním územného plánu zóny Gejdák je trochu špecifická, nakoľko na toto územie už bola vypracovaná urbanistická štúdia, je tam spracovaná dokumentácia pre územné rozhodnutie, aj stavebné povolenie inžinierskych sietí. Predmetom územného plánu je vlastne len regulácia výstavby objektov, ich výškové usporiadanie, umiestnenie na pozemku, odstupové vzdialenosti, nejaká typizácia typu striech, takže nie je tam štandardná cena vzhľadom na to, že veľká väčšina tej dokumentácie je už vlastne spracovaná a doťahujeme sa s troma účastníkmi výberového konania o zníženie tej predpokladanej ceny, z toho dôvodu nemyslím si, že tam sa dá postupovať v zmysle štandardných postupov, nacenenia riešeného územia, keďže je tam už vydané stavebné povolenie na tie objekty.

Uznesenie č. 61/2024 časť III. zo dňa 15.05.2024:

L. Kubáň – tento bod sa týka mňa, ak si dobre pamätáte, celý tento materiál do mestského zastupiteľstva som pripravoval ja s podkladmi pani Jelínkovej. Treba povedať, že uznesenie bolo schválené o založení príspevkovej organizácie. Ja som ten mandát Mirke Čieškovej nedal a poviem Vám aj také pragmatické moje dôvody. Ja nebudem akceptovať, dokým nebudem vedieť zmysluplnosť založenia príspevkovej organizácie, aby v meste Ružomberok kultúru riadili tri združenia, je to akciová spoločnosť, príspevková organizácia a občianske združenie. Preto aj to pozmeňujúce uznesenie, ktoré je doplnené v rímskej 4, do 15. 10. prebehne stretnutie s predsedom finančnej komisie, tak isto chcem, aby tam bolo zastúpenie minimálne predsedu predstavenstva kultúrneho domu, riaditeľa kultúrneho domu, aby sme si tieto veci ozrejmili a potom, ak má na tomto



stretnutí presvedčia o výhodách, tak dám pokyn na založenie príspevkovej organizácie s tým, že oslovíme daňový úrad a všetky operatívne veci spracujem, ale treba si uvedomiť, čo som vravel v predchádzajúcom vystúpení, my nebudeme mať peniaze, aby kultúra mohla fungovať tak, ako funguje. Teraz tam máme havarijný stav strechy, treba nám zase alokovať pomaly 60.000 EUR z havarijného fondu na vykrývanie a sanovanie takýchto prác. Myslím si, že mať v budúcnosti a zachovať tu vo fungujúcom stave športoviská, kultúrne domy tak, aby mohli nielen fungovať a poskytovať nejakú službu obyvateľom bude veľmi ťažké. Takže k tomuto bodu asi toľko, do 15. októbra prebehne stretnutie a tam sa rozhodne, či príspevková organizácia bude de facto fungovať alebo nie. Nechcem o tom ďalej rozprávať, toto bude priestor na to, aby sme si tie veci dovysvetlili. Zároveň ma pán riaditeľ kultúrneho domu v priebehu roka požiadal, aby som ju nezakladal, tzn., že po tomto schválení tohto uznesenia ma ešte oslovil, že by ju nechcel zakladať v tom roku, že najlepšie by bolo, aby príspevková fungovala od začiatku ďalšieho kalendárneho roku, od januára 2025.

Uznesenie č. 73/2024 časť II. zo dňa 15.05.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 76/2024 časť II. písm. a) zo dňa 26.06.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 76/2024 časť IV. zo dňa 26.06.2024:

L. Kubáň – tento bod asi bude patriť poslancom Žilinského samosprávneho kraja, konkrétne aj mne. My sme po niekoľkých telefonátoch a mailoch absolvovali online stretnutie so štátnym tajomníkom za účasti aj pána poslanca samosprávneho kraja Barana, takisto pána prednostu, kde sme si jednotlivé veci vykomunikovali. Problém je v dvoch zásadných veciach, jedna vec sú finančné zdroje a druhá vec odborný personál, ktorý nepostačoval na to, aby bol zriadený buď doplnkový alebo pevný bod, takže aj na základe uznesenia pána poslanca Zuberca na mestskom zastupiteľstve som prostredníctvom Žilinského samosprávneho kraja podal návrh na zriadenie doplnkového bodu na rokovaní Žilinského samosprávneho kraja, kde som zaviazal pani Pekarčíkovú ako vedúci oddelenia zdravotníctva, aby riešila stanovisko vytvorením doplnkového bodu pre deti a dorast v meste Ružomberok. Ona iniciovala nielen stretnutie, ale najmä mail a list, ktorý adresovala riaditeľovi dolnokubínskej nemocnice, tzn. aby sa riešil doplnkový bod v meste Ružomberok. Odpoveď je taká stručná, veľmi jednoduchá aj od pána riaditeľa. Ja ho môžem zacitovať „Nevidíme žiadne personálne, ani finančné rezervy na prevádzkovanie a zriaďovanie doplnkového bodu APS pre deti a dorast v Ružomberku“. Tzn., že nie sú na to ani odborné, ani finančné kapacity. Treba povedať, že tá prevádzka toho doplnkového bodu, čo sa týka jedného mesiaca, by stála 12.000 EUR. Zároveň treba povedať, že dolnokubínska nemocnica plní potreby aj okresu Ružomberok, budeme vidieť, aká bude situácia, keď prídu rôzne vírusové ochorenia, či ten Dolný Kubín bude postačovať na to, aby riešil a zabezpečoval starostlivosť pre deti a dorast nielen obyvateľov mesta Ružomberok, ale takisto aj obyvateľov okolitých obcí. Treba si uvedomiť, že zákonná norma bola prijatá, tzn. že Ružomberok a ďalšie iné mestá v rámci Slovenskej republiky boli vyňaté. Nechcem tento problém nejako dlho otvárať, ale ak bude nejaká ešte možnosť v budúcnosti o zriadenie doplnkového bodu, tak sa o to pokúsime, ale tá dôležitosť toho rozhodnutia bola v Národnej rade pred vyše rokom, kde takisto v tomto regióne bol vyňatý doplnkový bod, ktorý sa týka mesta Námestovo na Orave, takže k tomuto asi takúto informáciu, potom Vám prepošlem stanovisko Žilinského samosprávneho kraja a stanovisko riaditeľa v dolnokubínskej nemocnici, ktorý som obdržal aj v písomnej forme.



K. Javorka – problémy sú tam, ako si ty naznačil pán primátor základné dva. Prvý je ten, že naozaj personálne zabezpečenie, je na to vyhláška, ktorá poukazuje na to, že musí byť tá ambulancia zabezpečená personálne a technicky, musí mať laboratórium, musí mať diagnostiku sonograficko-röntgenologickú. Riešením tohto problému je vo väčšine prípadov to, že tú APS-ku prevezme ÚPS nemocničná, čo si vieme v rámci kraja ošetriť vo vlastných zariadeniach, či už zľavou z nájmu a proste zazmluvnením toho poskytovateľa, kde sme aj zriaďovateľom. V Ružomberku je tá anomália to nazveme alebo tá situácia, že v Ružomberku je Ústredná vojenská nemocnica, ktorej zriaďovateľom je Ministerstvo obrany SR, kde vyšší územný celok nemá žiadny dosah. A nechcem sa nikoho dotknúť, ale nie je ani veľká ochota zo strany teda tohto poskytovateľa a konkrétne kliniky detskej, aby táto služba bola poskytovaná. Za mňa a to hovorím osobný názor a môžete ho tlmočiť, tento názor poznajú aj v tom našom ružomerskom špitáli, za mňa absolútne žiadny problém nevidím v tom, aby APS bola na pôde Detskej kliniky Ústrednej vojenskej nemocnice v Ružomberku, ale dosah VÚC nemá skrz to, že vojenská nemocnica je nemocnica vojenská, chce to len dobrú vôľu. Kde je vôľa, tam je cesta.

L. Kubáň – ja by som ešte možno nadviazal na teba a budem mať možnosť, ja som začal komunikovať aj s pánom novým riaditeľom Ústrednej vojenskej nemocnice, dohodol som sa s ním, že 6. novembra o 14.00 hod. príde na rokovanie mestského zastupiteľstva, pretože má pre nás aj dobré správy, ktoré sa týkajú vojenskej nemocnice a nechcem o nich teraz rozprávať, takže budete mať priestor potom sa ho aj opýtať na veci, ktoré sa týkajú stratégie a rozvoja Ústrednej vojenskej nemocnice, Fakultnej nemocnice v meste Ružomberok.

Uznesenie č. 80/2024 časť II. zo dňa 26.06.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 82/2024 časť III. zo dňa 26.06.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 83/2024 časť II. zo dňa 26.06.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 96/2024 časť I. zo dňa 26.06.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 129/2024 časť III. zo dňa 26.06.2024:

L. Kubáň – môžem iba v stručnosti povedať, že som absolvoval dve stretnutia, keď budem mať stretnutia ukončené, podám k tomuto uzneseniu mestského zastupiteľstva aj informatívnu správu z rokovaní s jednotlivými developermi.

Uznesenie č. 136/2024 časť I. zo dňa 28.06.2024:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 139/2024.**

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach



Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

Hlasovanie IV.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 6

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 6/2024 – Kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti využitia finančných prostriedkov z rozpočtu Mesta Ružomberok, vynaložených na realizáciu investičnej akcie v I. polroku 2024 – „PD Preložka vzdušného 22 kV vedenia – IBV Dielec“

Kontrola č. 7/2024 – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2023

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 140/2024.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.06. a k 31.08.2024

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – finančná komisia materiál prerokovala, v podstate prijala k tomu jedno doplňujúce uznesenie, ktoré sa týkalo parkovacej politiky a to konkrétne to, aby bol predložený aktualizovaný návrh nákladov na parkovacu politiku. To by som poprosil doplniť do základného uznesenia. Ešte teda možnože na vysvetlenie. V súvislosti s parkovacou politikou došlo k viacerým upresneniam, k viacerým už obstaraniam niektorých vecí a majetku, ktoré súvisia s realizáciou parkovacej politiky. V minulosti nám bol predkladaný nejaký predbežný finančný materiál, ktorý hovoril o bilancii príjmov a výdavov a v tej súvislosti sme navrhovali, aby tento materiál bol zaktualizovaný a aby sme videli tú ekonomiku výnosnosti celej parkovacej politiky už v reálnych číslach aj s prihliadnutím na to, čo sa



zabezpečilo a na to, čo ešte bude treba zabezpečiť. Takže toľko ešte, keďže to je relatívne živá a aktuálna téma, keďže najbližší mesiac sa uvádza parkovacia politika do činnosti alebo do prevádzky. Okrem toho teda viem, že bolo urobené aj opatrenie, kedy sa znížilo počet parkovacích automatov, myslím, že o jednu tretinu v rámci nejakej efektívizácie celého toho projektu, takže toto je to pozadie, prečo sa požadovali tieto čísla zaktualizovať.

M. Čiešková – ja ešte, ak by som sa teda mohla vyjadriť k tým číslam, ktoré mám aj od pána Kučerku, aj ktoré ste vlastne schvaľovali v mestskom zastupiteľstve v júni 2024. Tak tam bol celkový predpoklad príjmov do konca roka 70.000 EUR odsúhlasený a výdavky boli na tento rok odhadované na nejakých 116.224 EUR. Časť teda tých výdavkov bola krytá z toho parkovného, časť z výnosu dane z príjmov a software z prevodu fondu z rozvoja mesta. Boli tam plánované výdavky na parkovacie automaty, pôvodne vo výške 30.816 EUR pri počte 30 automatov, ďalej potom trojpercentný transakčný poplatok za platbu kartou, to bolo nejakých 2.000 EUR, nejaký všeobecný materiál na parkovacie automaty, parkovacie karty 4.000 EUR, ďalej potom za odvoz a spracovanie finančnej hotovosti 2.400 EUR a tá časť softwaru, ktorá by mala byť zaplatená do konca roka tej firme, ktorá teda zabezpečuje vydávanie, manažment a kontrolu digitálnych parkovacích kariet 4.500 EUR. Ďalej potom sa plánovalo teda, že sa použije na údržbu ciest v zmysle zvislého a vodorovného značenia 60.000 EUR a plus teda, že sa prijme zamestnanec od 1. augusta na parkovaciú politiku. Tie úpravy, ktoré sa tam ešte udiali, boli to teda, že nakoniec sme neobstarávali 30, ale len 20 parkovacích automatov, tam nám to robilo nejaké poníženie okolo 20.000 EUR, ale týchto 20.000 EUR sme použili na zvýšené náklady potrebné na to dopravné značenie. Ešte možno k tým jednotlivým výškam za parkovacie automaty, tam vychádza cena nejakých 4.176 EUR na mesiac, pričom je tam zazmluvnené obdobie 60 mesiacov, takže pri 20 automatoch by to malo byť nejakých 250.560 EUR na 60 mesiacov. U softwaru mesačná platba je 2.331 EUR, zmluva je na 48 mesiacov, takže 111.864 EUR. V súčasnej dobe začíname zostavovať rozpočet na rok 2025. To už by mohol povedať potom aj pán Kučerka, alebo keď už budeme mať jasné čísla, akým spôsobom odhadujú teda príjem toho parkovného a koľko nás teda budú stáť tie náklady, to Vám potom budeme vedieť povedať pri zostavení, toľko z mojej strany k tej parkovacej politike.

Ľ. Kubáň – dobre, tak to uznesenie pán poslanec, ktoré si navrhol doplníme a na novembrovom mestskom zastupiteľstve predloží pán Kučerka aktualizovaný návrh, aj s tvojou pomocou.

Ľ. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada referát parkovacej politiky predložiť aktualizovaný návrh nákladov a výnosov na parkovaciú politiku mesta.

T: MsZ 11/2024 **Z:** Mário Kučerka

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 141/2024.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 30A

Navýšenie dotácie pre KD AH, a.s.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta



Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: KD AH, a.s., si objednal obhliadku za účelom zistenia porúch a dôvodov zatekania strechy. Strecha vykazuje poruchovosť už niekoľko rokov a spôsobuje zatekanie a následne škody na nebytových priestoroch, ktoré nie sú vo vlastníctve KD AH a.s.

Dôvod vyhotovenia odborného posudku je identifikácia problému zatekania strechy a návrh riešení opravy strechy. Podkladom na vypracovanie posudku bola fotodokumentácia, osobná obhliadka strechy a zameranie strechy. Obhliadka stavby – strechy bola vykonaná dňa 23.05.2024. Odborné vyjadrenie a odborné stanovisko zisťovania aktuálneho technického stavu strechy telocvične (Sokolovňa) Kultúrneho domu Andreja Hlinku, a.s., na parcele č. 956/1, popisné č. 1, k.ú. Ružomberok bolo vypracované pod registračným číslom 01/07/2024.

Spracovateľom posudku bola spoločnosť Strechy Dobřík, s.r.o., Stupy 1467/23, 034 84 Liptovské Sliače, IČO: 44633912.

Uvádzam stručný všeobecný technický popis stavby: Sedlová strecha na nebytovom priestore.

Vlastnícke údaje, stavba s.č. 1397 je postavená na parcele č. 955. Ide o nebytový priestor na ulici A. Bernoláka č. 1, Ružomberok.

Zistený stav konštrukcií podľa obhliadky a fotodokumentácie stavby:

Sedlová strecha zakrýva časť objektu KD AH, a.s. v Ružomberku. Spracovateľ posudku odporúča demontáž pôvodnej krytiny, oceľový plech, latovanie, demontáž ďalšej vrstvy pôvodnej krytiny azbest cementové šablóny, demontáž podkladového asfaltového pásu a čiastočne aj zhnitých častí debnenia strechy.

Po týchto sanačných prácach je potrebné zrealizovať strechu vetranú s odvetrávanou vzduchovou medzerou a novou krytinou. Klampiarske konštrukcie a krytina už neplní svoju hydroizolačnú funkciu.

Odporúčané opatrenia: Sanácia strešného plášťa sedlovej strechy. Vytvorenie nového odvetrávaného strešného plášťa s novou krytinou a klampiarskymi detailmi, ktoré sú v súčasnosti hydroizolačne nefunkčné.

Primátor mesta na rokovaníach z dôvodu havarijného stavu strechy navrhol spracovateľovi, aby pripravil návrh cenovej ponuky na rekonštrukciu strechy, ktorá tvorí prílohu tohto materiálu. Na pracovnom stretnutí 23.09.2024 požiadal primátor mesta v prípade schválenia dotácie MsZ, aby si spracovateľ posudku zabezpečil potrebné vyjadrenia dotknutých subjektov, ktoré ho budú oprávňovať pristúpiť k rekonštrukcii strechy čo najskôr a vyčlenil si personálne kapacity na rekonštrukciu strechy. Bolo dohodnuté, že oprava strechy sa bude realizovať najneskôr v novembri tohto roku, aby nevznikli ďalšie škody na majetku. Spracovateľ na rekonštrukcie strechy poskytne objednávateľovi 10-ročnú záruku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – tak v stručnosti sa to budem snažiť povedať. Vychádzal som z tých stretnutí, následne s kontaktovania pána predsedu predstavenstva Kultúrneho domu Andreja Hlinku Jana Kuráňa, takisto sme tu mali minimálne 2 stretnutia z rodiny Betušiakovcov, týkajúceho sa zatekajúcich striech do Slovenskej sporiteľne a nebytových priestorov. Ak si to ja dobre pamätám, tak tento problém bol niekoľkoročný. Na základe aj týchto stretnutí sme sa dohodli aj s pánom riaditeľom, aj s pánom predsedom predstavenstva kultúrneho domu, že bude dobré urobiť nejaký odborný znalecký posudok, nejaké vyjadrenie odborne spôsobilej osoby alebo firmy, to sa vlastne uskutočnilo. Bohužiaľ tento materiál pán vedúci Juraj Hrnčiar obdržal asi až minulý týždeň, tak mi ho preposlal. Podľa môjho názoru a podľa názoru aj kolegov sa jedná o havarijný stav, je to poškodzovanie majetku, nielen nášho



majetku, ale aj majetku príľahlej budovy, čo som spomínal v úvode, čo sa týka Slovenskej sporiteľne a iných nebytových priestorov. Je tu možnosť využiť inštitút a urobiť prevod z rezervného fondu s tým, že by sme schválili dotáciu priamo alokovanú na opravu tejto strechy. Ja som v podstate vychádzal z toho odborného vyjadrenia, stanoviska k aktuálnemu technickému stavu strechy, máme dve možnosti, buď tento materiál prerokujeme, schválime a tú dotáciu poskytneme kultúrnemu domu ohľade havarijnej strechy alebo tento materiál neschválime a zaradíme ho na budúci rok do investičného plánu alebo ďalší mesiac do investičného plánu. Ja som mal stretnutie za účasti Mirky Čieškovej s pánom Dobříkom, bolo to v pondelok, kde som ho poprosil ešte o nejakú zľavu a ak by náhodou mestské zastupiteľstvo schválilo toto navýšenie dotácie, on nejaký nebol až tak presvedčený, že bude schopný túto stavbu alebo túto opravu, rekonštrukciu strechy realizovať, nakoniec povedal, že si nájde nejaké personálne kapacity a čas s tým, že tie menšie zákazky, ktoré má, by odložil na mesiace po novom roku. Treba si uvedomiť, že v konsolidačnom balíku je ďalšia vec, ktorá sa týka dane z pridanej hodnoty, ktorá sa má zvyšovať a to samozrejme bude navyšovať aj nielen práce, ale aj materiál na opravu tejto strechy a myslím si, že neurobíme nič zásadné proti, keď ten havarijný stav, ktorý tu trvá niekoľko rokov odstránime. Ja som bol tiež účastný stretnutia, bol som sa pozrieť pred pár mesiacmi na tej streche, mne to bolo deklarované a komunikované, že to je problém rodiny Betušiakovcov. Rodina Betušiakovcov ak si dobre pamätám, pán predseda predstavenstva poslanec Ján Kuráň ona sa nevyhýbala nejakému financovaniu a zodpovednosti, ale stále nám oni tvrdili, že to nie je ich problém, takže až toto odborné stanovisko, ktoré sme obdržali teraz pred pár dňami, dalo jasné vyjadrenie k tomu, že kde je aký problém a čo treba na tejto streche odstrániť a v akom rozsahu to treba realizovať. Podstatná vec, keď som ešte s ním komunikoval za účasti Mirky Čieškovej bola tá, že nám poskytne na opravenú túto strechu desaťročnú záruku. Tie veci, ktoré som písal tam sú vlastne čiastočne odkomunikované a vychádzajú aj z toho odborného stanoviska. Ak ma chce ešte doplniť pán poslanec Kuráň, ktorý v podstate ako predseda predstavenstva mňa kontaktoval minimálne 2 krát v priebehu týždňa a chcel riešiť túto havarijnú situáciu čo najskôr.

J. Kuráň – v prvom rade sa chcem poďakovať primátorovi za takéto promptné a rýchle riešenie tejto situácie. Ukázalo sa, ako za tie celé roky bola veľmi finančne poddimenzovaná údržba, kde tieto veci teraz po tých všetkých rokoch postupne vychádzajú na povrch. Ja si myslím, že je to absolútne súrne urobiť teraz a nepresúvať to do investičného plánu budúceho roka. Preto by som Vás kolegovia a kolegyně poprosil o podporu tejto opravy a ešte raz ďakujem primátorovi za takéto promptné riešenie tejto situácie, lebo je to absolútne nutné. Takto si ničíme iba vlastný majetok.

M. Papčo – ide o problém, ktorý sa ťahá už roky a nie je veľmi na čo čakať. Už to môže byť len horšie. O tomto probléme, kto len čosi troška vie, tak technický stav a údržba budov sa budú nabaľovať ďalšie. Ak sa našli peniaze, treba to čím skôr urobiť a nečakať.

M. Čiešková – ja ešte možno by som na doplnenie toho zdroja financovania povedala, že by sa to malo urobiť v tomto roku. Rozhodli sme sa použiť prostriedky z rezervného fondu, ktorý je určený na mimoriadne situácie a v tomto roku je ešte výnimka, že sa o fondoch môže rozhodovať až do konca roka 2024. Za normálnych okolností zákon to povoľuje len do 31. augusta, to je jedná vec a druhá vec, nie je to kapitálový výdavok, je to bežný výdavok, dotácia, bude to oprava strechy, takže toto je pre nás v tomto čase schodné riešenie. Na budúci rok by ste zasa rozhodovali nie o investičnom pláne, ale o dotácii bežnej pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, toľko na doplnenie.



L. Kubáň – takže Milan Ondrejka, poprosím potom vykonať aj stavebný dozor, lebo neviem, či zamestnanci kultúrneho domu sú tak zdatní. My dávame dotáciu, tak nech si potom aj realizáciu, celú tú rekonštrukciu a opravu strechy vlastne aj odkontrolujeme poriadne. Takže táto dotácia pôjde kultúrnemu domu, ale bol by som rád, keby ste spolupracovali s kultúrnym domom a ten stavebný dozor, aby sa vykonával, keď zdroje idú z mesta Ružomberok od nás.

M. Zuberec – ja ešte Mirku Čieškovú doplním, lebo pán primátor ma kontaktoval v súvislosti aj ako predsedu finančnej komisie. My rezervný fond sme vôbec nečerpali v roku 2023 a ku koncu roka, ja si pamätám, že tam bola hodnota okolo 580.000 EUR, tohto roku máme teda čerpanie, aj v tejto správe je už navrhnuté, toto jedno čerpanie a plus ešte príde v rámci zmeny investičnej výstavby havarijný stav komunikácie, ktorú bude treba riešiť, to je 50.000 EUR, čiže odčerpávame vlastne teraz z tejto čiastky dokopy sumu 110.000 EUR približne, keď to za zaokrúhlím. Možnože toto by sme si mali povedať, v akom stave máme rezervný fond.

L. Kubáň – ešte asi treba povedať, že keď ide o dotáciu, nám by sa malo to DPH vrátiť.

M. Čiešková – áno, tam budeme požadovať potom od kultúrneho domu po vyúčtovaní, to pôjde samostatná dotácia z rezervného fondu, aby to vyúčtovali a potom tú časť DPH nám vrátili.

M. Zuberec – aj s prihliadnutím na to, čo si aj ty povedala, aj na stav rezervného fondu, aj na charakter vlastne výdavku, v podstate aj z tohto pohľadu som za, aby primátor odporučil použitie tých prostriedkov a vyriešenie tej situácie. Samozrejme vecnú stránku, to ja neviem posúdiť, tú havarijnosť, to vedia lepšie kolegovia, ale z pohľadu finančného v podstate odčerpávame okolo 100.000 EUR z rezervného fondu viac menej na reálne havarijné situácie.

M. Hromada – v podstate ja takisto chcem poďakovať za to, že sa to takto promptne rieši. Ja len takú formálnu pripomienku, ak sa bavíme o Kultúrnom dome Andreja Hlinku, tak sa bavíme predpokladám o Orlovni a Sokolovňa je iný objekt. Lebo myslím, že v dôvodovej správe aj v podstate v tom odbornom vyjadrení sa hovorí o Sokolovni, tak len taká formalita, aby sme sa vedeli, o akom objekte sa bavíme.

L. Kubáň – podľa mňa, keď robili ten posudok a tí technickí pracovníci kultúrneho domu, tak mu povedali iný názov. Ďakujem za upozornenie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 142/2024**.

Hlasovanie I., II.: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

Hlasovanie III.: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 8

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.09.2024

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Zmena rozpočtu sa predkladá na základe písomnej žiadosti Centra nájdených zvierat (*ďalej len CNZ*) zo dňa 08.07.2024



o navýšenie dotácie z dôvodu neúmerneho navýšenia cien veterinárnych služieb, krmiva a prevádzkových nákladov. Zároveň CNZ o.z. zamestnáva pracovníka s minimálnou mzdou, ktorý zabezpečuje 24-hodinovú službu v odchyte a karanténizácii psov a mačiek v meste Ružomberok. Podľa uvedených údajov v žiadosti ročná prevádzka stojí cca 40. 000 EUR, pričom schválená dotácia na rok 2024 je v sume 19.500 EUR, čo predstavuje cca polovicu nákladov na prevádzku útulku pre zvieratá. Zvyšnú polovicu nákladov na prevádzku získava CNZ o.z. prevažne zo sponzorských darov. Navýšenie dotácie pre CNZ bolo aj predmetom diskusie pri schvaľovaní rozpočtu na MsZ v 12/2023 o navýšení dotácie pre CNZ o.z. o 5.000 EUR v priebehu roka 2024 z interných alebo externých zdrojov.

Výdavok bude krytý presun z výdavkovej položky SS – Finančný príspevok na prevádzku (neziskovým organizáciám), kde evidujeme šetrenie.

Druhá zmena rozpočtu sa týka navýšenia kapitálového transferu pre príspevkovú organizáciu Komunálne služby Mesta Ružomberok za účelom nákupu komunálneho vysávača – zberača lístia. Uvedený nákup pomôže skvalitniť a zrýchliť zber suchého lístia v jesennom období aj zber kôpok pokosenej trávy v letnom období – zakúpenie závesného vysávača. Zariadenie bude nasadené na vozidlo Citroen - valník – bude nasávať lístie, trávu na ložnú plochu vozidla. Táto zmena je realizovaná aj na základe Uznesenia Komisie pre životné prostredie č. 11/2024 zo dňa 06.09.2024, kde komisia odporúča použitie nevyčerpaných finančných prostriedkov pridelovaných v oblasti životného prostredia pre rok 2024 na horeuvedený účel.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Papčo – aj keď už pán primátor avizoval, že v novembri bude debata o IBV-čkách, ale nedá mi. Momentálne prebieha na Hríboch odovzdávanie parciel a formálne v dohľadnej dobe to bude uzavreté. Bude vlastne uzavretý osemročný siahodlhý proces, ktorý prebehol nie vďaka, ale aj napriek tomu predchádzajúcemu vedeniu mesta. Pred júnovým mestským zastupiteľstvom tohto roka sa uskutočnila mestská rada, kde sa dohodlo to, že na tomto mestskom zasadnutí bude zmena rozpočtu, v rámci ktorej bude vyčlenený nejaký balík peňazí na stavebný projekt pre IBV Hríby s odhadom zhruba 60.000 EUR. Táto informácia zaznela aj z úst pána primátora na samotnom mestskom zastupiteľstve a doteraz žiadny poriadny argument som nepočul, že prečo by sa to nemalo uskutočniť už dnes. Všetky procesy, ktoré sú s tým spojené, vždy trvajú nie krátko, veľa mesiacov. Na Hríboch treba vlastne len dve veci, stavebný projekt a potom na základe stavebného projektu zrealizovať stiahnutie ornice a polozenie makadamu. Prvá vec, stavebný projekt je odhadom za 60.000 EUR. Druhá vec, na základe kalkulácie firmy, ktorá sa týmto prácam venuje, zhruba 170.000 EUR. Okrem toho v porovnaní s tými ostatnými dvoma IBV-čkami Dielec a Gejdák, tak Hríby sú na tom tak, že už sú tam k dispozícii dve ulice, kde sa stavať môže, sú tam siete a príslušná infraštruktúra. Ak teda naozaj mesto si stojí v slove, myslím to nové vedenie, že teda chce, aby ľudia ostali v Ružomberku a tu si postavili domy, tu bývali, tu realizovali svoj život a zároveň tu nechali peniaze, tak navrhujem zmenu rozpočtu, keď teda bude mať slovo, aby z prostriedkov, ktoré na tento rok pre IBV Gejdák, ak si dobre pamätám zhruba 600.000 EUR. Na mestskej rade bola debata, zaznelo tam teda, že tento rok a ani len lopata na IBV Gejdák nevojde. Tak myslím, že tých 60.000 EUR by sa malo nájsť a spustiť celý proces, aby sa to celé neodďaľovalo. Na Hríboch je navrhnutých cez 170 parciel na výstavbu rodinných domov a zhruba pozdĺž tých dvoch ulíc je okolo 60 parciel, kde sa už stavať môže.

M. Zuberec – samozrejme, pamätám si ten prísľub, treba sa k nemu postaviť čelom, len treba jednoducho si usporiadať priority, usporiadať to množstvo financií, ktoré ideme vynaložiť. V podstate uvediem Vám teda, aby ste vedeli nejak momentálne aktuálny stav očakávaných financií na



jednotlivé IBV-čky tak, ako si ich pamätám a keď uvediem nepresne, určite ma kolegyňa Ochabová upresní. Čo sa týka IBV Gejdák, zatiaľ máme indikované náklady len mesta, ktoré sú nevyhnutné na zrealizovanie preložiek vysokého napätia, zrealizovanie dažďovej kanalizácie v lokalite, zrealizovanie základného zárezu s makadamu na cesty, plus participácia mesta na vodárenskom projekte voda, kanál v tomto území vo výške približne 2,4 milióna EUR, plus vodárenská spoločnosť musí vyčleniť vlastné investície a vlastné výkony, ktoré chce riešiť, aby znižovala veľkosť tejto čiastky, ale o tejto sume Vás teraz nejdem zaťažovať. Ďalej čo sa týka IBV Do Dielca, zatiaľ boli napočítané náklady len na časť mesta, tzn. takisto je tam preložka vedení, je tam súčasne vybudovanie dažďovej kanalizácie a vybudovanie zárezu cesty do makadamu, tak isto vo výške približne 2,4 milióna EUR. Čo sa týka vody, kanálu z vodárenskej spoločnosti, táto časť je ešte samostatná položka a v tejto sume nie je ešte ani spoluúčasť mesta na investícii vodárenskej spoločnosti. Čo sa týka IBV Hríby, tu sa musíme vysporiadať s nákladom vo výške približne 600.000 EUR na vysporiadanie pozemkov, čo považujem za kľúčové, lebo určite nechceme ten proces pozemkových úprav nejakým spôsobom zhať. Takže je tu ďalší náklad vo výške 600.000 EUR. A bolo by dobré pán primátor k tejto téme pripraviť samostatný materiál a celú stratégiu tak, aby sme si rozložili sily, lebo všetko naraz a hneď nezvládneme, nie preto, že by sme nechceli, ale sa to proste nedá, hlavne finančne a samozrejme aj prakticko-technicky, ale súhlasím s Martinom, že všetko trvá nejakú dobu. Takže treba si tie financie usporiadať a treba sa nám vrátiť k strategickému dokumentu, zaktualizovať hodnoty, koľko, čo ideme čerpať z toho plánovaného úveru, aby sme tu nakoniec neostali prekvapení, že nakoniec reálne nič poriadne nedokončíme. Takže ja, Martin s tebou súhlasím, že treba to ťahať, ale navrhujem k tomuto pripraviť samostatný materiál a celú tú stratégiu výstavby IBV-čky aj s prihliadnutím na tieto sumy, ktoré ste počuli zohľadniť a pripraviť tak, aby sme to uniesli. Môj osobný názor je, že mesto by pravdepodobne malo najväčšiu prioritu dávať Gejdáku, kde má potenciál speňažiť tento projekt a z tých peňazí, ktoré by vygenerovalo, mohlo by ďalej potom financovať ďalšie aktivity v rámci IBV-čky. Čiže určite by som odporúčal z pohľadu ekonomického, nie toho urbanistického, začať týmto projektom, aby sme čo najskôr dostali peniaze naspäť, buď na splácanie úverov alebo teda na generovanie ďalších cashových prostriedkov v tomto smere. Čo sa týka pripravenosti, v podstate Gejdák je relatívne pripravený, čaká sa na dopracovanie jedného detailu a v podstate podanie finálneho stavebného povolenia. Faktom je to, čo Martin hovorí, že reálne budeme musieť realizáciu posunúť na jar budúceho roku. Čo sa týka stavebných povolení Do Dielca, tam to vnímam tak, že pripravenosť z pohľadu inžinierskej činnosti je veľmi dobrá z pohľadu mesta, lebo mesto má vydané všetky povolenia na tento projekt. Vodárenská spoločnosť nie, tá potrebuje dotiahnuť si svoje veci na svojej strane, má tam problémy s tými susedmi a riešenia toho napojenia na tú budúcu investíciu CPI, čo si myslím, že ale je nejakým spôsobom technicky alebo prakticky a formálne riešiteľné. Takže ja, Martin nie som proti, aby si rozumel, len je to relatívne komplexný projekt a podľa me sa o tom pobaviť a pripraviť si ten scenár naozaj komplexne, aby sme to utiahli, aby to nebol tam pľuvanec, tam pľuvanec a nakoniec sa nespraví poriadne nič.

L. Kubáň – trošku doplním môjho predrečníka, pretože povedal dosť toho, čo som chcel ja tu Vám vyargumentovať, ale ja s jednou vecou ešte Vám poviem nesúhlasím. My máme už úver iba 5,9 milióna EUR, vy si to uvedomte, to už nie je 6 miliónový úver a ja nedovoliť, aby sa všetky peniaze dali do zeme, to Vám poviem na rovinu. Ja nebudem odtiaľto odchádzať po štyroch rokoch s tým, že budú ľudia na mňa pľuť a nadávať, že sa v meste za štyri roky nič neurobilo, to si musíte uvedomiť. Nebudem kopať peniaze, nebudem peniaze dávať do zeme, nebude tu nič vidno, máme tu investičný dlh na cestách, budeme sa musieť vysporiadať s bytovou výstavbou, čo sa týka Štátneho fondu rozvoja bývania, nájomného bývania, čaká nás školička, čaká nás veľa projektov, čaká nás rekonštrukcia plavárne. Ja keď mám nejaký záväzok, tak sa ho snažím dodržať, ale nevsúvaj mi tu



Martin Papčo teraz 60.000 EUR. Ja sa ťa opýtam, sú pozemkové úpravy, ktoré ste deklarovali zapísané na LV? Pozemky sú zapísané do dnešného dňa na LV na katastri?

A. *Ochabová* – nie sú ešte a iba to doplním. K IBV Hríby vlastne ostáva tá istá informácia, ako som rozprávala na poslednom mestskom zastupiteľstve. Dievčatá z pozemkového úradu mi povedali, že zapísanie a celý ten proces u nich ukončí sa až v decembri 2024.

L. *Kubáň* – chcem iba jednu vec povedať k tomuto. Preto som Vám už niekoľkokrát aj dnes zdupľoval, že IBV-čky budú samostatný bod v novembri 2024 s tým, že sa vyčlenia aj zdroje na projektovú dokumentáciu. Teraz to druhýkrát verejne vravím a treba si zdefinovať, čo chcete konkrétne robiť, Gejdák, Dielec, Luhy, Hríby, ja nemám s tým problém. Len si uvedomte, že tu treba čerpať aj iné externé zdroje, tu toto všetko, čo aj pán poslanec Zuberec rozprával, nám treba ešte doriešiť veci, ktoré sa týkajú fondov, možno environmentálnych fondov, možno úverov z vodárenskej spoločnosti a to všetko nadväzuje na seba. Nielen stanovisko, že mestské zastupiteľstvo schváli nejaké finančné prostriedky na projektovú dokumentáciu, zároveň treba dohodnúť aj veci, ktoré sa týkajú tých spomínaných vecí ohľadne vody, kanálu atď. vodárenskej spoločnosti a financovania niektorých činností cez vodárenskú spoločnosť. Takže my máme ambíciu a prioritu, sú tu dvaja členovia predstavenstva. Áno, riešiť prioritne čo sa týka investičného plánu, strategického investičného plánu vodárenskej spoločnosti. Je tu ďalší záväzok z konca roka 2022, my sme tu nesedeli, 600.000 EUR nám treba vyplatiť, nikto sa tu nezaoberá, čo sa týka predaja dubiózneho majetku. V ďalšom mestskom zastupiteľstve pôjdu veľké OVS-ky. My tie zdroje nemáme, ja Vám poviem, my teraz nemáme 600.000 EUR na zaplatenie pozemkových úprav. A trošku žite aj v realite. Pozrite sa, aká je situácia naokolo, čo sa robí v štáte, aká bude situácia ďalší rok. Možno tu budeme sedieť a nebudeme schvaľovať ani investičný plán, pôjdeme do rozpočtového provizória, nebudeme mať na to, aby sme mohli fungovať a plniť základné funkcie obyvateľov tohto mesta, takže treba fakt veľmi pokorne a skromne k tomu pristupovať. Ja som povedal áno 60.000 EUR, ty mi povieš teraz ďalších 170.000 EUR, tak si zoberme, že na Hríby nám bude treba, tak ako reálne teraz sa bavme 1.000.000 EUR, bavme sa o 1.000.000 EUR, no 600.000 EUR ak rátam vyrovnanie, potom rátam projekt, keď tu niekto povie 50.000 EUR - 60.000 EUR, tak ja sa z toho smejem, pretože keď schválite projektovú dokumentáciu a dáte tu 60.000 EUR, tak za 60.000 EUR Vám nikto nebude súťažiť, aj na tomto sa treba zamyslieť, čo sa tu dlhé roky robí. Tu sa schváli nejaká pofidérna projektová dokumentácia na hocičo a potom chýba 20.000 EUR - 30.000 EUR, lebo sa Vám nikto neprihlási alebo sa schváli projektová dokumentácia a podhodnotí sa napr. cena, to nevravím teraz konkrétne o tomto, ale vo všeobecnosti to takto funguje. A potom musíte dodatkami ďalších 20.000 EUR - 30.000 EUR doplácať. Takže bavme sa reálne, že áno, ja nemám vôbec problém podporiť tú IBV-čku, ktorá bude najviac pripravená, ale v prvom rade najdôležitejšie sú dve IBV-čky, je to Gejdák a ak sú v takom stave Hríby, tak budú Hríby, ale chceme riešiť aj Dielec, ale pri Dieci nám treba participáciu aj finančnú vlastníkov pozemkov. A poviem, že keby som sa vrátil týmito vedomosťami a skúsenosťami, tak Vám poviem, že z jediných miest na Slovensku je mesto Ružomberok, ktorý robí developera, teraz počúvajte, čo Vám vravím. Toto sú úplne iné subjekty na to, aby vysporiadali pozemky, toto sú developerské projekty všetky, okrem Gejdáku. Mesto, chce zabezpečiť rozvoj, urobí to, neviem v akom čase, ale určite má prioritu minimálne dve IBV-čky zrealizovať. Povedzme si na rovinu, Dielec, možno by to bolo jedno z najkrajších bývaní, ale to sú všetko súkromné pozemky. My ideme robiť infraštruktúru súkromníkom a vlastníci pozemkov, neviem v akej miere nám chcú participovať na tom. Nie mesto odovzdá pozemky na bývanie, my si z ornej pôdy urobíme stavebný pozemok a participácia žiadna. Takže my sme už aj sedeli s kolegom, aj s vedením mesta, aj s pánom Kolárom a máme nejaký návrh



aj pre IBV Dielec, ale tu musí jednoznačne prísť aj nejaká spoluúčasť a najmä finančná. lebo mi to takto nedáme. Z 5,9 miliónového úveru, čo chcete dať všetko do zeme? A v meste nebudú cesty porobené, budú výtlky, potom sa ľudia sťažujú, že sa nekosí v intervale, v akom sa má, že sa nerobia základné funkcie. To si neodnášate vy ako poslanci, vy to prenesiete na mňa a ja som tu za neschopného primátora v týchto ťažkých ekonomických časoch a vravím to, čo nás čaká budúci rok, budete vidieť, to bude brutál, lebo v novembri a v decembri Vám vravím, že to bude problém, aby sme zostavili rozpočet na rok 2025, to Vám ja vravím na rovinu teraz, takže budem rád Martin, keď som dal slovo, ja to dodržím ti poviem pravdu, bude to na kolegoch, aby to odsúhlasili. Ja nemám problém, mňa tak isto ako teba kontaktujú ľudia, lebo tam je veľa ľudí z Klačna a iných obvodov a chcú stavať. Ale treba potom aj tak pristupovať k tomu, že keď tu budeme mať nejaké OVS-ky, tak ich treba podporiť, aby sme našli zdroje a povypĺacali tie veci, ktoré potrebujeme mať povypĺacané, lebo bez tých 600.000 EUR, ktoré potrebujeme, my sa nepohneme, urobíme projekt pre stavebné povolenie a nebudeme mať ďalších 600.000 EUR na vyplatenie podielov, ktoré musíme vyplatiť.

M. Papčo – mne šlo o to, aby zaznel ten argument, prečo nie v septembri, ale až v novembri, do istej miery to bolo vysvetlené. Ďalej stotožňujem sa jednoznačne aj s tým, nech sa ide do toho, čo je dobre pripravené a preto hovorím aj o Hríboch, pretože naozaj je to reálne dobre pripravené a to, že v decembri to bude celé uzavreté, no áno, vďaka Bohu. A zároveň je tu aj taká vec, že keď bolo vykalkulované, že toľko sto tisíc zhruba na stiahnutie ornice, makadam a ostatné veci, tak mne sa zdá, že v porovnaní s Hríbami to je rozsiahlejšie územie voči Gejdáku, na Hríby treba 170.000 EUR a na Gejdáku treba viac. Tak prosím, že akým spôsobom bol vykalkulovaný tento náklad, že toľko toto má stať. Potom možno porovnávať a vyjasnia sa veci.

M. Zuberec – ja možnože aj taká myšlienka, ešte Martin ma napadla, že či by sa s vlastníkmi pozemkov, ktorým sa má vyplatiť ten podiel, ktorým sa v podstate oni zbavili vlastníckeho práva v prospech mesta Ružomberok pre zabezpečenie vysporiadania pozemkov pre komunikácie, nedalo dohodnúť tomu, že oni v podstate ako keby sa vzdajú tohto príjmu. A v podstate, aby nastala tá situácia, že tie prostriedky bude môcť mesto použiť na realizáciu tej IBV-čky. Ja viem Martin, že tam z veľkej časti je Slovenský pozemkový fond.

J. Burgan – ja som myslel, že toto budeme rokovať možnože pri investíciách, ktoré asi by mali ísť predtým, ak to má mať dopad aj na rozpočet, ale strašne sa tu rozprúdila táto debata, už je tu faktická na faktickú, na faktickú atď. Ja viem, že sa povedalo, že v novembri sa predloží nejaká správa, len my teraz niečo schvaľujeme a naozaj je tu potenciál, aby sa fyzicky ešte tento rok niečo spravilo. Môžeme sa o tom dlhšie debatovať, nie je ten potenciál, aby sa to spravilo na Dieľci, nie je ten potenciál na to, aby sa to spravilo na Gejdáku. To sme si vyjasnili aj na mestskej rade, ja sa ospravedlňujem, že som na tej mestskej rade asi ja rozprúdil tú vášnivú debatu, ktorá tam bola. Ale ak na Hríboch potrebujeme 60.000 EUR, o ktorých hovoríme, že my ich aj tak budeme teda robiť tie Hríby, čiže my tých 60.000 EUR predpokladám, že sme sa už zhodli a doteraz som bol celý čas v tom, že sa to raz bude robiť. Takže len sa bavíme o tom, či už teraz alebo ešte nie neskôr. A ak my tu máme naplánovaných v investičnom pláne na realizáciu Gejdáku 750.000 EUR, ja viem, že to nie je 750.000 EUR a je iná suma, ale na Dielec 800.000 EUR a vieme, že ich skrátka tento rok máme na investičný plán do tohto roku a vieme, že sa ich nedotkneme tých peňazí v tomto smere v princípe, lebo realizovať nebudeme, tak či časť z tých peňazí minoritnú 60 tisícovú alebo koľko žiadajú na Hríby, či to tam skrátka nedať, lebo z týchto 1.500.000 EUR to aj tak nepôjde, čiže to je jedná vec. Druhá vec, máme tam tie čísla 750.000 EUR - 800 000 EUR, aj vy ste to tu potvrdili, to sú evidentne čísla, ktoré sú absolútne



poddimenzované. Čiže my ak budeme chcieť robiť Gejdák, tak to bude 2,5 milióna, čiže aj tak budeme musieť riešiť to vo veľkom odznova v podstate, keď sa to tak vezme. Čo mne na tomto celom vadí, že my síce povieme, že v novembri správa a teraz sa ospravedlňujem, že to možno bude znieť veľmi kriticky. Sme dva roky tu a ideme sa debatovať o tom, že ktorú IBV-čku ideme robiť. Však to malo byť už dávno jasné a ak sa to strašne zmenilo a že my sme chceli robiť tri a v skutočnosti budeme robiť jednu, ja som to aj na mestskej rade povedal, treba si to jasne povedať, nevodiť ľudí za nos, ak my nedokážeme vo volebnom období alebo aj z dlhodobého hľadiska robiť viacej IBV-čiek, tak to jasne povedzme tým ľuďom, prečo to hovorím. Ja som možno ovplyvnený aj tým, že teda ja na Dielci mám pozemok, to otvorene priznávam. Včera, len tak pre zaujímavosť, aby ste vedeli, že my sa tu bavíme s reálnymi ľuďmi. Ja viem, že na Gejdáku si predstavujeme, že zarobíme peniaze, nezarobíme. Ja som to priebežne rátal a tam, ak sa nám vrátia tým predajom pozemkov tie náklady, ktoré dáme do toho, tak budeme radi a skôr mi to vychádza, že ani tie náklady sa nám nevrátia. Ale áno na Dielci, na Hríboch by to možno bolo ešte viacej, ale nemyslíme si, že my zarobíme na Gejdáku a budeme dotovať z toho niečo iné a o tom sa možno, ale na inom fóre baviť. Pri tom Gejdáku je jeden veľký rozdiel, ktorý ja stále vnímam. Na Dielci nie sú reálni ľudia, sú to naše peniaze, ale tam nikto nie je vlastník a na Hríboch sú to ľudia, ktorí tam čakajú, ktorým minulé vedenie, aj toto vedenie, aj my všetci poslanci hovoríme, že bude sa robiť a riešime daň za rozvoj a bavíme sa s tými ľuďmi, že prispejete a neviem čo a v skutočnosti to vyzerá tak, že sa s tým nepohne a mne sa to naozaj takto ukazuje a len taká zaujímavosť, ktorú možno niektorí z Vás vedia, niektorí nie, píše mi niekoľko ľudí, ja ich nejdem všetkých vymenovávať, že Okresný úrad životného prostredia im odvčera posielala výzvy, že si majú okamžite začať kosiť Dielec, lebo niekto ich tam udal zo záhradkárskej oblasti a prišlo im, že nekosia si lúky, že dostanú 300 EUR pokutu a tí ľudia mi vyvolávajú, že dobre, my sme čakali, že tu sa idú robiť zárezy ciest, že sa tu ide niečo robiť a nám teraz píše okresný úrad, že my si to nekosíme, že to stojí len tak. Skrátka to sú fyzicky ľudia, ktorí s týmto problém majú. Mimochodom, mesto tam má tiež pozemky pod tými cestami a tiež asi dostane pokutu od okresného úradu, že nekosí si tam trávnaté plochy. Hlavne, my tu niečo narozprávame a v skutočnosti to potom ako keby neplatí, ale nie kvôli tomu, že sa radikálne strašne zmenila situácia, ale preto, že my meníme názor. Ja neviem, zárezy ciest, prečo sa na Dielci nemôžu robiť. Však sa môžu, ak tvrdíme, že máme kompletnú dokumentáciu, robme ich. Ja potrebujem toto upratať a je to príliš veľká vec na to, aby sme sa takto stavali k tomu, že a možno a nie a uvidíme a o pol roka, ako ja som z tohto nešťastný.

A. Ochabová – IBV Hríby, pre spracovanie projektu pre stavebné povolenie a následné vydanie stavebného povolenia je potrebné, aby boli pozemky zapísané v katastri nehnuteľnosti, inak to nepôjde, čiže my musíme mať dokončené pozemkové úpravy a až potom môže ísť projekt a následne stavebné povolenie.

J. Burgan – keď sa bavíme otvorene o tom, že pozemky nie sú zapísané, tak aký je predpoklad, že sa pozemky nezapíšu? Lebo bavíme sa teraz v podstate už iba o formálnom procese, my už nemáme procesy nejaké odvolávacie tam a neviem čo, čiže ono to síce bude trvať možno do decembra zapísať na tom pozemkovom úrade a následne na katastri. Ale v princípe ide o formálnu vec. Áno, môže sa stať, že niekto dá nejaké strašné odvolanie, ale ten predpoklad je absolútne mizivý. Čiže zapísané to nie je, ale bavíme sa o termíne, o tom, že naháňame čas a môžeme teraz niečo robiť a nerobíme to.

L. Kubáň – ja neviem, strašne to dramatizujete, veď ste tu sedeli niektorí, odhliadnuc od tých, čo ste tu nesedeli v predchádzajúcom období. Viete, v akom stave sme preberali mesto. Viete, aká bola finančná kondícia mesta. Mohli sa niektoré veci urobiť aj urýchlene ohľade IBV-čiek. Tiež sme



nevedeli, že budú takéto problémy, čo sa týka biotopov, napr. na Gejdáku, ďalšie veci, ktoré musíme preschvaľovať a už to trvá trochu dosť dlho aj na môj vkus, čo sa týka zámeny pozemkov s pánom Sanigom, veď my sme tie veci popreberali spoločne, ako aj poslanci alebo vedenie mesta. Hľadáme cestu, ako čím najskôr sa rozhodnúť, akým spôsobom budeme riešiť financovanie IBV-čiek. Juraj ty povieš, že sa to mení. Áno, mení sa to, lebo tie ceny tiež sú niektoré také, že ja som tiež nemal nikdy predstavu, koľko bude stáť realizácia len vody, kanálu, splaškovej kanalizácie, teraz my sme aj tú splaškovú kanalizáciu opomenuli, sme o tom nevedeli. To sú brutálne čísla a ja chcem, aby napr. tí ľudia nám nejakou formou participovali aj finančne. Viem, že aj Miro Zuberec mal ako poslanec, predseda finančnej komisie nejaké stretnutie napr. s ľuďmi z Dielca. Len dajte tomu, nech sa pripraví nie informatívne správy, normálne dôkladné správy do novembrového mestského zastupiteľstva a tam sa rozhodnite, či pôjdete do jednej IBV-čky, do druhej, do tretej, ale treba si uvedomiť ten Gejdák, na Gejdáku sa robí niekoľko rokov, možno 2,5 alebo 3 obdobia a ideme Gejdák teraz hodiť za hlavu? Tu v tomto meste, ja mám taký názor, tu buď sa nerobí nič alebo všetko naraz. A tá koncepcia je taká, či tu ja, pán zástupca Kolár alebo vy budete v ďalšom období, aby sa pokračovalo postupne, koncepcie v tých IBV-čkách. Tak možno urobíme teraz 1,5 IBV-čky, čo sa týka pripravenosti, ale nikto nevraví, že ak sú Hríby v takom stave, že projektová dokumentácia pre stavebné povolenie sa v novembri neschváli a možno sa to v novembri všetko stiahne a bude tu iba IBV Hríby a nebudú tu napr. ani Gejdák. Ja neviem, v akom to je teraz stave, preto sa aj tá situácia Juraj mení stále. Veď keby si vedel, koľko má pani vedúca zmien, čo sa týka jednotlivých IBV-čiek, teraz keby sme Vám to predložili, tak možno o 2 týždne bude všetko neaktuálne.

A. Ochabová – ja by som možno doplnila k tým IBV-čkám. Na IBV Gejdák máme projekt pre stavebné povolenie, dopracujú sa tam podmienky Slovenského vodohospodárskeho podniku a môžeme riešiť stavebné povolenie. IBV Dielec tam je v podstate skoro všetko pripravené. Avšak nastala jedna mala zmena od mestskej rady. V čase, keď sme mali my mestskú radu, som prišla naspäť do kancelárie a zistila som, že pani Trangošová podala odvolanie voči poslednému stavebnému povoleniu. Takže tam sa tento proces trochu zbrzdí. Pokiaľ sa nerozhodne, ťažko povedať ako odvolací orgán v tomto rozhodne. Napadla nám stavebné povolenie na dátové rozvody, verejné osvetlenie, Orange atď. No a k IBV Hríby som sa už vyjadřila. Ja si myslím, že pozemkové úpravy je prioritou mať dokončené, aby sme mali podklad katastrálnej mapy, kde sa bude projekt pre stavebné povolenie vypracovávať a následne robiť stavebné povolenie.

J. Burgan – ja sa len spýtam teda, zárezy ciest napr. na Dielci môžeme robiť? Stavebné povolenie je, či nie je?

A. Ochabová – všetko na Dielci je vybavené, okrem stavebného povolenia na dátové rozvody, verejné osvetlenie atď., ale jedno s druhým vždycky súvisí.

J. Burgan – tzn., že ak my máme platné stavebné povolenie na zárezy ciest na Dielci a máme tam vyčlenených 800.000 EUR v investičnom pláne, prečo ich nerobíme?

A. Ochabová – toto asi nie je otázka vhodná pre mňa, aby som o tomto ja rozhodla.

J. Burgan – dobre, ďakujem.



R. Kolár – ja len veľmi krátko k tomu príspevku môjho predrečníka pána Burgana, kde hovoril o tom, že nikdy nezarobíme na Gejdáku. Toto je jediné územie, kde sa nám náklady vynaložené na infraštruktúru majú šancu vrátiť. Cieľom nie je zarábať, ale predajom pozemkov sa nám minimálne časť nákladov vynaložených na infraštruktúru vráti a môžeme ich opätovne použiť, keď ich použijeme v akomkoľvek inom spomínanom území, tak sa nám nevráti nič, musíme hľadať ďalšie prostriedky, ktoré budeme môcť vynakladať na ďalšie územie. To, že sa nám to vracia prostredníctvom dane z nehnuteľnosti, prípadne poplatku za rozvoj, to je v podstate nenávratné, pretože rozprávame nie o desiatkach rokov, ale to je už 50 rokov, 100 rokov atď. A druhá poznámka len k tej voľnej diskusii, ktorá tu potom bola, ale v rámci príspevku pána Burgana, kde sme rozprávali o tom, či len formálne riziko hrozí alebo nehrozí, ale je to proste samospráva. Individuálne, keď bude ktorýkoľvek z nás niekedy robiť legislatívu, tak si môže dovoliť takéto riziko znášať, ale my ako samospráva takéto riziko znášať nemôžeme. A k tomu poslednému, že prečo sme, berte to ako názor, resp. ako vyjadrenie alebo resp. podporím to, čo rozprával niekoľkokrát tu pán primátor. Nerozhodli sme sa a nerealizujeme zatiaľ žiadne zárezy, pretože sa tam v priebehu tých mesiacov vyvrúbilo viacero okolností, ktoré nám to nedovolili a zároveň sme práve preto pripravili na rokovanie mestského zastupiteľstva v novembri komplexnú správu k IBV-čkám všetkým trom, prejde to aj v komisiách, prejde to mestskou radou, prejde to mestským zastupiteľstvom, tzn. budeme mať možnosť získať komplexné informácie o tom, čo, kedy a kde a aj sa rozhodnúť, akým spôsobom a koľko prostriedkov vynaložíme týmto IBV-čkám.

M. Zuberec – ten problém je komplexnejší. Tvoja otázka je samozrejme na mieste, ale vzhľadom na to, že komunikácia, chodníky do makadamu do Dielca boli prepočítané a náklady boli vyčíslené na výšku 1,2 milióna EUR a nie 800.000 EUR. To už je prvá indikácia toho, že si budeme musieť upratať financie a povedať si, na čo ideme dávať prostriedky. Len dažďová kanalizácia, ktorú musí realizovať mesto, v tejto časti atakuje sumu ďalší 1.000.000 EUR. A pritom každá IBV-čka, ktorá sa pripravuje, každá jedna má postupný vývoj, má nejakú komplikáciu. Či už je to Gejdák z pohľadu riešenia tej genofondovej lokality, opakovaného preschválenia zámeny pozemkov pána Sanigu alebo je to IBV-čka do Dielca, kde máme problémy s tým skolaudovaním toho existujúceho vodovodu, kde sa máme napojiť z účastníčkou konania, ktorá nám tam niektoré veci hatí alebo je to v lokalite Hríby, kde je potrebné, aby sa ukončili pozemkové úpravy, aby projektant mal podklad na katastrálnej mape a z neho vychádzal, lebo ten je záväzný, takže v každom máme ešte nejakú sadu úloh, ktoré treba dorobiť. Zatiaľ to vnímam tak, že vzhľadom na to, že už máme relatívne hodne slušných a overených čísel pred sebou je potrebné si na ďalšom mestskom zastupiteľstve rozvrhnúť financie a rozvrhnúť presne to, čo všetci chcete proste, do ktorej IBV-čky kedy, ako ideme dávať prostriedky, lebo rádovo, poviem niekoľkonásobne prevýšili pôvodné očakávania, veď pôvodne sme hovorili, mesto dá do jednej IBV-čky 700.000 EUR, do druhej 750.000 EUR, vodárne si zrealizujú svoje časti a všetci budeme šťastní. No mimoriadne tie sumy narástli a nie na dvojnásobok, na trojnásobok, takže musíme starostlivo porozmýšľať a rozhodnúť to tak, aby reálne k realizácii došlo. Vnímam to tak aj z diskusie na mestskej rade, že sme sa dohodli, že nemá teraz zmysel za každú cenu kvaltovať nejaký výkop v tomto jesennom období hocikde a teraz to je úplne jedno, či na Gejdáku alebo Do Dielca alebo na Hríboch, lebo jednak, že len rozbrbleme niečo bez nejakej jasnej ďalšej vízie a finančného krytia. Jednak, že nemáme všetky povolenia úplne tip top pripravené, takže sa dohodlo, že celý ten proces sa reálne z pohľadu stavebného začne realizovať až od jari budúceho roku. A aby ste pochopili tú komplexitu. Všetky tieto aktivity musí koordinovať aj vodárenská spoločnosť. Lebo už keď tam nastúpia bagre a urobí sa cesta do makadamu, nech tam vodárenská spoločnosť môže natiahnuť vodu, kanál a mesto súbežne s vodou, kanálom pre vodárenskú spoločnosť môže položiť zase dažďovú kanalizáciu, takže treba to urobiť múdro, bistro tak, aby sa to spravilo naraz a za čo najmenej peňazí, takže treba



skoordinovať relatívne dosť aktivít, budíme trpezliví. Ja v tomto smere vnímam, že oddelenia pracujú a pokračujú. Som nešťastný z jedného mena, ja som kontaktoval pána architekta, čo sa týka Gejdáku, povedal, že on už všetko odovzdal a ešte to preverí. Takže áno, máme tam nejaké takéto podivné trvania niektorých projektantov, ale to už treba proste dotiahnuť, upratať to. A od jari, ja som silno presvedčený, že sa začne realizovať nejaká časť tejto výstavby, len nám to treba upratať, lebo je to o hodne veľa peniazoch a teraz poviem za finančnú komisiu. No neviem si predstaviť, že sa pustíme harakiri bez premysleného finančného krytia do realizácie investícií, ktoré rádovo atakujú sumu 3.000.000 EUR, to musíme mať rozumne premyslené.

J. Burgan – ja mám na diskusný príspevok Roba Kolára. Ja som nikdy nepovedal, že sa nevrátia nejaké peniaze na Gejdáku, ja som povedal, že to bola reakcia na to, čo povedal Miro Zuberec, že sa zarobia peniaze a z nich sa bude financovať ďalej niečo, nezarobia sa, tam nevzniknú financie, ktoré zrazu budeme mať a môžeme ich použiť niekde inde, za tým si stojím. Čiže, ale áno, ušetrí sa dačo a o to môžeme diskutovať, na toto teraz priestor nie je. A druhú poznámku, ktorú veľmi rýchlo mám, ja len hovorím, že my tu máme v investičnom pláne napísanú položku 17 v sume 800.000 EUR Dielec. Jedná sa o realizáciu ciest a chodníkov do úrovne makadamu, preložku vysokého napätia. Ak toto reálne nie je a ja tvrdím, že to realizovať by sme mohli v princípe, máme to tam, dokonca si nemyslím ani, že by to stálo oveľa nejak radikálne viacej ako tých 800.000 EUR. Áno viem, že sa nacenilo a si to aj zmienil, ale možno sa treba na tie čísla ešte pozrieť, lebo ak na Hríboch to vychádza 170, tak možnože to celkom nebude, možno sa vysúťažší, ale možno to aj bude viacej. Každopádne máme tu položku, ktorú sme schvaľovali, kde sme si dávali harmonogram na tom, vyvadili sme sa na tom, čiže spravili sme niečo a teraz povieme, že nie. Ak je to tak, že sme to neodhadli a až teraz sme sa k číslam dostali, tak minimálne Vás prosím, nedávajme takéto položky do investičného plánu, o ktorých vôbec nič nevieme a potom zistíme, že situácia je absolútne inakšia, lebo potom sa stane to, že tu máme zablokovaných 800.000 EUR, ktoré možnože zistíme, že nepoužijeme nikdy, takže možno dávajme do investičného plánu aj pri plánovaní rozpočtu v najbližšej dobe, to apelujem možno na najbližší mesiac, ktorý bude prebiehať, dávajme veci, ktoré budú oveľa reálnejšie pripravené a nie, že však dajme a dajme kolonádny most, potom zistíme, že tam je úplne iná suma, tak prichystajme si veci poriadne a vravím to najmä kvôli tomu, že balamutíme ľudí. Mne vypisujú ľudia, lebo rátajú s tým, však mesto to má v investičnom pláne, mesto na to 800.000 EUR má, všetko je dohodnuté, pýtali ste 10 % od nás, pýtali ste daň za rozvoj, so všetkým súhlasíme a teraz poviete, urobte si zárezy sami, no urobia a možno sa aj tí ľudia na dačom dohodnú, ale oni potrebujú od mesta vidieť, že nielen sa bude sľubovať, ale sa začne fyzicky robiť, to je veľmi dôležitý fakt. Takže nerobme také veci, ktoré nakoniec potom vôbec neplatia, lebo z toho sú ľudia unavení, vrátane mňa.

Ľ. Kubáň – v histórii Slovenskej republiky už nebude také mesto, čo dá do IBV-čiek toľko peňazí z vlastných a úverových zdrojov. To si pamätajte, toto je normálne na Nobelovu cenu, čo sa tu bude diať aj v ďalšom období volebnom, keď tu budete sedieť. Ja Vám to vravím stále páni poslanci, teraz to poviem vo všeobecnosti hájite verejný záujem, nie osobný záujem, ja tu stále vidím veci spolitizované, ktoré sa odohrávali ešte pred voľbami atď. sľuby, polopравdy, klamstvá, ohováranie, takto to funguje. Takáto destabilizácia je v tomto meste. Ja nemám žiadny pozemok, ja chcem tým ľuďom pomôcť, ale ja Vám opakujem, máme 5,9 milióna EUR. Miro Zuberec to povedal jasne. Musí sa skonsolidovať situácia vo vodárenskej spoločnosti, čo sa týka jednotlivých investičných akcií, zosumarizujme to a vy budete v novembri na mestskom zastupiteľstve rozhodovať, ktorá IBV-čka bude financovaná, ktorá pôjde a ktorá nepôjde. Samozrejme, nebudete všetci uspokojení, ale uvedomte si, developerujete. Mesto je najväčším developerom, čo by nemalo byť. Pozrite si štruktúry



samospráv, načítajte si iné mestá, pozrite si, čo sa tu udialo aj v predchádzajúcom období, čo sa týka IBV-čiek. Viete, ako by to malo fungovať? Juraj krútiš hlavou, toto nemá čo mesto zabezpečiť. Keď tu urobíš v meste anketu, či chcú Dielec alebo chcú revitalizovať pešiu zónu, čo ti povedia ľudia? Urob si anketu, či chcú plaváreň alebo či chcú ďalšiu IBV-čku. Tu 50 % Ružomberčanov odchádza odtiaľto, lebo sa tu 30 rokov IBV-čky neriešili a my teraz tu za jedno volebné obdobie, pri katastrofálnej ekonomickej situácie na meste, chceme robiť tri IBV-čky naraz. My tu máme projekt nájomného bývania. Viete, aký je problém s nájomným bývaním? Možno už nebude dotácia z Ministerstva dopravy, my tu máme 180 žiadostí. Bohužiaľ, aj to je prioritou ľudí, ktorí v podstate nebudú mať na to a úvery sú veľmi vysoké, že si nebudú môcť kúpiť napr. bytovú jednotku, aby mohli bývať. My tu chceme podporovať mladé rodiny.

J. Burgan – pán primátor, ale podstate mi dávaš za pravdu.

L. Kubáň – ale v čom?

J. Burgan – keď sa ľudí spýtaš, si to sám naznačil, či chcú plaváreň alebo IBV-čku, ja viem, čo povedia. Plaváreň to nie je a ideme stavať plaváreň.

L. Kubáň – my nejdeme stavať plaváreň.

J. Burgan – zároveň to, že ideme robiť tri IBV-čky, to bolo rozhodnuté týmto vedením, že ideme stavať a ak to nedokážeme, ja sa dokážem s tým zmieriť, ja som to aj na mestskej rade povedal, že ideme jednu stavať. To, čo Vám ja hovorím, nebalamutíme ľudí stále dookola, že budeme stavať tri. Tak to jasne rozhodnime a nestavajme. A čo sa týka toho, že či my na Gejdáku alebo na Dieci, alebo kde, áno, všetko má svoje výhody, nevýhody. Treba to, ale jasne povedať a ak to teda vyzerá tak, že nebudeme stavať, tak poďme to vyškrtnúť tie IBV-čky z toho investičného plánu a keď budeme na to dobre pripravení, vtedy ich tam dajme. To je to, na čo ja apelujem, lebo nadávali sme tu veci do investičného plánu, do strategického plánu a neviem kde a pritom nám je evidentne jasné, že to nespravíme a toto nie je fér voči tým ľuďom.

L. Kubáň – ale strategický dokument nie je len na toto jedno volebné obdobie, preklápa sa aj na ďalšie volebné obdobie. A ty povieš, že plaváreň netreba. Máme tu Peťa Štupáka, opýtaj sa ho. Potom kde budú chodiť deti z materských, základných škôl, obyvatelia mesta, dôchodcovia, veď to je ten život, ktorý musíš zabezpečiť. My nechceme novú plaváreň, lebo ju nemôžeme stavať, my ju chceme rekonštruovať.

J. Burgan – ja som nepovedal, že netreba, ja som povedal veď si jasne povedzme veci, ako ich ideme robiť a potom ich dodržme.

L. Kubáň – no, ale keď sa menia situácie, menia sa finančné parametre, tak z čoho to máme financovať?

J. Burgan – zmenili, tak to škrtujeme.



L. Kubáň – v novembri bude na to priestor a budeme sa o tom baviť, možno v novembri príde taký úzus, že sa schvália dve a s ostatnými už nebudeme v tomto volebnom období narábať, ale si treba uvedomiť, že to sú všetko developerské projekty, ktoré by mali ísť mimo mesta.

J. Burgan – ešte to som chcel povedať, developerský projekt je oveľa viacej podľa môjho názoru Gejdák ako Dielec alebo Hríby, lebo síce robíme na vlastnom, ale tam ideme pripraviť celé územie, všetko a potom to ideme predávať. V princípe je to developerské aj v jednom, aj v druhom, že mesto akože chystá všetky siete. Už to, že či potom to predáva alebo to bude mať niekto iný, ale zdevelopuje to územie samostatné, akurát nepostaví tie domy, ale z pohľadu nejakej prípravy inžinierskych sietí, a to máme iných developerov, je to to isté, či je to Gejdák alebo Dielec. My skrátka stavíme siete a stavíme cesty a robíme všetko. A ešte posledná poznámka k tomu, že my koľko dávame, ako iné mestá nedávajú. No nedávame, my to plánujeme a rozprávame o tom, ale nedávame, my sme veľa peňazí ešte do tých IBV-čiek nedali, my sme dali niečo do projektovej dokumentácie, nejaké malé peniaze do pozemkových úprav v princípe, ale my sme tie veľké milióny, o ktorých hovoríme stále nedali, čiže nevravme, že nikto iný nedáva tak veľa ako my. Stále sa o tom rozprávame, ale sme to neurobili. Čiže tí ľudia napr. na tom Dieleci dali zatiaľ do tej IBV-čky viacej ako to mesto, lebo už povedali, že 10 % sa vzdajú a už sa súhlasilo s daňou za rozvoj, čiže ten pohľad tých ľudí je taký, že oni zatiaľ do toho dali viacej ako to mesto a ja viem, že naplánované je to ináč, ale zatiaľ sa to nezrealizovalo.

L. Kubáň – to je tvoj názor.

R. Kolár – ja som chcel len povedať, ako to vnímam ja. Developerský projekt je, keď developerujem nejaké územie s úmyslom z neho na konci dňa niečo mať. Nech sa mi vrátia aspoň náklady, ktoré som tam mal, lebo som získal ten pozemok, ale nech niečo na tom zarobím a toto sa v rámci tejto definície dá nasmerovať jedine z pohľadu mesta na Gejdák. Všade inde robíme developera, kde len dáme peniaze a niekto iný tam zhodnotí svoj majetok, svoje pozemky a pod. Tzn. to nie je developerský projekt, to sa len hráme na developera, ale nie sme developer, proste toto je úplne pomiešané, ale nechcem, aby sme toto ďalej viedli ako takú diskusiu, lebo myslím si, že práve preto chceme riešiť toto v novembri, aby sme mali dostatok času aj na neformálnych stretnutiach sa rozprávať na túto tému.

L. Kubáň – takže ukončujem diskusiu k zmenám rozpočtu s tým, že sa zaradia jednotlivé IBV Gejdák, Dielec a Hríby do rokovania mestského zastupiteľstva, ktoré prejde ešte predtým mestskou radou a komisiami a budete mať ucelený materiál na schválenie a rozhodnutie tých priorit, ktoré chcete. S tým, že aj PD stavebné povolenie Hríby pôjdu do novembrového mestského zastupiteľstva na schválenie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 143/2024**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 9

Monitorovacia správa – Plnenie programového rozpočtu k 30.06.2024



Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

Prehľad plnenia rozpočtu:

Príjmy plnenie k 30.6.2024 / v € /

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné príjmy mesto	31 760 097	17 013 615	53,57
Bežné príjmy školy	1 946 793	1 189 809	61,12
Spolu BP:	33 706 890	18 203 424	54,01
Kapit. príjmy mesto	1 185 219	323 256	27,27
Kapit. príjmy školy	0	0	0,00
Spolu KP:	1 185 219	323 256	27,27
Spolu príjmy:	34 892 109	18 526 680	53,10
Finančné operácie	4 765 843	902 273	18,93
FO školy	143 405	143 406	100,00
Spolu PFO:	4 909 248	1 045 679	21,30
Spolu:	39 801 357	19 572 359	49,18

Výdavky plnenie k 30.6.2024 / v € /

	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Bežné výdavky mesto	23 031 583	10 485 895	45,53
Bežné výdavky školy	11 182 667	5 025 258	44,94
Spolu BV:	34 214 250	15 511 153	45,34
Kapit. výdavky mesto	4 527 634	197 831	4,37
Kapit. výdavky školy	3 720	0	0,00
Spolu KV:	4 531 354	197 831	4,37
Spolu výdavky:	38 745 604	15 708 984	40,54
Finančné operácie	1 055 753	210 731	19,96
Spolu:	39 801 357	15 919 715	40,00

Výsledok hospodárenia

	Upravený rozpočet	Skutočnosť
Výsledok hospodárenia	-3 853 495	2 817 696
Spolu s FO	0	3 652 644

Podrobná monitorovacia správa je uvedená v Prílohe 01 tohto materiálu a súčasne je zverejnená na webovej stránke mesta v časti samospráva, záverečný účet mesta, rok 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 144/2024.**

Overovatelia:

Mgr. Martin Hromada, PhD.

Mgr. Vladimír Klimek



Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká, R. Zach

K bodu č. 10

Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2024. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2024 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2024 schválených 43 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 3 997 489,53 €. Z celkového počtu 43 akcií je 36 projektových dokumentácií a 7 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 21 investičných akcií a 12 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 10.09.2024 je čerpanie z rozpočtu 478 220,69 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 145/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kerdík, V. Klimek, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

K bodu č. 11

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: **Sanácia zosunu časti miestnej komunikácie ul. SNP - Biely Potok (mimoriadna situácia)**

Na jar v roku 2024 na úseku 10 m došlo k poškodeniu krajnice a zosuvu do vodného toku Revúca, čím sa ohrozila stabilita vozovky na Ulici SNP Biely Potok. Ide o havarijný stav, ktorý nastal počas povodní a bola vyhlásená krízovým štábom v Ružomberku mimoriadna situácia dňa 27.02.2024 o 8.00 hod.

Dôvodom vyhlásenia mimoriadnej situácie je skutočnosť, že v dôsledku dlhodobého nepriaznivého pôsobenia prírodných síl i častých zrážok ako aj záťažou na cestné teleso miestnej komunikácie došlo k porušeniu horninového masívu a následnej svahovej deformácii terénu pod miestnou komunikáciou v úseku na ulici SNP 31. Následne dňa 25.02.2024 cca o 22.00 došlo k zosuvu pôdy.



Počas mimoriadnej situácie, ktorá stále trvá boli na mieste vykonávané opatrenia na znižovanie rizík ohrozenia a činnosti nevyhnutné na zamedzenie šírenia a pôsobenia následkov mimoriadnej udalosti majúce negatívny vplyv na život, zdravie a majetok obyvateľstva. Mesto Ružomberok čiastočne uzavrelo cestu, boli riešené hliadky MsP a odklonil sa prítoku dažďovej vody. Na mieste boli vykonané ohliadky pracovníkmi Povodia Váhu, Okresného úradu, Ministerstva životného prostredia, ktorí odporúčali postupy zabezpečovacích prác.

Mesto Ružomberok dalo vypracovať podrobný inžinierskogeologický prieskum oprávnenej osobe HEGEOS s.r.o., Liptovský Hrádok, na realizáciu poškodeného úseku cesty a jej sanáciu, aby nedošlo k zosuvu navážok a sedimentov vrátane svahu pod ňou.

Po ukončení prác bude mesto prostredníctvom Okresného úradu Ružomberok, odboru krízového riadenia žiadať refundáciu prác spojených so zabezpečením bezpečnosti na danom úseku cesty.

Verejné WC Vlkolínec

Mesto Ružomberok pripravilo nový model fungovania lokality UNESCO vo Vlkolínci. Jeho súčasťou je aj umiestnenie verejných toaliet na pozemku vo vlastníctve mesta (parcela CKN 14819 v k. ú. Ružomberok), kde je v súčasnosti čistiareň odpadových vôd. Ide o objekt sanitárneho zariadenia kontajnerového typu bez pevných základov v zemi s pripojením na existujúcu ČOV alebo v alternatíve bez pripojenia na IS.

V súčasnosti sa ako verejné toalety používa WC v objekte sýpky, ktorá je vo vlastníctve mesta Ružomberok. Po vybudovaní verejných toaliet sa uvoľní objekt historickej sýpky, kde chceme v spolupráci Liptovským múzeom vytvoriť expozíciu tradičnej výroby a uskladnenia potravín v podhorskej osade Vlkolínec. Na nákup WC kontajnera máme vyčlenené finančné prostriedky vo výške 10 000 € z členského príspevku mesta RK do Oblastnej organizácie cestovného ruchu (OOCR) REGION LIPTOV.

Nájomný bytový dom č.2 a č. 3 ul. Plavisko

Mestu Ružomberok spracovateľ projektu pre stavebné povolenie STONEHENGE, s.r.o., Bratislava vypracoval a odovzdal realizačný projekt. Finančné prostriedky na jeho spracovanie boli schválené na MsZ dňa 03.04.2024. Projekt predpokladá výstavbu 2 nájomných bytových domov v počte 84 bytov.

Na základe žiadosti, ktorú mesto plánuje podať na ŠFRB je potrebné urobiť verejné obstarávanie na zhotoviteľa stavby a zároveň na stavebný dozor. Na tento účel je potreba zaradiť do investičného plánu pre rok 2024 akcie:

- Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko (suma z rozpočtu stavby je 3 839 657,-€ + odhadované financie na stavebný dozor 35 000 Eur).
- Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko (suma z rozpočtu stavby je 3 652 439,-€ + odhadované financie na stavebný dozor 35 000 Eur).

Zmena rozpočtu sa nemení, ale pre vysúťaženie zhotoviteľa stavby ako aj stavebného dozoru je potrebné mať tieto dve akcie zaradené v IP pre rok 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – ja len jednu informáciu. Nestihol som predošlý bod, keď sa dávala správa o plnení investičného plánu, ale volal som s pánom architektom Gočom medzičasom a potvrdil mi, že dnes by mal doručiť dokumentáciu k IBV Gejdák, tak poprosím pani vedúcu, aby dohliadla a ak by sa tak nestalo, aby mi dala vedieť, lebo mi dal osobné slovo, že toto zariadi a tým pádom by už nič nemalo



brániť IBV-čke Gejdák, aby sme zabezpečili potrebné konania, ktoré ešte potrebujeme dotiahnuť. Takže len túto informáciu som chcel v rámci faktickej poznámky doplniť.

V. Macko – ja by som sa len chcel spýtať ohľadom sanácie toho zosuvu na Bielom Potoku. Tam začali, no ani nie tak povedať práce, niekto to tam zakryl plachtou. Zrejme, aby ešte nedošlo k ďalšiemu zosuvu. Chcem sa spýtať, či už bola vysúťažená firma a odovzdané stavenisko, ak áno, kedy oni začnú už reálne pracovať na tom.

M. Ondrejka – áno, s prácami sa už začalo, aj keď to bolo schválené v mestskom zastupiteľstve až dnes, ale museli sme začať, čiže zatiaľ je to tam odkopané, pripravené kamene sú a čaká sa na Hageos, kedy budú vrátať mikropiloty.

M. Papčo – prosím o vysvetlenie. V rámci tohto návrhu je navrhnutých 10.000 EUR na projektovú dokumentáciu, že kde zrejme má byť a ako umiestnené WC a zároveň je tam uvedené, že 10.000 EUR je vyčlenených z inej položky na nákup kontajnera, čiže ak si to teda dobre vysvetlujem, tak máme WC búdku, niekde sa umiestni na Vlkolínci a na to, že kam ju dať, na to je projektová dokumentácia za 10.000 EUR?

A. Ochabová – tak ja to poviem troška od začiatku. Priorita bola, aby sme do investičného plánu zahrnuli projektovú dokumentáciu samostatného WC pre verejnosť. Táto úvaha alebo táto myšlienka prišla z oddelenia cestovného ruchu a my sme to zahrnuli do investičného plánu, dnes to vlastne schvaľujete. V súčasnosti nevieme ešte, koľko nás tá projektová dokumentácia bude stáť, a preto sme tam alokovali viac peniažkov, ako si myslíme, že naozaj vysúťažíme. Nevieme, či v tej projektovej dokumentácii bude treba riešiť ešte aj napr. kanalizačnú prípojku, ktorú nevieme v akom stave momentálne je a nechceme túto akciu znova otvárať na ďalšom mestskom zastupiteľstve. Keďže to nemá dosah na rozpočet mesta, naozaj sa zoberú len peniaze, ktoré sú vyzbierané z príspevkov alebo zo vstupného Vlkolínca, tak keď vyjde projektová dokumentácia za 3.000 EUR, zoberieme odtiaľ len 3.000 EUR. Lenže tu chceli alokovať troška viac eur kvôli tomu, aby sme to nemuseli otvárať na ďalšom mestskom zastupiteľstve.

M. Papčo – už to má pre mňa logiku, ďakujem.

M. Zuberec – na mestskej rade bola debata na túto tému, lebo pôvodne bolo dokonca vyčlenených viac prostriedkov, až 20.000 EUR. Nesúhlasili sme, nezdalo sa nám to byť adekvátne na projektovú dokumentáciu kontajnera alebo projektovú dokumentáciu toaliet, ale vnímal som to tak, že ten text sa upraví, lebo jednak sa mala upraviť výška na projektovú dokumentáciu a jednak to, že bude naprojektovaná normálne nejaká stavba toho WC podľa uváženia architekta a pripomienok pamiatkárov a v texte teda tohto materiálu je teraz uvedené, že 10.000 EUR je na nákup kontajnera, takže podľa mňa to je nesprávna informácia, keby si pani vedúca povedala a dala to na pravú mieru.

A. Ochabová – túto informáciu, že koľko bude stáť kontajner, som si ešte dnes potvrdzovala od pána vedúceho cestovného ruchu. Povedal mi, že áno, ten najlacnejší kontajner je 10.000 EUR. Zatiaľ je poslaná iba žiadosť o stanovisko Krajskému pamiatkovému úradu, aby sa vyjadrili k typu a vlastne v akom rozsahu a ako má tento projekt vlastne do budúcnosti vyzeráť, zatiaľ to stanovisko z Krajského pamiatkového úradu do dneska nemáme, čiže viac informácií k tomuto ja poskytnúť neviem.



M. Zuberec – ale smerujeme ku kontajnerovému typu? Podľa mňa sa to absolútne na Vlkolínece nehodí. Proste aj keď to objíme nejakými doskami, to čo sme debatovali, ja sa k tomu nechcem vracieť proste, že za každú cenu kúpiť nejaký kontajner na Vlkolínci, podľa mňa to tam má mať nejaké genius loci aj v tých toaletách.

I. Hrčka – ak dovoľíte, k tomu trochu vysvetlím. Pamiatkari zvyčajne umiestňujú takéto objekty do zrubových stavieb. Zrubová stavba sa realizuje z mokrého reziva. Doba vysušenia tých trámov vodorovných je cca 2 roky. Ak by sme my robili predsadené konštrukcie, ktoré by boli vykachličkované a mali nejaký ako v rámci tej tesárskej konštrukcie, tak by sme museli určite minimálne rok počkať. Celý ten koncept, ktorý bol prijatý, bol prijatý s tým, že sa kúpi povrchovo upravený kontajner, ktorý je upravený zvnútra, zvonku je tam spravená kompletná inštalácia. Tá cena 10.000 EUR je za ten menší variant, potom je ešte jeden väčší, ale treba si uvedomiť, že to je cena za prvok. Treba ho sem doviezť, treba ho osadiť, takže tá cena za realizáciu je niekde úplne inde. Samozrejme, treba tam spraviť prípojky, prípojku vody, prípojku električky a ďalšia vec je tam to, že ten kontajner má vyriešené vykurovanie, aby sme tam nemali práve ten problém, ktorý bol v sýpke, že celá tá sústava zamrzala a potom v zimných mesiacoch nefungovala, takže je to kontajner, ktorý je vložený do zrubovej stavby, do komplexnej zrubovej stavby.

M. Parobek – to WC vo Vlkolínci je naozaj potrebné. To, že sa to nevyriešilo 10 rokov a 10 rokov sa používala ako verejné WC historická budova sýpky, je z pohľadu jedného pána, ktorý sa pamiatkam venuje, povedal také slovo, ktoré tu ani nepoviem, že jednoducho to naozaj nie je vhodné, aby sme historickú budovu riešili, architektonickú pamiatku tým, že tam budeme mať WC, ktoré naozaj v zime nefunguje, čiže WC vo Vlkolínci je potrebné. Sú dve možnosti, jednu Vám povedal pán architekt, že sa tam vytvorí ako zrubový objekt, ktorý tam bude vedľa toho salaša na tej súčasnej budove ČOV-ky alebo druhá možnosť je, že tam bude teda ten kontajner, ktorý bude obostavaný ako zrubový objekt a bude to vlastne hospodársky objekt. Takto to robia a takto to funguje vo všetkých alebo vo väčšine európskych krajín, aj v národných parkoch od Álp až po Škandináviu. Takto to môžete si pozrieť na stránkach, ktoré majú, takže je to normálne riešenie v súlade s európskymi štandardmi, ktoré zvonku nikto nebude vidieť, že je to vo vnútri kontajner, takto to máme prediskutované aj s pamiatkarmi, takže myslím si, že toto by bolo vhodné riešenie. Na druhej strane je to vždy riešenie také, ktoré keď nájdeme niečo vhodnejšie, sa dá vždy odmontovať a využiť v iných lokalitách mesta Ružomberok, ktoré sú turisticky atraktívne, kde bude potrebné. Máme napr. záchytné parkoviská pod Hrabovom, kde takisto možno do budúcnosti bude potrebné riešiť aj WC atď. Čiže toto je riešenie, ktoré sa dá ešte použiť aj na iné miesta, keď budeme mať vyriešené základné potreby pre návštevníkov vo Vlkolínci.

M. Zuberec – aby ste rozumeli, ja absolútne chápem a považujem za nevyhnutné vybudovať toalety na Vlkolínci a nahradiť tie, čo sú v sýpke, o tom niet debát a nech je v sýpke expozícia. Ale ak už máme dať 10.000 EUR na projektovú dokumentáciu oblepeného kontajnera nejakým obkladom, tak to mi pripadá absurdné. Myslím si, že Vlkolínece má špecifické nejaké postavenie. Stavby by tam mali mať tak zvonka, tak zvnútra svoje čaro, ja o tom hovorím, keď tam človek príde, má sa cítiť, že je v priestore ľudovej architektúry. A tento druh, čo vy navrhujete, viem si predstaviť v Hrabove ako riešenie toaliet, ale nie v genius loci typu Vlkolínece, kde by všetko malo mať charakter aj zvnútra takýto, keď pozriete už len v Čutkovskej doline a prezriete si tie stavby, čo sú tam aj vnútri tie toalety v reštauráciách majú svoje čaro. Proste vy sa musíte v tom Vlkolínci cítiť a nie, že prídem do plastového kontajneru, rozumiete? Mne ide o to a navyše 10.000 EUR náklad potom na projektovú



dokumentáciu hotového kontajneru mi už úplne pripadá potom neadekvátny, takže o tomto si povedzme, ja hovorím dajme 10.000 EUR na projektovú dokumentáciu, nech niekto naprojektuje slušné toalety, ktoré budú v rámci ľudovej architektúry. O toto mi ide, lebo ten Vlkolíнець má postavenie nejakej ľudovej architektúry a toto pevne verím, že chápete moju požiadavku.

L. Kubáň – ja rozumiem aj predrečníkov, aj teba pán poslanec.

M. Zuberec – argumentáciu, že či treba sušiť drevo alebo nesusiť drevo, ako do toho ja nejdem vstupovať, dá sa kúpiť už aj sušená guľatina, dá sa vyriešiť technicky hocičo, do toho nechcem ja vstupovať, rozumiete.

L. Kubáň – len viete, vravel tu o tej historickej pamiatke sýpky, veď je to nedôstojné, aby časť sýpky slúžila ako expozícia, druhá časť sýpky ako toalety, to sa tu desiatky rokov neriešilo, to si povedzme. Ja nemám problém, ak chcete materiál stiahnuť z rokovania, ale chcem sa opýtať potom ďalej, ako budeme využívať tie potreby ľudí? My tu otvárame takú otvorenú diskusiu aj s Vlkolíncom, aj s pánom poslancom, aj s obyvateľmi, aj s občianskym združením. Nie, že ja potom volám, oni potom volajú, že chcú tieto veci riešiť, takže my sme hľadali nejakú možnosť, aj pán Parobek, aj pán hlavný architekt Hrčka. Hľadáme nejakú možnosť, ako to zatiaľ nejaké obdobie sanovať. Tak ak to nechceme, tak povedzte. No a potom sa treba na to aj zamerať do budúcnosti, že ďalšie 2, 3, 4 roky sa vo Vlkolínci nič neudeje, lebo neviem si predstaviť ďalej využívať priestory sýpky na verejné toalety. Veď to je hanba desiatky rokov. Nám sa podarilo za pomoci aj pána Parobeka, občianskych združení nastaviť aspoň nejaký model fungovania, ktorý platí do konca mája budúceho roku. Neviem, ako to bude ďalej pokračovať. A toto je tiež jedna z priorít, ktorá sa tu desiatky rokov neriešila. Takže parkovanie je vyriešené sčasti na jeden rok, vyriešené je jednotný výber vstupného, ale toto sú tiež tie základné veci, ktoré vo Vlkolínci nefungujú, a preto ten Vlkolíнець nemôže fungovať tak, ako má. Beriem aj tvoju pripomienku pán poslanec, ale ja teraz neviem, akú cestu nájsť zhodnú, aby sme dopomohli k tomu, aby sme tam umožnili tým návštevníkom využiť možnosti verejného WC. To máte ako tu v centre mesta, stojí nás to obrovské, veľké peniaze, čo sa týka toaliet a tiež niektorí ľudia povedia, prečo nie sú verejné toalety otvorené po osemnástej, po dvadsiatej hodine. Zároveň si to na seba nezarobí, ale takúto službu nejakú tam musíte mať. A teraz chodia návštevníci s malými deťmi, chodia návštevníci, ktorí tam chodia na dlhodobý pobyt, že sa do toho Vlkolínca aj vrátia. Otvorili sme tam ďalšie expozície. Myslím si, že to má stúpajúci trend. Takže ja by som možno túto možnosť, ktorú navrhuje pán hlavný architekt súčasne s pánom vedúcim Parobekom nezatracoval. Veď pozrime sa na to, ako to bude vyzeráť, lebo jedna vec je ešte schvaľovať finančné prostriedky a druhá dôležitá vec je stanovisko pamiatkového úradu, možno to pamiatkový úrad zavrhne. To presne bolo aj to, čo sme chceli dať tam obdobné zariadenie na predaj lístkov, keď sme ešte neboli dohodnutí s občianskymi združeniami, bola tam nejaká štúdia vypracovaná, pán Parobek si pamätá a zmietli nám to zo stola, vtedy sme s pánom viceprimátorom boli aj pánom Dudášom, riaditeľom Pamiatkového úradu v Žiline, takže treba o tom diskutovať, treba sa nejakou formou vydať, ale myslím si, že toto, čo tam je teraz, je podľa mňa, z môjho pohľadu ako vnímam Vlkolíнець nevyhovujúce.

V. Macko – ja by som k tomu vlastne povedal, že nemali by sme haťiť to, čo sa doteraz podarilo na Vlkolínci. Naozaj ja klobúk dole pred pánom Parobkom a všetkým ľuďoch, ktorí okolo toho pracujú, že sme sa dostali do takéhoto štádia a čo sa týka toho WC. WC je priorita pre potreby obyvateľov, ale nie pre architektúru Vlkolínca. I keď to nemôže byť len taká búda, treba ju zastrešiť. Ale Miro podľa tvojho pohľadu, čo ťa chápem, my nemôžeme začať s WC, lebo sa dostaneme k projektovej



dokumentácii, potom vyčíslime a zistíme, že sú to veľké peniaze. My sa zakrývame takou dekou, akú máme a to je z prostriedkov z tých vybratých a vrážame ich nazad do Vlkolínca. Možno 5 rokov, možno 10 rokov, bude to takto trvať, možno skôr a ak budeme mať na to peniaze a prostriedky, môžeme to prerobiť, ale nezačínajme WC. WC by sme spravili krásne, vystúpime z WC a budú diery v cestách a máme tam kopolu vecí na Vlkolínci, čo nám treba prioritne riešiť, kde peniaze treba vrátiť, ale v tomto čase nemáme tie peniaze na to, aby sme mohli a toto je ideálne riešenie a som rád, že je to schválené pamiatkarmi, ktorí nám povolili spraviť to, čo nám dovolili, takže asi toľko.

M. Hromada – ja to tak vnímam. Nebudem sa teraz vyjadrovať k tej sume, je tam asi možno nejaká rezerva. My sme sa teda už dávnejšie, roky sa o tom hovorí, že jeden zo základných problémov Vlkolínca sú práve toalety. Ja viem, že Miro hovorí, že aby boli nejakým spôsobom, aby to vyzeralo, ako keby sme boli teda v tom skanzene alebo proste niekde, kde by boli trošku vyšperkované, ľudové. Áno, keby to bolo možno priamo v tom Vlkolínci, ale tieto toalety sú trošku nižšie. Treba to brať trošku separátne a povedal by som, že my musíme byť pripravení na také tie návaly tých turistov. Predstavte si, príde naozaj autobus alebo dva autobusy dôchodcov, naozaj to musí byť v prvom rade praktické, nech to zvonku vyzerá ľudovo a zvnútra nech to je naozaj niečo hlavne bez údržbové alebo s nejakou minimálnou mierou údržby. Funguje to aj všade inde. Poviem Vám, že toto jedna zo základných vecí. Tá reštaurácia, ktorá tam je, nie je otvorená celý rok. Dobré to viete a teraz nechcem Vám hovoriť tie príklady, že príde v zime nejaký zájazd a potom obzerať ten žltý sneh a fotiť ho, nie je to príjemné a nie je to ani reklama pre pamiatku UNESCO. Takže dovoľm si tvrdiť, že popri všetkých tých alternatívach, o ktorých sme sa bavili, praktické riešenie, možnože naozaj niečo nerezové, niečo, čo sa veľmi dá rýchlo umyť, rýchlo vydezinfikovať, je vždycky lepšie ako nič, čo v tejto chvíli vlastne tam nemáme, takže ja budem maximálne podporovať, aby sme takúto toaletu alebo takéto toalety mali čo najskôr vybudované.

M. Šlávka – tiež som nečakal, že sa rozpúta takáto debata na tému WC. Ja len možno trošku na doplnenie. Minulý týždeň ste boli v Čutkove na otvorení tej malej kolíbkky Lesanka zo zrubového masívu, proste tá stavba presychala 2 roky, aj tak sme mali problém, aby sme vôbec mohli osadiť okná a dvere, takže to len tak na doplnenie. A ak to schválili pamiatkari, tak asi vedia, čo robia. Čo sa týka, ak Miro hovorí, že ti vadí, že možno ten interiér toho WC nebude mať nejaký vzhľad taký, ako by sa očakával. Dnes je toľko šikovných majstrov, ktorí vedia robiť s drevom, že ťa ubezpečujem, že to urobí niekto tak, že to budeme považovať naozaj za pekné.

Ľ. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada pripraviť návrh Zmeny plánu investičnej výstavby pre rok 2024 a zmenu Plánu strategických investícií na roky 2024-2025 v súvislosti s prípravou IBV Gejdák, IBV Do Dielca a IBV Hríby.

T: MsZ 11/2024 **Z:** RNDr. Andrea Ochabová

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká – **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 146/2024.**

Hlasovanie I., II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká



K bodu č. 12

VZN č. 4/2024 o finančných príspevkoch na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Nakolko VZN č. 4/2006 o podmienkach, finančných príspevkoch a spôsobe realizácie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nebolo od jeho schválenia v roku 2006 aktualizované, bola nevyhnutná jeho aktualizácia a zosúladenie s platnou legislatívou v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“), zároveň bola upravená formálna a grafická úprava v súlade s interným predpisom 002, verzia 03 Smernica o tvorbe a schvaľovaní VZN, účinným od 01.09.2023.

Medzi hlavné zmeny patrí vypustenie príspevku na úpravu a obnovu rodinných pomerov dieťaťa vrátane bytových pomerov a sociálnych pomerov a príspevku na tvorbu úspor. Uvedené príspevky nahradil príspevok na osamostatnenie sa mladého dospelého v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 147/2024.**

Hlasovanie VZN: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

K bodu č. 13

VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Predložený návrh VZN o poskytovaní dotácií vychádza z praktických skúseností s používaním VZN o poskytovaní dotácií z predchádzajúcich rokov. Najzávažnejšia zmena je spojená s elektronizáciou podávania a vyúčtovania dotácie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja možno iba pár slov, pretože som pri tej najväčšej zmene všeobecne záväzného nariadenia bol ako jeden z predkladateľov a autorov v roku 2008, vtedy bola taká tá najväčšia, potom bola zmenená v roku 2017. Možno povedať, čo je cieľom tohto všeobecne záväzného nariadenia, to si treba uvedomiť, že je to digitalizácia a podávanie žiadostí a vyúčtovanie elektronickou formou. Ideme podľa mňa podľa vzoru už mnohých samospráv, či sú to obecné alebo mestské zastupiteľstvá a takisto aj zastupiteľstvá krajského formátu, takže nič iné sa tu nedeje. Máte tu aj stanoviská príslušných a dotknutých komisií, ktoré vlastne prerozdeľujú na základe všeobecne záväzného nariadenia dotácie buď na činnosť alebo projekty. Tie nezodpovedané veci, ktoré sme mali my, sme si ešte vyjasnili na komisiách alebo zásadne na mestskej rade. Ešte by som chcel, aby sme nezabudli, budeme meniť to VZN-ko v dvoch bodoch, kde mestská rada odporúča podľa môjho návrhu, ktorý



som predložil na mestskej rade, zmeniť, doprecizovať ten bod v § 7 ods. 10, ktorý bude znieť, že žiadatelia budú v jednotlivých oblastiach podľa § 6 ods. 2 hodnotení na základe zásad a kritérií, ktoré schvaľuje príslušná komisia mestského zastupiteľstva, schválené a podpísané primátorom mesta a kritériá budú súčasťou výzvy a budú zverejnené na webovom sídle mesta. Toto je prvá zmena, ktorá sa týka § 7, ods. 10 a potom ešte ďalšia zmena bude v § 11, ods. 1. ten bude znieť v takomto znení, žiadatelia budú v jednotlivých oblastiach podľa § 6, ods. 2 hodnotení na základe zásad a kritérií schválení podľa § 7, ods. 10.

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje v § 7 ods. 10 „Žiadatelia budú v jednotlivých oblastiach podľa § 6, ods. 2 hodnotení na základe zásad a kritérií, ktoré schvaľuje príslušná komisia MsZ, schválené a podpísané primátorom mesta. Kritéria budú súčasťou výzvy a budú zverejnené na webovom sídle mesta“.

L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje v § 11 ods. 1 „Žiadatelia budú v jednotlivých oblastiach podľa § 6, ods. 2 hodnotení na základe zásad a kritérií schválení podľa § 7, ods. 10“.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká – návrh boli schválené

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 148/2024.**

Hlasovanie VZN: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

K bodu č. 14

VZN č. 6/2024 o určení názvov ulíc a iných verejných priestranstiev

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: VZN č. 6/2024 o určení názvov ulíc a iných verejných priestranstiev vznikol z dôvodu zosúladenia názvoslovia ulíc prijatého VZN č. 8/2018 o určení názvov ulíc a iných verejných priestranstiev zo dňa 27.06.2018, následne prijatého VZN č. 11/2018 o premenovaní niektorých ulíc v meste Ružomberok zo dňa 03.10.2018 a názvoslovia ulíc registrovaných v Registri adres Ministerstva vnútra SR.

Zoznam ulíc /ich ekvivalenty/ predložených do MsR v Ružomberku v prílohe č. 1 v praxi spôsobovali rozdielne vyhodnocovanie údajov, ktoré sú potrebné pre niektoré informačné a registračné systémy. Nový zoznam ulíc, predložený do MsZ v Ružomberku v prílohe č. 1, obsahuje názvoslovie ulíc uvedených v Registri adres Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Príloha č. 1 je neoddeliteľnou súčasťou tohto VZN a bude slúžiť pre potreby funkčnosti existujúcich informačných a registračných systémov používaných vo verejnej a štátnej správe.

J. Maga – oproti mestskej rade nastala určitá zmena, a to v zozname prílohy číslo 1, ktorú sa Vám budem snažiť vysvetliť. Počas lehoty na podávanie pripomienok k VZN sme dostali pripomienku, upozornenie, že podvojnásť názvov ulíc ako bolo v návrhu VZN v prílohe číslo 1 nie je právne možné, a preto sme pristúpili v rámci vyhodnotenia pripomienok k úprave prílohy, ktorú máte teraz predloženú. Vo VZN v prílohe číslo 1 sme zjednotili názvy ulíc už len v jednej variante tak, aby bol rešpektovaný stav so Štátnym registrom obyvateľstva, táto zmena nemá dosah alebo dopad na



výmenu, čo ja viem, občianskych preukazov, bude mať dopad iba na výmenu niektorých tabuliek a ceduliek označenia ulíc, ktoré vyhotovuje a spravuje mesto. Je to zosúladené aj s novou parkovacou politikou.

L. Kubáň – vlastne zosúladíme ten problém, ktorý tu bol so štátnym registrom v minulosti, aby to bolo jednotné, aj čo sa týka názvu ulíc.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 149/2024.**

Hlasovanie VZN: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

K bodu č. 15

VZN č. 7/2024, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe pripomienok a opráv sa vo VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok mení a dopĺňa nasledovné:

- v § 8 Parkovacie karty, ods. 5 „Parkovacie oprávnenie vyplývajúce z PK sa vzťahujú iba na vozidlo s konkrétnym EČV a je neprenosné, za predpokladu, že vozidlo má v čase vydania PK platnú technickú a emisnú kontrolu, pričom na jedno EČV môže byť vydaná len jedna PK“ sa mení na „Parkovacie oprávnenie vyplývajúce z PK sa vzťahujú iba na vozidlo s konkrétnym EČV a je neprenosné, pričom na jedno EČV môže byť vydaná len jedna PK“.

- v § 15 Preukazovanie úhrady parkovného, ods. 1 „Zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel vodič motorového vozidla nemusí nepreukazovať. Kontrola platnosti parkovacieho oprávnenia sa vykonáva prostredníctvom snímania EČV a informačného systému prevádzkovateľa“ sa mení na „Zaplatenie úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel vodič motorového vozidla nemusí preukazovať. Kontrola platnosti parkovacieho oprávnenia sa vykonáva prostredníctvom snímania EČV a informačného systému prevádzkovateľa“.

- v prílohe č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Ružomberok č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok – Vymedzené úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie na území mesta Ružomberok v Zóne 5 sa dopĺňajú ulice ul. Veľký Polík, ul. Jarná, ul. Kukučínova, ul. Športová, u. Vajanského.

- v prílohe č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Ružomberok č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok – Doba spoplatnenia v Zóne 5 sa mení „pondelok až nedeľa“ na „pondelok až piatok“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – sú tu na stanoviská komisií, mestskej rady. Ja by som to tak trošku zjednodušil, samozrejme pri schvaľovaní toho 28. júna sa trošku pozabudlo na niektoré formálne a procesné veci, ktoré majú byť obsiahnuté vo VZN. Aj po schválení tohto doplnku alebo VZN-ka číslo 7 bude na webovom sídle



mesta konsolidované znenie, tzn. aby nebolo tu viac doplnkov alebo VZN-niek, čo sa týka dočasného parkovania na vymedzenom území mesta Ružomberok. Ja by som možno iba spomenul tú dôvodovú správu. Takže sú to zmeny, ktoré sa týkajú § 8, § 15, potom v prílohe číslo 1 je dosť dôležité Vymedzenie úseku miestnych ciest na dočasné parkovanie na území mesta Ružomberok, kde sa v zóne 5 dopĺňajú ulice ako je Veľký Polík, ulica Jarná, ulica Kukučínova, ulica Športová, ulica Vajanského. A ešte v prílohe číslo 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Ružomberok 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok sa doba spoplatnenia v zóne 5 mení pondelok až nedeľa, na pondelok až piatok. Toto sú tie veci, na ktoré sa z procesného, formálneho a obsahového hľadiska pozabudlo pri schvaľovaní 28. júna a potom budem mať ešte jeden pozmeňujúci návrh, ktorý som nemohol skôr podať, kým nebude schválené VZN 6/2024, ktoré sa týkalo určenia názvov ulíc a iných verejných priestranstiev. Takže bude pozmeňujúci návrh k VZN 7/2024, ktorým sa mení VZN 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok, kde mestské zastupiteľstvo bude schvaľovať zmeny v prílohe č. 1 VZN 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok, že v zóne 1 sa mení názov ulice Stará Mlynská na Stará mlynská ulica, v zóne 2 sa mení názov ulice Štefana Nahálku na Š. Náhalku, v zóne 4 sa menia názvy ulíc, Nám. Š. N. Hýroša na Námestie Š. N. Hýroša, Karola Antona Medveckého na K. Medveckého, Dušana Makovického na D. Makovického, Róberta Dúbravca na R. Dúbravca a v zóne 4 sa mení názov ulice Nám. slobody na Námestie Slobody.

J. Burgan – ja len jedna rýchla otázka. To VZN-ko, ak to dobre teda chápem, lebo sa tiež ľudia na to pýtajú aj mňa a nie len mňa, ale určite aj Vás. Čiže VZN-ko bude platné od 10. októbra, tzn. keď sa ma niekto spýta, že kedy už dostane pokutu, kedy tam nesmie ísť, odkedy už musí mať tie lístky, tak 10. októbra? Aby to bolo jasné.

Ľ. Kubáň – viete, že platí edukatívna činnosť, my v mesiaci október nebudeme pokutovať. Parkovacia politika mimo týchto úprav platí od 1. októbra, mali by si zakúpiť parkovacie karty tými spôsobmi, ako môžu. Čo sa týka pokutovania alebo sankcií, to bude prebiehať až po Pamiatke zosnulých, po 2. novembri. Čo sa týka pokutovania, sankcionovania, ten mesiac budú mať ľudia na to, aby si od toho 1. októbra zakúpili parkovacie lístky.

J. Burgan – dobre, ale teda vyzerá, že 1. októbra budeme definitívne pripravení so všetkým, s automatmi, s webovou stránkou. Všetko by malo fungovať?

Ľ. Kubáň – malo by to byť všetko pripravené. Pán náčelník je tu, môžete sa ho takisto opýtať. Tento pokyn platí ako vo všeobecnosti po Pamiatke zosnulých. Tí, čo nebudú dodržiavať parkovacia politiku, budú sankcionovaní.

Ľ. Kubáň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje nasledovné zmeny v prílohe č. 1 k VZN č. 2/2024 o dočasnom parkovaní na vymedzenom území mesta Ružomberok:

- v Zóne 1 sa mení názov ulice: Stará Mlynská na Stará mlynská ulica
- v Zóne 2 sa mení názov ulice: Štefana Nahálku na Š. Náhalku
- v Zóne 4 sa menia názvy ulíc:
 - Nám. Š. N. Hýroša na Námestie Š. N. Hýroša
 - Karola Antona Medveckého na K. Medveckého
 - Dušana Makovického na D. Makovického
 - Róberta Dúbravca na R. Dúbravca



- *Nám. Slobody ma Námestie Slobody*

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 150/2024.**

Hlasovanie VZN: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

K bodu č. 16

VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Zmeny a Doplnky č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok (ďalej aj Zmeny a Doplnky č. 10 ÚPN mesta Ružomberok, alebo len Zmeny a Doplnky ÚPN) boli obstarané a spracované v súlade s ustanovením § 30 stavebného zákona z dôvodu potreby aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie mesta Ružomberok. Zmeny a Doplnky ÚPN sú v súlade so Zadaním pre ÚPN mesta Ružomberok, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 72/2011 zo dňa 20.04.2011.

Hlavným riešiteľom Zmien a Doplnkov ÚPN je Ing. arch. Peter Krajč, autorizovaný architekt, číslo autorského osvedčenia 0996 AA.

V súlade s ustanovením § 2a, ods. 1) Zákona č. 237/2000 Z. z. zabezpečuje mesto obstarávanie Zmien a Doplnkov ÚPN na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Urbion sk, s. r. o., prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. arch. Jána Buriana, registračné číslo 402.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 1) stavebného zákona bol návrh Zmien a Doplnkov ÚPN zverejnený spôsobom v mieste obvyklým od 08.12.2023 do 09.01.2024 spolu s oznámením o verejnom prerokovaní po dobu 30 dní.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 2) stavebného zákona boli dotknuté orgány štátnej správy, samosprávy a právnické osoby upovedomené o prerokovaní Zmien a Doplnkov ÚPN doporučenými listami s návratkami zo dňa 08.12.2023. Posledným dňom doručenia na základe návratiek bol deň 15.12.2023.

Súbežne s prerokovaním Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovení stavebného zákona bolo spracované Oznámenie o strategickom dokumente, ktoré bolo doručené Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredia v Ružomberku, ako príslušnému orgánu podľa ustanovenia § 3, písm. k) zákona 24/2006 Z. z. pre účely zisťovacieho konania. Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredia v Ružomberku na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 7, ods. 5) uvedeného zákona, že predmetný strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. (Rozhodnutie OÚ, OSŽP Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2024/001092-016 zo dňa 09.01.2024).

V rámci prerokovania Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovenia § 22 Stavebného zákona oznámilo v stanovenej lehote svoje stanoviská 14 dotknutých účastníkov konania z radov orgánov štátnej správy, samosprávy a právnických osôb. Ostatné dožiadané orgány, ktoré v stanovenej lehote neoznámili svoje stanoviská, vyjadrili v súlade s ustanovením § 22, ods. 5) stavebného zákona konkludentný súhlas s prerokovaným Návrhom Zmien a Doplnkov ÚPN.



Z radov verejnosti, fyzických a ostatných právnických osôb doručili svoje pripomienky k Návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN Ing. arch. Marianna Medvecká, Mgr. art. Róbert Dúbravec a ÚHA mesta Ružomberok. Uvedené subjekty boli písomne pozvané na opätovné prerokovanie uplatnených pripomienok s termínom konania dňa 25.03.2024. Mgr. art. Róbert Dúbravec si neprevzal pozvánku na opätovné prerokovanie, avšak o jeho konaní bol ako predseda komisie územného plánovania MZ Ružomberok informovaný. Menovaný sa rokovania z pracovných dôvodov nezúčastnil a svoju neúčast ospravedlnil prostredníctvom hlavného architekta mesta Ružomberok Ing. arch. Jurča. Z dôvodov jeho neúčasti mu bolo stanovisko obstarávateľa k uplatneným pripomienkam doručené dňa 03.04.2024. S ÚHA mesta Ružomberok a Ing. arch. Mariannou Medveckou, ktorí sa v stanovenom termíne rokovania zúčastnili, boli ich pripomienky opätovne prerokované podľa § 22, ods. 7) stavebného zákona.

Pripomienky dotknutých orgánov a právnických osôb boli následne zapracované do návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN a návrhu VZN mesta Ružomberok o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 ÚPN Mesta Ružomberok, resp. bude sa k nim prihliadať pri spracovaní projektovej dokumentácie, v etape povoľovacieho konania a počas realizácie jednotlivých zámerov.

K návrhu Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok vydal Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Žiline súhlasné stanovisko listom č. OÚ-ZA-OSZP1-2024/009193-005/Skv zo dňa 30.1.2024 podľa § 9, ods.1) písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z., Žilinský samosprávny kraj potvrdil vo svojom stanovisku č. 02065/2024/ORR-2 zo dňa 03.01.2024 súlad návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN so záväznou časťou ÚPN VÚC ŽK a Okresný úrad, Odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát v Žiline vydal súhlas podľa § 13, Zákona č. 220/2004 Z. z na budúce použitie poľnohospodárskej pôdy na stavebné a iné zámery v celom požadovanom rozsahu listom č. OÚ-ZA-OOP6-2024/018865-002 zo dňa 28.02.2024.

Následne Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu v Žiline preskúmal Návrh Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok podľa § 25 Stavebného zákona a vydal k nemu súhlasné stanovisko listom č. 02242/2024-18.1.1 zo dňa 05.06.2024 s odporúčaním Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť predmetnú zmenu a doplnok územného plánu.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

L. Kubáň – podal procedurálny návrh, aby bod 17.01 Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – Viera Kralovská – lokalita ul. D. Makovického bol prerokovaný bez diskusie.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M., Medvecká - návrh bol schválený

K bodu č. 17.01

Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – Viera Kralovská – lokalita ul. D. Makovického

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemkov parc.č. CKN 1495/LV 4101, nachádzajúceho sa v lokalite ulice D. Makovického, za účelom



majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou garáže súp. č. 3002 do vlastníctva kupujúceho ako vlastníka tejto stavby.

Predaj obchodnou verejnou súťažou by nebol efektívny a ani spravodlivý.

Mesto tento pozemok považuje za prebytočný majetok.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 23.08.2024: Vzhľadom na skutočnosť, že pozemok pod garážou je súčasťou súboru pozemkov, ktoré boli v minulosti odpredané do súkromného vlastníctva, a s ohľadom na jednotný charakter tejto zástavby, ÚHA nevidí dôvod na zamietnutie žiadosti o predaj.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.08.2024: schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ na predaj pozemku pod garážou CKN parc.č. 1495/LV 4101 žiadateľke.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 151/2024.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

L. Kubáň – podal procedurálny návrh, aby bod 17.02 Kúpa pozemku v prospech Mesta Ružomberok – Ponuka na využitie zákonného predkupného práva – lokalita Vyšné Matejkovo bol prerokovaný bez diskusie.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti/: K. Javorka/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká - **návrh bol schválený**

K bodu č. 17.02

Kúpa pozemku v prospech Mesta Ružomberok – Ponuka na využitie zákonného predkupného práva – lokalita Vyšné Matejkovo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 14.08.2024 doručená „**Ponuka na využitie predkupného práva**“, ktorou Mária Potomová ako spoluvlastníčka pozemku parc.č. EKN 6764/1 o výmere 31034 m², druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúceho sa v lokalite Vyšné Matejkovo, ponúka mestu Ružomberok ako jednému z podielových spoluvlastníkov tohto pozemku svoj podiel vo veľkosti 5/32-ín na predaj, za kúpnu cenu vo výške 60.000 €. Jednotková cena je 12,37 €/m² pozemku, pričom kúpna cena je splatná v jednej platbe prevodom na účet.

Ako sa v ponuke ďalej uvádza, „s ohľadom na príslušné ustanovenia OZ týkajúce sa ustanovení o podielovom spoluvlastníctve, najmä § 140, žiadateľka žiada o stanovisko mesta Ružomberok k predkupnému právu v lehote do 60 dní odo dňa prevzatia tejto ponuky. V rámci tejto lehoty žiada o uzatvorenie kúpnej zmluvy, ako aj úhradu kúpnej ceny vo výške a spôsobom vyššie uvedeným, pričom všetky náklady spojené s vyhotovením kúpnej zmluvy, ako aj správne poplatky hradí v plnom rozsahu kupujúci. Márnym uplynutím 60 dňovej lehoty predkupné právo mesta ako podielového



spoluvlastníka zaniká a spoluvlastnícky podiel je uvoľnený na prevod tretej osobe za min. kúpnu cenu 60.000 €“.

Mesto Ružomberok je spoluvlastníkom predmetného pozemku vo veľkosti podielu 2/32-ín (celkový počet spoluvlastníkov zapísaných na LV je 7, z toho 5 vlastníci sú známi, 2 vlastníci sú neznámi zast. správcom SPF).

Stanovisko Útvaru hlavného architekta k predchádzajúcej žiadosti zo dňa 21.10.2022: v prílohe č. 01. Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.08.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok, ktoré je oprávnené o ponuke žiadateľky rozhodnúť s odporúčaním neschváliť predmetnú kúpu pozemku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 23 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká – uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 17.03

OVS Kľačno – VOSEM GROUP, s.r.o. – Schválenie zámeru prevodu

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia zámeru predaja vyššie uvedených pozemkov na základe doručenej žiadosti spol. VOSEM GROUP, s.r.o. zo dňa 31.05.2024, ktorou uvedená spoločnosť požiadala o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 14049/14 o výmere 1290 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a časti pozemku parc.č. CKN 14049/1 (v rozsahu podľa predloženej vizualizácie- Prílohy č.02) z celkovej výmery 30037 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. 4101 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok z dôvodu uskutočnenia podnikateľského zámeru – výstavby objektu pre obchodný reťazec LIDL a detského ihriska. Doložená „štúdia, resp. vizualizácia“ je momentálne podľa stanoviska ÚHA zo dňa 24.06.2024 v rozpore s územným plánom mesta, preto je nutné jej prepracovanie.

Stanovisko ÚHA: B4 - obytné plochy - bytové domy 5 a viac podlaží

Prípustné funkcie: bývanie v bytových domoch (suterén + 5 a viac nadzemných podlaží), základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie a zastávky MAD, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, hromadné garáže pre obyvateľov územia (ako samostatné stavby dvoj a viacpodlažné, alebo ako súčasť bytového domu), parkovo upravená obytná zeleň, zariadenia administratívy, kostoly a modlitebne, sociálne, školské, zdravotnícke a zariadenia. *Pre nové obytné plochy B4 je prípustná hustota do 250 obyvateľov/ha.*

Neprípustné funkcie: zariadenia veľkoobchodu, zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti, ktoré negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk nad prípustnú hodnotu v zmysle STN, , nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov a pod.) zasahujú obytné plochy a plochy občianskeho vybavenia. *Drobnochov zvierat na plochách B4 nie je povolený. Úžitkové záhrady na plochách B4 nie sú povolené.*



Doplňujúce ustanovenia: odstavné miesta obyvateľov musia byť riešené v rámci pozemkov bytových domov na vyhradených odstavných plochách a na miestnych verejných komunikáciách, parkovanie užívateľov zariadení komerčného vybavenia a služieb musí byť riešené na pozemkoch ich prevádzkovateľov. Na obytných plochách zachovať a ak sú možnosti, rozširovať pôvodný stav zelene a oddychových plôch, nepovoliť výstavbu polyfunkčných objektov a bytových domov pokiaľ by došlo k narušeniu kvality bývania.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.08.2024: vedenie mesta po prerokovaní žiadosti s aj s poslancami za volebný obvod Klačno rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ na rozhodnutie o prebytočnosti a spôsobe predaja požadovaného pozemku formou OVS za účelom výstavby BD (4 poschodia + prízemie + polyfunkcia + parkovanie) a 4 až 5 pozemkov odpredať pre účely výstavby RD. Štúdiu, ktorou bude znázornený predpoklad rozsahu pozemkov pre ten ktorý účel vypracuje ako prílohu materiálu ÚHA.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja nemám s tým nejaký zásadný problém, ale keďže som nebol napr. na mestskej rade, rád by som sa chcel opýtať, že prečo ideme meniť podmienky OVS v rozpore s územným plánom mesta, ktorý tam predpisuje 5 a viac podlaží. Ak by mi na to mohol niekto odpovedať.

K. Šimanská – ja len upresním, že vlastne táto zmena vyplynula zo stanoviska mestskej rady, kde mestská rada požadovala, aby teda v materiáli zostala hromadná bytová výstavba, ale aby bola vypustená podlažnosť týchto poschodí. A pán architekt teda zareaguje, že či takto navrhnutý materiál je v súlade s územným plánom.

J. Kuráň – lebo to mi neseďí, či je to v súlade alebo či ho ideme meniť to je inak.

I. Hrčka – bol zámer výstavby objektu samoobsluhy, my sme ho na základe toho, že v územnom pláne tam máme plánovaný bytový dom upravili s tým, že má byť predajňa situovaná na úrovni prízemia a nad ňou má byť postavený bytový dom a v zadnej časti pozemku majú byť pozemky rozdelené pre individuálnu bytovú výstavbu. Tá výšková regulácia minimálne 5 podlaží, tak neviem, či to je ako z hľadiska nejakého limitu zmysluplné, pretože ak vy ste investor a idete postaviť bytový dom, tak budete stavať v princípe na základe nejakých ekonomických prepočtov a tam určite nepôjdete dole alebo nebudete znižovať tie poschodia.

J. Kuráň – ak môžem reagovať, ďakujem pekne za tento názor, lebo ja s tým absolútne súhlasím. Ak som na mieste investora a mám niečo stavať, takže čím viac bytov, viac sa mi to oplatí a už sme sa niekoľkokrát bavili, že v našom meste je nedostatok bytov atď. Takže neviem, podľa mňa to nie je moc šťastné riešenie, zase aby to nebolo tak, že som nejako proti bytovej výstavbe alebo tak, to v žiadnom prípade, ja len vravím, čím viac podlaží v tomto prípade je to viac peňazí a tým pádom je to zaujímavejšie pre prípadného developera alebo investora, ktorý do toho pôjde. To mi potvrdia viacerí, takže ak mi môžete vysvetliť ešte, prečo ste sa na tej mestskej rade tak rozhodli, lebo mi to nevychádza z nejakého ani finančného hľadiska, ani nejakej atraktívnosti pre toho developera atď.

Ľ. Kubáň – budem sa snažiť ti to dovysvetliť. Bolo stretnutie aj s poslancami za volebný obvod, ktorí sa mohli zúčastniť sa zúčastnili. Zároveň, ak viete pred voľbami bola tu iniciatíva stavať a zastávať toto územie v zmysle územného plánu, neviem, či tam bola alebo nebola petícia. Určite to polarizovalo možno aj ľudí na Klačne. Ale máte schválený územný plán, ktorý jasne špecifikuje, čo sa



dá v tej lokalite stavať, takže toto vyplynulo na základe pripomienky pána poslanca Zuberca. Nevidím tam nič zlé, pretože podľa mňa do toho územia sa dá dokomponovať aj výstavba rodinných domov, ako uviedol pán poslanec doktor Tomáš Klopta, zároveň tam môže byť aj nejaký obchodný reťazec a tak isto aj bytový dom, takže ja sa vôbec tomu nebránim, len to treba v nejakých formách regulovať, takže nevidím problém. Tam bol asi najväčší problém tých okolitých ľudí na Liptovskej ulici. Povedali, že by si pozerali z okien do okien. Ale ja poviem, ja tiež bývam v paneláku, v bytovom dome a tiež mám susedov, takže viete, my zároveň chceme tu riešiť IBV-čky, ktoré chceme podporiť a zároveň, keď máme predávať nejaký pozemok OVS-kou, potom si robíme dakedy aj problém. Ja neviem, ako tá OVS-ka dopadne a predbežne si treba povedať, že budeme pripravovať ďalšie OVS-ky, o ktoré je záujem. Developeri tu chodia, chodili tu aj v minulosti, chodia tu aj teraz. Keď sa vyjadrím k tomu predchádzajúcemu obdobiu a poviem Vám zásadne, my im chceme ponúknuť nejaké pozemky a zároveň z týchto pozemkov napr. riešiť rozvoj individuálnej bytovej výstavby. Ale ak my nebudeme nič predávať, nebudeme sa vôbec rozvíjať a budeme stagnovať. Sídlisko Kľačno si to zaslúži, možno má niekto iný názor, je tam 4000 obyvateľov, aj nejaké komfortnejšie služby, ktoré nemá. Má tam 1,5 obchodu, cez víkendy viac menej fungujú iba v doobedňajších hodinách, poobede už nemajú si ľudia kde nakúpiť. Zároveň chýba tam taká, by som povedal primeraná občianska vybavenosť, ktorá je napr. na Rovni alebo v Baničnom.

J. Kuráň – ja tomu absolútne rozumiem, ja nie som proti tomu, aby sa tam nestavalo, práve naopak, ja sa len stále pýtam, prečo je tam iba 5 podlaží?

L. Kubáň – problém bol, že predtým tam bola petícia, že napr. oproti tej Liptovskej ulice, kde sa malo stavať, kde bola požiadavka alebo bola nejaká štúdia vypracovaná, tak problém bol s tým, že tí ľudia si sťažovali na výšku bytového domu. Viete, že tam mal byť domov dôchodcov, ktorí sme potom pri nástupe Vás poslancov a nás vedenia mesta vypustili z investičného plánu. A si myslím, že tento pozemok je na zastavanie aj občianskej vybavenosti, ale aj bytového domu.

I. Hrčka – ešte by som chcel doplniť, že to stanovisko, ktoré je v hornej časti, vychádza z územného plánu, takže to znenie toho stanoviska tam je uvedené, že je to v súlade s územným plánom.

M. Zuberec – ale, aby sa teda podľa mňa pánovi poslancovi jasne odpovedalo na otázku, lebo tá znela tak, že prečo sa mestská rada rozhodla vypustiť tých 5 podlaží. Na mestskej rade prebiehala diskusia na tú funkciu, ktorá tam má byť, napr. ja som zastával názor, že na Kľačne treba primárne občiansku vybavenosť, že tam treba kvalitné obchody a služby a že ubytovania je tam dosť. Na druhej strane poslanec Klopta, ktorý má skúsenosti s developovaním hovoril, že ale každý developer väčšinou, keď má realizovať aj takýto obchodný priestor, tie bytové výstavby mu ako keby kompenzujú mnohé náklady a pod., čiže bola tam široká diskusia, že akú funkciu vôbec tá plocha má mať. A výsledok tej diskusie bol, že teraz schválime spôsob predaja majetku, lebo budeme to robiť dvojkrokov, teraz sa schváli, že v podstate ten pozemok pôjde do obchodnej verejnej súťaže s tým, že rešpektujeme zatiaľ nejaké pomery ako sú definované územným plánom mesta, ale súčasne potom v ďalšom kroku v mestskom zastupiteľstve budeme schvaľovať podmienky verejnej obchodnej súťaže, kde útvary hlavného architekta, odborné zložky mesta upresnia, aké sú požiadavky mesta, čo by tam malo byť, v akom rozsahu, ak byty, koľko bytov, ak predajná plocha, koľko predajnej plochy, aby sme to mali nejakou kontrolou, predaj toho pozemku a ten priestor na to, čo tam má byť, teda bude ešte v tom ďalšom kroku. Takto to vnímam, opravte ma kolegovia, tak to sme to uzavreli, a preto sme nejaké detailnejšie podmienky, že či má byť 5 podlaží, 6 podlaží, 10 podlaží vyškrtli, lebo je priskoro,



lebo by to bolo aj tak len jeden z tých parametrov, ktoré treba zdefinovať. Takže asi mi potvrdia členovia mestskej rady, že sme to takto uzavreli. A v ďalšom kroku by sme sa mali o tom pobaviť s tým, že existujú v podstate dva extrémny. Jeden extrém je, že sa bude plne rešpektovať územný plán a bude tam postavená podľa územného plánu polyfunkcia s potrebnou podlažnosťou, ako ustanovuje územný plán a s nejakou minimálnou občianskou vybavenosťou a druhý extrém je, že sa bude stavať len občianska vybavenosť, ale to sa bude musieť riešiť potom zmenou územného plánu. A v podstate toto boli nejaké dve polarities, o ktorých sa diskutovalo, ale ktoré sa poviem, ako keby úplne definitívne neuzavreli, aj keď je zrejmé, že jednoduchší spôsob je rešpektovať územný plán a teda už nebudem viac vravieť, tie podmienky verejnej obchodnej súťaže sa budú schvaľovať v ďalšom kroku.

T. Klopta – ja by som chcel len doplniť, pretože vy ste pomerne precízne vysvetlili tú situáciu. Z tej nedávnej minulosti, by som len chcel pripomenúť, čo sa týka tej petície, pán primátor, ktorú si spomínal, tak tá petícia nebola organizovaná občanmi, ale bola organizovaná mnou. Ja som tu mal aj možnosť ako poslanec vtedajšiemu poslaneckému zboru predstaviť myšlienku výstavby alebo zrealizovania projektu na Klačne, ktorý sa týkal možnej výstavby bytového domu, ale najmä obchodných prevádzok a vybavenia infraštruktúry, ktoré na Klačne chýbajú, to bola tá základná myšlienka, ktorú som propagoval roku 2021. A ja trochu teraz odbočím, ale nedám si to dnes ujsť, čakal som na to tri roky. V podstate je to moment, kedy v podstate viacerí tu máte nejak ťažké srdce na pána druhého viceprimátora Ing. Jána Bednárika. Ja sa mu v podstate chcem dneska poďakovať, lebo nebyť tohto pána, tak v podstate možno tu dneska nesesím, jednoducho je to také paradoxné, ja mu fakt ďakujem, pretože ja keď som sa v roku 2021 vrátil zo zahraničia, tak vtedy som sa ako obyvateľ Klačna dozvedel o jeho myšlienke postaviť na Klačne domov dôchodcov. S čím som jednoducho nemohol súhlasiť a to ma tak nakoplo aj do tej petície, ktorú som pred chvíľkou spomínal a ja som si odstál vtedy tú zimu pri Vegete na Klačne a zozbieral som nejakých 1500 podpisov, ale to bolo de facto kvôli tomu, ako taká malá vzburá jednoducho proti tej myšlienke, aby sa na Klačne postavil alebo teda čo i len zamýšľal postaviť domov dôchodcov na úkor vybavenosti, ktorá tam obyvateľom Klačna dlhodobo chýba, takže toto by som chcel len dopresniť. A ešte by som možno povedal po tej technickej časti kolegovi Kuráňovi, že keby sme si pustili ten záznam, ktorý som tam hore hovoril pred tými tromi rokmi, tak v podstate sa zhodujem s tým, čo tuná dneska povedal pán primátor, kolega Zuberec a pán Kuráň. Ja som na mestskej rade, keď som sa vyjadroval k tej výške výstavby atď. toho bytového domu. Dva body len zhrniem, keby tu nebol rok 1989, tak tam vidíte ten pozemok, ktorý je vyčlenený, dnes by tu ani debata nebola, pretože by tam stál existujúci bytový dom. V podstate to bola plánovaná výstavba na Klačne, ktorá sa nezrealizovala, pretože prišla revolúcia. Druhý bod, či to bude budova vysoká 4, 5, či vôbec nejaká bude jednoducho, to už necháme na tom developerovi, ja som bol vždycky zástancom toho, že tá vybavenosť sa môže zrealizovať zo strany toho developera vtedy, ak sa prelejú zisky, tak to jednoducho funguje z bytovej výstavby a z potenciálneho zisku. Ale na druhej strane pamätám si, rešpektujem aj názor poslancov, ktorí tu dnes sedia, ktorí argumentovali, keď som bol prezentovať tú petíciu nejakou zahustenosťou dopravy, že ten bytový dom by nemal byť tam vôbec jednoducho, takže ja by som aj do budúcnosti možno tak poprosil, aby sme išli cestou kompromisu, pretože tá petícia nebola zo strany obyvateľov Klačna, ale bola tam nejaká vlna nespokojnosti, najmä na ulici Liptovskej, bola tu nejaká vyjadrená nevôľa zo strany poslancov tu dneska sediacich, aby tam nebola premávka áut. Takže myslím si, že toto je otvorené a kolega Zuberec to vysvetlil dostatočne, že tieto podmienky sa budú špecifikovať.

L. Kubáň – možno ešte dodať podstatnú vec, že riešilo sa samostatne aj vstup k tým bytovým domom, ktorý by bol odspodu. Tá premávka by nebola preťažaná ulicou Liptovskou.



R. Kolár – rozprávali sme sa tu o tom, že aké predstavy majú developeri a čo vlastne developeri sú, čo sa developerovi oplatí a pod. Za nami chodia rôzni developeri povedzme alebo podnikatelia. Napriek tomu v našom záujme, ale resp. v záujme nás všetkých, a myslím aj obyvateľov sa snažíme v prvom rade presadzovať to, čo my si predstavujeme v danom území, tzn. aj preto ako prvý krok, kým sa vôbec pán primátor rozhodol zaradiť tento bod do rokovania bolo to, že sa stretol s poslancami tejto dotknutej oblasti za Klačno, kde sa teda diskutovalo hlavne o tom, akú majú predstavu o tom, čo by vhodne doplnilo dané územie a následne až išlo na rokovanie do jednotlivých komisií, mestskej rady. Na mestskej rade sa to rozdiskutovalo tiež intenzívne. Výsledok je vlastne to, čo kolega pán Zuberec pred chvíľkou hovoril, takže snažíme sa napriek tomu, že chceme vychádzať v ústrety developerom, ale so zámermi sa automaticky nestotožňujeme, to chcem povedať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 152/2024**.

Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

K bodu č. 17.04

Dohoda o urovaní sporných práv a povinností zo ZoBZ kúpnej č. 1/2006 VEZ 374/2006 – Výstavba rekreačných objektov v lokalite Hrabovská dolina

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti JUDr. Lehotského ako budúceho kupujúceho zo dňa 23.05.2024, doplnenej dňa 24.07.2024 o vrátenie kúpnej ceny, uhradenej Mestu Ružomberok budúcimi kupujúcimi na základe uzatvorenej zmluvy v roku 2006: **Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy CEZ 374/2006, resp. o súhlas mesta s využitím predmetu budúcej kúpy na umiestnenie modulárnej kontajnerovej chaty.**

Mestské zastupiteľstvo Ružomberok na rokovaní **Uznesením MsZ č. 96/2022 dňa 29.06.2022 schválilo vrátenie kúpnej ceny v obdobných prípadoch**, na základe ktorého bola následne uzatvorená **dohoda o urovaní s budúcimi kupujúcimi**. Zmluvy o budúcich zmluvách pre predaj pozemkov v lokalite Hrabovo boli uzatvorené na základe obchodnej verejnej súťaže a **sú typovo, ako aj obsahovo v podstatných náležitostiach a formuláciách zhodné so zmluvou žiadateľa JUDr. Lehotského.**

Materiál sa v roku 2022 predkladal mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti budúcich kupujúcich zo dňa 17.01.2022 p. J. Bobuľu, M. Rajskeho a A. Mulderovej o vrátenie kúpnej ceny, uhradenej Mestu Ružomberok budúcimi kupujúcimi na základe uzatvorených zmlúv v roku 2006: **Zmluva o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy CEZ 145/2006, CEZ 146/2006, CEZ 187/2006.**

V právnej veci zmlúv o budúcich zmluvách pre lokalitu Hrabovo bola spracovaná právna analýza právnym oddelením mesta a aj nezávislou advokátskou kanceláriou s nasledovným konštatovaním:

Žiadatelia mali s Mestom Ružomberok na základe obchodnej verejnej súťaže z r. 2005 uzatvorenú Zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy CEZ 145/2006 (J. Bobuľa), CEZ 146/2006 (M. Rajskeý) a CEZ 187/2006 (A. Mulderová). Žiadatelia potom ako opäť požiadali mesto o realizáciu predmetnej zmluvy, prípadne aj formou zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na realizáciu stavby: „ubytovacie zariadenie – rekreačný objekt“ žiadosťou zo dňa 11.10.2021, o ktorej rozhodovalo **Mestské zastupiteľstvo Ružomberok dňa 15.12.2021**, pričom zámer predaja pozemkov neschválilo,



žiadatelia dňa 17.01.2022 požiadali mesto o vrátenie kúpnej ceny, uhradenej za pozemky na základe zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách. Na základe pôvodných ZoBZ budúci kupujúci uhradili mestu kúpnu cenu ako preddavok na riadnu kúpnu zmluvu, pričom zo strany budúcich kupujúcich neboli (a v tomto momente nie sú) splnené podmienky pre uzatvorenie riadnej zmluvy.

K dnešnému dňu možno konštatovať, že predmetná zmluva zanikla bez jej splnenia z dôvodov na strane budúcich kupujúcich a všetky nároky zo zmluvy sú podľa názoru mesta k dnešnému dňu **premlčané**. Zmluva však ostala neukončená napr. odstúpením alebo dohodou o urovnaní práv a povinností a nejedená sa vyslovene o fixnú zmluvu, preto protistrana môže odporovať, že je zmluva platná – **pr. analýza v prílohe**. Pri inventarizácii zmlúv o budúcich zmluvách mestské zastupiteľstvo schválilo, že v prípade zmlúv uzatvorených na základe predmetnej OVS v lokalite Hrabovskej doliny, ak bude záujem budúcich kupujúcich, ďalšia realizácia zmlúv sa im umožní podľa podmienok platných zásad hospodárenia. Následne však mestské zastupiteľstvo konkrétny zámer žiadateľov zamietlo.

Nakoľko mesto eviduje žiadosť o vrátenie kúpnej ceny, je potrebné sa s touto vecou právne vysporiadať. Alternatívou voči doriešeniu zmluvných vzťahov vrátením kúpnej ceny je odkázanie žiadateľov na súd, pričom v súdnom konaní by si mesto mohlo uplatniť námietku premlčania.

V takýchto prípadoch je potrebné vyhodnotiť a uvážiť, či sa samospráva ako subjekt verejnej správy zachová korektne a morálne a kúpnu cenu pozemkov, ktoré budúci kupujúci nenadobudli, žiadateľom vráti, avšak aj v spojení s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí, podľa ktorého samospráva má uplatňovať všetky právne prostriedky na ochranu majetku mesta napríklad uplatnením si námietky premlčania pohľadávky voči žiadateľom a odkázaním žiadateľa na súd (a uplatnením námietky premlčania ako procesnej obrany v rámci súdneho konania). **Výsledok súdneho konania pre tú ktorú stranu sa na jeho začiatku nedá nikdy s istotou predpokladať, rozhodol by až súd. Mesto si na tento prípad nechalo vypracovať ďalšiu právnu analýzu AK JUDr. Tekeli, ktorú prikladáme v prílohe. V analýze sa konštatuje absolútna neplatnosť zmlúv, potvrdzuje sa, že nároky žiadateľov sú premlčané a ich dobrovoľné uhradenie na základe dohody o urovnaní bolo v analýze vyhodnotené ako konanie v rozpore s § 8 ods. 1 až 3 zákona o obecnom zriadení a § 7 ods. 1 a 2 zákona o majetku obcí. S uvedenou analýzou sa OLaP stotžňuje.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 06.06.2022 a zo dňa 20.06.2022: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení (tak ako bol materiál prerokovaný v poradných orgánoch). Poslaneckému zboru pre rozhodnutie o jednej z alternatív uvedených v materiáli bude priložená právna analýza, spracovaná AK JUDr. Tekeli.

Rovnako tak rozhodlo vedenie mesta o žiadosti JUDr. Lehotského v rovnakom prípade dňa 24.06.2024 a 30.07.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – ja osobne podporujem alternatívu číslo 1 a to vrátenie kúpnej ceny vo výške 10.993,83 EUR. Samozrejme, takto sa postupovalo v predchádzajúcich volebných obdobiach aj pri iných prípadoch. Takže nechcem meniť tú kontinuitu, aj keď možno právne stanovisko je iné, takže otváram k tomuto bodu diskusiu a budem rád, keď podporíte alternatívu číslo 1, ktorú som spomínal, takisto v dôvodovej správe je uvedená.

J. Burgan – my sme sa o tom na mestskej rade bavili, ja som sa tam vtedy pýtal, lebo z toho materiálu vyplýva, že teda my to právne zaplatiť ako keby nemusíme. Bavíme sa o tom, že morálne, či by sme mali, keďže oni zaplatili za niečo, čo nakoniec nedostali. Morálne im dať akože tie peniaze naspäť. Ja



som sa tam vtedy pýtal na dôvod, že nebol urobený, zrealizovaný ten prvok, že aký bol ten dôvod, že či tam boli nejaké podmienky, ktoré neboli splnené atď. Vy ste mi tam vraveli, že teda áno, nejaké podmienky boli a tie splnené neboli. Preto sa to nezrealizovalo alebo niečo podobné. Prosím Vás toto objasniť, že prečo vlastne sa uskutočnil ten prevod, za ktorý teraz ideme vrátiť tie peniaze. A zároveň sa chcem spýtať, že či v minulosti, keď to pán primátor spomínal, že sa to robilo, vieme, že sa to dialo, či vždy bol ten dôvod taký istý, že vlastne sa nezrealizovalo niečo zo strany mesta, lebo to je pre mňa dosť podstatné, že či sa to neuskutočnilo zo strany mesta alebo preto, že ten kto tu tie peniaze dával nespĺnil nejaké podmienky.

K. Šimanská – no dúfam, že odpoviem správne, lebo na to by som si musela študovať históriu viac dopodrobna, sú to veci z roku 2006. Dúfam, že sa nemýlim, ale myslím, že keď sa riešili predchádzajúce prípady, pani Molderová, pán Bobula, pán Rajský, tak všetci tam mali postaviť apartmánové domy alebo rekreačné chaty. S tým, že jedna otázka bola, že tam neboli zriadené siete a teda, že či ten stavebník mal tým pádom prekážku k realizácii z dôvodu, že tam neboli potiahnuté siete. Zmluvy na to, ale pamätali, tie zmluvy prenášali tú zodpovednosť na stavebníka, tzn., že mal si aj pritiahnúť siete. Potom v druhej veci a tu dúfam, že sa nemýlim, tam bola otázka zmeny územného plánu, myslím, že v istej dobe došlo k zmene územného plánu, ale tá možnosť a etapy ako boli nastavené v zmluvách o budúcich zmluvách, dávala možnosť a aj povinnosť tým stavebníkom zrealizovať ten svoj zámer práve v tých lehotách, kde to bolo možné aj v zmysle územného plánu. Takže v podstate vo výsledku aj tí žiadatelia nám potom potvrdili, teda hovorím o tých troch, kde sa už rozhodlo, že jednoducho ten objekt nebol zrealizovaný, čiže sa zmluva nenaplní ako taká.

M. Šlávka – takýchto prípadov ešte tam asi je zopár v Hrabove, vieme povedať koľko?

K. Šimanská – povedať to neviem, viem, že lokalita Hrabovo sa riešila minimálne na tri krát naprieč predchádzajúcim volebným obdobím a vo výsledku myslím, že závery, ale to bolo predchádzajúce volebné obdobie, toto mestské zastupiteľstvo môže pristúpiť k tomu inak, tak nedalo mandát nejak na novú výstavbu v tejto lokalite, tzn., že ako keby sa nanovo mali obnovovať tie zmluvy o budúcich zmluvách a mal sa zachovať stav tak ako je, že ten mandát na nejakú výstavbu a obnovu týchto zmlúv predchádzajúce mestské zastupiteľstvo k tomuto nedalo. Počty Vám neviem povedať, ale je tam tých zmlúv viacej.

M. Zuberec – ja len teda krátko výstup z mestskej rady. Zvažovali sme vlastne všetky tieto právne aspekty. Nakoniec sme vyhodnotili na mestskej rade, že z pohľadu toho morálneho by sme mali hlasovať za alternatívu 1 a v podstate v tomto prípade vrátiť kúpnu cenu, ktorá bola zaplatená pri uzatváraní zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Je pravda, že mali sme viacero rôznych prípadov aj v minulosti, ja si pamätám napr. prípad Stano, kde sa mal pod školskými schodami napr. stavať objekt. Nesplnil si povinnosť to tam postaviť, našťastie poviem, lebo z môjho pohľadu alebo z pohľadu mnohých poslancov, aj vtedy útvaru hlavného architekta ten zámer zastávať školské schody nebol hodnotený nakoniec s odstupom času šťastne. V tomto prípade napr. toho Stana sme riešili, ak si spomínate niektorí poslanci, zámenou pozemkov, aby sme sa korektne vysporiadali s danou situáciou, takže máme rôzne teda prípady a fakt je ten, že čo hovorí aj Milan Šlávka, že je možné, že do budúcnosti nám tam vybúde viacero ešte takých prípadov, kde sa tieto zmluvy o budúcich zmluvách uzatvárali v tejto lokalite a nedotiahli sa do nejakého finálneho konca.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 153/2024.**



Hlasovanie alternatíva 1: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: V. Klimek/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: R. Dúbravec, M. Medvecká

K bodu č. 30C

Multifunkčná hala na Klačne

Predkladateľ: Juraj Šrámek – poslanec MsZ

J. Šrámek – v podstate na klube našom sme sa viacerí zhodli, že by bolo potrebné objasniť informácie týkajúce sa viacúčelovej haly na Klačne, keďže výroky z mestskej rady sa podľa nás nezhodujú so skutočnosťou, a preto by sme chceli požiadať aj pána riaditeľa Šrobára a pána Vargu, aby nám objasnili túto skutočnosť na mestskom zastupiteľstve.

T. Varga – ďakujem za možnosť tu vystúpiť. Ja sa ostatných päť rokov venujem primárne deťom a mládeži v Ružomberku v oblasti športu, zároveň sa snažím rozvíjať športovú infraštruktúru na pôde mesta. Aby som nehovoril len za seba, takým našim najväčším teraz rozvojom v meste sú na sídlisku Klačno multifunkčné ihriská. Tí, ktorí chodíte okolo viete, čo tam všetko pribudlo atď. Čiže toto je oblasť, v ktorej ja sa snažím mesto nejakým spôsobom posúvať vpred a čo sa týka vlastne toho tréningu, tak venujem sa prioritne volejbalu a tréningu detí a mládeže, ale aj v podstate vše športovej činnosti. Pokladal som už za dosť dôležité Vám ozrejmiť takú tú celú genézu tejto viacúčelovej športovej haly, pretože momentálne je táto športová hala v stave, že už má právoplatné územné rozhodnutie. Vy poslanci ste túto športovú halu už podporili svojim hlasovaním a tak isto ste na ňu odklepli 12.550 EUR na dokumentáciu pre územné rozhodnutie. Ja by som skúsil tak úplne od začiatku. Nezdrižím Vás dlho, ale pokladám to naozaj za dôležité, aby to tu odznelo, aby aj tento projekt, na ktorom s pánom riaditeľom Základnej školy Klačno pracujeme už v podstate dva roky, aby aj táto aktivita, aby táto snaha nevyšla na nivoč. V máji v roku 2022 bola pani Ing. Tatiana Viskupičová poverená zorganizovať stretnutie v rámci stratégie Liptov 2030 v Liptovskom Mikuláši, kde dostali pozvánku, či už z vedenia mesta Liptovský Mikuláš a Ružomberok a takisto aj štatutári, resp. zástupcovia športových klubov, ktorí mohli na toto stretnutie prísť a vyjadriť alebo odprezentovať nejaké svoje vízie. Za mesto Ružomberok, tam bola v tom čase poverená pani Lokajová a pani Legerská. A čo sa týka športových klubov, tak toto pozvanie prijali ôsmi zástupcovia športových klubov z Ružomberka. Na tom stretnutí sme prišli na to, že sme veľmi, veľmi pozadu, čo sa týka pripravenosti mesta v rámci projektov, na ktoré sa dajú žiadať externé zdroje. Skutočne tam, keď sme prišli, tí ktorí tam boli, vedia o čom hovorím, nejdem to tu rozmazávať. Ale tá situácia v máji 2022 čo sa týka mesta bola taká, že mesto malo pripravený jeden jediný projekt v rámci športovej infraštruktúry a to bol ovál na Klačne. Pán Valent pozná celú genézu zase tohto prípadu. K dnešnému dňu stále nie je zrealizovaný. A to, keď tu vidím aj pána poslanca Lazára, v tom čase bol pán Lazár viceprimátor a následkom tohto stretnutia vlastne v Liptovskom Mikuláši som inicioval stretnutie na pôde MsÚ v Ružomberku a vtedy tu schôdzu viedol už pán viceprimátor Lazár toho času a vtedy sme sa všetci jednohlasne zhodli, že z týchto zdrojov, ktoré mali byť financované, 95 % externé zdroje a 5 % spoluúčasť mesta. Všetci, či už zástupcovia športových klubov alebo aj z vedenia mesta sme sa zhodli, že posunieme jednu jedinou akciu, aby sa financovala z týchto zdrojov a to mal byť atletický štadión. Na druhom stretnutí do toho už vstúpil druhý viceprimátor pán Bednárík a v tom čase už to vlastne neplatilo, už sa tie peniaze presúvali na plaváreň a atletický štadión zostal zase v stave v takom, akom je, čiže k realizácii sme sa nedostali. Plaváreň vidíme ako dopadla a presne kvôli tomu som aj tu v rámci tohto projektu. 7. februára 2023 sme tento projekt predstavili pánovi primátorovi, projekt viacúčelovej športovej



haly. A následne po tomto stretnutí 5. apríla na mestskom zastupiteľstve ste vy mestskí poslanci schválili zmenu investičnej výstavby mesta na rok 2023 a na prípravu projektovej dokumentácie sa vyčlenili prostriedky na túto halu 12.550 EUR. To bol pre nás vtedy podnet, aby sme už naozaj naplno sa začali tomuto projektu venovať. Začali sme mu dávať už také reálne kontúry. Následne sme pripravili DUR-ku, teda dokumentáciu pre územné rozhodnutie a stavebný úrad vydal právoplatné územné rozhodnutie na viacúčelovú športovú halu na Klačne. Čiže momentálne sme v stave, že máme územné rozhodnutie právoplatné a pokračovali sme ďalej. 19. septembra 2023 sme opäť halu v stave už v takejto pripravenosti odprezentovali na vedení mesta, kde vedenie mesta bolo pozitívne tejto akcii naklonené. Páčilo sa im to a pán primátor nás požiadal, aby sme odprezentovali tento projekt na športovej komisii. 12. októbra sme s pánom riaditeľom ZŠ Klačno odprezentovali tento zámer, tento projekt na komisii pre šport, ktorého výsledkom bolo, že za hlasovalo všetkých 8, proti nikto a nezdržal sa nikto. Komisia, citujem „odporúča zaradiť projekt Viacúčelovej športovej haly pri ZŠ Klačno do rozpočtu oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebnej správy, aby sa vypracoval projekt pre stavebné povolenie“. Následne nás pán primátor požiadal, aby sme odprezentovali túto halu ešte aj na Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie, tam sme boli s pánom riaditeľom ZŠ Klačno 24. októbra, výsledkom čoho bolo, citujem „komisia odporúča vziať na vedomie materiál v predkladanom znení a žiada zaradiť túto akciu do investičného plánu na rok 2024“, 6 hlasujúcich, 5 za, proti 0, zdržal sa 1. Následne sme s výsledkami týchto prezentácií boli pozvaní na mestskú radu. 25. októbra sme sa jej zúčastnili, kde sme opäť odprezentovali stav po vlastne prezentácií v týchto komisiách. Pán primátor nás poprosil, aby sme odprezentovali ešte v komisii výstavby tento zámer a tam sme s pánom riaditeľom ZŠ Klačno boli 21. novembra 2023, kde komisia výstavby zobrala predložený materiál na vedomie s výsledkom hlasovania všetci 9 za, 0 proti, zdržal sa 0. 7. februára 2024 Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku, materiál číslo 10, pán primátor predkladá Plán strategických investícií na rok 2024-2026, súčasťou ktorého je stanovisko Komisie pre šport, citujem „odporúča zaradiť projekt Viacúčelovej športovej haly na Klačne do Plánu strategických investícií mesta na roky 2024-2026 s tým, že náklady na realizáciu by boli vynaložené z externých zdrojov a projekt pre stavebné povolenie PSP cca 64.000 EUR by hradilo mesto z vlastných zdrojov s možnosťou ich refundácie“. V tomto stave sme boli 7. februára 2024. Potom do tohto procesu vstúpil pán poslanec Klopta, s ktorým som mal pred týždňom zhruba aj osobné stretnutie, sme sa o tom rozprávali a od toho času hala zmizla z povedomia a začalo sa pracovať asi z jeho strany predpokladám, na inom projekte v rámci športovej infraštruktúry. Vnímam to tak, že je to ďalší z príkladov v meste Ružomberok, ako sa veci začnú, máme to také nadšenie, vy to podporíte, schválite to do určitej fázy a potom sa dostávame zase do inej polohy, že príde niekto, zmietne to zo stola a zase sme tam na začiatku, kde sme nechceli byť. Ešte raz pripomínam, že tento projekt je vo fáze právoplatného územného rozhodnutia. Vyčlenili ste to svojím hlasovaním na to už 12.550 EUR. A ja spolu s pánom riaditeľom ZŠ Klačno sme na tom pracovali 2 roky bezplatne, nezištne pre deti. Hlavne na to, aby táto hala slúžila pre Základnú školu Klačno, toto je veľmi dôležité povedať, aby slúžila hlavne pre Základnú školu Klačno, ktorá sa rozvíja športovým smerom, je tam futbalová akadémia, športové triedy a deti nemajú kde športovať a pán riaditeľ nemôže pridať hodinu telesnej výchovy tretiu, pretože už teraz sa tam učí po chodbách. Ja na tej škole takisto učím na dohodu športovú prípravu, tak isto tam trénujem, takže viem, ako to tam je. A preto som si naozaj dovolil takýmto spôsobom vystúpiť, celú tú genézu toho projektu Vám takto predniesť, aby každý bol z Vás v obraze, že už na to mesto peniaze dalo, už sa na tom dva roky pracuje a mám z toho nie dobrý pocit, že to bude ďalší z projektov, ktorý sa hodí do koša. Na záver by som len povedal, že vy poslanci dávate zelenú alebo červenú všetkým projektom, ktoré môžu v Ružomberku vzniknúť, pretaviť sa do reality, pokiaľ nebudete vy konzistentní a nebudete hlasovať od „A do Z“ za veci, o ktorých ste boli



presvedčení v určitom čase, že je to dobrá investícia, dobrá akcia, tak sa Ružomberok nepohne z miesta. Z mojej strany to je naozaj všetko, ja túto halu nebudem prezentovať, lebo ako ste počuli, bola odprezentovaná už naozaj všade, kde mala byť, na všetkých platformách od vedenia mesta, mestskej rady, v troch komisiách, ktoré majú čo dočinenia s takýmito investíciami. A ešte možno by som podotkol jednu vec. Tak ako v tom čase to financovanie toho Liptov 2030 malo byť 95 % z externých zdrojov a 5 % mesto. V tomto čase je reálne financovanie cez MIRRI, kde je tých percent nie 5, ale 8. Takto sme doniesli na mesto hotový projekt pripravený, či ho vy prijmete alebo ho zavrhnete, to už je na Vás, na Vašich rozhodnutiach, ale nemyslím si, že je správne veci začať, prerušiť a nedokončiť, lebo naozaj Ružomberok sa nepohne z miesta. Ďakujem za pozornosť. Pokiaľ sú nejaké otázky, ale ja som naozaj k tejto veci chronologicky uviedol všetko podstatné, čo bolo potrebné z mojej strany povedať.

L. Kubáň – takže postupne otvorím k tomuto bodu diskusiu, poprosím, aby ste sa prihlásili do diskusie a trochu čiastočne zareagujem ja, lebo tu bolo povedané aj cez sociálne siete, pán Varga rozpráva, že čo sa začne a čo sa nedokončí. V prvom rade treba povedať, aká to je Multifunkčná hala v Ružomberku. Tá plaváreň dopadla ako dopadla, nie vinou týchto poslancov, nie vinou tohto vedenia mesta. Mesto si stanovilo nejaké projekty, nejaké strategické dokumenty, ktoré chce realizovať. Tomáš, treba sa na rovinu baviť. Táto viacúčelová športová hala nebude slúžiť obyvateľom tohto mesta, bude slúžiť prevažne a primárne Základnej škole na Klačne. Ja sa pýtam, kde ostatné športové kluby, či to je basketbal a iné mnohé ďalšie, nebudem ich menovať, budú mať halu preto, aby sa tu mohli organizovať rôzne športové podujatia a mali tu zázemie. V Ružomberku treba konečne po desiatkach rokoch vyriešiť buď Koniareň, ktorá je neriešiteľný problém teraz alebo stavať multifunkčnú halu, ktorá dá zázemie väčšine športových klubov, to je môj názor, to poviem otvorene. Ja komunikujem, poviem potom aj názor, ktorý som si vypočul, telefonicky som sa spojil s predsedom volejbalom asociácie s pánom Rojkom. Ružomberok teraz stojí predtým, čakáme na celkový výkaz výmer a my sme si stanovili priority. Jednou z tých priorít je rekonštrukcia plavárne, druhou tou prioritou je Národné basketbalové centrum alebo veľká multifunkčná hala, kde by sme my zastrešili aj ten volejbal, keď potrebuje mať nejaké zázemie. Ak sa bavíme o viacúčelovej športovej hale, poviem teraz a neuraz sa, ja vravím veci na rovinu, je to by som povedal, niečo viac ako telocvičňa.

T. Varga – súhlasím.

L. Kubáň – čo sa týka externých zdrojov. Keď som rokoval s pánom Rojkom, ale iba telefonicky a ja Vás podporujem, to neberte tak, ale ja nebudem tu prislúchať teraz v tejto ťažkej situácii, že ideme podporiť všetky projekty. Samozrejme, bola tu dohoda taká, on mi teraz povedal, máme tu pána doktora Janka Pavlíka, ktorý k tomu povie a on mi povedal, že vzhľadom na tú situáciu, aká je na MIRRI, že žiadna dopytová výzva takáto nebude a ja som povedal za seba, predložím materiál na schválenie mestskému zastupiteľstvu do strategického dokumentu, keď budem vidieť, že takáto výzva pôjde a ty váhou svojho slova a z toho, čo robíš pre volejbalistov a pán Rojko mi zabezpečíte, aby sa našli externé zdroje cez MIRRI, aby sa mohla táto hala stavať v takomto štandarde. On mi povedal, že dostal takú informáciu, že aby sme to riešili cez územnú samosprávu a riešili cez napr. ÚMR, my v ÚMR máme alokáciu, ak to dobre poviem, kde som predseda kooperačnej rady 500.000 EUR, ktorá je alokovaná na výstavbu alebo rekonštrukciu plavárne dlhodobu, aby ste vedeli. To nie, že ja som si to vymyslel, ja som si to schválil s kolegami z rôznych inštitúcií, takže toto je taký môj pohľad na to, ako to ja vnímam. Samozrejme, keby som tu mal záruku, ja som povedal aj tebe, aj pánovi Rojkovi, že bude výzva a budeme v tom úspešní, tak ja sa nebránim tento bod zaradiť do rokovania mestského zastupiteľstva a urobiť minimálne tú multifunkčnú viacúčelovú halu pre nie sídlisko Klačno, ale pre



základnú školu. Ale obávam sa toho, že dáme ďalších 70.000 EUR, ja Vám to poviem na rovinu, to nebude 60.000 EUR, lebo všetky veci idú hore a skončí ten projekt v šuflíku ako teraz, keď riešime projekty z niekoľkých rokov, ktoré postrácali platnosti a my nanovo dávame peniaze do ďalších projektových dokumentácií, tzn. keď sa niečo nepredlíži, tak môžete potom ísť nanovo v územnom konaní, stavebnom konaní, ale to nechcem sa k tomuto vracieť, takže môj názor je na to taký, keď som aj debatoval s pánom Rojkom, že ak ja budem mať záruku písomnú od volejbalovej asociácie, že je tu taká možnosť, že bude z externých zdrojov financovaná rekonštrukcia alebo napr. tu viacúčelová športová hala, ja s tým ako osoba nemám problém. Len sa obávam v týchto ťažkých časoch, že mestské zastupiteľstvo buď v novembri alebo v decembri schváli nejakých 70.000 EUR na projektovú dokumentáciu a ďalší projekt skončí v šuflíku. My máme úver, aby ste vedeli 5,9 milióna. Ty si tu Tomáš nebol, bavili sme sa tu fakt dosť emotívne a ja som povedal, že za môjho primátorovania nedovoliť, aby polovica investícií z úveru skončila zakopaná v zemi. Potom sa tu doťahujeme po sociálnych sieťach, ľudia si vypisujú, nech si tu prídu sadnúť, nech tu prídu manažovať to mesto, v akých časoch je teraz samospráva. To nepatrí tebe, ale kolegom poslancom, takže áno, je niečo pripravené. Klobúk dole ako sa staráš o komunitu volejbalistov. Ja to vnímam, poviem za seba najväčší progres, ja som bol aj na tom vyhodnocovaní alebo výročí volejbalu, kde si nielen teba, ale aj všetkých tých kolegov, čo pôsobili a pôsobia vo volejbalovom klube vážim. Len zároveň nechcem aj ja urobiť taký krok, ktorý bude zase krokom vedľa, že v podstate schválime projekt pre stavebné povolenie, vyčlenia sa finančné prostriedky a mesto to nebude mať začo realizovať, to si povedzme.

J. Pavlík – ja iba upresním niekoľko vecí. Keď sa pripravovala stratégia Liptov 2030, vtedy ešte neboli celkom známe celkové mechanizmy, ako sa tieto prostriedky budú prerozdeľovať, a preto sa predpokladalo, že v rámci Liptov 2030 vzniknú kľúčové ciele, na ktoré sa zameriame, ku ktorým dostaneme finančné prostriedky. Nakoniec sa tá téma vyvinula tak, že sme dostali tzv. alokačnú tabuľku, kde ku 35-tim opatreniam sme už mali pričlenenú sumu, čiže tam sa nenaplnilo to, že by sme si my povedali, že chceme na halu, poviem teraz 3.000.000 EUR a my sme si mohli stanoviť tie 3.000.000 EUR, ale nám vlastne pevne nastavili, že na športovú infraštruktúru môžeme dať maximálne 500.000 EUR. Takže tam došlo k nutnej odlišnosti, keď sa pripravoval Liptov 2030. Rovnako tam to nie je celkom presné, lebo už vtedy bolo známe, že bude financovanie 8 %, lebo stále ideme podľa stratégie Liptov 2030. Čiže zároveň do tohto opatrenia, ktoré bolo, nebude už vyhlasovaná dopytová výzva, tzn., že celá alokácia bola vložená do nástroja územia mestského rozvoja. Čo sme sa pokúšali so školou potom riešiť, je cez iné opatrenie, tzn., že tam je rozvoj športovej infraštruktúry pri školách, ale tam vlastne sme pripravovali Bystrickú cestu a Základnú školu na Klačne, kde tam sa uvažovalo, že do projektu ale už nepôjde hala, ale pôjde atletický ovál, o tom sme potom diskutovali. Táto výzva nakoniec bola stiahnutá z dopytovej výzvy a opätovne bola vložená iba na úroveň území mestského rozvoja s výrazne nižšou alokáciou, ktorá nepokrývala ani jednu školu z nich. Čiže hovorím, že to je takýto tento stav, že v tých nástrojoch, ako sa plánoval Liptov 2030 a ÚMR, tieto prostriedky nakoniec potom, ako sa tá téma vyvíjala z pozícií MIRRI, neumožnila tú finančnú alokáciu, ktorá bola možnože v čase prípravy Liptov 2030 sľúbená, čiže možnože iba toľko.

Ľ. Kubáň – dopytová výzva z MIRRI, ale zatiaľ nie je. Ja som to tak pochopil, že tie ako keby tie zdroje si má vytvárať z tých schválených zdrojov, ktoré sa dali na ÚMR, vlastne kooperačná rada si má prerozdeľovať.

J. Pavlík – tam je politická priorita alebo teda politický cieľ päťka a tá celá prešla iba do finančných nástrojov území mestského rozvoja, čiže tá alokácia, ktorá bola pre Ružomberok tých 550.000 EUR,



to už je vlastne celá rozpočítaná alokácia, že žiadna dopytová výzva sa nepočíta z pozícií štátu, pokiaľ programové obdobie pôjde normálne. Možnože ku koncu programového obdobia sa toto bude meniť a tie alokácie sa budú prehodnocovať, ale zatiaľ priamo výzva na tento typ športoviska je iba cez ÚMR a prostredníctvom základných škôl.

T. Varga – keď môžem na toto zareagovať, ja beriem všetky skutočnosti, ktoré sú reálne v tomto čase. Zase sa, ale vraciam k tomu, ako sme prišli do toho Liptovského Mikuláša a aká je pripravenosť mesta, čo sa týka projektov, ktoré mesto takto vytiahne a má ich pripravené na to, že môže žiadať externé zdroje. Momentálne je situácia taká.

Ľ. Kubáň – Bystrická cesta za týchto poslancov, aj za volebný obvod Roveň, my máme v podstate pripravené aj územné rozhodnutie, aj právoplatné stavebné povolenie na najväčší vnútroblok Základnej školy na Bystrickej ceste, ktorý má obsahovať dve volejbalové ihriská, dve basketbalové ihriská, jedno multifunkčné ihrisko, atletický ovál, hod do výšky, do diaľky atď. Plus je tam ešte Juraj Burgan, tam dával s Robom Kolárom ten oporný múr alebo niečo také, takže my sme v tomto napr. už pripravení a teraz si treba fakt stanoviť tú stratégiu a rozhodnúť sa, čo je prioritné pre mesto. Ja som tiež myslel, že na tú športovú infraštruktúru pôjde viac zdrojov, ale do toho ÚMR-u Janko vraví 550.000 EUR, teraz tam je 500.000 EUR, keď som si to pozeral naposledy na mesto Ružomberok alokovali čiastku 500.000 EUR a nejde nám žiadna výzva. My sme tie výzvy schvaľovali aj v mestskom zastupiteľstve, čo sa týka toho športového areálu na Klačne, schválili sa 2 uznesenia, zároveň potom bola výzva stiahnutá. Takže toto je celá tá genéza a ak nepôjdu externé zdroje, tak nemáme odkiaľ financovať. Jediný možný zdroj je úver, to si povedzme na rovinu a druhý možný zdroj je Fond na podporu športu, kde potrebujeme potom alokáciu a neviete v akej výške, ako to bude rozdelené, či 70 % ku 30 %, lebo počúvam, že možno bude Fond na podporu športu fungovať tak, že 60 % bude dotácia, 40 % bude vlastný zdroj, ale to sa ešte nevie.

J. Pavlík – znovu by sa vrátil k Vašej požiadavke, že keď sa do niečoho pustilo a začalo sa investovať do projektovej dokumentácie, lebo vskutku je pravdou, že v čase, keď sa vyhlási akákoľvek výzva, vtedy začať pripravovať projektové dokumentácie a stavebné povolenie už je žalostne pozde, vrátane verejného obstarávania, čiže hovorím, že je to tu skutočne na strategickom rozhodnutí mestského zastupiteľstva a vedenia mesta, že keď si zoberieme športovú infraštruktúru, ktorá skutočne bude tá kľúčová, ktorá sa vlastne bude ďalej ťahať do stavebného povolenia a zatiaľ hovorím, že tie priority boli nastavené, keď som tak vnímal ako ste hovorili pán primátor. Čiže rozumiem na druhej strane, že nie je možné úplne ako robiť projektové dokumentácie na čokoľvek a je nepríjemné, že vlastne sa toto spustilo a nejak sa teraz nedá toto celkom dobre vymyslieť, to externé financovanie, ale hovorím, že je potrebné v tejto chvíli stanoviť tie skutočne strategické veci, pretože to nastavovanie rozpočtov miest bude teraz pomerne komplikované a pravdepodobne aj mnoho vecí, ktoré možnože budú aj schvaľované, budeme musieť prehodnotiť, či sme schopní to financovať a spolufinancovať. Čiže ja len z pozície projektového, že zatiaľ nevidíme priame krytie z externých zdrojov, ale je dôležité prijať strategické rozhodnutie, či ďalej pokračovať alebo chvíľku tento smer utliť. A zároveň vnímam trochu problémovo výšku investícií vo vzťahu k počtu žiakov, ktorí tam idú, lebo tam sú tiež nastavené určité benchmarky, že keď sme počítali aj s tým športovým oválom, tak sa dostávame nad rámec očakávaných tých výdajov, ktoré je na jedného žiaka. Čiže hovorím, že tam tiež treba zvažovať tú finančnú efektívnosť, lebo zatiaľ nám to vravím vychádza pri obidvoch našich školách, že sme prekročovali tento limit.



M. Lazár – ja som pôvodne mal rozdelený svoj diskusný príspevok do dvoch častí. Začnem tou prvou a to je veľké poďakovanie pánovi Vargovi za prácu, ktorú vykonal v prospech detí v meste Ružomberok. Či už to je organizovanie rôznych atraktívnych volejbalových súťaží na plážovom ihrisku alebo aj pri klube VK One, kde dokázal získať na svoju stranu bývalých veľmi dobrých volejbalistov niekoľko a dokázal ich natoľko presvedčiť, že doteraz trénujú v podstate už volejbaloví seniori našu mládež a dosiahli ste už obrovské výsledky a úspechy v rámci celého Slovenska. V druhej časti som chcel hovoriť o tom, čo sa vlastne stalo, prečo sa tento zámer nedostal do zoznamu projektov alebo zásobníka projektov. Je pravda, že skutočne v tom čase sme boli v eufórii a chceli sme, aby sa čo najviac týchto zámerov dostalo do toho zásobníka, ale narazili sme na problém, že neboli sme pripravení projektovo prakticky okrem jednej jedinej akcie a to bol atletický areál na Klačne, kde už bola v podstate kompletná dokumentácia, to ale potom sa zmenilo na inú prioritu. Takže tie veci vysvetlil pán primátor, vysvetlil to aj pán Pavlík, k tomu ja sa už vracat' nebudem. Teraz je otázka, na čo sa pýtate vy alebo prečo ste vlastne sem prišli. Ja to chápem tak, že ste sem prišli preto, aby ste nás vyzvali k tomu, že máme to podporiť a hľadať nejakú cestu, ako Vám pomôcť alebo ako zrealizovať tento zámer. No dnes je ťažké povedať, ako sa to podarí, aj vzhľadom na to, že ste si vypočuli argumentáciu pána primátora, aj pána Pavlíka. Neostáva mi v tejto chvíli nič iné povedať, aj keď som videl tú prezentáciu tejto haly a naozaj je to telocvičňa, ale veľmi potrebná na to, aby sme mohli udržať ten boom, ktorý ste vy za ostatných 5 rokov tu spôsobili, ak nebudeme niečo preto robiť, tak ten boom postupne upadne a nebude z toho nič. Ja neviem, čo budú hovoriť ďalší kolegovia, poslanci, do akej miery sú naklonení na podporu takejto myšlienky. Je otázka, aká je realita, aké máme zdroje a čo nás čaká v roku 2025 a v ďalších rokoch. Pre mňa je dôležité to, aby sme hľadali zdroje a boli pripravení. Nemyslím si, že by to mal byť šuplíkový projekt, lebo to sú veci, ktoré možnože do budúcnosti budú potrebné a budú nejaké výzvy, i keď pán primátor hovoril, že pravdepodobne v najbližšej dobe nie. Takže za seba hovorím, že tento projekt je aspoň na to dobrý, aby sme udržali to, čo ste vy vybudovali a nepadlo to niekde do zabudnutia za pár rokov, lebo nebude infraštruktúra. Klačno má veľký potenciál na športové zariadenia, ako je tohto typu alebo napr. aj ten ovál, ktorý pán Valent propaguje už mnoho rokov. Za seba, ja budem určite podporovať, hľadať riešenia, ale v tejto chvíli obávam sa, že asi nikto z nás nepovie, aké je to riešenie, že nás vlastne čaká do budúcnosti nájsť, ako sa dostať k financiám a postaviť túto telocvičňu. Nie je tu pán riaditeľ ZŠ Klačno, neviem, ako to bolo dohodnuté. Možnože by aj on nám do toho vniesol nejaké svetlo, ako to vidí z pohľadu organizácie, či už vyučovania alebo aj budúcnosti volejbalu na tejto škole, možnože aj to by bol nejaký stupienok. Takže za seba to zhrniem, ďakujem Vám veľmi úprimne za všetko, čo robíte, nestrácajte motiváciu, aj keď nebudete úspešní dnes, predpokladám, že asi nie, pretože tu nikto Vám nebude môcť sľúbiť nič, lebo na to nie sú momentálne zdroje, ale zároveň si myslím, že každý z nás Vás podporí a budeme spoločnými silami hľadať riešenia a možnože sa nájdú zdroje, odkiaľ získať peniaze na túto telocvičňu alebo športovú halu.

J. Burgan – ťažko sa to počúva. Zase tak, ako sme to aj pri tých IBV-čkách a všade riešili a s týmto súhlasím s Tomášom Vargom, niečo sa rozhodlo. Áno, na základe niektorých faktov, ktoré sa zase mohli zmeniť, rozhodlo sa, veľa sa preto urobilo, aj keď už nejaké veci sa zmenili, aj napriek tomu sa ešte stále tlačilo, nech sa na tom ďalej robí, však o tom, že to cez ten Liptov 2030 nepôjde, to sa už vie dávno, ale stále sa tlačilo na to, nech sa robí, stále nech to ide do komisií, stále nech sa pracuje, nech sa pripravujú podklady, nech sa riešia veci, nech sa s tým riaditeľom na tej základnej škole naťahujú. Nechali sme to tak a teraz, keď to je ako keby nachystané, tak sme povedali, že ale vlastne nie. Mne na základné veci stále chýbajú niektoré informácie. Ja by som napr. uvítal informáciu, čo je pre mňa dosť podstatné. Vedenie školstva, keby sa vyjadrilo, či potrebujeme mi telocvične, možnože



ich máme dosť, tak ani nechceme telocvične alebo povieme, síce máme, ale sú v zlom stave. Ja nejaké informácie mám, nemám ich tak, ako by som chcel mať veľa, ale z tých čo mám si myslím, že veľmi ľahko sa nám môže stať, že zrazu nám telocvičňa bude chýbať a budú sa na to hľadať zdroje. K pánovi riaditeľovi, ja som mal tú možnosť, on dnes nemohol prísť, ale ja som mal tú možnosť sa s ním včera rozprávať, samozrejme, on okrem toho teda, že vyvíja tiež veľké úsilie na to, aby sa toto udialo a stalo sa to reálnym, či už z pohľadu prevádzky tej telocvične následnej a celkove toho areálu, ku ktorému to má patriť. Dozvedel som sa tam napr. pre mňa dosť podstatnú vec a to je to, že naozaj Tomáš Varga to tu už na začiatku spomenul, že tí žiaci, ktorí tam sú, tak tá telocvičňa, ktorá tam je a ju až tak nepoznám, ale že vraj nestačí. Sú tam športové triedy, je tam futbalová akadémia a k tomu sa zase možno aj tí, čo sa venujú futbalu môžu viacej vyjadriť, že skrátka tým žiakom nestačí to, čo tam majú, nemôžu mať ten proces taký, ako by mali mať, čiže nestačí to. Čiže z pohľadu školstva sa na to aj takto pozerám. Bol by som veľmi nerád, keby sme sa na to pozerali ako na volejbalový projekt. Z toho čo ja viem, nebude to volejbalový projekt, nebude to v žiadnej správe ako problém, ktorý máme na klzisku, napr. že je to správa jedného človeka, rieši sa to a nemôžeme sa k tomu dostať. Má to byť v rámci školy, čiže má tam v drvivej väčšine času prebiehať v podstate školské vyučovanie, má tam byť možnosť aj pre verejnosť. Čiže ja by som sa na to určite nepozeral ako na volejbalový projekt, pretože najviac vynaložil snahy niekto, kto sa venuje volejbalu. Zároveň, čo sa týka projektov, ja som teraz trochu, možnože sa dačo objasnilo, niečo ma zmätlo ešte viacej. Nevie, či tie projekty nejaké budú a či sú, ale ja úprimne, keď to mám povedať, my tu robíme ďaleko väčšie projekty a viacej projektov, u ktorých tá istota toho, že sa to bude robiť je možnože ešte menšia ako v tejto situácii a je to normálne. Majme ich nachystané, nevieme, čo nám vyplynie. Možnože nabudúce, keď sa budeme baviť o navýšení dotácie pre futbalový klub, tak povieme, že nenavýšime dotáciu, ale veď sme dali na halu, kde chodia futbalisti z futbalovej akadémie, ktorá na tej škole chce trénovať, tak budeme mať argument, že sme my dačo dali. Možnože sa budeme debatovať o podpore nejakej externej firmy. Čiže mať to v tom talári. Najmä, keď sa už toľko roboty spravilo, najmä keď sme urobili územné rozhodnutie, ktoré je právoplatné. Ja si myslím, že za to to stojí. Mimochodom ten jediný projekt, ktorý je toho oválu a ktorý, keď tu pán primátor naznačil, že ako nám potom vypršia stavebné povolenia, tak ja som počul, že aj ten ovál 3 dni pred vypršaním sme si uvedomili, že ide vypršať stavebné povolenie a zachránilo sa to na poslednú chvíľu a nechcem rovno povedať, že koho zásluhou bolo to, že sme si to vôbec všimli, že ten projekt ide vypršať, vďaka Tomáš. Čiže ja si myslím, že keď sa bavíme o tom, či takýto projekt spraviť, áno je to 60.000 EUR, ale dneska sme tu schválili aj väčšie peniaze. Stále platí to, že keď nevieme odkiaľ, tak máme projekty, ktoré sú nám jasné, že ich nezrealizujeme a určite nie v takej podobe, v akej sú a tie peniaze by sme podľa mňa najst vedeli. Obzvlášť, keď vieme, že ak ten projekt vyjde, tak sú to refundovateľné peniaze do veľkej miery, takže ja osobne toto podporím a najmä kvôli tomu, že koľko snahy sa do toho dáva kvôli tomu, že viem, kto do tej snahy toľko dáva a viem, aké výsledky dosiahol a podľa mňa sú to veci, ktoré môžu byť ďaleko reálnejšie ako možno niektoré iné. A nakoniec už len to, čo si ty možno Michal povedal, že nenechajte sa znechutiť, no nechať niekoho robiť dva roky, trápiť sa, riešiť a hovoriť mu, čo všetko má spraviť, a keď to splní, tak mu ho potom nepodporiť a povedať nenechaj sa znechutiť, to sa mi zdá až smiešne. Takže ja ho podporím tým, že budem hlasovať za schválenie. Uznesenie naformulovať môžeme nejak alebo prísť s niečím, nech vedenie navrhne, ale ja si myslím, že tento projekt by sme zrealizovať mali.

L. Kubáň – poprosím pánovi poslancovi Burganovi si naštudovať všetky materiály, ktoré sa týkajú rozvojových vecí mesta. Ja nebudem tu obhajovať, môžeme to rozdeliť do niekoľkých vecí, športové hľadisko, investičné hľadisko, rozvojové hľadisko, koncepčné hľadisko. Takže poďme zrušiť rekonštrukciu plavárne, porušíme IBV Dielec a poďme stavať plaváreň z vlastných zdrojov, poďme



stavať Viacúčelovú športovú halu na Klačne, je to na Vás páni poslanci. Porušte IBV-čky všetky, nemám problém, porušte si strategický dokument. V novembri na mestskom zastupiteľstve si dajte požiadavky a budeme stavať z vlastných zdrojov haly a iné veci. Je to na Vás, ako sa rozhodnete. Ale my tu Juraj nerozprávaj populistické veci, lebo ty pletieš hrušky s jablkami, nikto tu nikomu nedal verejný prísľub, že sa ide stavať z vlastných zdrojov viacúčelová hala. Veď my sa usilujeme o to, aby sme využili externé zdroje, je to Fond na podporu športu, povedz mi, aký iný zdroj financovania máme teraz použiť v štáte, ktorý je. Je tu Fond na podporu športu a ďalej to je tých 500.000 EUR, ktorý je alokovaných v tej stratégii Liptov 2030, čo nazývame udržateľný mestský rozvoj, my iné externé zdroje nemáme. Toto mi naposledy v telefonáte potvrdil aj predseda volejbalovej asociácie Marek Rojko. Ja ti opakujem, keby som vedel, že budeme úspešní a dostaneme finančné prostriedky aspoň 90 % na realizáciu tejto haly, my dokážeme 10 % nájsť na spolufinancovanie, aj na projekt pre stavebné povolenie. Chápeš, o čom tu rozprávam? Ako máme garantovanú podporu? Prečo tu zavádzaš? Fond na podporu športu, kto ti môže teraz dať súhlas, že máš garantované zdroje, čo mi to tu rozprávaš. Máme alokované zdroje zo Slovenskej sporiteľne ako úverový zdroj, na tom sme dohodli. Prosím ťa, keď ja rozprávam neskáč mi do reči, lebo celé mestské zastupiteľstvo skáčeš, usmievaš sa, kývaš hlavou a takto sa ty správaš k vedeniu mesta a ku kolegom poslancom, ja sa s tebou normálne bavím, tak si vyprosím, aby si sa aj ty so mnou normálne bavil. Teraz som ja primátor, ďalšie volebné obdobie budeš mať ty tú šancu kandidovať a buď úspešným primátorom, držím Ti palce.

M. Lazár – pán Varga, ja to zopakujem ešte raz, naozaj sú veci, ktoré človek robí a možno nedostane sa do tej situácii, kedy sa naplnia všetky jeho dlhodobé vízie a stratégie. Stále si myslím, že nemali by ste sa nechať odradiť, aj keď to je kolegovi smiešne, ale myslím to naozaj v dobrom v tom zmysle, že mesto Ružomberok minimálne participuje na určitých veciach, z ktorých ste mohli aj vy potom úspešne dotiahnuť, či už organizáciu súťaží alebo aj využívanie telocvične, ktorú vlastní mesto Ružomberok. Ja viem, že tam sú komerčné nejaké vzťahy s pánom riaditeľom Šrobárom, ale podpora Vašej myšlienky pomôže aj pánovi riaditeľovi Šrobárovi, pretože on si vlastne vylepší svoju pozíciu v zmysle toho, že bude mať žiakov a deti, ktoré sa budú venovať volejbalu v rámci športových tried a toto je veľký benefit z tej práce, ktorú ste urobili. A bola by škoda, opakujem to ešte raz, pre niekoho to je možno smiešne, čo som povedal, ale ja trvám na tom, že podmienky na Vašu prácu sú dobré v tom, že chýba ešte to, čo vy považujete za dôležité a tak isto aj my len momentálne Vám nevieme v tom hneď, teraz pomôcť, preto Vás chcem naozaj vyzvať, aby ste robili tú prácu ďalej, robíte ju dobre, organizujete súťaže celoslovenského významu, máte vynikajúcich odchovancov, deti, ktoré poznám aj osobne, mnohých z tých majstrov Slovenska, ktorých máte, boli bývali žiaci z našej školy, poznám aj ich rodičov, aj viem, že tam je absolútna angažovanosť rodičov, aj finančná, materiálna, akákoľvek. Ale chcem povedať aj za svoje pôsobenie, ktoré som bol tu na úrade, podporovali sme ten rozbeh maličkosťami, ale podporovali a to isté robí aj teraz mesto Ružomberok. Toto už je vec, o ktorej hovoríme ako niečo, čo je potrebné, aby sme sa dostali na úroveň a level, ktorý povedzme môže mať ten celoslovenský udržateľný stav, že tam budete mať výsledky v rámci Slovenska, takže neberte to, prosím v zlom a ja to myslím úprimne, čo som povedal.

M. Šlávka – viete, niekto to tu už povedal pri tej IBV-čke dnes, že Ružomberok je v tom zvláštne mesto, že najprv sa tu nedeje nič a potom chceme urobiť všetko naraz, napr. pri IBV chceme naraz pomaly štyri projekty IBV spustiť a samozrejme, že na to nie sú peniaze, financie a toto je niečo proste obdobné, že na jednej strane samozrejme treba pochopiť, že tým, že sa udiali tie veci okolo plavárne ako sa udiali, tak sa tie priority trošku zrejme pomenili. No ja Vám tak poviem pán Varga napriek tomu, že si aj pomáhamo navzájom a držím Vám veľmi palce. Pre mňa tak logicky vychádza, že prioritnejšie



pre mňa je to multifunkčné ihrisko na Rovni, to je zhruba 1.000.000 EUR rozpočet, ak si dobre pamätám, ktoré už má ukončené aj stavebné konanie a sedelo sa nad tým už naozaj strašne dlho a dalo sa do toho veľa energie. Tak momentálne toto napr. mňa viac trápi, ako naozaj nechcem, aby ste to nejak zle pochopili, ale ako telocvičňa na Klačne.

T. Klopta – my sme sa stretli pred týždňom, ako ste spomenuli. Mnoho vecí sme si vysvetlili, ja som netušil, že dnes teda prídete s touto prezentáciou. Ste chronologicky vysvetlili tie nadväznosti, čo sa týka Vašej angažovanosti, časovej následnosti, ako čo šlo teda. V prvej časti príspevku by som sa teda chcel vrátiť, keďže ste vyslovene uviedli moje meno, čo sa týka toho konkurenčného projektu, aspoň vy to tak vnímate. Ja sa Vás chcem tak spýtať jednoducho, že či si stále myslíte aj po tých príspevkoch, ktoré boli predom mnou, pána primátora alebo ostatných poslancov, že či si naozaj myslíte, že ja som teraz obiehal tu poslancov alebo potom, čo ste si vypočuli ešte stále máte dojem, že ja by som Vám chcel nejakým spôsobom brániť v realizácii tohto projektu? Povedzte mi úprimne, lebo myslel som si, že sme si to vysvetlili pred týždňom a naozaj som sa nechcel k tejto téme vracieť, ale ja Vám na to ešte poviem svoj názor, keď mi odpoviete, ďakujem.

T. Varga – úprimne si myslím, že tam bol ten zlomový moment, keď ste vy prišli na športovú komisiu a prišli ste s niečím, o čom nikto doteraz nevedel. A do investičného, resp. strategického plánu mala ísť táto športová hala. Mala tam ísť, všetky veci, ktoré som uvádzal, tomu nasvedčuje. Celá tá genéza, ako ten projekt sa vyvíjal, som citoval len zápisnice z komisií atď. Ja to tak vnímam úprimne, že tým Vaším vstupom sa vlastne teraz došlo k stavu, že hala za halou. Tuto preč a ideme do tejto veľkej, ktorá je úplne iný projekt. To, na čom pracujete je úžasné, je to národné, až nadnárodné, krásny projekt až na to, že je naprojektovaný tam, kde je a všetci vieme, že najbližších 5 rokov tam stáť nebude a o túto podstatu mne stále ide, že my sa neposúvame vpred, čas nám beží a rok za rokom beží a nám všetko tečie pomedzi prsty. Mne ide len o to, lebo ja v Ružomberku žijem 20 rokov, vychovávam tu svoju dcéru a vnímam to rok čo rok. Ja držím palce všetkým Vám, ktorí robíte pre mesto to najlepšie, aj pánovi primátorovi, celému novému vedeniu držím palce. My sa aj poznáme osobne, dobre spolu vychádzame. Ja som len považoval za potrebné takto chronologicky to tu uviesť, že aj tento projekt má vývoj taký ten ružomerský. Z začať, prerušiť, nedokončiť. Ja beriem všetky Vaše príspevky, každého z Vás, ktorý sa k tomu vyjadril a ja s tým naozaj nemám problém, aj keď pán primátor povie, že je to taká väčšia telocvičňa, ja s tým nemám problém. My sme do toho išli, my sme ten pozemok využili do posledného centimetra. Ja viem, že toto konkurenčne oproti tomu projektu, ktorý máte v pláne vy, nemá šancu veľkosťou, objemom, kvalitou atď., to je úplne iný typ telocvične, keď to mám tak nazvať, už keď sa o tom vybavíme, ktorý sa stavia po celom Slovensku. Čiže úprimne, áno si myslím, že od tohto momentu sa táto hala zatratila. To si myslím, keď sa mýlim, tak sa ospravedlňujem, ale vnímam to tak, ale samozrejme, ja si vážim všetky Vaše názory a postrehy a tak isto aj pán Pavlík je odborník od vecí, čo sa týka grantu a financovania, ja nemám dôvod mu neveriť. Čiže ja to len rešpektujem, že momentálne taká situácia je, aj pán poslanec Lazár, keď tak v reči povedal, že ako sa dostať k financiám. Ja tvrdím, že my musíme byť pripravení, aj keď momentálne na to MIRRI, Fond na podporu športu a iné externé zdroje nie sú. My podľa môjho pohľadu, názoru musíme byť pripravení ako mesto. Vyjde výzva, som pripravený, predložím, žiadam. Vyjde dobre, nevyjde, tak vyjde ďalšia výzva, žiadam atď. Čiže ja beriem všetky Vaše argumenty, tak isto aj čo sa týka toho vnútrobloku na Bystrickej a všetkým držím palce, ktorí niečo robia, všetkým. A nie je to nič osobné proti Vám. Ja len naozaj v tomto momente som vnímal, že toto sa dalo nabok a ideme za niečím veľkým, aj plaváreň bola veľká, 10 miliónová a je zmätená zo stola. Toto je projekt za nejakých



20.000.000 EUR, neviem, či mesto na to bude mať, či sa to zrealizuje. V každom prípade my sme teraz tu s týmto projektom, do čoho ste sa pustili vy, je vízia 5-7 rokov, o nič iné mi nejde.

T. Klopta – my sa v podstate zhodujeme asi tak na 90 % myšlienkovy a aj v odpovedi a to, čo sa Vám hovorilo pred týždňom, zopakujem teraz pre Vás, aj pre ostatných ešte raz. Váš projekt z hľadiska výšky investície je absolútne nevýznamný oproti novej investícii, ktorá by mohla prísť do lokality Laziny od štátu, je to úplne iný spôsob financovania, od úplne iných subjektov. Čiže ja som absolútne nemal ambíciu tu chodiť za pánom Pavlíkom, Lazárom, Šlávkom, ktorý tu rozprával o vnútrobluku, bavili sme sa teraz o plavárni a nikto z týchto ľudí nespomenul ani raz Národné basketbalové centrum, pretože toto nebolo absolútne predmetom našich rozhovorov. Čiže ja to rešpektujem, ale za mňa vy ste proste teraz podali svoj ten pohľad na základe dojmov, ničoho iného. Toto je môj názor jednoducho, ja viem, že som za nikým nebol jednoducho a opakujem ešte raz, Váš projekt nie je absolútne konkurenčný tomuto možnému projektu, ako ste správne povedali, ktorý tu možno bude o 2, o 5 rokov, pretože to je dlhodobšia vízia výstavby národného charakteru, nejakého projektu, ktorý môže zastrešovať a paradoxne Vám môže pomôcť a to sa Vám povedal, ktorý môže zastrešovať nielen basketbal, môže zastrešovať volejbalový zväz, gymnastický zväz, pretože z Ružomberka vozia rodičia detí do Liptovského Mikuláša na gymnastiku, na atletiku vozia do Dolného Kubína, môžu tam byť ja neviem šípky, vymýšľam si teraz hocičo. Čiže jednoducho toto je niečo úplne iné a ja som Vám aj zároveň povedal, že ja Vás sám budem podporovať v tom, aj Vás podporím jednoducho, lebo pre mňa toto nemá žiadnu konkurenčnú jednoducho polohu, ale ja sa chcem vrátiť k meritu veci, aj keď kolega, teraz opravte ma, ja si stále myslím, že toto nie je zaradené v strategickom pláne mesta Ružomberok. Či?

T. Varga – malo byť zaradené.

T. Klopta – dobre, lebo kolega vravel, že to je, ale tak nie je. Ja si pamätám pán Varga, keď vy ste prišli prvýkrát na stavebnú komisiu pred tým časom, ja teraz neviem bližšie ten dátum povedať a vy ste prezentovali s pánom riaditeľom myšlienku v tom zmysle, že Ružomberok by mal financovať projekt vo výške 60.000 EUR, tzn. územného rozhodnutia, ako aj stavebného povolenia. Dobre hovorím, opravte ma.

T. Varga – s tým, že je možné refundovať tieto náklady mesta.

T. Klopta – áno, presne tak. Zároveň ste povedali, že tie financie budú čisto z externých zdrojov. Všetci členovia stavebnej komisie a aj potom, keď ste prišli opakovaně na mestskú radu, lebo vy ste boli 2 krát na mestskej rade, tak prvýkrát ste túto filozofiu financovania zopakovali a v tom boli poslanci a garantujem Vám, že keby to v takomto znení bolo prezentované na mestskej rade aj druhýkrát, tak dnes je to v strategickom pláne, ale vy ste prišli druhýkrát na mestskú radu, aj s pánom Šrobárom, kde ste povedali, že celá filozofia financovania sa mení a všetko bude financované z vlastných zdrojov mesta Ružomberok. Pán Varga, takto som to pochopil ja a aj ostatní poslanci, ktorých som sa mal možno teraz za poslednú polhodinku opýtať, či to tak chápem, tak som to pochopil na základe vášho výkladu, asi som to pochopil nesprávne, ale toto je ten zlomový moment, prečo sa to nedostalo do strategického plánu mesta Ružomberok. Žiadny iný jednoducho, pretože mesto na to nemá, aby to financovalo z vlastných zdrojov. Takže nie je nejaká moja zákulisná hra, že som tu obiehal poslancov. Toto vôbec nehrá rolu, ale to, že vy ste zmenili jednoducho výklad možného financovania realizácie



Vášho diela, to je celé, takže ak ste sa nesprávne alebo nejakým spôsobom odchyľili od tej prvotnej jednoducho Vašej filozofie, tak to je bohužiaľ Vaša neopatrnosť. To je celé.

R. Kolár – priznám sa, že začať som chcel inak, potom som mal pripravené niečo ďalšie na základe niektorých diskusných príspevkov. Nakoniec z toho spravím taký hybrid, tzn. v zásade chcem povedať to, že napriek tomu, že som 6 rokov poslancom, 2 roky viceprimátorom, tak stále si neviem zvyknúť na tú v niektorých prípadoch takú prázdnu diskusiu, existuje na to aj porekadlo slovenské, že Mlátiť prázdnu slamu. Teraz idem k tomu, čo som chcel najmä povedať. Pán Varga, ja Vám nebudem ďakovať, pretože myslím si, že vy ste sem nepišli kvôli poďakovaniu. Vy by ste chceli aj týmto spôsobom znásobiť alebo potvrdiť ten pozitívny tlak smerom k realizácii tohto projektu. A už by som sa len opakoval. My sme si v podstate v tých dvoch rokoch určili nejaké priority, do týchto priorít sme dali maximum energie a aj v tej pripravenosti oproti možno tomu obdobiu, keď ste vy prišli s týmto projektom, tak v tej pripravenosti sme tiež niekde ďalej, momentálne sme naozaj v tých niektorých projektoch, ktoré spomínali moji predrečníci pripravení, len čo naozaj teraz ťukne ten zdroj, tak sme pripravení proste realizovať veci, ale tým samozrejme tento projekt nehádzeme do koša. Len treba nájsť ten správny čas, momentálne rozprávame o nejakých 64.000 EUR, ktoré treba investovať do projektovej dokumentácie, ale keby ste tu dnes boli, keď sa rozprávalo o rozpočte, aj o tom ako pán primátor bol včera na rade ZMOS-u v Žiline, kde sa rozprávalo tom, akým spôsobom sa správa teraz štát k samosprávam a o tom, že možno nebudeme vedieť ani zložiť rozpočet. O tom, že možno niektoré samosprávy budú musieť riešiť financovanie cez rozpočtové provizorium, je nám ťažko len tak 64.000 EUR ďalších do toho rozpočtu pridať.

M. Papčo – z môjho pohľadu vlastne to, čo už povedal Robo Kolár a hľadá sa 64.000 EUR na to, aby tento projekt bol vo fáze pripravenosti, keď sa naskytnú externé zdroje a v tomto dobrom poňatí to celé bolo aj pripravované. Vtedy, keď to prišlo na pretras, tak bol nejaký prísľub pomerne reálny a teraz sa to dostalo do inej polohy. Mne je blízke, tak ako aj pri iných projektoch, ktoré už sme tu aj schvaľovali, aby to bolo v tejto polohe, keď príde vhodný čas, nech teda je k dispozícii projekt, podľať do toho. Nájsť tie peniaze iste nie je jednoduché a ani dnes to tu spoločne nedokážeme, ale nezarežme to. A potom druhá vec je, že aj to čo už dnes pán primátor hovoril, že podľať do toho, čo je reálnejšie a už niekoľkokrát na tomto mestskom zastupiteľstve sa hovorí o Národnej basketbalovej hale a multifunkčnej hale atď. za 20.000.000 EUR, už som počul, že aj 25.000.000 EUR. Je naozaj zrelý čas sadnúť si a povedať, že o čo tu vlastne ide, lebo ja ako poslanec vnímam, že sú tu nejaké prísľuby, je aspoň nejaká zmluva o budúcej zmluve, že kto, čo, prečo a za koľko? Ved' znova len visí vo vzduchu a je to oveľa menej reálnejšie ako viacero z toho, čo tu už aj bolo schválené. Ved' tá perspektíva 5 alebo 7 rokov, ved' o 2 roky sú voľby, môže sa to úplne zvrátiť, čo nám garantuje to, že naozaj to príde na svet. Ved' ak sa to podarí, skloním sa pred tými, ktorým sa to podarí, ale dostať 25.000.000 EUR v súčasnej dobe to je nereálne. A ešte len krátka poznámka. Pokiaľ sa hovorí o strategickom pláne. Vtedy, keď prichádzal na svet a keď sa tu o ňom debatovalo, bolo spomenuté, že nie je to Biblia, je to živý dokument a bude sa šiť na mieru, čím sa môžeme prikryť, na čo máme atď.

Ľ. Kubáň – aby som Ti ja odpovedal. V zmysle prijatého a platného uznesenia mestského zastupiteľstva, ktoré podpíšem po tomto mestskom zastupiteľstve, keď bude urobené, tak sa strategickému dokumentu budeme venovať na novembrovom mestskom zastupiteľstve. Bude priestor prehodnotiť strategické veci, ktoré sa môžu, budú alebo nebudú realizovať, môžeme prehodnotiť IBV-čky, tomu sa nebráňme, ale na to musí byť minimálne polovičná zhoda poslancov, že musia tomu vyhovieť a s tým súhlasiť. Ale vravíme tu, že po deväťdesiatych rokoch sa tu nič neurobilo.



My, od založenia Slovenskej republiky, povedzte mi jednu IBV-čku, ktorú sme v meste Ružomberok realizovali nad 5 rodinných domov? Nič sa nerealizovalo v tomto meste, nevravím Klačno areál školy, kde sú rodinné domy, ktoré tam podľa mňa nepatria, vravíme o Milkove, kde vzniklo pár domov a to je asi všetko. Čo sa týka športovej infraštruktúry, predchodca mal jedinečnú šancu, bohužiaľ ju nemohol využiť a ja neviem tie dôvody, s halou Koniareň viete aký je problém. Je otázkou času, mesiacov, roka, že sa hala uzavrie. Mávame zmluvu podpísanú na jeden mesiac, podarilo sa nám, že aspoň máme nájomný vzťah s Ministerstvom obrany SR na jeden rok. Keď tu vravíme o tom nadnárodnom basketbalovom centre, veď to je vízia niekoľko období, to nežite v tom, že v jednom, dvoch, troch obdobiach sa ide všetko postaviť. To je tá nejaká koncepcia a vízia a tak isto aj urbanizovanie toho priestoru pri zimnom štadióne, aby to tvorilo nejaké športovisko, ktoré sa týka zázemia, nielen športovej infraštruktúry, ale aj ubytovania atď. Takže toto nič iné nepreskakuje, nič nie je väčšia a menšia priorita pre toto mesto čo sa týka športovej infraštruktúry, ale čo sa týka pripravenosti, máme tu plaváreň, máme tu Bystrickú cestu, čo ste si odsúhlasili športovisko, máme tu teraz viacúčelovú halu na Klačne a zároveň potom tu riešime vec, ako správne aj Tomáš Klopta spomínal nadčasovú vec nadregionálnu, ktorá sa týka Národného basketbalového centra. Vy nepotrebuje nič, len mať nejaký záväzok, súhlas mestského zastupiteľstva a tie cifry, ktoré si ty spomínal poslanec Martin Papčo, to je možno odhad pri komplexnej realizácii hotelovej časti, zázemia, hál atď. Keď bude priestor na to v mestskom zastupiteľstve, či v novembri alebo v decembri, tak sa kompletný projekt predstaví, ale teraz ešte podľa mňa nenadišiel na to čas, aby som ja tu vravel, že čo môže byť schválené, čo bude schválené, čo bude predložené, to ja si asi nedovolím a tomu až tak nedávam zelenú podľa tej situácie, aká je v štáte. Takže nikto nezavrhne ani projekt viacúčelovej haly na Klačne, aby to nebolo brané, že niečo je pripravené, nepripravené. Zároveň mesto tu nemalo, vy si to dobre pamätáte, keď sme tu nastúpili okrem prechodu pre chodcov pripravenú žiadnu projektovú dokumentáciu. V ďalšom bode, ak ste si podrobne študovali materiál sa pozrite, čo sa urobilo za rok 2024, od 1. januára až 31. augusta, čo sa týka projektu, úspešnosti projektov a podávania žiadostí. Menila sa tu vláda, za nás tu už je dá sa povedať tretia vláda alebo druhá vláda. Viete, aké vlády tu boli. Každá vláda má svoje priority, svoje zábery rieši. Opakujem, ak bude tu možnosť financovania tejto haly z externých zdrojov alebo akýkoľvek prísľub, ja som povedal aj Tomášovi Vargovi, aj pánovi predsedovi volejbalovej asociácie Marekovi Rojkovi, že ja nevidím problém, myslím si, že keby sme teraz mali tu písomný súhlas, tak by sme viac menej mohli dať zelenú, že z externých zdrojov bude stavaná viacúčelová hala na Klačne. Veď to je pozitívna, dobrá vec, ale pokiaľ ja neviem a nemám istotu, že tento projekt alebo na tento projekt bude minimálne nejaká výzva vypísaná, tak to nie je našou prioritou teraz. Takže sedíme, máme dosť priestoru do novembrového mestského zastupiteľstva sa rozhodnúť a rozkonzultovať, analyzovať si veci, ktoré chcete schvaľovať a ktoré nie. Ale verte tu, ako dneska sme v takom vzťahu dynamickom poviem, emotívnom, tak v takomto budete aj v novembri na mestskom zastupiteľstve, lebo nie každý bude spokojný, nie každému sa ujde aj do volebného obvodu, čo sa týka týchto strategických vecí a nie každý sa napr. aj stotožní s tými zámermi, ale bohužiaľ, tu žijeme v nejakej parlamentnej demokratickej väčšine, tak ak si to tí poslanci odsúhlasia, tak ja to budem ako primátor mesta rešpektovať.

M. Zuberec – veľa vecí už bolo povedaných, tak ja už nebudem opakovať to, čo moji predrečníci, viac menej som sa s mnohým s tým, čo povedali stotožnil, ale v princípe vnímam to tak pán Varga, je tu snaha informovať, v akom stave je ten projekt, ako prebiehal ten proces a v podstate momentálne nie je ambícia to hneď vyriešiť, predpokladám. To je prvá vec, lebo na takomto fóre sa to ani nedá vyriešiť, aby sme si povedali. Takže tú úlohu podľa mňa ste splnili dobre. Tak isto si myslím, že super,



že sú ľudia, ktorí v tomto smere tlačia buldozér. Ja len by som poopravil to, čo ste povedali, ja si pamätám na tú debatu, myslím, že to bolo v októbri na mestskej rade, kde sa prišlo s prezentovaním tohto projektu a odznela tam informácia, že by mali byť použité zdroje dokonca z úveru, ja som vtedy namietal, ja si to pamätám, že rozfrckať úver bez nejakého koncepcného rozmyslenia si, na čo ideme použiť zdroje, zásadne nesúhlasím a že navrhujem, aby sme si urobili plán strategických investícií a podľa neho sa riadili. Vy ste vtedy tak povedali, že takých plánov tu už bolo a tak ste nemali moc dôveru voči tomu kroku. Treba povedať, že ten plán strategických investícií uzrel svetlo svetla v nejakej podobe. Na konci dňa sa to v tom pláne neobjavilo a malo to svoje racionálne dôvody, pre ktoré som aj ja hlasoval zaň v takej podobe, ako bol a bez tejto položky a poviem za seba, v podstate rekonštrukcia plavárne, ktorá sa nakoniec ukázala ako najrealizovateľnejšia investícia z pohľadu tohto volebného obdobia, ale aj z pohľadu vyriešenia samotného problému plavárne, riešila aj vo vrchnej časti telocvičňu, aj s nejakým tým sedením, hľadiskom atď. Čiže viac menej isté potreby športovcov aj v tomto smere ten projekt rieši a ja teraz neviem posúdiť, či to pre Vás nie je ako projekt, ktorý by pokryl istým spôsobom potreby. Mne sa zdá laicky, že by aj mohol pokryť. Veď asi tá lokalita Klačno nie je nejaká zafixovaná. Takže aj toto bol dôvod, prečo som si ja povedal, že tu je nejaké riešenie aj pre tú športovú oblasť. Plus sa prišlo s projektom a tu myslím, že trošku preceňujete aj pána Kloptu, že on to všetko zlomil, to sa rodilo v zložitých veciach a Tomáš to vie veľmi dobre. Celá myšlienka multifunkčnej haly, kde ja znovu vnímam, že z krátkodobého hľadiska postaví sa plaváreň s telocvičňou, do konca volebného obdobia myslím, že projekt uzrie svetlo sveta. Z dlhodobého je tu elegantná hala veľkolepejšieho formátu, ktorá môže veľmi dobre slúžiť aj pre volejbal, lebo bude multifunkčná. Takže len tak na dovysvetlenie tej situácie, ale zasekli sme sa len na tom, že momentálne nemáme na spoluúčasť projektu, ktorý nie je vôbec jasné, z čoho bude krytý. Takže to je problém. Budeme to držať v hlave a podľa toho, keď bude priestor, tak ako tu odznelo od pána zástupcu, príde čas na ten projekt, len v tomto svetle sa bohužiaľ nejakým spôsobom nedalo. Ja zase tiež by som to úplne nezavrhol, lebo ja keď som si poznačil, že prijal sa plán strategických investícií, ale nie je to zdrap papiera. Povedalo sa, že sa ide robiť IBV-čke, veľmi intenzívne sa na troch IBV-čkách pracuje. Ešte sa nezakoplo, mali sme o tom debatu, ale budúci rok si na 100 % myslím, že v jednej alebo v dvoch IBV-čkách sa kopať bude. Máme projekt takmer hotový s rozpočtom na plaváreň od 1. januára predpokladám, že sa stará plaváreň začne rekonštruovať. Áno, veľký projekt multifunkčnej haly ešte má strašne veľa otáznikov, ale pripravuje sa na ňom. Dali sme do strategického plánu stacionár, dostali sa granty, ide sa realizovať, dali sme plán cyklochodníka, je schválený, pripravený, čakáme na peniaze alebo resp. bavili sme sa o tom z pohľadu financií s pánom primátorom. Ja odporúčam zobrať úver na toto, aby sme nestrácali čas, aby sme nečakali na tie peniaze kým prídu, riešime. Myslím si, že uzrú svetlo sveta aj ďalšie, nejdem Vás tu teraz otravovať. Proste ten plán sa schválil, v ňom sa to bohužiaľ neobjavilo. Rozumiem to rozčarovanie, ale taký je život. My poslanci proste musíme vykonávať nepopulárne rozhodnutia, kedy si musíte medzi piatimi dobrými projektami vybrať jeden a teraz vyberte, ktorý je ten najlepší, takže treba to vnímať aj v tomto svetle a toľko z mojej strany. Nezavrhuje sa to, len táto IBV-čka chce 60.000 EUR, vy chcete ďalších 64.000 EUR. Proste my sa musíme rozhodnúť medzi nejakými prioritami a ak tu nie je úplne jasné krytie, treba chápať, že ten projekt sa trošku odsúva, ale to neznamená, že Vám niekto chce tu naschvál klásť polená pod nohy. Toľko za moju stranu a pevne verím, aby sme to ukončili len tým, že berieme na vedomie túto informáciu.

L. Kubáň – ďakujem za diskusné príspevky a ešte možno záverom by som to nejako zhodnotil. Určite sa bude plán strategických informácií meniť v novembri tohto roku na mestskom zastupiteľstve. Prehodnotíme aj my jednotlivé projekty. Dostal som teraz informáciu od pána Dúbravca, ktorý



pracuje, nechcem ešte k tomu vraviť tie čísla, ktoré mi tu poslanci rozprávali o rekonštrukcii plavárne a prístavby plavárne, ale sú potešujúce, nebudem ich teraz vraviť, lebo som ich dostal esemeskou, ukázal som iba viceprimátorovi a potom Vám môžem povedať, tzn. bude tomu ešte predchádzať ďalšie rozhodnutie Tomáš, aby si vedel, či pôjdeme iba do rekonštrukcie plavárne a či pôjdeme aj do prístavby plavárne. O tom sa musíme budúci týždeň stretnúť a poradiť. Projekty sú vo fáze, tak mi napísal pán poslanec Dúbravec toho, že môžu ísť do tlače a je tam výkaz výmer urobený na plaváreň, rekonštrukciu plus prístavbu. Takže rozhodneme sa a budeme vidieť. Takže určite dostanete stanovisko na novembrovom mestskom zastupiteľstve. Ďakujem Vám ešte raz za vystúpenie, aj poslancom za diskusné príspevky. Nie vo všetkom sa zhodneme, ale verte, že sám za seba, za vedenie mesta poviem, aj za poslancov, samozrejme som za rozvoj infraštruktúry a treba si povedať, čo sa nám tu za desiatky rokov podarilo, čo sa týka športovej infraštruktúry je jeden skatepark a to je asi všetko, čo sa v meste zrealizovalo, takže máme tých deficitov veľa. Chceme riešiť veci, ktoré tu chýbajú, bohužiaľ, keby sme mali vo vlastníctve možno halu Koniareň a mali istotu, ako môžeme fungovať do budúcnosti, tak možno by sme neriešili nadčasový projekt multifunkčnej haly, ale v podstate si treba uvedomiť, že my stojíme pred tým, že možno z týždňa na týždeň, z mesiaca na mesiac skončíme a budeme extraligový basketbal, aj basketbalové družstvá sťahovať do Dolného Kubína. To je takáto realita. Takže ešte raz veľmi pekne ďakujem, držím palce. A napriek rôznorodosti názorov budte trpezliví a budeme hľadať možnosti, ako Vám pomôcť.

L. Kubáň – podal návrh na uznesenie - MsZ berie na vedomie informáciu o Multifunkčnej hale na Klačne.

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 154/2024.**

K bodu č. 18.01

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Slivoňovci – lokalita MsČ Biely Potok „Vápenka“ – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: *Dňa 04.06.2024* bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manž. Slivoňovcov „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o predaj pozemku parc.č. CKN 9549 o výmere 573 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV 4101, nachádzajúceho sa v lokalite „Vápenka“. Nakoľko sú žiadatelia vlastníkami rodinného domu súp.č. 7311, postaveného na pozemku parc.č. CKN 9550/1, ako aj pozemkov parc.č. CKN 9550/1 a parc.č. CKN 9550/2, ktoré sa nachádzajú v úzkej blízkosti požadovanej parcely, majú záujem o scelenie pozemkov. O predmetný pozemok sa aj v súčasnosti starajú a plánujú ho využívať na záhradkárске účely. V budúcnosti plánujú výrobu potravinárskych výrobkov.

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.06.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN. ÚHA súhlasí s predajom pozemku do vlastníctva žiadateľov. ÚHA má zato, že predmetný pozemok je dlhodobo oplotený a užívaný žiadateľmi bez právneho nároku.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 24.06.2024: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – ja to skrátim, nechcem Vám nabúrať vaše duševné zdravie a silu a odhodlanie pre dnešný deň, ktorý sa týmto bodom predchádzajúcim asi hodne vychýlilo a počasie robí tiež svoje. Keď to zovšeobecním a zjednoduším aj pre ostatných a možno otvoriť diskusiu, bude to trvať asi o sekundu viac v každom bode, keď sa nikto neprihlási, teda už ani ja. Keď to zjednoduším v tom prvom bode, mňa tam ruší veľmi názov osobitný zreteľ, nepoznám ani tých ľudí, niektorých možno trochu po mene, niektorých viacej, niektorých absolútne nie. Z tých máp sa viac menej nevyznám a v Googli som si to nehľadal, takže nie je tam nič osobné, nepoznám ani tých susedov, ani ľudí, ktorí by sa to možno malo týkať, ale ak to sledujú, tak budú vedieť. Pre mňa osobitný zreteľ, podľa metodického usmernenia ministerstva sa má používať iba na prevody majetku na verejnoprospešné účely, to opakujem verejnoprospešné účely, napr. na poskytovanie starostlivosti zariadeniu sociálnych služieb, zdravotníckemu zariadeniu, škole, školskému zariadeniu a na prevody majetku, aj malých pozemkov, nízke výmery atď. alebo nebytových priestorov do vlastníctva nájomcu, to je tá definícia metodického usmernenia. Metodické usmernenie nie je paragraf a nie je nejakým spôsobom záväzné ani pre náš rokovací poriadok, ja to beriem. Ale toto je usmernenie metodické a preto ma ruší napr., že ako dôvody tých osobitných zreteľov v tom našom prípade tých bodov číslo 18 je, že v budúcnosti plánujú výrobu potravín, to scelenie beriem, ale v budúcnosti plánujú výrobu potravinárskych výrobkov a využívať to na záhradkárске účely. Veď OK, pre mňa to osobitný zreteľ nie je, mňa napr. čo mi chýba a čo ma ruší v tomto prípade napr. čo ostatní majitelia tých pozemkov, ktorí keby si ten pozemok, čo má, ja neviem, čo tam je vedľa, ale keby si majiteľ toho pozemku vedľa požiadal o kúpu tohto pozemku, tiež sa jedná o scelenie v princípe. To, že ho načierno nevyužíva, teraz sa ospravedlňujem tým majiteľom toho domu v tom červenom poli, ktorý nie je jeho, tak to asi nie je parameter, ale keby si ten druhý sused požiadal o odkúpenie tohto pozemku oranžového, tak tiež mu ho osobitným zreteľom môžeme schváliť, lebo je to scelenie, OK a môže tam niečo chovať, nemusí zrovna pestovať. Ale pre mňa hovorím, toto osobitný zreteľ nie je a dôvodové správy pre mňa nie sú akceptovateľné na to, aby som súhlasil a to sa ospravedlňujem všetkým, ktorí teda o takéto scelenie majú záujem. Chcel som povedať, že ku všetkým materiálom sa zdržím alebo budem proti, pretože pre mňa osobitný zreteľ nie je podmienka dodatočnej legalizácie stavby. Mali sme to tu a dokonca to bol majiteľ, ktorý bol z právnickej oblasti a postavil si niekde garáž a potom si ju legalizoval na mestskom pozemku. Chcem len povedať, že pre mňa osobitným zreteľom nie je oplotenie, lebo sme to nevedeli, že chceme pestovať zeleninu a že tam mám garáž načierno.

Ľ. Kubáň – odpoviem ti na pár vecí, metodické usmernenie neviem koho čítaš, sú aj iné metodické usmernenia. Dlhodobo tieto správy sú tu podľa mňa po formálne a procesnej stránke pani doktorkou Šimanskou dobre pripravované. Ja sa potom vrátim do minulosti. Ja som si tu zavíeral oči, chodil zapáliť vonka alebo som nehlasoval. Dajme si ruku na srdce, koľkým ľuďom sa tu dávali osobitné zretele a sedeli v poslaneckých laviciach. Ja to teraz neviem a vyhodnocujem to ako primátor mesta a štatutár mesta, ktorý podpisuje uznesenia, ktoré sú schválené v mestskom zastupiteľstve. Mám tam jednomyselné stanoviská Komisie územného plánovania, výstavby a dopravy, kde sú prevažne poslanci, kde sú prevažne urbanisti, architekti, potom tu mám finančnú komisiu. Ja to beriem a nemám problém, aby sme do budúcnosti diskutovali osobitné zretele osobitne, keď budeme schvaľovať Zásady hospodárenia s majetkom mesta, tak si to nejako vyznačme, ale neviem sa teraz k tým tvojím pripomienkam reálne postaviť a nejako to zhodnotiť, ale potom zrušíme všetky komisie,



zrušme mestskú radu a stretávajme sa na mestskom zastupiteľstve a diskutujme, ku každému bodu si zavolajme žiadateľa, bude jeden bod v mestskom zastupiteľstve, ktorý sa bude týkať nájmu, prenájmu, osobitného zreteľa atď. diskutovať niekoľko hodín. Nič nerobíme neštandardné.

K. Javorka – ja tomu rozumiem, že je to štandardný postup, len za mňa je to tak trochu zneužitie osobitného zreteľa. Tento problém mám napr. na VÚC-ke, keď predávame VÚC-kársky majetok kvôli plynom a prechodkám a neviem čomu a nepýtame sa ani starostu tej obce, či mu to nevedí, vadí, či tam nechce autobusovú zastávku. Tu sa pýtame útvaru hlavného architekta atď. Neriešime ani susedov, to neriešime, ale pre mňa tie dôvodové správy nespĺňajú inštitút osobitného zreteľa z môjho pohľadu. To je celé, čo chcem k tomu povedať.

K. Šimanská – ja doplním, že inštitút osobitného zreteľa nie je nikde taxatívne vymedzený. Výklad, že je to len na verejnoprospešný účel, ako si hovoril pán poslanec, to neplatí. Zákonodarca osobitný zreteľ neuviedol príkladom, dal tam pozíciu alebo formuláciu najmä, čiže samozrejme je to na každom poslancovi, ktorý si povie, že buď tam ten dôvod vidí na odpredaj žiadateľovi tak, ako sa predkladá alebo nevidí a bude hlasovať proti. Takže vyhodnotí sa to v podstate hlasovaním, jedna forma v podstate alebo jeden dôvod hodný osobitného zreteľa, čo sa nám v podstate prelína vo viacerých materiáloch, je účel scelenia. Ja napr. vôbec nie som stotožnená s tým, že navyšujú sa nám počty hlasovaní z dôvodu osobitného zreteľa len z toho dôvodu, že pri vkladovaní do katastra nehnuteľností sa musí tento inštitút využívať vtedy, keď sa nepredáva príľahlý pozemok spolu so zastavaným pozemkom. Ja si nemyslím, že ten výklad zákona je takto správny, ale je to forma, ktorá je vyžadovaná a tým sa de facto navyšujú tie hlasovania z dôvodu osobitného zreteľa. Ale sú to častokrát veľmi maličké výmery, ktoré si dokupujú tí žiadatelia len preto, aby si scelili nehnuteľnosti. Ale to sa tu môžeme baviť alebo možno potom mimo veľmi dlho, kto má na to aký názor. Každopádne tie správy sa predkladajú správnu formou, ako poslanec môžeš odporučiť inú formu, môžeš dať pozmeňujúci návrh, aby sa predával ten pozemok priamym predajom alebo nejak inak. Je to samozrejme na tebe pán poslanec alebo vo výsledku hlasovať buď za alebo proti.

R. Kolár – ja len krátko, pani doktorka má s tým určite viac skúseností, aj tí poslanci, ktorí sú tu roky, majú s tým viac skúseností ako ja, nemyslím ako ty Karol, ale chcem povedať, že už aj pri tých mojich skúsenostiach viem, že dôvod osobitného zreteľa nie je teda taxatívne pomenovaný a to, čo si ty čítal, to je proste len jeden z prípadov, kedy je to dôvod pre osobitný zreteľ. Ja som si tu prečítal veľmi rýchlo jeden, ktorý mi vyhodilo hneď a tu je napísané tak, ako pani doktorka hovorila, že dôvod hodný osobitného zreteľa je neurčitý právny pojem, ktorého naplnenie treba posudzovať vždy ad hoc od prípadu k prípadu.

K. Javorka – absolútny súhlas, je to metodické usmernenie, posudzovanie ad hoc, to je to čo robím a súhlasím s pani doktorkou v tom, ak sa má poslanec, ktorý nie je ani členom komisie a ani členom mestskej rady rozhodnúť, mal by mať priestor aj na nejakú diskusiu, ktorej sa môže nejakým spôsobom prihlásiť, preto som na začiatku bol proti tomu, aby tieto body boli prerokované bez diskusie, veď to je tá filozofia. Ja nehovorím, že prvoplánovo ma teraz niečo napadne, lebo ma to napadlo, ale musíme dať šancu aj tým, ktorí naozaj neštudovali závery komisií a nie sú ich členmi, ani členmi mestskej rady, aby mali šancu nejakým spôsobom sa opýtať na to, prečo je ten účel osobitného zreteľa tak osobitný, aby sa bral na zreteľ.



L. Kubáň – dobre, môžeme sa dohodnúť, že všetky osobitné zretele od budúceho mestského zastupiteľstva budeme prejednávať s diskusiou, súhlasíš?

K. Javorka – súhlasím, kompromis.

M. Zuberec – ja len vecne k tejto veci. Finančná komisia prerokovala tento bod, ten dôvod sme vnímali aj z pohľadu toho, že mesto tam nemá žiadny iný v okolí pozemok, že to nie je nejaká vytrhnutá časť mestských pozemkov, všetko ostatné je vo vlastníctve iných subjektov. Z hľadiska územného využitia mesta tam nemá žiadne plány a navyše je to v podstate príľahlý pozemok k tomu rodinnému domu, dokonca de facto užívaný bez právneho titulu, tak z tohto pohľadu to považujeme za normálne vysporiadanie, samozrejme formou osobitného zreteľa, keďže to predávame priamo tomu vlastníkovi toho rodinného domu, takže z pohľadu tohto vecného tuto nevidíme nejaký konflikt, aj keď rozumiem, čo Karol hovorí, ale tento konkrétny prípad je asi potrebné racionálne vyriešiť. Finančná komisia mala k tomuto ešte vo všeobecnosti výhradu, najmä k cenám, za ktoré sa predáva, pretože však bola ustanovená komisia na prepracovanie zásad, aby sa zaktualizoval cenník, za ktorý sa predáva. Tu sme sa dohodli, že vzhľadom na to, že poviem tá myšlienka expertov, ktorá mala pripraviť nový cenník sa zbytočne skomplikovala. My sme si dali úlohu, že do budúceho mestského zastupiteľstva pripravíme zjednodušené zvýšenie cenníka, poviem násobkom, nechcem teraz hovoriť presné čísla tak, aby tie ceny odpovedali viac momentálne reálnym cenám za pozemky, takže toľko ešte k tomuto bodu, aby sme si uviedli vlastne vecne k tomuto informácie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 155/2024**.

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 1 /zdržal sa: K. Javorka/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.02

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Titl. K. Svrčanová – lokalita Kľačno – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 06.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku vo vlastníctve mesta Ružomberok“, ktorou žiadateľka požiadala Mesto Ružomberok o odkúpenie časti pozemku parc.č. CKN 14076/21 o výmere 45 m²/LV 4101 – t.j. podľa predloženého GP č. 41419464-066/23 ide o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 14076/40 o výmere 1 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. CKN 14076/41 o výmere 44 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Ako sa v žiadosti uvádza „*pozemok parc.č. CKN 14076/11, ktorý od mesta odkúpili v minulosti, má dosť netradičný tvar, preto bolo potrebné spraviť nejaké úpravy, pri ktorých sa dostali oplotením na mestský pozemok, ktorý má žiadateľka záujem odkúpiť. Na predmetnej časti pozemku je tiež položená plechová garáž a oplotenie. V rámci zosúladenia stavebných pozemkov, nakoľko v budúcnosti plánuje využiť tento pozemok na výstavbu domu, by jej pomohlo odkúpenie tejto časti pozemku*“.



Žiadosť bola predložená na rokovanie vedenia mesta dňa 08.04.2024, pričom vedenie schvaľuje predaj vyššie uvedených pozemkov **za podmienky dodatočnej legalizácie stavby**, v rámci ktorej stavený úrad skonštatuje súlad každej stavby, realizovanej na mestskom pozemku s verejným záujmom. Žiadateľke bolo oznámené, že žiadosť nie je možné vybaviť dovtedy, kým nepredloží doklady o legálnosti týchto stavieb (kolaudačné rozhodnutie) alebo dokiaľ nezačne konanie o dodatočnú legalizáciu stavieb pred príslušným stavebným úradom, v rámci ktorej stavebný úrad bude konštatovať súlad stavby s verejným záujmom.

Na základe vyššie uvedeného, žiadateľka ku stavbe začala konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, keď v predložennom „Oznámení o začatí stavebného konania č. OMRaSP-6804-17960/2024-MMI zo dňa 03.07.2024 je konštatované, že **stavba (garáž s oplatením) nie je v rozpore s verejným záujmom**“ (Príloha č. 2 materiálu).

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA schvaľuje predaj len zastavanej časti pozemku žiadateľovi v zmysle prílohy. Pred schválením predaja je nutné zlegalizovať drobné stavby na pozemku v súlade s platnými predpismi a následne postupovať podľa definovaných zásad pre hospodárenie a nakladanie s majetkom mesta.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.07.2024: Vzhľadom k tomu, že žiadateľka ku stavbe začala konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, v ktorom bolo v „Oznámení o začatí stavebného konania č. OMRaSP-6804-17960/2024-MMI konštatované, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom“, vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ v Ružomberku v zmysle podanej žiadosti žiadateľky vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – aby sme si to zjednodušili, nie celkom sme sa rozumeli. Mne to vysvetlenie účelu práveže treba, tu má opäť hrozne rušiť to, že ideme zlegalizovať nejakú stavbu. Viete, keď sa niečo takéto píše, tak mňa skôr zaujímajú tie záležitosti, že prečo sme sa takto rozhodli osobitným zreteľom niekomu vyjsť v ústrety. Dobré, ja nehovorím, že nám má teraz prispieť na výstavbu volejbalovej haly. V dobrom, naozaj nepoznám ani lokalitu, ani majiteľov, ani nikoho, ale keď tým, že niekomu dávame šancu zlegalizovať čiernu stavbu, tým de iure priznávame to, že tú čiernu stavbu nejakým spôsobom postavil a tam nie sú žiadne sankcie alebo niečo také? Ja sa len pýtam, lebo to tam uvedené nie je, tak preto mi to je také, nechcem byť nejakým determinantom spravodlivosti, ale naozaj toto je návod na to, ako si postaviť načierno na mestskom a potom to vyhlásiť za verejnoprospešnú stavbu a dať si zlegalizovať.

Ľ. Kubáň – teraz je tá možnosť, ktorá platí do 31. marca, ak si zoberieš aj ten návrh uznesenia, jedná sa tu o 1 m² a následne potom tu máme 44 m². Takže neviem, či na toľkých metroch štvorcových sa dá urobiť nelegálna stavba. Podľa mňa to bolo urobené aj dodatočným zameraním po stavebnom povolení a následne po realizácii tej stavby. Takže ja tuto nevidím nejaký problém a zase ja poviem, týchto ľudí väčšinou poznám, takže podľa mňa nerobia nič nezákonné. A vzhľadom, že platí tá v úvodzovkách právna amnestia do 31. marca, tak si chcú využiť tento inštitút, takže k tomuto asi nemám čo iné povedať.

K. Šimanská – ja len teda doplním, že tí žiadatelia majú právo, aby boli predložené ich žiadosti na rokovaní mestského zastupiteľstva, ktoré vo výsledku buď z dôvodu, ako hovorí pán poslanec Javorka, môže neschváliť takýto predaj alebo sa mestské zastupiteľstvo rozhodne schváliť tento predaj. Ja keď sa ešte historicky vrátim k predchádzajúcim mestským zastupiteľstvám, myslím, že to bol návrh pána Kolíka, ktorý mal tiež filozofický problém s nelegálnymi čiernymi stavbami. Uzniesli sme sa takým



generálnym uznesením práve na tom postupe, že sa bude vyžadovať dodatočná legalizácia stavby a až keď stavebný úrad skonštatuje, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, tak takýto materiál môže byť predložený na rokovaní mestského zastupiteľstva. To dodržiavame a teraz je len na poslancoch, či daný predaj schvália alebo neschvália.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 156/2024.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: K. Javorka, V. Klimek/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: K. Javorka, V. Klimek / - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie IV.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie V.: 20 /za/ - 2 /zdržal sa: K. Javorka, V. Klimek / - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.03

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – L. Záchej – lokalita ul. K. Sidora – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 05.08.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Ladislava Zácheja „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o predaj pozemku parc.č. CKN 4679/5 o výmere 43 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vytvoreného GP č. 47658509-018/2018. Pozemok má žiadateľ od roku 2019 prenajatý od mesta Ružomberok (NZ č. CEZ 0097/2019 zo dňa 14.01.2019) za účelom vybudovania a užívania ako prístupu ku garážam a to spevnenej príjazdovej plochy z vegetačných panelov v kombinácii s betónovou dlažbou a bude nadväzovať na existujúcu obslužnú komunikáciu k bytovej výstavbe.

Žiadateľ je vlastníkom RD súp.č. 748 postavenom na pozemku parc.č. CKN 4667/1 o výmere 101 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ul. K.Sidora. V dotyku s uvedeným RD sa nachádzajú príslušné pozemky využívané ako záhrada, zastavaná plocha a nádvoria, ktoré sú v jeho vlastníctve. Z dôvodu zvýšenia štandardu RD využívaného celoročne pre účely bývania mieni po asanácii jednopodlažnej budovy – hosp.stavby na pozemku parc.č. CKN 4667/2 s čiastočným presahom na parcelu CKN 4665 vybudovať jednopodlažnú stavbu garáže pre dva autá. Na asanáciu hospodárskej stavby bolo mestom Ružomberok vydané povolenie. Pozemok má žiadateľ záujem odkúpiť za účelom realizácie a následného užívania prístupovej komunikácie ku stavbe garáže s dvoma samostatnými garážovými boxmi, ktorá bude umiestnená na pozemkoch parc.č. CKN 4667/2 a parc.č. CKN 4665 vo vlastníctve žiadateľa (LV 5286). Garáž bude tvoriť doplnkovú funkciu k RD súp.č. 748, ktorého je vlastníkom. Tvarovo nepravidelná plocha o výmere 43 m³ s južnou stranou o dĺžke 11,10 m umožní okrem prístupu do garáže i vjazd na oplatený pozemok parcely CKN 4665, a to zo severnej strany.

Stanovisko ÚHA zo dňa 23.08.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA súhlasí s predajom pozemku a zriadením vjazdu z jednosmernej obslužnej komunikácie K.Sidora.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.08.2024: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ na predaj časti pozemku parc.č. EKN 2027/169/LV 17033 v zmysle predloženého GP s odporúčaním vedenia mesta nepredať pozemok a ponechať ako verejnú zeleň.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

Hlasovanie I.: 0 /za/ - 2 /zdržal sa: K. Javorka, S. Klačko/ - 20 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká - uznesenie nebolo schválené

K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.

K bodu č. 18.04

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov – manž. Angelovičovci – lokalita Satelity – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 16.08.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 2605 a CKN 2621/LV 4101 za účelom scelenia s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 836/3593. Ide o pozemky, ktoré sú susediace s už odkúpenými pozemkami v okolí nehnuteľností a ich odkúpením vznikne ucelená záhrada.

Ako bolo uvedené v žiadosti „*Uvedené pozemky udržiavajú a majú ich v užívaní od kúpy rodinného domu, kedy boli oplotené ako súčasť uceleného pozemku a nemali vedomosť, že nie sú jeho súčasťou. Uvedené pozemky sú ohraničené betónovým plotom, starajú sa o ne pravidelným kosením a udržiavaním na vlastné náklady.*“

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.08.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. Predaj pozemkov je z pohľadu územného plánovania možný. Avšak, vzhľadom na ich špecifickú právnu situáciu (zabratie a oplotenie bez právneho nároku) je potrebné dôkladne preveriť všetky právne aspekty predaja a postupovať v súlade s platnou legislatívou o obecnom zriadení a správe majetku obce.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.08.2024: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ na predaj pozemkov CKN parc.č. 2605 a 2621/LV 4101. Pre stanovenie ceny sa uplatní cena stanovená ZP, min. v zmysle sadzobníka zásad pre príslušné pozemky. Vedenie mesta rozhodlo o upustení od vymáhania náhrady za užívanie pozemkov bez právneho dôvodu z dôvodov uvedených v žiadosti, a to, že žiadatelia takto oplotený pozemok kúpili a odvtedy užívali s presvedčením, že sa jedná o ich vlastníctvo.

K. Šimanská – ja len dopĺňam tento materiál ešte o aktuálne údaje, že pozemky sú ocenené v sume 3.814,25 EUR pozemok CKN 2605 a pozemok CKN 2621 je v sume 748,98 EUR, táto cena je stanovená znaleckým posudkom 121/2024 zo dňa 24. septembra 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 157/2024.**

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa: J. Burgan, V. Klimek/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká



K bodu č. 18.05

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – J. Holbus – lokalita ul. K. Krčméryho – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 19.08.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „žiadost' o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ Jozef Holbus požiadal o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 5152/1 a parc.č. CKN 5152/2 (toho času nezapísaných na LV, zodpovedajú časti pozemku parc.č. EKN 1-30359/6/LV 17033) za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa zapísaných na LV č. 2998 a prístupu na pozemok parc.č. CKN 5153/1 zo zadnej strany – miestnej komunikácie. Pozemky sú oplotené a pravidelne udržiavané kosením zo strany žiadateľa, ako aj predchádzajúceho majiteľa nehnuteľností – p. Žofie Holbusovej, ktorá mala tiež snahu tieto pozemky vysporiadať.

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.08.2024: Predaj pozemkov nie je v rozpore s UPN mesta. Avšak, vzhľadom na jeho špecifickú právnu situáciu (zabratie a oplotenie bez právneho nároku) je potrebné dôkladne preveriť všetky právne aspekty predaja a postupovať v súlade s platnou legislatívou o obecnom zriadení a správe majetku obce.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.08.2024: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ na predaj pozemku CKN parc.č. 5152/1 a CKN parc.č. 5152/2, ktoré zodpovedajú časti EKN parc.č. 30359/6/LV 17033. Pre stanovenie ceny sa uplatní cena stanovená ZP, min. v zmysle sadzobníka zásad pre príľahlé pozemky. Vedenie mesta v prípade, ak sa pozemky nachádzajú za plotom žiadateľa, rozhodlo o upustení od vymáhania náhrady za užívanie pozemku bez právneho dôvodu z dôvodu, že takáto odchýlka mohla vzniknúť pri ROEP a žiadateľ o nej nemusel vedieť.

Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.

K bodu č. 18.06

Predaj pozemku – lokalita Satelity – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Zameraním chodníka na ul. Brezová, lokalita Satelity (t.j. parc.č. CKN 2819/2 o výmere 103 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie) vznikol pozemok, ktorý funkčne prislúcha k pozemkom parc.č. CKN 2837/1 a parc.č. CKN 2837/2 vo vlastníctve kupujúceho, pričom tvorí akýsi „vstup“ na uvedené pozemky. Pozemok sa tak pre Mesto Ružomberok stal nevyužiteľný a aj prebytočný. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetný pozemok odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah ku pozemku funkčne prislúchajúcemu k pozemkom s vlastníkom týchto nehnuteľností.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku uvedenými uzneseniami schválilo predaj pozemkov v lokalite Satelity, ktoré funkčne prislúchali a boli užívané vlastníkami rodinných domov v tejto lokalite. Pozemky tvorili dvor, resp. predzáhradu rodinných domov a stali sa tak pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a prebytočné. Navrhujeme preto „dopredaj“ uvedeného pozemku do vlastníctva kupujúceho za cenu rovnakú ako v prípade vyššie uvedených uznesení, a to 7,00 €/m² pozemku.



Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta z roku 2021**. Predmetné pozemky tvoria predzáhradky k nehnuteľnostiam obyvateľov v lokalite Satelity, jedná sa o pozemky príslušné. Pre mesto sú prebytočné, ich predajom sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k týmto pozemkom, ktoré si obyvatelia aj udržiavajú a kultivujú.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 05.08.2021 oslovilo vlastníkov nehnuteľností v tejto lokalite na Ul. Nad štadiónom, Fatranská a J. Hanulu s ponukou na predaj pozemkov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 158/2024**.

Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.07

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov Chmelický/Lakošík, lokalita A. Bernoláka – Zmena Uznesenia MsZ č. 39/2024 zo dňa 03.04.2024 – osobitný zreteľ – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 23.11.2023 doručená žiadosť „Odkúpenie pozemku“ (žiadosť v Prílohe), ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 945/2 a parc.č. CKN 933/5 o výmere cca 200 m², nakoľko tieto pozemky susedia s parcelou CKN 933/9 v ich vlastníctve a slúži im ako vstup na parkovisko. Ďalšie pozemky, o ktoré majú záujem žiadatelia sa nachádzajú v ich dvore, pričom sa jedná o pozemok parc.č. CKN 949/4 a parc.č. CKN 949/3.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.11.2023: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok vo vyššie uvedenom znení. Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: v prílohe.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 159/2024**.

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.08

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – Jolana Jurovičová – lokalita záhradkárskej osady Skalnatá – osobitný zreteľ – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 13.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľky doručená Žiadosť o odkúpenie pozemku, ktorou žiadateľka požiadala o odkúpenie časti pozemku EKN 2109/10 o výmere 91 m² - podľa GP ide o novovytvorené pozemky parc.č. CKN 14583/119 a parc.č. CKN 14583/120 vo vlastníctve mesta Ružomberok za účelom scelenia z nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľky a lepšieho prístupu k záhradnej chatke, jej údržby a rozšírenia pestovania plodín.

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s ÚPN. Geometrický plán č. 54636663-36/2024 rešpektuje stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.04.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 160/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.09

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. Ivan Medek – lokalita MsČ Černová – osobitný zreteľ – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 12.01.2024/08.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Titl. Ivana Medeka „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadala o odpredaj časti pozemku parc.č. EKN 3-40530 zapísaného na LV č. 17033 – podľa predloženého GP č. 36672769-081-1/23 ide o pozemok parc.č. CKN 14201/3 o výmere 4 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v lokalite MsČ Černová, ul. A. Hlinku pre účely kolaudácie rodinného domu súp.č. 8284 z dôvodu jeho rekonštrukcie (pozemok je sčasti zastavaný stavbou rodinného domu + oporný múr). Odpredajom pozemku dôjde k majetkovoprávnemu vysporiadaniu pozemku zastavaného časťou stavby rodinného domu súp.č. 8284 (oporný múr) postavenej na pozemku parc.č. CKN 12057 o výmere 461 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho - pozemkom parc.č. CKN 12056 o výmere 496 m², druh pozemku záhrada a pozemkom parc.č. CKN 12057 o výmere 461 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená uvedená stavba RD (LV č. 886).

Stanovisko ÚHA zo dňa 08.03.2024 k návrhu GP č. 36672769-081-1/23 zo dňa 04.03.2024: ÚHA s vyčlenením pozemku v zmysle ÚPN súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.03.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 161/2024.**



Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.10

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – M. Kauzal Veselá a spol. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 19.04.2024 bola Mestu Ružomberok zo strany žiadateľov doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o odpredaj pozemku parc.č. CKN 9497 o výmere 15 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 17033, nachádzajúceho sa v lokalite MsČ Biely Potok – ul. Raveň, a to za účelom vysporiadania vstupu na pozemky parc.č. CKN 9495 a parc.č. CKN 9498, ktorých sú vlastníckmi. Predmetný pozemok je tiež súčasťou dvora za oplotením, sú na ňom uložené inžinierske siete v osobnom vlastníctve. Taktiež odkúpením pozemku dôjde k vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Spôsob využitia pozemku sa nezmení, bude slúžiť ako dvor.

Listom zo dňa 15.05.2024 vyzvalo OLaP Mesta Ružomberok žiadateľov o doloženie písomného stanoviska vlastníka susediacej nehnuteľnosti – pozemku parc.č. CKN 9496/LV 1258 p. Cáracha k odpredaju pozemku CKN parc.č. 9497 do spoluvlastníctva žiadateľov tak, ako sú zapísaní na LV č. 1176, a to z dôvodu presahu časti požadovaného pozemku aj do susednej nehnuteľnosti. P.Cárech doložil Vyjadrenie zo dňa 23.05.2024, ktorým súhlasí s odpredajom pozemku parc.č. CKN 9497 do vlastníctva žiadateľov zapísaných na LV č. 1176.

Stanovisko ÚHA zo dňa 30.04.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta, nemá pripomienky.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 162/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.11

Predaj nehnuteľností – lokalita MsČ Černová, ul. Čutkovská – osobitný zreteľ – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 30.08.2023 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou manž. Buchtovci požiadali o kúpu nehnuteľností stavby súp.č. 8106, postavenej na pozemku parc.č. CKN 13846/1 a časť pozemku EKN 877/1 (zodpovedá pozemku parc.č. CKN 13846/1 o výmere 1223 m2, časť EKN



40111/304 a časť EKN 40533 + hospodárske budovy na predmetných pozemkoch). Ako sa v žiadosti uvádza, „v rodinnom dome súp.č. 8106 bývajú od roku 1988, o dom sa starajú, vykonávajú údržbu, pozemky zveľadujú. Vzhľadom na blížiaci sa dôchodkový vek, by mal žiadateľ záujem odkúpiť tieto nehnuteľnosti, aby sa mohol venovať chovu hospodárskych zvierat a záhradkárčeniu. Predmetnú nehnuteľnosť dostal do užívania ako služobný byt od lesov v roku 1986, odvtedy tam aj platí poplatky súvisiace s užívaním domu (energie). V rodinnom dome s manželkou vychovali deti, nehnuteľnosti s príslušenstvom užívajú ako vlastné. Preto by boli radi, keby bolo ich žiadosti o odkúpenie nehnuteľností vyhovené.“

Materiál, týkajúci sa predaja nehnuteľností, ktorý sa predkladá na rokovanie MsZ, bol spracovaný na rokovaní MsZ 26.06.2024 v dvoch alternatívach: 1. ako zámer a spôsob prevodu majetku formou OVS alebo 2. formou osobitného zreteľa na základe doručenej žiadosti manž. Buchtovcov z dôvodu, že nehnuteľnosti dlhodobo a nepretržite užívali v spojení s výkonom pracovnej činnosti p. Buchtu v mestských lesoch (horáreň) a RD mu bol pridelený ako služobný byt nájomnou zmluvou.

MsZ Ružomberok **Uznesením MsZ Ružomberok č. 118/2024 zo dňa 26.06.2024** schválilo spôsob prevodu nehnuteľností 2. formou osobitného zreteľa, v súlade s ktorým sa predkladá tento materiál. Stanovisko ÚHA zo dňa 11.09.2023: Príloha 3 materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 04.03.2024: vedenie mesta berie na vedomie prehodnotenie stanoviska ÚHA zo dňa 11.09. 023. Hlavný architekt predaj nehnuteľností žiadateľovi aktuálne nepovažuje za rozporné s ÚPN, v ktorom je definovaná plocha – 06-plochy občianskeho vybavenia. Osobitný zreťel na predaj nehnuteľností v požadovanom rozsahu podľa názoru OLaP a ÚHA nie je daný a nehnuteľnosti by sa mali prioritne predávať formou OVS. Nehnuteľnosti s výnimkou dvoch stavieb lesov SR, sú vo vlastníctve mesta a boli ohodnotené ZP 11/2024 zo dňa 15.02.2024, vyhotoveného znalcom Ing. P. Pavlíkom. Vedenie mesta rozhodlo, že pozemok bude rozdelený na dva, z ktorého pozemok na ktorom sa nachádza RD spolu s RD bude odpredaný žiadateľovi z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorým je skutočnosť, že nehnuteľnosti dlhodobo a nepretržite užíval v spojení s výkonom svojej pracovnej činnosti v mestských lesoch (horáreň) a RD mu bol pridelený ako služobný byt nájomnou zmluvou. Druhý pozemok bude odpredaný súťažou v zmysle platného územného plánu. OLaP v spolupráci s ÚHA pripraví geodetické odčlenenie pozemkov a vec následne znovu prerokuje na porade vedenia.

Na pozemku parc.č. KKN 13846/4 sa nachádza stavba súp.č. 8663 (sklad materiálu), zapísaná na LV č. 1750, vo vlastníctve LESY SR, š.p.. Na pozemku parc. č. KKN 13846/5 stavba súp. č. 8664 (kancelária).

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 03.06.2024: prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Šimanská – materiál je pripravený ešte o rímsku 3 a rímsku 4, kde sa súčasne schvaľuje nájom pozemkov, ktoré sú pod stavbami Lesov Slovenskej republiky, takže mesto Ružomberok s nimi uzatvorí nájomnú zmluvu na to, aby teda mu bol doplatený nájom aj spätne.

K. Javorka – ja mám len technickú otázku k tej zmene, ktorá uvedená. Pochopil som to tak, že je to nejaké dedičstvo zo socializmu zo štátnych lesov? Pán, ktorý tam býva to dostal ako štátny byt? Nevie, akým spôsobom v rámci delimitácie sa to dostalo asi teda mestu, chápem to tak, stal sa z toho mestský majetok, ten pán tam bol v inštitúte nejakého nájmu alebo akým spôsobom tam býval, to má len tak zaujíma od toho roku, keď sa to delimitovalo teda mestu, aby sme aj toto verejne ošetrili



a mám ešte otázku k tomu, čo tam je spomenuté, že sa vlastne ten pozemok rozdelil geometrickým plánom na dva a druhá časť toho pozemku pôjde verejnou súťažou? Niečo také som tam zachytil.

K. Šimanská – tá zostáva voľná pre prípad, že by mesto sa rozhodlo tento pozemok predať istou formou, napr. formou obchodnej verejnej súťaže, ale nie je to obsahom materiálu.

K. Javorka – to je len napríklad?

K. Šimanská – áno, napríklad.

K. Javorka – dobre, lebo som tam zachytil, že ostane nejaká časť toho pozemku, nie celkom jasné mi to je z tých plánikov, že ktorá časť pozemku zostáva.

K. Šimanská – no už nie tá, čo je vyznačená, lebo vyznačené pán poslanec máš len to, čo je predmetom predaja.

K. Javorka – takže o tej OVS je to len virtuálne. A akým právnym titulom teda bolo užívanie toho mestského majetku, to by sme si mohli asi vysvetliť.

K. Šimanská – v prílohe materiálu pán poslanec je nájomná zmluva s pánom Buchtom. Takže tak, ako bol posielaný materiál poslanskej komisii, tam to je.

K. Javorka – výborne a týmto chcem povedať, tu ten osobitný zreteľ je fajn, lebo je to nájomca. To je to metodické usmernenie, to som tým chcel povedať, videli ste, že mám pravdu.

M. Šlávka – ja len k tomu, čo sa Karol pýtal. Tá druhá časť pozemku, ktorá bola odčlenená, tak aj doteraz vlastne bola v užívaní spoločnosti mestské lesy. Sú tam hospodárske budovy, ktoré slúžia ako sklady. A ja by som bol rád, keby to tak zatiaľ aj ostalo, keďže nemáme náhradné riešenie.

Ľ. Kubáň – myslím si, že takto to bolo odkomunikované aj na predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve, kde sme schvaľovali tento materiál.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 163/2024**.

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Ružička, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Macko, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.12

Predaj prebytočného majetku mesta – p. Kendera a spol. – osobitný zreteľ – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

I.

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09.2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Na predmetom pozemku majú žiadatelia postavený rodinný dom súp. č. 7353, zapísaný na LV č. 12091. Ku jeho výstavbe a užívaniu mestského pozemku žiadatelia predložili listinné podklady, preto sa od uplatnenia náhrady za užívanie pozemku bez právneho dôvodu upúšťa. Mestu nebola predložená dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku, opatrená pečiatkou štátneho notárstva, ktorá by bez pochybností preukazovala vlastníctvo žiadateľov k pozemku a ktorá mala byť vypracovaná na základe Rozhodnutia o pridelení pozemku do osobného užívania, ktoré žiadateľ doložil mestu. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205

(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve. Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(1) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

II.

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09.2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Predmetná časť mestského pozemku tvorí súčasť záhrady k rodinnému domu súp. č. 7354, zapísaný na LV č. 4572. Jedná sa o zvyškovú parcelu po realizácii predaja podľa I. a II. tohto materiálu.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.03. a 08.04.2024: vedenie mesta sa nestotožňuje so stanoviskom ÚHA zo dňa 26.03. 2024, ktorým útvar odporučil predávať pozemok formou OVS, a to vzhľadom na okolnosti daného prípadu a predložené listinné podklady, ako aj skoršie stanovisko ÚHA k ponuke mesta na predaj tohto pozemku ako prebytočného dňa 24.09. 2021, ktoré bolo kladné a bez výhrad. Vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

K. Javorka – chcem spýtať, lebo máme nové vedenie útvaru hlavného architekta, či teda je aj on s tým v komforte. Lebo hovoríme tam o marcových, aprílových nejakých rozhodnutiach, ak sa nemýlim, takých starších z decembra 2023 až pardon. Útvar hlavného architekta odporučil predaj formou OVS,



nie týmto spôsobom. Toto ešte keby ste mi mohli ozrejmiť, ak sme to už teda v tom prvom kole schválili, ale útvár hlavného architekta doporučil predtým OVS, tak teda či sme v tomto v komforte.

K. Šimanská – my už môžeme len konštatačne povedať, že útvár hlavného architekta vtedy odporučil obchodnú verejnú súťaž a mestské zastupiteľstvo v júni poznajúc stanovisko útvaru hlavného architekta prijalo uznesenie, ktorým schválilo trvalú prebytočnosť a spôsob prevodu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 164/2024.**

Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie IV.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie V.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.13

Majetkoprávne vysporiadanie pre účely IBV Gejdák – Záměna – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok zabezpečuje ako stavebník podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebnú prípravu a s tým spojené majetkovo - právne vysporiadanie stavby „**Inžinierske siete IBV Gejdák**“, k.ú. Ružomberok.

Mesto Ružomberok v rámci plánovaných investičných akcií mesta má zámer vybudovania inžinierskych sietí pre IBV Gejdák v území nachádzajúcom sa na južnom okraji zastavaného územia Ružomberok, ktoré je určené na výstavbu rodinných domov. Ide o lokalitu, ktorá sa má byť v budúcnosti zastavať rodinnými domami, pričom napojenie riešeného objektu na jestvujúcu technickú vybavenosť je jednou z hlavných podmienok pre výstavbu navrhovaného zámeru výstavby rodinných domov.

Obec Štiavnička v tejto veci vydala dňa 02.05.2023 pod číslom OCÚ-020-2/2023-TA1-1-ŠO ROZHODNUTIE O UMIESTNENÍ STAVBY „Inžinierske siete IBV Gejdák“, v k.ú. Ružomberok, právoplatné dňa 14.06.2023.

Materiál sa predkladá z dôvodu zmeny formy predkladania materiálov v zmysle novely zákona o majetku obcí, t.z. tzv. dvojstupňovým predkladaním materiálov.

K. Šimanská – ešte upresním, že v tomto materiáli, tak ako máte tie jednotkové ceny zo znaleckých posudkov, resp. ceny celkom za dané pozemky, tak ešte možno formálne doplníme ten materiál, že každú jednu tú cenu rozpišeme potom ku každému pozemku podľa znaleckých posudkov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 165/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie IV.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie V.: 25 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

Hlasovanie VI.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, V. Macko, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.14

Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a manž. Noskovcami – lokalita Baničné, ul. I. Houdeka – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 21.08.2023 doručená „žiadost' o odpredaj pozemku“, ktorou žiadatelia manž. Noskovci požiadali o odpredaj pozemku parc.č. EKN 2027/389, nakoľko, ako sa v žiadosti uvádza „pozemok sa nachádza na konci ich záhrady, je priamo susediaci s pozemkom ich súkromného domu. Tento pozemok je v strmom svahu zarastený náletovými drevinami, neudržiavaný. Kosenie a udržiavanie čiastočne zabezpečovali žiadatelia na vlastné náklady, aj kvôli estetickému vzhľadu.“ Pozemok by radi odkúpili, nakoľko je v priamom susedstve ich záhrady, čím by rozšírili záhradu a zabezpečovali trvalú starostlivosť. V prípade, ak by mesto prejavilo záujem, ponúkajú možnosť zámeny tohto pozemku za pozemok parc.č. CKN 4375, ktorého sú žiadatelia vlastníkami. Na tomto pozemku je vybudovaný chodník pre peších na ul. I. Houdeka.

Materiál týkajúci sa zámeny pozemkov bol predložený na rokovanie MsZ v Ružomberku dňa 03.04.2024, pričom zámena pozemkov nebola schválená. V prípade schválenia zámeny pozemkov bol potrebný výmaz záložného práva z pozemku parc.č. CKN 4375 zo strany žiadateľov, pričom k tomuto výmazu záložného práva došlo. Z tohto dôvodu – zmeny právneho stavu pozemkov sa predkladá materiál na rokovanie MsZ.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.09.2023: v prílohe.

K. Šimanská – ešte upresňujem, že ceny pre účely zámeny boli ešte doplnené alebo teda aktualizované znaleckým posudkom číslo 122/2024 z 24. septembra 2024. To teda uvediem následne do materiálu, ale tieto ceny sú rovnaké tak, ako ich tam máte uvedené, takže bude aktualizované teda číslo znaleckého posudku a dátum jeho vyhotovenia.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



J. Kuráň – ja zopakujem to, čo som povedal aj na finančnej komisii, ja osobne odporúčam realizáciu predaja až vtedy, keď si žiadateľ získa vlastníctvo k pozemku 1-2027/72. Prosím preto, aby spracovateľ podkladov neuvádzal v žiadostiach týmto pádom zavádzajúce informácie. Zo stanoviska ÚHA je zrejmé, že vlastníci nie sú majiteľmi všetkých pozemkov v ich záhrade. A považoval by som za férové danú skutočnosť uviesť potom aj v samotnej dôvodovej správe, aby členovia komisie a poslanci z tohto neboli nejakým spôsobom zmätení. Ja len chcem vysvetliť jednu vec. Nepoznám, neviem, kto sú Noskovci atď. Viem asi, kde je ten pozemok, ale oni si oplotili pozemky dva, ktoré im nepatria, teraz žiadajú výmenu. Ja sa len pýtam, ako z právneho hľadiska, keby to patrilo Vám, ako by ste sa s tým zariadili, keby ten biely pozemok, čo tam je medzi tým žltým a čiernym, patrilo niekomu z Vás. My tým pádom, ak im to takto zameníme alebo predáme, ten človek sa nemá ako dostať na ten svoj pozemok. Ja samozrejme, tým Noskovcom to chcem dať, ale len reálne nech si zistia majiteľa tohto pozemku a dohodnú sa s ním, že im to odpredá a potom to zameňme alebo predajme, ale inak podľa mňa to nie je v poriadku.

K. Šimanská – ten materiál je formulovaný tak, že sú tam uvedené nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľa, z tej grafiky je zrejmé, čo je vlastníctvo žiadateľa a je rovnako zrejmé, o aké pozemky žiadateľ žiada. Čiže ten pozemok je tam viditeľný, že nie je mestský. My sme to vyznačili, akurát, že sa to asi neuvádza slovne, že teda tento konkrétny pozemok nie je pána Noska a nie je ani mestský. Zhrniem asi stanovisko finančnej komisie, komisia odporučila požiadať vlastníkov dotknutého pozemku o stanovisko, tak sme ihneď spravili, čiže hneď po rokovaní komisie sme písomne dožiadali týchto vlastníkov, sú to dvaja podieloví spoluvlastníci, no a myslím, že finančná komisia odporučila schváliť tento predaj z titulu, že vyhodnotila, že ten pozemok v súkromnom vlastníctve je zanedbateľnej výmery voči záujmu mesta, ktorý by si mohol zámenou nejakým spôsobom poriešiť. Ja v tomto momente, žiaľ chýba mi tu pán poslanec Zuberec, predseda finančnej komisie, ale myslím, že práve z tohto titulu finančná komisia odporučila schváliť tento materiál aj s podmienkou dožiadania stanoviska, čo sme spravili. Takže dúfam, že som už uviedla všetky informácie k danému materiálu.

J. Kuráň – ale stanovisko reálne nemáme.

K. Šimanská – požiadali sme, ale odpoveď nemám. Každopádne boli dožiadaní.

J. Kuráň – veď ja hovorím o tom, ja som na tej finančnej komisii bol, takže ak dostanem stanovisko tých dvoch podielových vlastníkov a povedia áno, dávame to Noskovcom, zameňme to vtedy. Podľa mňa dovtedy to nie je v poriadku, tak to urobiť. To je len môj názor. Dávam procedurálny návrh na stiahnutie a nech sa to vráti späť do mestského zastupiteľstva, keď bude toto stanovisko k dispozícii.

J. Kuráň – podal procedurálny návrh – MsZ schvaľuje stiahnutie materiálu a zaradenie na rokovanie MsZ až keď bude stanovisko vlastníkov dotknutého pozemku.

Hlasovanie: 12 /za/ - 3 /zdržal sa: S. Klačko, R. Kolár, M. Kútniková/ - 6 /proti: S. Javorka, M. Kútniková, M. Lazár, M. Šlávka, P. Štupák, R. Zach/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká - návrh nebol schválený

L. Kubáň – podľa rokovacieho poriadku nám chýbal jeden hlas, takže tento procedurálny návrh nebol schválený, lebo je tam nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Takže ja rešpektujem ten návrh pána poslanca Jána Kuráňa, že dokým nebude vyjadrenie tých vlastníkov dotknutých pozemkov, tak



by sme tento materiál nemali prerokovávať. Takže, aby som urobil správnosť z právneho hľadiska, musím dať hlasovať, ale musíme to hlasovať tak, keď Mestské zastupiteľstvo Ružomberok schvaľuje trvalú prebytočnosť, tzn., že keď sa vyjadríte v trvalej prebytočnosti, že to zamietnete, tak bod pôjde na rokovanie do ďalšieho mestského zastupiteľstva. Ak nebude materiál schválený, tak až o pol roka sa bude môcť dať hlasovať, vy ste vlastne neprijali tým jedným hlasom, ktorý nám chýbal to, že ho sťahujeme z bodu rokovania a dávame ho na ďalšie mestské zastupiteľstvo, takže musí byť nejako ukončený tento proces tohto bodu rokovania, buď tým, že sa to opätovne stiahne, ale na to potrebujete 13 poslancov minimálne a ak nie, tak budeme rokovať o tom a vyjadríte sa k trvalej prebytočnosti, sú iba dve možnosti.

J. Kuráň – ja už nebudem dávať procedurálny návrh, lebo myslím si, že poslanci už nebudú meniť svoj názor, ale ešte raz Vás chcem upozorniť, aby ste sa dobre na to pozreli. A keď zameníme tieto pozemky, tak jedného človeka alebo dvoch ľudí bez ich súhlasu odrežete k prístupu k ich vlastnému pozemku, len toto treba mať na zreteli, ja vážne nemám nič proti, dokým sa dotknutí vlastníci toho bieleho pozemku k tomu nevyjadria, inak to nie je podľa mňa správne dovedy zamieňať alebo predávať.

M. Zuberec – k tejto téme sme mali opätovne aj diskusiu na finančnej komisii. My sme sa pridržali pôvodného stanoviska, ktoré sme mali v súvislosti s touto navrhovanou zámenu, tzn., že odporúčame zámenu na nejaké využitie toho parciálneho pozemku, ktorý sa nedá nejako špeciálne osobitne využiť, sme nepovažovali za dôležité prihliadať, prijalo sa uznesenie, že sa má osloviť vlastníčka toho pozemku, že či tam došlo k nejakej odozve reakcií.

K. Šimanská – dvaja podieloví spoluvlastníci tam sú, takže hneď po finančnej komisii sme ich písomne dožiadali, ale stanovisko momentálne nemáme.

M. Zuberec – napriek tomu ja by som odporúčal, že náš záujem mesta je mať vysporiadané pozemky pod komunikáciami bez toho, aby nás to finančne bolelo, toto je podľa mňa rozumný, dobrý dôvod, ak vlastníč pozemku bude sa chcieť dožadovať nejakých práv prechodu alebo riešiť si to, tak si to stále môže s pánom Noskom ako iným vlastníkom, nič sa v podstate zásadne nezmení, takže z tohto pohľadu ja by som odporúčal, aby mestské zastupiteľstvo schválilo túto zámenu tak, ako je navrhnutá.

J. Kuráň – ja viem, čo sme sa bavili na finančnej komisii. Ale my nemôžeme takto obísť nejakého človeka, aj keď je to pre mesto výhodné, ktorého odrežeme k prístupu k jeho pozemku a potom to povedať tak okej, teraz to vymeníme, lebo je to pre nás výhodné a nech si to potom rieši pán Nosko. To je ako sme jeden zemiak z jednej pahreby, prehodili do druhej. Alebo mi to pripadá, keď by som sa cez hlavu škrabal pravou rukou na ľavom uchu. Veď to urobme jednoduchšie, dajme to do mestského zastupiteľstva na budúci mesiac. Nič vážne sa nestalo. Ja osobne to chcem tiež zameniť, lebo ako vravíš je to výhodné, ale bez súhlasu tých ľudí to podľa mňa nie je v poriadku.

M. Lazár – ja mám otázku na kolegu Zuberca, teda čo odporúča? Lebo teraz nejdeme hlasovať o tom, či áno, či nie, ideme hlasovať, či stiahnuť alebo nestiahnuť.



L. Kubáň – ak si dobre počúval Michal, pán poslanec Kuráň sa vyjadril k tomu, že už nebude dávať pozmeňujúci návrh. Takže budeme hlasovať o trvalej prebytočnosti. To je všetko, čo môžem k tomuto povedať.

R. Kolár – ten pozemok, o ktorom hovorí pán poslanec Kuráň je malilinký, neprislúcha, nemajú tam tí majitelia žiadny iný pozemok, tzn. v prípade, že to teraz pánovi Noskovi predáme, tak sa jedná len o ten malilinký pozemok, ktorý si môžu s pánom Noskom aj dodatočne vysporiadať a neprichádzajú o žiadne nejaké právo prechodu k ceste alebo resp. o žiadne ďalšie práva. Je to pár metrov štvorcových a pán Nosko sa predpokladám s nikým ťahať za ruky nebude a je tam možnosť to prinajhoršom aj vysúdiť v cene znaleckého posudku alebo podobne, presne za tých istých podmienok, ako to dneska robíme my.

V. Macko – ja sa len chcem spýtať, či si tam Janko bol pozrieť. Je to úplne naozaj nevyužitelný pozemok pre niekoho iného, aj pre vlastníka, lebo je to úzky pásik a je to úplne v takej šikmine taká medza, kde sa nedá nič postaviť. Naozaj, ak to bude funkciu nejakú spĺňať, tak to bude iba pre pána Noska a za tých podmienok, a ak budú mať ten záujem tí vlastníci, tak si to vysporiadajú medzi sebou, ja som za to, aby sme to schválili.

M. Zuberec – ja ešte ak by som upresnil a budem citovať jedného člena finančnej komisie, ktorý povedal, že ak by sa to malo právne korektne vyriešiť, tak mesto by muselo zaťažiť svoj pozemok právom prechodu pre toho vlastníka toho pozemku, čím by vlastne znížilo hodnotu svojho vlastného pozemku a vlastne by konalo úplne v neprospech svojich záujmov, keďže chce ten pozemok zameniť, že by sme sa dostali ešte do absurdnejšej situácie len preto, že chceme byť extra korektní dokonca k nejakému vlastníkovi z Banskej Bystrice, ktorý tu pravdepodobne nemá ani nejaký extra už vzťah, záujem a pod., takže ja by som tu z toho nerobil vedu. Máme záujem to zameniť, zameňme.

L. Kubáň – dostal som teraz informáciu od pána hlavného kontrolóra, že pán Nosko s tou rodinou alebo s tým vlastníkom pozemku rokuje.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 166/2024.**

Hlasovanie I.: 15 /za/ - 2 /zdržal sa: J. Burgan, J. Šrámek/ - **2 /proti:** J. Kuráň, M. Papčo/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

Hlasovanie II.: 14 /za/ - 3 /zdržal sa: J. Burgan, M. Papčo, J. Klimek/ - **2 /proti:** V. Klimek, J. Kuráň/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 18.15

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 0596/2019 zo dňa 08.11.20219 – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti Tibora Lukáča a Silvie Páleníkovej zo dňa 26.07.2024. P. Tibor Lukáč má s Mestom Ružomberok uzatvorenú Nájomnú zmluvu CEZ 0596/2019, predmetom ktorej je prenájom mestského pozemku na Tatranskej ceste ako predzáhrady bytového domu. Zmena nájomcu je vyžiadaná zmenou vlastníctva bytu nájomcu v danom BD.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 167/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 18.16

Zmena Nájomnej zmluvy CEZ 205/2008 zo dňa 03.07.2008 - SHMÚ – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti SHMÚ zo dňa 25.07. 2024 a legislatívnej zmeny, podľa ktorej pozemky pre účely monitorovacích staníc majú byť zverené SHMÚ do užívania bezplatne, k čomu slúži zmluvný typ výpožičky.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 168/2024.**

Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 19

Schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 15

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe usmernenia NKÚ k dotknutým častiam zásad hospodárenia, v ktorých kontrolný orgán požadoval zmenu. Znenie zásad hospodárenia bolo schválené na porade vedenia 26.08.2024.

Kontrola požadovala upraviť zverenú kompetenciu primátorovi mesta zmeniť podmienky nájmu, uvedenú pôvodne v § 27 ods. 1 zásad hospodárenia, ktorá je v návrhu upravená výlučne na zmeny nájmomcu v prípade zastavaných pozemkov stavbami v zmysle § 27 zásad hospodárenia.

Ďalej upraviť v zásadách začlenenie hnutel'ného majetku so zostatkovou cenou vyššou ako 3 500 € nadobudnutého mestom od SR a v deň prechodu vlastníctva slúžiaceho na výchovnovzdelávací proces, na zabezpečenie sociálnej pomoci a zdravotnej starostlivosti, pod rozhodovaciu právomoc primátora mesta o prebytočnosti alebo neupotrebitelnosti majetku podľa § 7a ods. 2 písm. d) zákona o majetku obcí. Uvedená zmena bola vykonaná v § 14 ods. 2 a 4 zásad hospodárenia.

Do zásad hospodárenia vložené okrem kladného aj záporné definovanie prebytočného majetku, čím sa tento pojem upresňuje, a dôvody hodné osobitného zreteľa pre zníženie ceny.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 169/2024.**

Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, M. Kubačka, M. Medvecká

K bodu č. 20

Informatívna správa o otvorení školského roka 2024/2025

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: Mgr. Ingrid Pavlinská – referent pre školy a školské zariadenia

Poslanci mali v podkladoch na rokovaní MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1 Organizácia školského roka

Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“) v nadväznosti na § 150 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 245/2008 Z. z.“) a vyhlášku Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 231/2009 Z. z. o podrobnostiach o organizácii školského roka na základných školách, na stredných školách, na základných umeleckých školách, na praktických školách, na odborných učilištiach a na jazykových školách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 231/2009 Z. z.“) vydáva nasledovné pokyny k organizácii školského roka 2024/2025.

1.1 Obdobie školského vyučovania

a) Novelou vyhlášky č. 231/2009 Z. z. sa s účinnosťou od 1. mája 2024 začína obdobie školského vyučovania 1. septembra a končí sa 30. júna.

b) V súlade s § 2 ods. 2 vyhlášky č. 231/2009 Z. z. sa vyučovanie v prvom polroku školského roka 2024/2025 začína 2. septembra 2024 (pondelok) a končí sa 31. januára 2025 (piatok).

c) Vyučovanie v druhom polroku školského roka 2024/2025 sa začína 3. februára 2025 (pondelok) a končí sa 27. júna 2025 (piatok).

d) Prevádzku MŠ počas mesiacov júl, august je potrebné zabezpečiť v súlade s informatívnym materiálom „Materská škola a školské prázdniny“.

Prevádzka každej MŠ zaradenej v sieti škôl a školských zariadení SR, bez ohľadu na jej zriaďovateľa, sa počas mesiacov júl a august preruší najmenej na tri týždne.

2 Celoslovenské testovanie žiakov základných škôl

Na základe § 155 zákona č. 245/2008 Z. z. sa v školskom roku 2024/2025 uskutoční externé testovanie žiakov deviateho ročníka základných škôl (Testovanie 9).

2.1 Testovanie 9

a) Testovanie žiakov sa uskutoční z predmetov matematika, slovenský jazyk a literatúra 19.03.2025 alebo 02.04.2025.

b) Testovanie žiakov sa uskutočňuje podľa vzdelávacích štandardov Štátneho vzdelávacieho programu pre základné školy, vzdelávacích štandardov pre 1. – 4. ročník gymnázií s osemročným vzdelávacím programom a pre 1. ročník gymnázií s päťročným vzdelávacím programom Štátneho vzdelávacieho programu pre gymnáziá a sleduje ich obsahovú a výkonovú zložku.

c) Prihlasovanie žiakov na Testovanie 9 sa uskutoční v termíne 11. až 29. novembra 2024.

2.2 Celoslovenské testovanie pohybových predpokladov žiakov 1. a 3. ročníkov ZŠ

Na základe § 58 písm. p) zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uskutoční testovanie pohybových predpokladov žiakov prvých a tretích ročníkov základných škôl v termíne od 02.09.2024 do 25.10.2024.



- a) Výsledky žiakov zadajú školy v časti ISTŽ, a to najneskôr do 31. decembra 2024.
b) Metodické pokyny pre testovanie, batéria testov, postupy a súvisiace inštruktážne videá sú zverejnené na ministerstve.

Nový školský rok v podmienkach mesta Ružomberok :

2. septembra 2024 sa začal nový školský rok v materských školách a základných školách a školských zariadeniach v meste Ružomberok. Výberové konanie na miesto riaditeľa sa v tomto školskom roku uskutoční len na MŠ Hrabovská cesta a to v mesiaci január 2025.

V prvom polroku 2024 prebehlo 12 výberových konaní na obsadenie riaditeľov/ky na základných a materských školách. Na päťročné funkčné obdobie boli menovaní:

ZŠ Zarevúca – Mgr. Miroslav Štrof	MŠ Bystrická cesta PaedDr. Ivica Ondrušková, PhD.
ZŠ Bystrická cesta – Mgr. Mária Štefánková	MŠ Za dráhou – Mgr. Gabriela Šaradínová
ZŠ Klačno – PaedDr. Mojmír Šrobár	MŠ Riadok – Mgr. Zuzana Brodyová
ZŠ Sládkovičova – Mgr. Alexander Buchta	MŠ A. Bernoláka – Mgr. Eva Praženicová
ZŠ Černová – Mgr. Bibiana Klačková	MŠ Černová – Mgr. Patrícia Bačíková
ZŠ Biely Potok – Mgr. Erika Macková	MŠ Biely Potok – Mgr. Jana Jellušová

Do základných škôl, ktorých zriaďovateľom je mesto, nastúpilo **2 222 žiakov**, čo je o **1 žiaka menej** ako v minulom školskom roku. Prvákov je **258**, čo je o **11 viac** ako v predchádzajúcom roku.

V tabuľke uvádzam počet všetkých žiakov a prvákov v meste v školskom roku 2024/2025 :

Základná škola	Celkový počet žiakov	Počet prvákov/ Počet tried	Počet prvákov/ počet tried
ZŠ Zarevúca	639	89/4	
ZŠ Sládkovičova	307	36/2	7/1 *
ZŠ Klačno	385	36/2	
ZŠ Bystrická + Dončova	621	64/4	4/1 **
ZŠ Černová	228	23/1	
ZŠ Biely Potok	42	10/0,5	
ZŠ sv. Vincenta	377	49/3	8/1 *
SZŠ Dotyk	161	18/1	
Spojená ZŠ (špeciálna)	72	6/0	
SPOLU	2 832	331/17,5	19/3

* Úvodný ročník pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou ľahkého stupňa.

** Špeciálna trieda pre deti a poruchou autistického spektra.

V mestských materských školách je v tomto školskom roku **745 detí**, z toho **285 predškolákov**. Oproti predchádzajúcemu roku je celkový počet **vyšší o 9 detí**, u predškolákov je **nárast o 16 detí**.

V tabuľke uvádzam počet detí a predškolákov v školskom roku 2024/2025 :

Materská škola	Počet detí	Počet tried	Predškoláci
MŠ Bernoláka	107	5	49
MŠ Biely Potok	40	2	16
MŠ Bystrická	66	3	22



MŠ Černová	36	2	11
MŠ Hrabovská	135	6	52
MŠ Hrboltová	17	1	3
MŠ Klačno	46	2	21
MŠ Moyzesa	88	4	40
MŠ Riadok	127	6	44
MŠ Za dráhou	83	4	27
SPOLU	745	35	285

Presné štatistické údaje pre školský rok 2024/2025 u všetkých zriaďovateľov aj súkromných a cirkevných sú známe po 15.9.2024. Presné počty doplníme do materiálu, ktorý pôjde na MsZ.

Počet stravníkov v mestských školských jedálňach detí a žiakov je cca v **ZŠ 1 965 a v MŠ 745** Nárast oproti minulému roku je približne **o 130 stravníkov** aj z dôvodu poskytovania príspevku na stravu.

Diétne stravovanie pre základné školy zabezpečuje MŠ Hrabovská cesta. Túto službu využíva **21 stravníkov**. Dovož zabezpečuje a financuje Mesto.

Detské jasle, ktoré od 01.07.2007 prevádzkuje mesto v plnom rozsahu, navštevuje **9 detí**.

Do nového školského roka vstúpili niektoré subjekty v novom šate, resp. po menších, či väčších stavebných úpravách:

Pred prázdninami, počas prázdnin, resp. po prázdninách v rámci finančných možností škôl a mesta boli zrealizované, realizujú sa a ešte budú realizované tieto akcie :

ZŠ Zarevúca – stolový PC (3 ks) 1698,00 eur, MS OFFICE - licencia (10 ks) 990 €, elektr. kotel 3 720 €, výmena obkladov, umývadiel, batérií (9 tried) 7 752 €, maliarske práce 9 962 €, elektroinštalačné práce 850 €, elektroinštalačný materiál 511 €, výmena lapača tukov + oprava kanalizácie 10 313 €, žiacke stoly (AJ) 1 509 €, plastové dvere 6 873 €, magnetické tabule 201 €, školský nábytok 3 300 €, oprava žalúzií 845 €.

ZŠ Sládkovičova – výmena epoxidovej podlahy vo vstupnej hale 30 000 €, výmena podlahovej krytiny v jedálni 6000 €, výmena podláh a maľovka v 10 miestnostiach 18 000 €, oprava splaškovej kanalizácie – hradené z havarijného fondu ministerstva školstva 29 135 €.

ZŠ Bystrická cesta - príprava špeciálnej triedy (maľovanie, malé opravy) 500 €, hydroizolácia vstupných prístreškov 7 194 €, materiál na vstupné vchody 1 276 €, dvojdielne okno 1 131€, lokálna izolácia dier na poškodenej streche 440 €.

- **ŠJ pri ZŠ** – stavebné úpravy v školskej jedálni 2 982 €, pokládka PVC podlahy v školskej jedálni 8 857 €.
- **Elokované pracovisko Dončova** – pokrytie Wi-Fi a dátové úložiská 2 816 €, oprava náradia v telocvični 490 €, školský dvor 2 868 €, maľovanie tried a nová omietka 1 108 €.
- **ŠJ A. Bernoláka pri ZŠ** – výmena obkladačiek 98 €, výmena plastových dverí 1 020 €.

ZŠ Klačno – zateplenie okien na telocvični 12 725 €, maľovanie interiéru 1 000 €, oprava schodiska a výmena podlahy 3 359 €, oprava sociálnych zariadení 16 000 €, drobné opravy a výmeny 1 300 €.

- **ŠJ pri ZŠ** – prístrešok, maľovanie, oprava a údržba výdajných pultov, elektro práce 2 683€.

ZŠ Černová – drobné opravy a maľovanie 300 €, nábytok v zborovni – 4 980 €, maľovanie ŠJ 900€.

ZŠ Biely Potok – v ŠJ dokúpenie nábytku 2 274 €, výmena podlahovej krytiny, maľovanie 630 €, obnova náteru na školskom dvore 93 €. Pri ďalších opravách a maľovaní pomohli svojpomocne a materiálne rodičia a OZ Centrum Belanov.



MŠ Bystrická cesta – oprava kanalizácie pod budovou školy 10 417 €.

MŠ Za dráhou – vymalovanie fasády hospodárskej budovy 1 824 €, plánovaná výmena okien a dverí tiež na hospodárskej budove 10 140 €, oprava asfaltových plôch a chodníkov okolo celého areálu MŠ (620m²), frézovanie koreňov a úprava podlažia 35 000 €.

MŠ Riadok – modernizácia počítačovej infraštruktúry 4 000 €, zakúpenie robotickej kosačky 4 600 €.

MŠ A. Bernoláka – plánovaná oprava zatekajúcej strechy 7 912 €, výmena podlahy 1 600 €.

MŠ Š. Moyzesa – maľovanie vstupnej chodby 500 €.

MŠ Černová – vymalovanie vnútorných priestorov celej MŠ 2 616€.

MŠ Hrboltová – plánovaná oprava strechy 8 023 €.

MŠ Biely Potok – plánovaná oprava poslednej časti zatekajúcej strechy 17 854 €, vymalovanie priestorov MŠ, ŠJ a skladov ŠJ 2 000 €.

Z účelových finančných prostriedkov (predškola) sa materské školy vybavili učebnými, didaktickými pomôckami a ihriskovými prvkami 91 078 €, interiérové vybavenie 21 920 €, výpočtová technika a iná elektronika 29 022 €, kurzy a športové výcviky 22 048 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 170/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 21

Operačný plán zimnej údržby miestnych ciest mesta Ružomberok na obdobie 2024/2025

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Dávid Žerebák – referent pre infraštruktúru mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Operačný plán zimnej údržby miestnych ciest mesta Ružomberok a prímestských častí B. Potok, Vlkolínec, Černová, Hrboltová, Rybárpole a Areál bývalého Texicomu, je základným podkladom pre zaistenie zjazdnosti ciest v podmienkach zimného obdobia. Hlavným cieľom zimnej údržby je zaistiť včasnú a kvalitnú zimnú údržbu miestnych ciest, chodníkov, schodov a lávok pre peších chodcov.

Podľa poradia dôležitosti rozdeľujeme cesty na: Cesty prvého zásahu, kadiaľ prechádzajú linky MAD + hlavné zberné cesty + pešia zóna v centre mesta. Cesty následného zásahu, v rovinatom území, s malou frekvenciou, krátke úseky ciest medzi križovatkami. Cesty ostatné, následne po zabezpečení zjazdnosti ciest zaradených do kategórie I. a II. Chodníky, parkoviská, schody a lavičky v rozsahu definovanom týmto operačným plánom.

Cieľom spracovaného dokumentu je upresnenie technických definícií, rozdelenie zodpovednosti, vymedzenie ciest podľa zásahov a podrobný popis pasportov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť operačného plánu. Operačný plán jasne definuje mieru zodpovednosti a rozdelenie kompetencií medzi mestom a správcom.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja sa len chcem spýtať. Vieme teda, že nastanú od nového roku zmeny v technických službách vzhľadom na to, že mal by nastúpiť nový poskytovateľ pre odpady. Ja sa chcem spýtať, že či v súvislosti so zimnou údržbou prebehli nejaké rokovania s tým, že či technické služby ako organizácia



zvládnú aj po tej zmene, ktorá ich asi teda čaká, čiže už nebudú robiť odpady ako firma od 1. januára, či napriek tomu zimnú údržbu zvládnú, za akých podmienok, či sa toto nejak rokovalo. A druhá otázka, ktorá súvisí s tým, že niektorí viete, že začalo sa tak viac menej pripravovať možné verejné obstarávanie na zimnú a letnú údržbu. Čiže v akom je to štádiu a že či sa v tomto niekde pohlo?

L. Kubáň – takže k tej prvej otázke, rokovanie ešte nebolo, čo sa týka stretnutia, mňa ako primátora s hlavným akcionárom, ale určite pri podpise zmluvy, kde ste všetci participovali na tejto zmluve, či ty pán poslanec Burgan alebo pán viceprimátor Kolár, potom dôjde k tomu stretnutiu a potom si aj my zdefinujeme naše podmienky, ktoré súvisia aj s komunálnymi službami a tá predstava mesta je, pripravuje sa súťaž na komunálne služby, ktoré sa budú týkať letnej a zimnej údržby a budeme vidieť, aký bude aj rozsah činností, na ktorých sa dohodneme, že by sme čas služieb presunuli na komunálne služby, pretože podľa môjho názoru aj podľa vysúťaženej sumy teraz, dokým nie je ešte zmluva podpísaná, nemôžem o tom rozprávať, potom Vám určite dám všetky informácie, treba povedať, že každá služba, ktorá bude súťažená do budúcnosti, bude drahšia, to si treba uvedomiť. Zároveň ty o tom vieš dobre, niektoré tie činnosti, možno ešte aj viacej tých činností presunieme, budeme musieť presunúť na komunálne služby, či to je zeleň a v podstate by sme súťažili iba letnú a zimnú údržbu. Takže ak tak to poviem zjednodušene, keď pán Boh dá od toho mája alebo pol mája alebo od apríla by sme chceli mať súťaž ukončenú, vyhodnotenú, aby služby poskytoval buď nový zmluvný partner, ktorý bude vysúťažený alebo budeme pokračovať technickými službami. My, ako aj akcionár, nemôžeme brániť technickým službám, aby sa nepripravili alebo neuchádzali o zákazku, ktorá sa bude týkať komunálnych služieb. Ale zatiaľ ako to vyzerá aj z tých odhadov na prípravu rozpočtu na rok 2025, nám bude asi jednoduchšie, účelnejšie a hospodárnejšie väčšiu časť činností dať robiť pod komunálne služby, to je asi zjednodušene.

R. Kolár – súčasťou celého procesu aj prípravy toho, čo chceme súťažiť a toho, čo chceme preniesť na komunálne služby, si ty osobne a čo sa týka prípravy na súťaž na verejné obstarávanie komunálnych služieb, resp. častí, činností, ktoré dnes pre nás robia technické služby, už pripravuje referát verejného obstarávania, tzn., že už majú minimálne základ podkladov, pripravuje to pani Brezniaková. Chceme to celé vyhlásiť do konca roka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 171/2024**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 22

Schválenie realizácie a spolufinancovania projektu Cestou dreva pamiatkami drevenej architektúry a prírodného dedičstva vo Wisle a Ružomberku

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Projekt Cestou dreva pamiatkami drevenej architektúry a prírodného dedičstva vo Wisle a Ružomberku bol schválený na základe rozhodnutia Monitorovacieho výboru č. 17/2024 Programu Interreg Poľsko – Slovensko 2021-2027 dňa 19.06.2024. Tým sa vytvorili podmienky pre realizáciu tohto projektu z príspevkom Európskeho fondu regionálneho rozvoja.



Hlavným cieľom projektu je zvýšiť atraktivitu a využívanie potenciálu a ich manažment v turisticky atraktívnych lokalitách. Projekt prinesie nový, originálny a spoločný produkt CR, zvýši odborné kompetencie pracovníkov a investičnými aktivitami zvýši dostupnosť lokalít obidvoch partnerov Ružomberka a poľskej Wisly. Komplexne reflektuje na spoločnú potrebu ďalšieho rozvoja, prezentácie, propagácie a účelného manažovania jedinečného kultúrneho a prírodného dedičstva v prihraničných územiach. Generuje trvalo udržateľné výstupy uplatniteľné v lokálnej ekonomike, cestovnom ruchu a v oblasti kultúrneho turizmu.

Rieši spoločne problémy v troch oblastiach:

1. V oblasti vytvorenia ucelenej spoločnej ponuky cestovného ruchu a spoločnej prezentácie a propagácie cezhraničného územia. Problém: chýbajúca spoločná turistická ponuka.
2. V oblasti zefektívnenia spolupráce a zvýšenia odborných kompetencií pracovníkov a presieťovania. Problém: nedostatočná kvalifikácia zamestnancov sektora cestovného ruchu v oblasti tvorby spoločných ponúk, sieťovania, manažovania cezhraničných produktov).
3. V oblasti turistickej infraštruktúry

Cezhraničným partnerom projektu je Mesto Wisla (Poľsko).

Aktivity projektu:

1. Vytvorenie ucelenej spoločnej ponuky prezentácie kultúrneho a prírodného dedičstva a jej rozšírenie, zatraktívnenie a presieťovanie:
 - 1.1. **Vy u nás, my u Vás - letný festival kultúrneho dedičstva a prezentácia cestovného ruchu – Ružomberok.** Pôjde o kreatívne ateliéry pre deti na spoznávanie prírodného a kultúrneho dedičstva formou kvízov, workshopov a tvorby; plenér ľudových umelcov z partnerských miest; diskusie o ochrane životného prostredia a prehliadky turistických chodníkov a kultúrny program. Cieľom je prilákať návštevníkov cezhraničného územia a prezentovať jeho potenciál. Predpokladá spolu 3 dni realizácie, 150 účinkujúcich (50 z Wisly) a 3000 divákov. Predpokladaný termín realizácie 05/2025 – 08/2025.
 - 1.1 **Vy u nás, my u Vás - letný festival kultúrneho dedičstva a prezentácia cestovného ruchu – Wisla.** Identická aktivita, 3 dni realizácie, 150 účinkujúcich (50 z Ružomberka) a 3000 divákov. Predpokladaný termín realizácie 07/2025 – 10/2025.
 - 1.2 **Vytvorenie spoločnej ponuky a propagácia cezhraničného územia** prostredníctvom marketingových nástrojov a elektronickej platformy. Pôjde o vytvorenie mobilnej aplikácie a web platformy pre prezentáciu turistických objektov a trás; propagačný materiál s mapami a výstupom bude i reklamná kampaň v médiách. Cieľom je zvýšiť počet návštevníkov a prístupnosť turistických a kultúrnych objektov. Realizujú obidvaja partneri. Predpokladaný termín realizácie 10/2024 – 02/2026.
2. Zintenzívnenie spolupráce a zvýšenie odborných kompetencií zamestnancov v cestovnom ruchu, kreatívnom priemysle a kultúrnom turizme
 - 2.1 **Študijný pobyt – Ružomberok** - Vzdelávacia aktivita zvyšujúca kvalifikáciu zamestnancov v sektore cestovného ruchu, kultúry a kreatívnych odvetviach . Účasť 25 osôb za Ružomberok. Predpokladaný termín realizácie 12/2024 – 04/2025.
 - 2.1 **Študijný pobyt – Wisla** - Vzdelávacia aktivita zvyšujúca kvalifikáciu zamestnancov v sektore cestovného ruchu, kultúry a kreatívnych odvetviach. Účasť 25 osôb za Ružomberok. Predpokladaný termín realizácie 09/2025 – 02/2026.
 - 2.2. **Záverčná konferencia** o kultúrnom dedičstve a spolupráci v oblasti kultúrneho a kreatívneho priemyslu v cezhraničnom regióne a prezentácia výstupov a výsledkov projektu – Ružomberok, 1 deň, 60 osôb. Predpokladaný termín realizácie 03 – 04/2026.



3. Výstavba, rozšírenie, modernizácia a dodatočné zlepšenie udržateľnej a prístupnej infraštruktúry cestovného ruchu v turisticky atraktívnych lokalitách
- 3.1. **Vlkolíne** - Realizácia – osadenie prvkov mobilára a imobilára vo Vlkolínci. Predpokladaný termín realizácie 04/2025 – 12/2025.
- 3.2. **Wisla** - výstavba chodníka pre peších a cyklistov v Čiernej doline vo Wisle s mostom pre peších a cyklistov cez rieku Maľa Wisla a priepustmi na existujúcich priekopách nachádzajúcich sa v rámci trasy - III. Etapa. Predpokladaný termín realizácie 04/2025 – 12/2025.

Komunikácia projektu

Komunikáciu projektu na základe dohodnutej stratégie a komunikačného plánu (príloha č.P07) s definovanými úlohami a formami prezentácie a propagácie projektu, cieľa, výstupov a výsledkov. Realizujú obidvaja partneri.

Spôsob financovania: refundácia

Realizácia: 1.10.2024 – 30.4.2026

Celkový rozpočet /výška oprávnených nákladov/: 712 602,85 €

Spolufinancovanie z EÚ/ERDF: 575 315,50 €

Z toho rozpočet pre Ružomberok: 303 433,66 €, z toho investičné výdavky: 89 963,15 €

Spolufinancovanie Ružomberok z vlastných zdrojov: 24 274,72 €

Spolufinancovanie Ružomberok zo Štátneho rozpočtu: 36 412,03 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 172/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 23

Schválenie podania žiadosti o nenávratné finančné prostriedky pre projekt „Podpora v oblasti kybernetickej a informačnej bezpečnosti v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Projekt sa primárne sústreďuje na oblasti, kde Mesto Ružomberok identifikovalo najvyššiu mieru rizika a najvyššie dopady, ako aj na oblasti, kde bola identifikovaná najvyššia miera nesúladu s legislatívnymi požiadavkami, vyplývajúce z realizovaného auditu, samohodnotenia a z vykonanej analýzy rizík manažérom kybernetickej bezpečnosti.

Realizácia projektu bude prebiehať prostredníctvom hlavnej aktivity - Realizácia opatrení na zvýšenie úrovne informačnej a kybernetickej bezpečnosti. V rámci tejto aktivity sa bude realizovať:

1. Aktualizácia analýzy rizík, ktorá zabezpečí správu aktív, zraniteľností, hrozieb a opatrení. Analýza rizík umožní aktualizovanie a hodnotenie rizík založené na aktuálnych dátach a poskytne nástroje pre efektívne riadenie a minimalizáciu rizík.



2. Vybudovanie Security Incident and Event Management (SIEM) - opatrenie je zamerané na vytvorenie nástroja zabezpečujúceho analýzu informácií zo všetkých sieťových zariadení, OS, databáz, aplikácií a pod., ktorými žiadateľ disponuje (SIEM), ktoré bude kompletne vybudované vo vlastníctve žiadateľa, tzv. on premise.
3. Vypracovanie a implementácia komplexného plánu kontinuity činností (BCM), ktorý zahŕňa postupy pre rýchlu obnovu kritických systémov a služieb po narušení. Plán bude obsahovať scenáre pre rôzne typy udalostí a zahrnie analýzu funkčných dopadov, strategické zdroje na obnovu a časové rámce pre reakciu.
4. Modernizácia sieťovej infraštruktúry v mestskej informačnej sieti - zabezpečí sa výmena zastaraných sieťových prvkov, dobudovanie záložných trás a rozšírená segmentácia siete. Tieto kroky významne prispievajú k zníženiu zraniteľností vyplývajúcich z používania EOL zariadení a ich nedostatočného zabezpečenia.
5. Modernizácia serverovej infraštruktúry - výmena serverových komponentov, sieťových prvkov prispeje k zníženiu rizika nízkej dostupnosti poskytovania základnej služby a zraniteľnosti spojenej s používaním zastaraných zariadení.
6. Zavedenie a správa nástroja na riadenie kapacít, ktorý umožní nepretržité sledovanie všetkých IT aktív, poskytovanie včasných upozornení na potenciálne problémy a umožní rýchlu reakciu na incidenty. Týmto spôsobom sa zlepší viditeľnosť a kontrolu nad IT infraštruktúrou, čím sa zabezpečí jej spoľahlivú a bezpečnú prevádzku.
7. Nastavenie zálohovania - zavedenie stratégie a plánov zálohovania zabezpečí zvýšenie dostupnosti základnej služby.
8. Implementácia next-gen firewall technológie - umožní pokročilé filtrovanie obsahu, riadenie prestupov medzi sieťovými segmentmi a integráciu s aktuálnymi bezpečnostnými systémami. Táto technológia adresuje zraniteľnosti spojené s nedostatočnou kontrolou sieťového obsahu a potenciálnymi sieťovými útokmi na infraštruktúru
9. Vykonanie auditu kybernetickej bezpečnosti - vykonanie auditov a penetračných testov na konci projektu poskytne hodnotné prehľady o efektívnosti prijatých opatrení a pomôže identifikovať ďalšie možnosti zlepšenia.

Celková výška oprávnených výdavkov projektu: 593 188,58 Eur

Maximálna výška žiadaného NFP: 450 000,00 eur

Výška spolufinancovania bude určená až po schválení projektu na základe výsledkov verejného obstarávania.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 173/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 24

Schválenie podania žiadosti o poskytnutie prostriedkov z mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti pre projekt „Energetické opatrenia na ZŠ Bystrická cesta

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov



Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe vyhlásenej výzvy z Plánu obnovy a odolnosti, kód výzvy 19/02-26-V01, Opatrenie 2: Zlepšenie energetickej hospodárnosti a efektívnosti štátnych budov („Rýchle opatrenia“) mesto Ružomberok podalo 19.08.2024 žiadosť o poskytnutie príspevku z mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti.

Na základe posúdenia energetika bola vybraná Základná škola Bystrická cesta a navrhnuté tieto dve opatrenia.

1) výmena vonkajších otvorových konštrukcií (okná a vstupné dvere) - celková plocha plánovanej výmeny otvorových konštrukcií je 630 m².

2) výmena svietidiel vymenených svietidiel – plánovaný počet svietidiel 822 kusov.

Uvedené opatrenia znížia finančné náklady na energie v škole. Zároveň odstránia havarijný stav okien a zlepšia svetlo-technické podmienky žiakov a pedagógov.

Celková žiadaná suma prostriedkov z mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti pre tento projekt je 530 925,60 Eur.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja dúfam teda, že to vyjde, lebo v tej základne škole sa to zíde. Ale chcel som sa spýtať, keďže takéto granty asi sú a zrejme tie aj pôjdu ešte možnože ďalej, že či teda zvažujeme aj nejaké ďalšie nejaké budovy, možno sa pripraviť práveže projekčne na toto, neviem, čo všetko projektová dokumentácia potrebuje, ale máme však od Bjorsonového domu cez tú nešťastnú Považskú až po neviem čo, že či sa nezamyslieť nad tým, že nejaké ďalšie nehnuteľnosti začať týmto štýlom pripravovať, aby keď vravíte, že najrýchlejší berie, možno, keď to tak hlúpo poviem, tak tam bude fakt dôležité mať ten projekt, takže bum. Ja som počul, že tentokrát sme to zvládli 4 minúty po polnoci, takže to je klobúk dole teda, že to kolega tak dal rýchlo, ale teda, že možnože nachystať predsa takéto projekty, aby sme vedeli takto perfektne zareagovať, lebo potom je veľká šanca, že ich získame. Takže to sa chcem spýtať, či niečo také zvažuje možno aj vedenie mesta.

J. Pavlík – aktuálne najviac, čo je pripravené, je práve zvyšovanie energetickej efektívnosti budovy MsÚ, čiže na to sa sústreďujeme.

Ľ. Kubáň – pán poslanec sa pýta, či nebude dobré strategicky sa zamerať aj na ďalšie budovy, ak náhodou budú pokračovať výzvy, aby som bol konkrétny.

J. Pavlík – je to otázka diskusie do rozpočtu 2025, lebo každá projektová dokumentácia stojí nejaké finančné prostriedky, a preto hovorím, že z hľadiska koncentrácie sústredíme tieto prostriedky zatiaľ na túto budovu, ktorá má značný dopad na energetickú efektívnosť.

Ľ. Kubáň – potom poprosím Juraj, pri tvorbe rozpočtu, aby si aj ty zadal nejaké priority, ktoré sa týkajú možno Považskej a Bjorsonového domu, aby sme vedeli aj v budúcnosti ako sa nastaviť, čo sa týka projektových dokumentácií.

J. Pavlík – ja by som len ešte možno k tomu, že už potom z prostriedkov ÚMR sú pripravené potom zvyšovanie energetickej efektívnosti, ktorá ale súvisí už s rekonštrukciou Legerskeho vily. Čiže to je ďalší projekt, ktorý sa pripravuje z hľadiska projektovej dokumentácie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 174/2024.**



Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 25

Informatívna správa o podaných a realizovaných projektoch za obdobie 01.01.-31.08.2024

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Informatívna správa podáva prehľad podaných žiadostí o získanie nenávratných finančných prostriedkov z národných a európskych zdrojov za obdobie 01.01. – 31.08.2024.

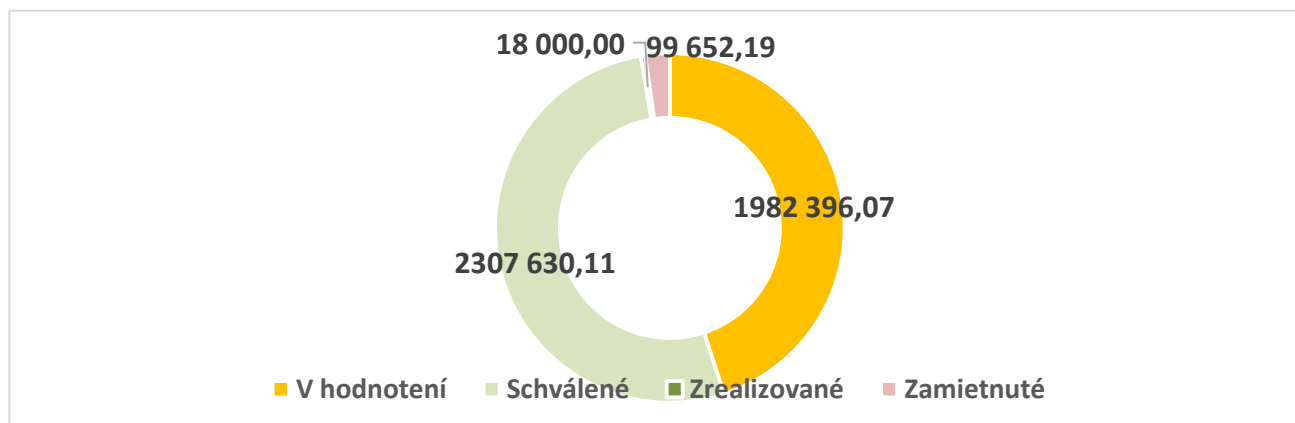
V tabuľke (príloha č. 1) sú uvedené názvy projektov, zdroje financovania a výšky oprávnených výdavkov podľa jednotlivých žiadostí.

Jednotlivé projekty sú rozdelené podľa stavu ich vyhodnotenia:

- v hodnotení (podané bez rozhodnutia o schválení alebo neschválení)
- schválené (podané s rozhodnutím o schválení pred dokončením realizácie)
- zrealizované (schválené s podpísanou zmluvou a ukončenou realizáciou)
- zamietnuté (podané s rozhodnutím o schválení)

Samostatne sú uvedené projekty, ktoré sú schválené pred 1.1.2024 a sú v štádiu realizácie v tomto roku.

Sumárny prehľad výšky nenávratných finančných prostriedkov podľa stavu vyhodnotenia jednotlivých žiadostí je na obr. 1.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Papčo – mám iba otázku, ktorá sa týka položky podpora administratívnych kapacít ÚMR približne 156.000 EUR, čo to znamená, že koľko nových ľudí sa nájme?

J. Pavlík – je to projekt, ktorý súvisí s administráciou alebo teda s fungovaním kooperačnej rady ÚMR a refundujú sa náklady zamestnancom, ktorí tu robili, tzn. že sú to dvaja zamestnanci, ktorí vlastne sú refundovaní pre činnosť v ÚMR-i a je taká ich dobrá vôľa, že paralelne s tým vykonávajú funkciu projektových manažérov pre naše projekty, ale v podstate je to nahradenie financovania dvoch ľudí.

M. Papčo – a to teda od toho roku 2021 až do roku 2027?



J. Pavlík – áno.

L. Kubáň – ale treba ešte možno doplniť, že sa jedná o ľudí aj z Ružomberka, ktorí pracujú na oddelení.

J. Pavlík – my sa zúčastňujeme národného projektu, tzn., že táto technická pomoc je súčasťou národného projektu, čiže táto čiastka je iba na administratívne kapacity mesta Ružomberok, že rovnako vlastne žiadosť má Liptovský Mikuláš v rámci národného projektu. Trošku máme problém s tým, že zatiaľ nám žiadne refundácie neprišli.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 175/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 26

Informatívna správa o opatreniach na zvyšovanie energetickej efektívnosti v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Energetike v meste Ružomberok nebola v prechádzajúcom období venovaná dostatočná pozornosť i napriek závažnosti tejto témy. Dôsledky nedostatočného záujmu o danú problematiku sa naplno prejavili po prepuknutí energetickej krízy v roku 2022 vo forme extrémneho zvýšenia nákladov na energie. I napriek absencii pracovnej pozície energetika na MsÚ sa začali v roku 2023 práce na konsolidácii energetiky.

V priebehu rokov 2023 a 2024 boli zrealizované nasledovné kroky, ktoré smerujú k zvýšeniu energetickej efektívnosti a energetickému manažmentu v meste Ružomberok:

1. Pasportizácia odberných miest vody a plynu a ich následnú implementáciu do SW ENEX.
2. Podpis zmluvy s externým energetikom p. Nemcom. Ing. Nemeč pracoval dlhé roky pre Žilinský samosprávny kraj na pozícii energetika.
3. Spolupráca so SIEA v analyzovaní odberných miest EE
4. Zapojenie mesta Ružomberok do projektu OwnYou SECAP. Do projektu je zapojených 10 miest V rámci projektu prebiehajú bezplatné školenia pre zástupcov miest, ktorých v kompetencii je energetika.
5. Prípravné práce na zavedenie ISO 50001 Energetického manažérstva cieľom zabezpečiť kontinuity procesov v oblasti energetiky.
6. Príprava koncepcie tepelného hospodárstva a energetiky v spolupráci s UNIZA pod vedením prof. Jandačku .
7. Generel verejného osvetlenia bol vypracovaný v spolupráci s UNIZA pod vedením Ing. Ďuranu PhD.
8. Komplexná rekonštrukcia verejného osvetlenia - financovaná z Environmentálneho fondu na vo výške 2 800 000,- Eur s úrokom 0,1 % p.a. Momentálne sú spracované podklady na verejné obstaranie zhotoviteľa rekonštrukcie. Do konca roka 2024 bude známy víťaz a začnú sa rekonštrukčné práce.
9. Zber údajov na prípravu koncepcie rozvoja obnoviteľných zdrojov. Spolu s SSE sme analyzovali potenciál využitia solárnych panelov na výrobu EE a jej následné zdieľanie v rámci mestských budov. SSE vypracovala ponuku na realizáciu fotovoltaických elektrární na budovách škôl. Súčasťou je



ponuka financovania zo strany SSE z dosiahnutých úspor elektrickej energie. Materiál bude spracovaný do nasledovného MsZ.

10. Budovania nabíjajúcich staníc pre elektrické vozidlá, na ktorý bol získaný nenávratný finančný príspevok z Plánu obnovy a odolnosti vo výške 114 000,- Eur.

11. Projekt na zníženie energetickej náročnosti ZŠ Bystrická cesta bol podaný prostredníctvom výzvy na Rýchle energeticke opatrenia v sume 530 000,-.

12. Príprava centralizovaného nákupu elektrickej energie pre mesto a mestské organizácie s cieľom znížiť ceny a zosúladiť nákup elektrickej energie so zákonom o verejnom obstarávaní. VO bude spustené začiatkom septembra. Boli oslovené firmy na určenie PHZ.

13. Príprava PD na zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ, ktorá vychádza z energetickeho auditu budovy mestského úradu s cieľom využiť externé zdroje financovania.

14. Mesto sa stalo členom SMART CITY CLUSTRA.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 176/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 27

Schválenie predloženia žiadosti o dotáciu z Environmentálneho fondu pre projekt Rekonštrukcia verejného osvetlenia v Ružomberku – Vyšnom Matejkove, Bielom Potoku a Novej Černovej

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Svetelný smog narušuje okrem človeka aj biorytmus voľne žijúcich živočíchov. Verejné osvetlenie, ktoré nespĺňa súčasné technické požiadavky je jedným z najväznejších zdrojov svetelného znečistenia. Projekt rieši zníženie svetelného znečistenia z verejného osvetlenia v okrajových častiach mesta, ktoré sú v kontakte s NP. Výmenou starých žiariviek za LED retrofity dochádza k výraznej zmene krivky svietivosti svietidla. Bez komplexnej výmeny s originálne navrhnutým LED zdrojom nie je možné znižovať svetelný smog. Vyšné Matejkovo sa nachádza 10 km od Ružomberka. Slúži prevažne na rekreáciu, ale žijú tu i desiatky obyvateľov. Lampsy sú neudržiavané, svetelný výkon minimálny, účinnosť nízka, energeticky neefektívne. Biely Potok pod Vlkolíncom. Rekonštruovaná časť VO priamo oddeľuje obec od zalesnených oblastí, je i súčasťou cyklochodníka. Osvetlenie nevyhovuje súčasným požiadavkám. Nová Černová susedí s rekreačnou a exponovanou oblasťou Čutkovská dolina. Osvetlenie je z 80-tich rokov.

Predmet projektu a realizácia:

Predmetom projektu je realizácia osvetľovacej sústavy mesta Ružomberok v častiach Nová Černová, Biely Potok a Vyšné Matejkovo - Podsuchá. V rámci rekonštrukcie sa zrekonštruuje 149 svetelných zdrojov a to nasledovne:

E1 Nová Černová - 60 kusov

E2 Biely Potok - 30 kusov

E3 Biely Potok - 19 kusov

E4 Vyšné Matejkovo (Podsuhá) - 40 kusov



Projektované verejné osvetlenie bude napojené z existujúceho rozvodu verejného osvetlenia. Pri inštalácii svietidiel bude súbežne inštalovaný aj systém diaľkového riadenia osvetlenia pomocou IoT radiacích čipov. Po ukončení montáže svietidiel budú vytvorené prístupy a školenie zamestnancov mestského úradu na obsluhu riadiacej aplikácie. Rovnako budú vytvorené stmievacie režimy a jednotlivé profily pre dané skupiny svietidiel a to v zmysle požiadavky mesta.

Zdroj financovania: Environmentálny fond

Realizácia: po schválení a vysúťažení dodávateľa, predpoklad v roku 2025

Celkový rozpočet: 100 000,00 €

Výška dotácie: 99 000,00 €

Oprávnené náklady: 98 424,00 € + preplatenie projektovej dokumentácie: 1 576,00 €

Povinné spolufinancovanie: 1 000,00 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Papčo – opäť prosba o krátke vysvetlenie. To, čo sa teraz schvaľuje, je už zahrnuté do tej tabuľky z predchádzajúceho bodu? Tu je teda uvedené, že rekonštrukcia verejného osvetlenia atď., no a teda stav žiadosti, že je v hodnotení.

J. Pavlík – áno.

M. Papčo – čiže asi ešte to nie je hodnotenie, lebo ešte nie je schválené podanie, či ako?

J. Pavlík – áno, projekt, ktorý je v hodnotení, je podaný projekt, ktorý prebieha hodnotením, až do procesu schválenia, vtedy prechádza do procesu, kedy ho registrujeme ako projekt v realizácii, čiže je podaný a v hodnotení.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 177/2024.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, V. Ružička, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 28

Schválenie predloženia žiadostí o dotáciu z Environmentálneho fondu oblasť C – Rozvoj odpadového a obehového hospodárstva

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

1) Malotraktor pre Ružomberok

Mulčovací malotraktor: 4-kolesový kompaktný malotraktor s mulčovacím medzinápravovým zariadením; motor min. 4-takt s výkonom min. 25 HP; pohon kolies 4x4; ochranný bezpečnostný rám; pracovný záber žacieho ústrojenstva min. 90 cm+ hydrostatická prevodovka; min. mechanická uzávierka diferenciálu; výškovo nastaviteľný volant; počítadlo MTH, tempomat, palivomer; sedačka s opierkami rúk a bezpečnostným pásom; predný záves; príslušenstvo (zhrňovacia radlica so záberom min. 1,2 m s nastavením výšky aj uhla); záruka min. 24 mesiacov; osvetlenie na premávku po pozemných komunikáciách.



Mulčovací malotraktor bude efektívnym nástrojom pre udržiavanie čistoty, poriadku a ekologického manažmentu v komunálnom priestore. Jeho využitie na mulčovanie a údržbu verejných plôch, zberných miest, kompostovísk a iných verejných priestranstiev pomáha optimalizovať procesy odpadového hospodárstva a prispieva k celkovému zlepšeniu životného prostredia a kvality života obyvateľov.

V rámci mesta Ružomberok bude toto zariadenie využívané najmä na údržbu zelene na verejných priestranstvách, na mulčovanie neudržiavaných náletových a zanedbaných plôch, na odstraňovanie nežiadúcich náletov a porastov priekop ciest, a zjazdových tratí, na krajniciach ciest, vo verejných priestoroch mesta, v parkoch, v športových a relaxačných parkoch, na cintoríne a pod. V zimnom období v agregácii so snehovou radlicou bude slúžiť na odpratávanie snehu na chodníkoch.

Zdroj financovania: Environmentálny fond

Celkový rozpočet: 14 904,00 €

Výška dotácie: 14 754,00 €

Povinné spolufinancovanie: 150,00 €

2) Nákup veľkokapacitných kontajnerov

Cieľom projektu je prostredníctvom zakúpenia veľkoobjemových kontajnerov zvýšiť mieru triedeného zberu komunálneho odpadu na území mesta Ružomberok.

Špecifikácia veľkoobjemového kontajneru: vonkajšie rozmery kontajnera max.: (dĺžka 4600 mm, max šírka 2500 mm, max výška 1250 mm); objem kontajnera max. 11 m³; výška oka pre hák kompatibilná s nosičom kontajnerov; zadné dvere dvojkřídlové s možnosťou aretácie o bok kontajnera. Počet plánovaných veľkoobjemových kontajnerov je 4.

Využitie bude najmä v prípade zberu objemného odpadu (ktorý sa často hromadí v domácnostiach a jeho správne zbieranie podporuje triedený zber), sezónneho zberu odpadu (BRO, ktorý vzniká počas údržby záhrad a verejných priestranstiev), pri zbere stavebného a demolačného odpadu, pri podpore komunitných aktivít a čistiacej akcií (zabezpečí sa správne nakladanie so zbieraným odpadom a podporí sa environmentálne uvedomelé správanie), pri dočasnom zhromažďovaní triedeného odpadu (v prípade keď je potrebné zvýšiť kapacitu zberu počas špeciálnych udalostí alebo v prípade pravidelných zberových dní), pri zbere odpadu z nezákonných skládok (účinné pre znižovanie množstva odpadu v krajine a podpora správneho nakladania s odpadom), pri podpore separovaného zberu špecifických druhov odpadu (v určitých prípadoch môžu byť kontajnery určené len pre špecifický druh odpadu, ako napr. textil), pre skrátenie vzdialeností pre občanov pri odovzdávaní odpadu (nasadenie kontajnerov na strategických miestach umožní občanom odovzdať väčší alebo triedený odpad bez potreby dovozu na vzdialené miesto, čo môže zvýšiť mieru triedenia).

Zdroj financovania: Environmentálny fond

Celkový rozpočet: 18 480,00 €

Výška dotácie: 18 295,00 €

Povinné spolufinancovanie: 185,00 €

3) Nákup traktora s príslušenstvom pre Ružomberok

Cieľom projektu je realizácia aktivít, ktoré v Ružomberku povedú k zvýšeniu miery triedeného zberu komunálneho odpadu, čo prispeje k rozvoju odpadového a obehového hospodárstva.

Plánované je zakúpenie nasledovných strojov a zariadení

1. Traktor, špeciálny: 4 val. motor; výkon min 70 HP; objem motora min. 3000 cm³; emisná norma Stage V; pohon 4x4; synchronizovaná prevodovka; počet prevod. stup. vpred/vzad min. 12/12;



maximálna rýchlosť 40 km/h; kabína s klimatizáciou a kúrením; nastaviteľný volant; sedadlo spolujazdca; etážový záves s automat. hubicou. Bude slúžiť na zber a prepravu odpadu.

2. Stranový mulčovač, špeciálny: kompatibilný s traktorom; uchytenie do závesu KAT II.; pracovný záber min. 1800 mm.; pracovný uhol v rozmedzí min. + 90/ - 60 stup.; počet mulčovacích kladív min.

20. Mulčovač významne prispieje k efekt. nakladaniu s bio odpadom.

3. Hákový nosič kontajnerov (príves): kompatibilný s traktorom; nosnosť min. 6000 kg; celková hmotnosť max. 9000 kg; hydraulické ňaťahovanie kontajneru; výška háku 1000 mm.; zabezpečenie kontajneru min. mechanicky; pohon nosiča kontajnerov z hydraulického okruhu traktora; Zariadenie bude slúžiť na efektívnu manipuláciu s veľkoobjemovými kontajnermi naplnenými odpadom.

4. Príves za traktor: kompatibilný s traktorom; jednoduchá pevná jednoosá náprava; hydraulické vyklápanie korby dozadu a do strán; rozmery korby (d x š x v) 3200 x 2000 x 500; pripojenie na hydrauliku traktora; nosnosť min. 3500 kg; celková hmotnosť max. 5000 kg. Zariadenie je určené na zber a prepravu väčšieho množstva BRO naraz.

5. Šípová radlica (snežný pluh): kompatibilná s traktorom; pracovný záber v polohe "šíp" min. 2400 mm; min. 5 prac. polôh (šíp, pravá str., ľavá str., "T", "V"). Zabezpečí prístupu k zber. miestam a infraštruktúre odpad. hosp. v zimných mesiacoch. Prispieje k bezproblémovému fungovaniu zberného systému a k efekt. správe odpad. hosp.

Zdroj financovania: Environmentálny fond

Celkový rozpočet: 149924,00 €

Výška dotácie: 148424,00 €

Povinné spolufinancovanie: 1500,00 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 178/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 29

Návrh stratégie na odstránenie reklamného smogu mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – manažér Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Spravodajca: Ing. Juraj Burgan – manažér Komunálnych služieb Mesta Ružomberok

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V meste sa nachádza viac ako 900 reklamných plôch. Z nich viac ako 350 spadá do kategórie reklamných stavieb. Z tejto kategórie viac ako polovica spadá do podkategórie stavieb vyžadujúcich stavebné povolenie, prípadne aj kolaudačné rozhodnutie. Mnohé povolenia sú mnoho rokov staré a ich platnosť by mala byť teda na základe nového zákona ukončená. Dostupné informácie o aktuálne platných stavebných povoleniach budú poskytnuté v písomnej forme na rokovaní MsZ.

V príprave by v súčasnosti mala byť úprava legislatívy, ktorá má okrem iného aj tieto parametre meniť.

Po analyzovaní situácie v iných samosprávach sa dospelo k záveru, že pri súčasnom stave reklám (a vizuálneho smogu celkove) v meste Ružomberok je potrebné stratégiu regulácie smerovať do dvoch hlavných oblastí:



1. Legislatívne nastavenie formy a množstva reklám v meste prostredníctvom kvalitného VZN, ktoré je nevyhnutné opierať o územný plán (prípadne územné plány zón)
2. Identifikácia nelegálnych reklám, ich následné postupné odstraňovanie a následná prevencia vzniku nových objektov.

1. Legislatíva

Zo skúseností z iných samospráv sa ukazuje, že možnosť akokoľvek regulovať reklamu v meste prostredníctvom VZN je takmer nemožné bez legislatívneho krytia územným plánom (územným plánom zóny). V súčasnosti je v aktuálnom územnom pláne čiastočne spracovaná regulácia niektorých druhov reklám ktorá je doplnená po podrobnejšiu reguláciu v centrálnej mestskej zóne prostredníctvom územného plánu CMZ. Oveľa podrobnejšou formou regulácie a zároveň možnosťami odstraňovania existujúcich reklamných zariadení (obzvlášť nelegálnych) sa zaoberá *Strategický plán regulácie vizuálneho smogu územného plánu mesta Ružomberok*, ktorý bol vypracovaný schválený v roku 2023.

Nasledovnou stratégiou v tomto prípade teda je implementovať spracovaný a schválený *Strategický plán regulácie vizuálneho smogu územného plánu mesta Ružomberok* do dokumentov a nariadení mesta (územný plán, územný plán centrálnej mestskej zóny a následne VZN). Táto úloha by mala byť v kompetencii ÚHA.

Unesením MsZ bolo schválené „Zpracovať kompletný strategický dokument do ÚP. Vzhľadom na to, že sa jedná o rozsiahly kompletný dokument, je nutné s ÚHA konzultovať reálnu implementáciu jednotlivých regulatív do ÚP a následne do VZN tiež analyzovať a vyhodnotiť dopad implementácie takýchto regulatív na ekonomiku (napríklad príjem z prenájmu reklamných plôch alebo náklady spojené s odstraňovaním nelegálnych zariadení ktoré sú často spätne reálne takmer nevyhnutné) či iné oblasti riadenia mesta.

2. Boj s nelegálnymi reklamami

Pre dosiahnutie postupného znižovania počtu (s konečným cieľom úplného odstránenia) reklamných zariadení ktoré by mali spĺňať či už povinnosť ohlásky na stavebnom úrade, stavebného povolenia, či dokonca povinnosť kolaudačného konania a ktoré takúto povinnosť nespĺňajú (*nelegálne reklamné zariadenia*) bude potrebné zabezpečiť predovšetkým nasledovné kroky:

1. **určenie jednotlivých nelegálnych zariadení** - takzvaná pasportizácia reklamných zariadení a plôch bola v minulosti čiastočne vykonaná v ostatných mesiacoch prebieha jej dopĺňanie aktualizácia. Čo sa týka určenia, či sú dané reklamné plochy/zariadenia umiestnené legálnym spôsobom alebo nelegálne ukázalo sa že sa nejedná o jednoduchú záležitosť. Problém s určovaním nelegálnosti reklamných plôch tkvie predovšetkým v nasledovnom:

- a. V mnohých plochách nie je jednoduché určiť či daná plocha spĺňa parametre reklamného zariadenia ako ich definuje zákon. Jedná sa najmä o špecifické spôsoby uchytenia (pevného spojenia so zemou) jednotlivých reklamných zariadení, špecifické materiály, špecifické umiestnenia a podobne (Napríklad rôzne spôsoby uchytenia „autoplachiet“ na plotoch rodinných domov a pod.). O odbornú konzultáciu v tejto oblasti bola požiadaná AVR (asociácia vonkajšej reklamy) v zastúpení Ing. Pellerom. Bolo dohodnuté odoslanie fotodokumentácie vybraných diskutabilných druhov reklamných stavieb nachádzajúcich sa v meste Ružomberok zo strany mesta, pričom bola prisľúbená práva konzultácia, ako sa dá jednotlivými druhmi stavieb vysporiadať s čo najmenším rizikom hroziacich komplikácií zo strany majiteľov týchto stavieb či dokonca o prípadných potenciálnych súdnych sporov.



- b. Aj pri plochách, ktoré jednoznačne podliehajú stavebnému konaniu, je nie vždy jasné, či tieto plochy takýmto konaním úspešne prešli. Stavebný úrad totižto nemá fungujúcu a pravidelne aktualizovanú databázu takýchto stavieb a konaní k nim príslušiacich. Po komunikácii so stavebným úradom by mala byť táto evidencia zavedená a efektívne využívaná. Ukazuje sa že jediným možným spôsobom ako s istotou určiť či daná stavba prešla stavebným procesom je vyzvať majiteľa takejto stavby aby príslušnú potrebnú dokumentáciu predložil. Oficiálne môže takto konať stavebný úrad avšak pri snahe predísť sporom a nedorozumeniam sa ukazuje ako vhodný spôsob osobná komunikácia s jednotlivými majiteľmi reklamných stavieb. Takýto prístup však bude vyžadovať ako personálne tak i finančné zabezpečenie týchto úkonov bude potrebné vyčleniť nám dostatočnú časovú kapacitu. Ak sa mesto rozhodne týmto smerom ísť je potrebné nasledovné:
 - a. určiť osobu/komisiu/inštitúciu zodpovednú za komunikáciu riadenie celého procesu oficiálnym spôsobom
 - b. určiť reálne spracovateľné množstvo podnetov ďalšie spôsob akým sa budú individuálne vyberať konkrétne jednotlivé stavby (ukazuje sa totiž že hromadné riešenie veľkého množstva zariadení z dôvodu procesnej náročnosti a veľmi obmedzených personálnych kapacít stavebného úradu ako aj mestského úradu neprichádza do úvahy. *)
 - c. určiť kľúč na základe ktorého budú riešené práve tie ktoré konkrétne stavby
2. informovanie stavebného úradu na požiadanie o začatie oficiálneho konania zameraného na odstránenie jednotlivých objektov („podávanie podnetov“). Tu bude taktiež potrebné určiť, kto bude podnety oficiálne podávať.
3. po potvrdení možnosti odstránenia objektov zo strany stavebného úradu samotné postupné odstraňovanie.

Pre administráciu procesu odstraňovania nelegálnych stavieb ako aj legislatívno procesné nastavenie vymáhania nákladov spojených s odstraňovaním nelegálnych stavieb bude potrebné vyčleniť personálne a finančné kapacity právneho oddelenia ako aj zabezpečiť personálne a finančné prostriedky pre praktickú realizáciu odstraňovania jednotlivých objektov. Náklady spojené s takouto činnosťou priamo súvisia s množstvom odstraňovaných zariadení a je preto na rozhodnutí vedenia mesta/MsZ v akom rozsahu sa bude táto činnosť vykonávať (dnes rozpočet mesta ako ani pracovná náplň zamestnancov MsÚ ďalej takouto činnosťou princípe vôbec nerátajú). Priestorové aj personálne kapacity by bolo potenciálne možné nájsť napríklad prostredníctvom príspevkovej spoločnosti mesta *Komunálne služby mesta Ružomberok*.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – táto téma, o ktorej sa príliš rozpráva a veľmi ťažko sa realizuje. V princípe, pokúsil som sa spracovať to, že ako sa k tomu celému dokážeme postaviť, aj vo svetle tých faktov, ako sú financie, aké sú nejaké personálne možnosti. Ja sa to pokúsím tak zjednodušiť. Dosť veľa vecí som napísal v tej správe, prípadne už pri iných fórach, aj pri prezentácii, ktorú sme mali pre poslancov mestského zastupiteľstva v minulosti. V princípe sa dá celý prístup a celá stratégia rozdeliť do dvoch takých hlavných aspektov. Jeden aspekt je legislatívny a inak povedané nastavenia toho, že ako ideme zregulovať reklamu, ako ideme povoľovať do budúcnosti veci, ako si dokážeme stanoviť, čo chceme a



čo nechceme a ako to nastaviť tak, aby to vedeli aj ostatní, aby sme to mali aj vymožiteľné. A tá druhá veľká časť celej tej stratégie alebo celého toho prístupu je, že ako sa ideme postaviť ku reklamám, ktoré existujú a najmä tým, ktoré sú teda nelegálne, že či sa s nimi dá nejak bojovať a ako sa k tomu celému postaviť. Takže pokúsím sa stručne k obidvom týmto dvom ako keby veľkým celkom. Ten prvý veľký celok je to, že ako dokážeme regulovať veci. Ešte treba asi povedať, že celkove sme na Slovensku v plienkach, asi skoro všetky obce sú v plienkach, drvivá väčšina obcí, miest sa tomu nevenuje vôbec, sú niektoré prevažne väčšie mestá, ktoré sa tomu do nejakej formy venujú, ale stále ešte tápajú a dokonca aj slovenská legislatíva je ešte taká, povedal by som neotesaná v tomto, ale už nejaké tie lastovičky sú. V princípe sme dospeli k záveru, že regulovať niečo môžeme nejakými teda všeobecnými nariadeniami, zákonmi atď. Keď sa bavíme nie o zákonoch Slovenskej republiky, ale o tých našich lokálnych, tak môžeme to regulovať územným plánom, prípadne územným plánom zóny a regulovať to následne všeobecne záväzným nariadením, ktoré však sme zistili, keďže sme chceli urobiť VZN-ko, ktoré by sme urobili bez územného plánu, čiže nejakým VZN-ko nastaviť nejaké pravidlá, tak prišli sme na to aj po konzultácii s mnohými ďalšími ľuďmi, čo sa tomu venujú, je viac menej nereálne alebo vždy to stojí na vode, je to napadnuteľné a je tam potom veľké riziko ďalších všelijakých súdnych sporov atď., takže sa dospelo k záveru, že strategicky jedine priechodná vec je pripraviť pri doplnku územného plánu a teraz je najreálnejšie to v tej jedenástke, kde to navrhujeme spraviť, že v tých jednotlivých pripomienkach, ktoré sú, tak zapracovať aj toto, čiže dať to do územného plánu, prípadne do územného plánu centrálnej mestskej zóny, prípadne nejakej zóny, ktorá sa bude spracovávať, zapracovať to a následne na to použiť VZN-ko. Zapracovanie tohto celého je v podstate konzultované s útvaram hlavného architekta, kde hlavným cieľom je, tak ako sme už aj v mestskom zastupiteľstve my si schválili v minulosti, preniesť tam v podstate všetky parametre, ktoré máme v strategickom pláne odstraňovania vizuálneho smogu, ktorý sme si schválili a spravili ho tak kvázi záväzným a dali sme aj uznesenie o tom, že to má byť zapracované do územného plánu. Tam aj pri tejto časti, aj pri tej druhej, možno taká výzva bude na Vás, že ak sa niekto do tohto chce zapojiť, tak sa môže, pretože to zapracovanie do toho územného plánu nie je triviálna vec, pretože celý ten strategický plán, neviem koľkí z Vás ste ho teda čítali, my sme ho mali, len je to rozsiahly dokument, je tam veľmi dopodrobna vyšpecifikované takmer všetko, čo sa týka regulácie tej reklamy. A len tak to preklopiť spôsobí, ako to povedať možno laicky, dosť veľké mecheche, pretože tam je presne povedané, že aké sa odporúčajú odstupové vzdialenosti reklám, aké veľkosti reklám, aké tvary atď. Čo keby sme teraz urobili zo dňa na deň záväzným, tak nám to spôsobí velikánske problémy, avšak chceme to spraviť postupne. Len dať to teraz do VZN-ka by bol veľký problém. Čiže ten návrh toho, čo má s tým spraviť vlastne úvar hlavného architekta je to, že pozrieť sa na tie parametre, on už o nich teda vie. My sme už aj prebrali niektoré z tých parametrov, ale viem si predstaviť, že najmä niektorí z Vás poslancov sa im niektoré tie parametre nebudú zdať možnože reálne alebo budú mať s tým problém napriek tomu, že my sme v strategickom pláne povedali, že sa má celý zapracovať do územného plánu. Možno by som Vás chcel aj v tomto vyzvať, že nech si to radšej pozriete, aby potom nenastali nejaké nedorozumenia v tomto, ale úvar hlavného architekta toto má ako keby odkomunikované a v časti zapracovania pripomienok k doplnku 11 by sa malo aj toto spracovávať, čiže to je tá cesta, ktorou chceme ísť. Čo sa týka tej druhej časti, aby som zbytočne veľa nerozprával, to je ten boj ako keby s nelegálnymi reklamami alebo teda čo s tými reklamami, ktoré sú. Mapovanie v podstate máme dostatočne spravené na to, aby sme pokračovali ďalej, čiže tá fáza zistenia, že kde, aké reklamy sú, tu viac menej máme. Druhá časť toho celého strategicky je to, že mali by sme zistiť, čo z toho sú vlastne legálne reklamy a čo nie sú. Tu sme natrafili na pomerne veľký problém, pretože na to, aby sme zistili, čo je legálna reklama, potrebujeme mať dokumentáciu. Veľa tých reklamných zariadení bolo buď povolených v minulosti alebo povolených nebolo a pri tom všetkom, ako som sa



tomu venoval, som prišiel na to, že jedine aj tá komunikácia s ostatnými ľuďmi, ktorí sa tomu venujú. Jediný spôsob ako toto zisťovať, nedá sa to hromadne, treba ísť reklamu po reklame a tých reklám len tak pre obraz, ja som to tam aj zmieňoval, aj už viackrát, tých reklám je približne 900, viac ako 900 v rámci mesta, ktoré by mali spĺňať už nejaké parametre, teda nejaké podmienky stavebného zákona, tzn. tie, čo sú nad 1,2 m² majú mať ohlášku, tie, čo sú nad 3 m² majú mať stavebné povolenie a nad 20 m² kolaudačné rozhodnutie. A tých máme teda stovky, aby som to tak jednoducho povedal. A my každú jednu musíme urobiť zvlášť, pretože nemôžeme si byť skoro pri žiadnej úplne istí tým, či je celkom v poriadku. Nastala tam síce teraz taká zmena tým novým zákonom, ktorý hovorí, že žiadna stavebná reklama a teraz to možnože drsne bude znieť, že žiadne reklamné zariadenie, ako je definované, nemôže byť povolené na neurčito, čiže reklamné zariadenia sa podľa zákona povoľujú len na dobu určitú a teda stavby reklamné definované ako stavby. Čiže bolo to predefinované ako reklamná stavba a musí to spĺňať teda to, že môžu byť iba maximálne na 3 roky povolené, nedajú sa na dobu neurčitú. Aj tie, čo boli na dobu neurčitú, prešli do toho štatútu alebo do toho stavu, že sú len na dobu určitú. Ďalší fakt veľmi dôležitý je, že sa nedajú dolegalizovať, tzn. keď sa zistí, že sú nelegálne, tak sa musí odstrániť a následne sa môže požiadať o jeho novú legalizáciu a tým pádom všetky zariadenia, keď to tak jednoducho povieme, ktoré dostali stavebné povolenie, ak ho vôbec mali a to stavebné povolenie dostali dávnejšie ako pred tromi rokmi, tak sú nelegálne v meste. My sme to začali so stavebným úradom pozerať, aj s kolegyňkou, ktorá je na to teda určená. A k tomu, dosť pracne sa k tomu dostávame, ale k tomu, čo sme sa dostali rádovo sa bavíme o tom, že tých zariadení, ktoré spĺňajú takéto parametre je orientačne možno 25 v meste. Keď si predstavíte, že máme 900 zariadení, ktoré by to spĺňať mali, tak Vám z toho vyjde, že koľko máme nelegálnych zariadení v meste a tie nelegálne zariadenia, to nie sú len nejaké plachty, ktoré sú hocikde postavené, keď si zoberiete, že billboardov máme 150-160 v meste, tak drvivá väčšina z nich je nelegálnych, keď si zoberiete plachty na domoch, tie veľké banery, tak drvivá väčšina z nich je nelegálnych. No a teraz sa dostávam k tomu, že čo s tým. Nie je reálne z praktického hľadiska, aby sme to riešili hromadne, pretože my keby sme chytili tie zmapované plochy alebo teda stavby a dali by sme na stavebný úrad podnet hromadný, riešte to, stavebný úrad každú jednu tú stavbu musí riešiť samostatne, musí vyzvať vlastníka, musí celý ten proces prejsť a čo by to prakticky spôsobilo? Stavebný úrad by sa zrútil, potenciál osobný, pracovný na to nemajú. Čiže z toho vyplynula taká verzia alebo jedna z možností, že poďme dávať iba určitý objem ako keby tých stavieb prešetrovať podľa toho, ako to stavebný úrad bude zvládať. My sme sa bavili o kapacite možno 10 takých konaní za mesiac. Toto by bolo možno priechodné, ak by sme predtým komunikovali s tými jednotlivými majiteľmi, ktorých v drvivej väčšine prípadov vieme, kto sú, aj keď my sme dali ten generálny pardon, ktorí vypršal a moc to teda odozvu veľkú nemalo. Niektorí si to stiahli, niektorí si dali ohlášku, ale bolo to minimum. Čiže môžeme komunikovať a im povedať, že teda ideme podať podanie alebo ideme to prešetrovať a vtedy niektorí to možno ešte stiahnu, ak individuálne za každým pôjdeme, ale na toto teda očakávame dve veci, ktoré treba spraviť a to je možnože to, či už to rozhodnutie, ktoré dneska padne alebo si povieme, že sa mu ideme venovať. Prvá vec, kto bude ten, kto to oficiálne bude komunikovať s týmito ľuďmi a organizáciami, čiže vyčleniť na to, či už kapacitu nejakú personálnu, človeka, urobiť komisiu, čokoľvek, toto ja navrhnuť neviem, ani nechcem, musí to rozhodnúť vedenie mesta, ale primátor to asi nebude chodiť za ľuďmi. A druhá vec je, že keď sa rozhodneme, že ideme takýmto štýlom postupovať, ako sa rozhodneme, že ktoré to budú tie reklamné stavby, ktoré my vyberieme, ktoré ideme riešiť. Či chyťme tých 900 stavieb, dáme ich do klobúka a náhodne vyberieme 10 alebo to na základe nejakého kľúča budeme vyberať. Ja osobne som neprišiel na to, že aký kľúč zvoliť tak, aby to potom nebolo diskutabilné, že prečo mňa hej a jeho nie. Takže toto sú dve veľké otázky, ktoré my by sme mali nejakým štýlom rozhodnúť. Ale ja to nevidím ani na nejaké vecné rozhodovanie alebo



odborné, ako na nejaké politicko-prakticko neviem aké rozhodnutie, čiže o tomto by sme sa mali nejakým štýlom rozhodnúť. No a keď sa toto spraví, tak potom procesne to odstraňovanie máme ošetrené, máme priestor, kde tie reklamné stavby odstránené sa môžu dať, na Považskej ulici je na to vyčlenený priestor. Zákon už umožňuje tieto veci všetky riešiť, čiže v tomto problém nie je až taký, dokonca ani ekonomicky to nie je nejak strašne náročné fyzicky realizovať. Problém je to, čo som povedal, treba rozhodnúť, kto to bude komunikovať a akým štýlom budeme vyberať, ktoré stavby budeme riešiť, pretože všetky naraz riešiť nemôžeme, lebo by to spôsobilo kolaps na stavebnom úrade. Takže ono to možno znie tak komplikovane, strašne a možno aj je, ale na nejakom postupe asi by sme sa mali rozhodnúť, ono je to povedané, ako sa to dá, len sa rozhodnime, či to takto ideme robiť. Takže asi takto, dúfam, že som Vás nedoplietol ešte nejak viacej, ale nech sa páči, ak máte nejaké otázky, rád odpoviem.

L. Kubáň – Juraj, veľmi pekne ďakujeme za spracovanie tohto materiálu. Určite k tomu budeme musieť ešte sedieť a rozhodnúť sa presne o postupoch, o ktorých si vrazil, ako začať. My sme mali aj také neformálne stretnutie v Žiline. Vidíme, že tento proces, ja som to možno považoval, že bude omnoho jednoduchší, ale je to veľmi zložitý. Nemôžem verejne rozprávať o tých veciach, ktoré som sa dozvedel, ako to vlastne začali s odstupom času riešiť v Žiline, kde pán viceprimátor pán Kapitulík, ktorý nám jasne povedal formy, ako to začal riešiť, potom to nešlo, potom zmenil ten spôsob rokovania a samozrejme, tie veci, ktoré tu boli spomenuté, s tými sa dá iba stotožniť, takže na túto tému určite budeme musieť ešte separátne sedieť Juraj s tebou a dohodnúť si spôsob, akým začneme túto stratégiu a najmä odstraňovať ten reklamný smog v meste.

V. Macko – ja len k tomu, keď si hovoril, že nevieme, odkiaľ máme začať, tak ja navrhujem od Bieleho Potoka. Preto, lebo je to vstup do UNESCO od Banskej Bystrice, takže vlastne keby sme si to začali čistiť, tak ja si myslím, že to by bol dobrý začiatok.

J. Kuráň – ja nadviažem na to, čo hovoril Juraj a potom aj na ten koniec, čo si spomínal ty. Ako viete dobre, reklamnému smogu sa venujem odkedy som v minulom volebnom období sadol do týchto lavíc a pod., tak ako aj Juraj. Počet reklám, ako spomenul Juraj, v tomto meste je alarmujúci a to tu ešte nemáme voľby. Mňa teší, že po takom dlhom čase práce vieme, čo a ako treba robiť, ale na druhej strane výsledkom dvojročnej práce na riešení problematiky reklamného smogu v tomto volebnom období je tento materiál skutočne žalostne málo. To nie je, aby si Juraj nemyslel, žiadna výčitka voči nemu, lebo jeho materiál odráža skutočnú realitu boja s reklamným smogom v našom meste. Ale dobre si asi všetci uvedomujeme, že takýmto tempom za chvíľu celé mesto bude polepené plachtami po plotoch a budovách. Tým chcem povedať, že tempo, akým odstraňujeme nežiadúcu a nelegálnu reklamu, je tak pomalé a prakticky žiadne, takže viac jej pribúda, ako jej v skutočnosti ubúda. Koľko billboardov sa nám podarilo odstrániť za 2 roky? No sú to tri alebo štyri max. Ja ako aj povedal Juraj, veľmi dobre chápem, že kapacity stavebného úradu, ako aj MsÚ sú obmedzené, no na druhej strane som presvedčený, že by sa to možno dalo vyriešiť nejakou pomocou pracovníkov na zmluvu, ktorí by boli určení len na túto problematiku a samotné odstraňovanie nelegálnych stavieb by sa dalo potom riešiť formou brigádnikov, prípadne dobrovoľníkov. Ďalej sa chcem ešte vyjadriť aj všade objímajúcim bannerom po celom meste. Pri plachtách na rodinných domoch a súkromných budovách, v križovatkách atď. mesto nič nezarába, preto ich odstránením nedôjde k žiadnym finančným stratám pre mesto. Preto ma dakedy až zaráža, že aspoň túto časť reklamného smogu sa nám za tak dlhý čas stále nepodarilo vyriešiť, ale aspoň začať s týmto riešením. My reálne, keď sa na to pozrieme všetci, čo tu sedíme, nie sme schopní sa zbaviť ani reklamných áčok v centre mesta, na



čo máme aj platné VZN. A toto je asi pre mňa najväčším sklamaním. Vieme, že po ťažkom boji už v minulom volebnom období je tu strategický plán regulácie reklamného smogu, ktorý vypracoval Oto Nováček a z ktorého, keď sme tu prezentáciu videli, sme boli všetci nadšení. Tento strategický plán je vypracovaný, je zaplatený a mestským zastupiteľstvom schválený a je skutočne načase, aby bol aj zapracovaný do toho ÚPN mesta, tak ako povedal aj Juraj. Preto mám taký drobný návrh, aby sme sa už niekde posunuli, aby sme už do novembrového mestského zastupiteľstva schválili termíny a jednotlivé úlohy, ktoré Juraj Burgan aj teraz načrtol a pomenoval. Preto, ak môžem, by som chcel poprosiť pána primátora, aby dohliadol na to, aby Juraj Burgan dostal plnú podporu pri príprave harmonogramu jednotlivých krokov skutočne s konkrétnymi termínmi plnenia, ak sa bude dať už do novembrového mestského zastupiteľstva.

J. Burgan – ja len ešte by som možno trošičku to len dovysvetlil, lebo aby to bolo jasné. My nemáme až taký problém ani personálne, lebo to vieme aj cez dobrovoľníkov, s tým fyzickým odstraňovaním alebo s tým riešením. Najväčší problém je spracovať to, aby sme to mohli urobiť, aby sa nám na to nikto neodvolal, aby sme tu nemali ďalšie súdne spory, aj keď vieme, že sme v práve a musí to prejsť nejakým procesom a ten môže urobiť iba stavebný úrad, čiže tam nám nepomôže nič. Tam by nám pomohlo, pani Ochabová mi dá za pravdu, buchnúť zamestnancov na stavebný úrad, mohli by ešte aj iné veci robiť a potrebujú skrátka posilniť personálne stavebný úrad, my im nevieme inakšie pomôcť, len tým, že posilníme stavebný úrad, kde by sa mohli ľudia aj tomuto venovať. Čiže to je z tohto pohľadu, z toho fyzického pohľadu to vieme odstraňovať. Ja sa zdvihnem, a billboard pôjdem aj ja odrezať, keď pôjde len o to, čiže toto je problém. A čo sa týka tej druhej časti, čo si povedal, že aby sme odstraňovali aspoň tie malé veci. No s tými áčkami súhlasím, to len treba povedať mestským policajtom, nech to spravia, lebo to máme už podložené, ale čo sa týka tých bannerov, tam je to v princípe to isté, sú to reklamné stavby vo väčšine prípadov a tam ten proces musí prebehnúť tak isto, čiže dá sa niečo odkomunikovať, tam ja vidím veľký potenciál odkomunikovať to s tými vlastníkami osobne a povedať, toto je tvoj banner, daj si ho dole, lebo výzva nezabrala, takže to môže byť osobne, ale tiež to nie je triviálna vec, že toto sú plachty, tak ich postrhávame, to sa nedá.

M. Zuberec – viac menej súhlasím s Jurajom, čo povedal, že to nie je jednoduchá vec. Ja by som si len dovolil upresniť, možnože ako sa nasmerovať konkrétnejšie ešte a mám nejaký návrh, keď som si pozrel tú správu. Minimálne do tej stratégie, čo si uviedol, by som doplnil vyslovene bod „Zaviesť databázu povolení reklamných stavieb“, lebo to sa dá zriadiť jeden Excel a akékoľvek vydané povolenie nech sa zapíše do jedného Excelu aj s dátumom platnosti, lebo dneska je obmedzená časová platnosť vydaných povolení na reklamné stavby, takže ja by som to taxatívne takto uviedol alebo aj s parametrami do GISPLANU, tu mi hovorí kolega. Čiže toto by som tam navrhol doplniť a potom z pohľadu ďalšieho procesu. Ja by som sa zameril na quick win, proste rýchly nejaký výsledok a zamerať sa na reklamné plochy nad 20 m² dajme tomu v prvej fáze, čo sú tie klasické billboardy, ako ich poznáme a bigboardy a prejsť tie a vybrať lokality, ktoré sú pre nás podstatné, ako povedal Vojto, proste sú ťahy niektoré hlavné, kde 90 % tých reklamných plôch je tam. Nikto si nerobí reklamu v lese, na Kalvárii a pod., takže ja by som sa zameril týmto spôsobom, že ísť po najprv tých veľkých reklamných stavbách, lebo čo sú reklamné stavby, ktoré nie všetky poviem drobnosti pod 1,2 m², ktoré nevyžadujú ani žiadne povolenie a pod., takže ja by som práve išiel cestou odstrániť to, čo je veľké, resp. tam, kde je aj komerčný záujem si to dať do poriadku, lebo kto na tom intenzívne zarába, ten si to dá do poriadku. S inými ľuďmi sa tak budeme maximálne hádať. Takže hovorím, zostaviť zoznam podľa mňa plôch, ktoré sú nad 20 m², vytvoriť prioritne lokality, ktoré sa prejdú a potom ustanoviť, že dajme tomu 5 billboardov alebo 5 reklamných plôch, do mesiaca stavebný úrad vybaví



podľa spísaného zoznamu. Proste takýmto jednoduchým spôsobom a keď len toto rok bude prebiehať a niečo sa udeje, už aj to považujem za normálny ľudský úspech, lebo ináč budeme len rozprávať o rôznych koncepciách.

J. Burgan – súhlasím s tým absolútne, v princípe s tou databázou. Prvá vec, my sme sa už s pani Ochabovou rozprávali, dohodli sme sa, že už ďalšie stavebné povolenia, ktoré sa budú takýmto štýlom vydávať, budú si ich registrovať, že ako prišli. Zároveň sa snažia dopracovať k tým, čo boli vydané, lebo ani to nie je celkom triviálna záležitosť, lebo niekedy máte tie reklamné stavby umiestnené napr. na stavbách ako je Tesco, čiže tam to musíte akože z toho vytiahnuť, čiže dopracovať sa ani k tomu, čo bolo vydané nie jednoduché, ale už na tom pracujú, ale len podľa kapacít, aké majú, to je jedna vec. Druhá vec k tomu, že zaoberať sa tými hlavnými ťahmi atď. Súhlasím, je tam napr. spoločnosť, s ktorou sme komunikovali, konkrétne s pánom Pellerom a teraz sa ukázalo, že vyzerá, že väčšina ich billboardov je nelegálne postavených alebo teda, že nemajú platnosť, tzn., že my budeme ďalej komunikovať a jeden z tých spôsobov akým ísť, ísť ani nie tak po vyznačených možno plochách, ako po významných osadzovateľoch týchto plôch, čiže majiteľoch tých plôch a tých stavebných objektov, ktoré oni používajú, tzn., že odkomunikovať, vy tu máte 150 dôvodov, máte ich nelegálne, dajte si ich preč, čiže ísť cez tie firmy, ktoré to robia, lebo tie sú väčšie, čiže týmto smerom pôjdeme, takže ja si myslím, že toto je cesta. A myslím, že aj to čo si povedal, tak rýchlo sa dá urobiť najmä to, že skratka stále sú niektorí podnikatelia, ktorým keď povieme, daj si to dole, tak on si to dole dá a nejdem vravieť mená, lebo vieme niektorých, ktorí majú veľmi veľké reklamy a nikto ich asi neoslovil, že si ich treba dať dole. Od najväčšej firmy v meste, až po bývalých poslancov a to už som zašiel ďaleko.

L. Kubáň – takže určite k tejto správe tento materiál doplníme na novembrové mestské zastupiteľstvo, keď sa s Jurajom stretne a zadefinujeme aj tie Vaše veci, ktoré ste dali a začneme asi robiť na tých veľkých billboardoch, ktoré sa týkajú tých 20 štvorcov, ešte by som Juraj odporúčal možno pozvať toho pána Pelleru raz na stretnutie a nech jasne sa rozhodne alebo dohodneme, či bude spolupracovať alebo nebude s nami spolupracovať.

J. Burgan – určite áno, my tiež nie sme neomylní. Čiže on nám možnože dá nejakú ďalšiu informáciu vzhľadom, na čo sme my teraz prišli, možno sa to vystrngá nejakým spôsobom, len ešte ak môžem dve poznámky veľmi rýchlo. Problém veľikánsky je ten, že tieto stavby, ako som povedal sa nedajú dolegalizovať, tzn. keď sa ukáže, že tá stavba nie je v poriadku, musí ísť dole, potom si môže dať žiadosť znovu, čiže to bude veľký problém pre tých ľudí. A druhá vec, možno som Vám chcel povedať pri tej prezentácii a som nepovedal, aby sme boli v obraze, o aké peniaze sa jedná, keď sa bavíme o peniazoch. Ja som si zisťoval schválne napr. bigboard, ktorý je po ceste zo Žiliny, jeden z tých mnohých, majú tam aj bigboardy, to je väčší ako billboard. My dostávame za ten jedna z mála, čo dostávame aj peniaze, máme jeden taký dvojstranný bigboard, dostávame zaň 1.600 EUR ročne, čo vyzerá celkom slušne. Ja som si zisťoval, ja som tam do tej firmy zavolať ako záujemca. Povedali, že prenájom tohto bigboardu dvojstranného jedna strana 1.600 EUR mesačne, tzn. oni za 2 týždne až za mesiac zarobia na ten bigboard tie peniaze, ktoré majú dať nám, to len aby sme vedeli, že v akých sumách sa asi pohybujeme. To je všetko.

L. Kubáň – poprosím, aby sme schválili, že Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku berie na vedomie návrh stratégie na odstránenie reklamného smogu v meste Ružomberok s tým, že doplňujúci materiál bude na rokovaní mestského zastupiteľstva v novembri tohto roku.



L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ berie na vedomie návrh stratégie na odstránenie reklamného smogu v meste Ružomberok s tým, že doplňujúci materiál bude predložený na najbližšie rokovanie MsZ.

T: MsZ 11/2024 **Z:** Ing. Juraj Burgan, projektový manažér KS

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 179/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

K bodu č. 30D

Doprava v meste Ružomberok

Predkladateľ: Vojtech Macko – poslanec MsZ

V. Macko – začal sa školský rok, vieme, že mestská hromadná doprava cez prázdniny išla v obmedzenom režime a od septembra začala vlastne v tom istom režime, čiže v prázdninovom režime, čiže boli niektoré linky vlastne odstránené. Keď začal školský rok, tak u nás sa spustila asi telefónna akcia na moju adresu a bolo strašne veľa sťažností, lebo v minulosti, keď išli deti do školy boli linky zhruba o piatej, potom o pol šiestej, o šiestej, o pol siedmej, o siedmej, čiže v polhodinových intervaloch, hlavne v tej trafike, keď najviac idú deti do školy. V tom prázdninovom režime boli o piatej, o šiestej, o siedmej, čiže tie polhodinové boli vynechané, no a to robí hodne problémy v nástupe do škôl. Niektoré deti musia ísť zavčasu, aby sa dostavili a vykrývajú to niektorí Liptovskou Lužnou, ktorá ide 7.36 v polhodinovom intervale, čiže sa im to dá, lenže už potom nemá funkciu tá mestská hromadná doprava a to je aj náročnejšie finančne pre tie deti, lebo prímestské sú drahšie. No a vzniká taký nový problém, napr. na Sládkovičovej, čo chodia na polytechnickú a deti do Baničného, tak aby nemuseli čakať pred školou, tak vystupujú Pod Skalami a potom idú peši, čiže vlastne zhruba 500 m a na Sládkovičovu ešte viacej. A na Sládkovičovej nie je žiadny pešník, tak isto z tej zastávky je to cesta prvej triedy, nie je tam žiadny prechod pre chodcov, čiže je to veľmi nebezpečný úsek, čo tie decká musia prechádzať a keď je poveternostná situácia, že prší, sneží, takže vieme si predstaviť a teraz, keď to pôjde do zimného obdobia, čo budú tie decká prežívať. Čiže ja som požiadal pána Kučerku, aby sa spojil s Blagussom, či sa nedá doplniť linka, posilniť aspoň na tú pol siedmu, jeden spoj. Prišla odpoveď, to nás bude informovať potom pán Kučerka. No ja navrhujem, či by sa nevyvolalo rokovanie aspoň dočasne. Viem, že tie linky sa obmedzili kvôli finančnej situácii, aby sme to nejakým spôsobom vykryli do súťaže, takže to chápem, ale možno by bolo riešenie, keby sa komunikovalo s dopravcom Arriva a keby trochu zmenil trasu, že keby Pod Skalami prešiel cez Sládkovičovu a potom sa znovu napojil okolo Dazy na hlavnú cestu. Čiže keby takú osmičku spravil, možno by mu to trvalo asi 3-4 minúty, čiže toto by bolo riešenie, čo by sme tam dočasne vykryli, kým nebude nový dopravca, ak im to nenadväzuje, ale tie 3-4 minúty pochybujem, že by nejaký spoj na stanici išiel vlakový, aby im to nenarušilo. Čiže ak by sme skúsili aspoň dočasne takúto ústretovosť pre tie deti spraviť.

L. Kubáň – neviem, aké bude stanovisko od referenta pána Mária Kučerku, ale určite, ak je problém takýto, že vedela by to pokryť aj druhá spoločnosť Arriva, že by zmenila ten grafikon alebo upravila, tak som to pochopil, na ten jeden spoj o 06.30 hod. Skúsím poprosiť pána Kučerku, nech sa skontaktuje so zástupcami spoločnosti Arriva. Ak bude takáto možnosť, že by sa tá slučka urobila, ako si spomínal a vyšlo sa týmto deťom alebo týmto školopovinným deťom v ústrety, asi to má vplyv



možno potom na tú ďalšiu dopravu, ktorá je na železničnej stanici, ale kľudne ten autobus, ako ty vravíš môže chodiť z Bieleho Potoka aj o 5 minút skôr a je tam rozmedzie možno troch, štyroch minút, ak som si dobre poznačil.

M. Kučerka – ako si to pán Macko správne povedal sme determinovaný v rámci novej zmluvy, ktorá je platná od 1. júla tohto roku počtom kilometrov. Ja keď som sa obrátil na spoločnosť Blaguss niekoľkokrát, tak oni mi tvrdili, že tie kapacity sú dostatočné, dokonca mi dali aj ich štatistiky o počte prepravených cestujúcich a podľa nich tento smer netreba vôbec posilňovať. Dnes som s nimi hovoril o tom znova a dostal som zase rovnakú odpoveď. Takže cestou bude asi to, čo si navrhol a oslovíme spoločnosť Arriva. Chcem ešte povedať k tomu toľko, že tie podnety na mestskú autobusovú dopravu prišli aj od iných poslancov, konkrétne od pani poslankyne Kútnikovej, od pána poslanca Pušku a potom sprostredkovane ešte od pána Chovana, cez pána viceprimátora Kolára. Čo sa týkalo podnetu od pani poslankyne Kútnikovej, tak to sme vyriešili, čiže tá snaha zo strany Blagussu, že pokiaľ to ide a tie kilometre to dovoľia alebo dá sa to nejako zameniť, tak je. Tento jej podnet sme vyriešili a potom ešte pani poslankyňa Kútniková prišla s podnetom číslo dva, na tomto sa tiež pracuje a budem pani poslankyňu pravdepodobne zajtra informovať ako sa to vyriešilo. Tam ide o iný problém a je to posun linky, aby jazdila až na konečnú stanicu a zároveň s tým sú spojené ešte aj nejaké posunuté časy odchodov spreď školy na Zarevúcej, takže tá ochota nejaká zo strany Blagussu je, ale čo sa týka Bieleho Potoku, tam som narazil na tieto argumenty a nechcú to riešiť.

V. Macko – ono je to tak, ja to chápem, že musia posilniť linku, Biely Potok je rozťahnutý, je to koncové územie, ale ten prvý nápor, ľudia, keď zistili, že vlastne v akom stave sú tie autobusy, menšie spoje, tak začínajú alternatívu, keby sme vyhodili ešte autobusy, by chodili každú druhú hodinu, tak takisto oni, keď si štatistiku spravia, tak neznamená, že keď vyhodíš autobus, tak potom všetci pôjdu na tom autobuse, tak hľadajú alternatívy. Takže niektorí teraz ešte v dobrom počasí chodia bicyklami, spájajú sa autami, čiže my, keď budeme, riediť tie autobusy, áno, budeme šetriť, ale tá služba obyvateľom bude taká, taká aká je a budú hľadať alternatívy. Ale ja by som aspoň, ak by sa podarilo, kým nebude vysúťažený nový a potom v budúcnosti si myslím, že by sme mohli ísť v tom istom režime, nie prestupy, ja neviem na Sládkovičovej, ktoré je katastrofálne, ale že by sa išlo priamo linkou cez Bystrickú cestu.

Ľ. Kubáň – bohužiaľ, teraz plačeme nad rozliatym mliekom. Keď sme tu všetci spolu schvaľovali, predchádzajúci poslanci a tí, čo teraz prešli, tak nikto nenamietal nového dopravcu, novú súťaž, ktorá sa pripravovala. Ja som to už povedal viackrát, na toto som sa zameral, toto nie je dobrý spôsob cestovania. Ten grafikon, ktorý tu bol, mne to je jedno, že to bola Arriva, nech sa tu vysúťaží ktorákoľvek iná firma, ja iba vravím, čo tu bolo v minulosti podľa mňa bolo veľmi dobre nastavované a precizovalo sa to dlhými rokmi, ten grafikon sa vždycky upravoval, vždycky taká ochota bola zo strany Arrivy, predchádzajúceho dopravcu, podľa potrieb obyvateľov. Podľa mňa prestupný režim cestovania, takýto grafikon je dobrý vo väčších lokalitách, väčších mestách a ako je Žilina, Bratislava, Košice, ale nie 26 tisícové mesto. Na tých prestupných ťahoch, keď stratíš, tak potom máš automatický problém sa dostať v čase na železničnú, autobusovú stanicu a samozrejme meškáš, ja tak isto dostávam podnety, musíme to nejakou spoločnými silami vyriešiť a stretnúť sa s Arrivou, ak bude taká možnosť, či by nám neumožnili aspoň takýto presun a posun pár minút, keď to spoločnosti Blaguss nevyhovuje, lebo má úplne iné čísla, takže určite behom týždňa ti dáme odpoveď, my máme stretnutie spolu v utorok, ak sa podarí v poobedňajších hodinách, tak ti dám vedieť.



V. Klimek – ja len nadviažem na Vojta a na problém, na ktorý poukazujú obyvatelia Bieleho Potoka a hlavne teda žiaci, ktorí navštevujú Základnú školu Sládkovičova. Tá križovatka je tam naozaj veľmi frekventovaná a nie sú tam vyznačené poriadne prechody pre chodcov a pravdepodobne takýchto križovatiek veľmi frekventovaných je v meste veľmi veľa, kde nie sú prechody pre chodcov, či by sa s tým niečo dalo robiť. Konkrétne napr. na ulici Karola Sidora, kde bývam ja, sú križovatky, kde nie je ani jeden prechod pre chodcov a chodia tam chodci, autá tam jazdia veľmi vysokou rýchlosťou, často prekračujú rýchlosť, čiže možno je to problém celého mesta, proste urobiť pre tú bezpečnosť chodcov viac ako sa robí, zvlášť, keď ide teraz o školopovinné deti, ktoré si až tak možno pozor cez cestu nedávajú ako my dospelí.

Ľ. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za faktickú poznámku a príspevok, Juraj Hrnčiar sa usmieva. Určite k tomuto sa môžeme stretnúť. Treba pozrieť asi tie lokality, treba kontaktovať cestný správny orgán, dopravný inšpektorát. My sa snažíme aj s Dávidom, aj s Jurajom chodiť aj na tvár miesta, ktoré sú problematické a všetko toto maľovanie alebo kreslenie, či prechodov pre chodcov, zvislého, vodorovného dopravného značenia stojí veľké peniaze. Takže kvôli bezpečnosti to môžeme urobiť, ale potom treba vytypovať, ktoré lokality, územia, kde je to vlastne potrebné a kde nám vlastne to bude odsúhlasené nejakým projektom, lebo to sa nedá len tak namaľovať čiary. Ja som si to tiež myslel, ale vždycky má da do obrazu Stanka Vozárová, ktorá povie, že na každú vec musí byť schválený dopravný projekt, to bez toho sa to nedá. Ak Juraj chce možno doplniť, či mám pravdu alebo nie, ale to sú moje skúsenosti reálne teraz fungovania v samospráve.

J. Hrnčiar – môžeš dať podnet, len problém je to, čo povedal primátor. Treba na to dopravný projekt a treba na to peniaze. Dneska vybudovanie prechodu, to nie je len nakreslenie čiar, ale musia sa tam dať svetelné gombíky, musí byť zvislé značenie tak, ako sme robili trebárs tu na Námestí Andreja Hlinku, zhruba 5.000 - 6.000 EUR. Takže áno, beriem to, že bezpečnosť detí je dôležitá, ale keď je to v tvojom obvode, tak prosím ťa navrhni alebo teda daj k nám žiadosť a uvidíme, čo sa s tým dá robiť, sadneme si k tomu. Ideme robiť rozpočet, tak možnože na budúci rok dáme niečo do rozpočtu.

V. Klimek – vieme, že to stojí veľmi veľa peňazí a nemáme na vyznačenie prechodov pre chodcov na celé mesto, ale možno pri tých školách by sa dalo o tom diskutovať a ešte, keď už hovoríme o doprave. Nevieť tu dnes sa objavila alebo včera pri mestskom úrade značka, ktorá hovorí o tom, že smerom ku kostolu od MsÚ je len s dovolením MsÚ. Dnes tam vznikali dosť aj také kolízne situácie, ľudia, ktorí boli zvyknutí ísť na to parkovisko tu vedľa kostola, tak boli v pomykove.

M. Kučerka – áno, máš pravdu pán poslanec. Je to zatiaľ z toho dôvodu, že keď sa tvorila parkovacia politika, mali sme niekoľko variant a v istej chvíli, keď už dochádza teda k realizácii zvislého dopravného značenia, už sa tieto veci nedali zmeniť. Keďže toto ešte stále nie je celkom rozhodnuté, tak tieto značky dáme prekryť alebo už by mali byť prekryté, pokiaľ sa to nedorieši. Nevieť, či je to zrozumiteľné, čo som povedal, ale tak takto to je, rieši sa to. Ja som dnes už mal podnet aj od občanov v tomto smere, že by chceli parkovať za MsÚ, lebo okolo parku im padajú listy na auto, takže to je pre nich lepšia alternatíva, takže robíme na tom.

M. Šlávka – pán poslanec Klimek, len aby si nebol sklamaný. Prechod pre chodcov na frekventovanej Obvodovej ceste ku ZUŠ-ke sa rieši už asi 3 roky zhruba, tak len aby si nebol sklamaný. Asi takto, dlho to trvá a ešte je to stále v nedohľadne, ešte stále k tomu musia nejaký bajkeri vyjadrovať a neviem kto všetko.



L. Kubáň – ešte by si mal Milan dopovedať, že ešte bude verejný hovor, ktorý sa bude konať začiatkom októbra.

J. Kuráň – áno, ale ten verejný hovor sa mohol uskutočniť aj skôr.

L. Kubáň – dostali sme stanovisko ľudí, ktorí tam bývajú v rodinných domov, ktorí žiadali o preloženie termínu z dôvodu dovoleniek, pretože toho hovor sa chcú zúčastniť. My sme im vyhoveli, prišli aj s konkrétnym dátumom, že vtedy nebudú po dovolenkách, nebudú v prácach, môžu sa tohto hovoru zúčastniť, takže pozývam Vás všetkých, ktorí v tej lokalite bývate, touto lokalitou chodíte, aby ste sa vyjadrili a prišli na tento verejný hovor s obyvateľmi tejto lokality.

M. Šlávka – ja ešte prepáčte, predsa len do toho vstúpim. Občania sa v prvom rade budú vyjadrovať k cyklotrase, ale prečo by tam nemohol byť prechod pre chodcov, keď teraz podvečer tam vidím, ako tam deti behajú ako splašené zajace po tej ceste, keď idú ZUŠ-ky, tak to nerozumiem. Už naozaj roky, tomu nerozumiem.

M. Zuberec – ja som Mário nepochopil tvoju odpoveď, ak mám pravdu povedať a nie som sám. Hlavne ja by som bol veľmi nerád, keby sme parkovaciú politiku „sprznili“ nejakými dodatkovými tabuľami, kto všetko môže prísť na miestne parkovisko a kto nie a pod. Malo by platiť to generálne pravidlo, ktorým sme si ustanovili vo VZN-ku, neuprednostňovať tu nejak MsÚ, hentam políciu. Bol to predmet veľkej diskusie, ja som ale nepochopil vlastne, že aká je odpoveď. To by som poprosil ešte raz vysvetliť a okrem iného som nepochopil ani hlavnú dodatkovú tabuľu, ktorá je všade teraz momentálne montovaná. Ja som ti to spomínal, že „Parkovanie je platené okrem rezidentov“? Ja som doteraz žil v tom, že aj rezidenti si majú platiť tie karty a je to len iná forma platenia, takže a nie som jediný, ktorý sa dopytuje na tieto otázky. Takže v tomto by sme si mali urobiť jasno, aby sme nakoniec dobre vymyslený systém parkovacej politiky nesprznili rôznymi dopravnými značkami, ktorým nikto rozumieť nebude.

L. Kubáň – čo sa týka tej tabule, ktorú si ty spomínal, tá je inštalovaná vo viacerých mestách. To nie je úplne nič výnimočné v Ružomberku. Možno to tak vyzerá, keď sa na to ty pozrieš, ale takto to je v ostatných mestách, kde je zavedená parkovacia politika. K tomu ja neviem inakšie odpoveď, ja som si to iba pozrel, tak je to aj v iných mestách, to je v tej jednej otázke. A čo sa týka tej tabule, treba povedať, že mal to nejaký súvis, nejaký proces, keď sa schvaľovala parkovacia politika, v prvom rade sa dávali schvaľovať projekty vodorovného, zvislého dopravného značenia a ten projekt organizácie dopravy, to je veľmi dôležité. Takže viete, ja keď to poviem za seba, s tým čo sme tu prišli do mestského zastupiteľstva, keď sme začali riešiť parkovaciú politiku, tak to to bol siedmy návrh, ktorý sa schválil, ale medzitým ten projekt sa musel dať spracovať, lebo keby sa ten projekt nespracovával priebežne alebo nezadal sa na vypracovanie, tak parkovacia politika nie je schválená ani o pol roka, ani o rok. Takže tá doplnková tabuľa sa odstráni, tak sa môžeme na tom dohodnúť. Teraz sa prekryje a odstráni sa, využije sa niekde inde, takže asi takto k tomu. Keby sa nezasahovalo politicky a rôzne do parkovacej politiky, to Vám poviem na rovinu, tak to je všetko v poriadku, to je môj názor na toto všetko.

M. Papčo – nepôjde o problém celého mesta, ale jedného konkrétneho miesta, tiež je spojený s dopravou a v rámci bodu Rôzne, by som rád podal interpeláciu. Týka sa križovatky dvoch ulíc, ulica



Černovských martýrov a Slnecná, je to ulica, ktorou sa schádza od černovského kostola ku škole, v rohu je cintorín a pozdĺž plotu cintorína sú vysadené vysoké stromy, lipy. Prehľad cez tú križovatku je zlý a dochádza tam pomerne už často ku dopravným kolíziám. Napísali mi viacerí Černovci a teda prosia, či by tam nebolo možné nainštalovať do rohu zrkadlo. Kedysi tam svojpomocne bolo nejaké, ale zmizlo a tak teda žiadam, aby to posúdili tí, ktorí tomu rozumejú a ak sa ukáže, že to má zmysel, že by to bolo pomocou a riešením, aby to zrkadlo tam bolo nainštalované.

L. Kubáň – za vedenie mesta môžem povedať konkrétne, že dáme to pozrieť Ing. Mišíkovi, že je to interpelácia pána poslanca podaná ústne na rokovaní mestského zastupiteľstva a dáme ti potom stanovisko, či to tam je možné realizovať. Nech sa vyjadrí on, aby som ja zaňho ti niečo nesľúbil a on povie potom, že aká dohľadová stopa tam je veľká, ale určite túto lokalitu poznám, tiež tam chodím, tak je to také problematické miesto a najmä v tých ranných hodinách a poobedných. Juraj, prosím ťa, potom zabezpeč, aby sa pán Mišík k tomu vyjadril.

V. Ružička – ja by som len chcel pánovi Mišíkovi uľahčiť robotu, keď pôjde z MsÚ, keby išiel po Kalvárskej do Černovej a pri detskom domove, kde sme dali povolenie stáť na chodníku sčasti, tak všetci, ktorí idú z ulice Za Kláštorom smerom na Kalvársku majú veľký problém, lebo tam stoja autá polovičkou svojej šírky na chodníku a mám skúsenosť aj vlastnú. Viackrát sa mi stalo, dávam pozor, chcem dať prednosť, ale ja vlezím pod auto, ktoré ide odspodu, nevidno tam autá kvôli tým parkujúcim autám, kde sme spravili parkovacie miesta, aby sme mali klud s tou ulicou, ale ďalší problém sa vytvoril. Čiže, aj keď pôjde, či by sa nedalo pozrieť oproti na detský domov, tam je tiež stĺp, či by tam dáke zrkadlo nepomohlo, aby sme nevchádzali pred rýchlo idúce autá odspodu.

J. Hrnčiar – čiže každé verejnoprospešné zariadenie, aj zrkadlo musí posúdiť cestný správny orgán po schválení dopravnej polície. Pán poslanec beriem to, akože ste podali interpeláciu. Zaregistruje sa to, že sa nám zvrhol tento bod na podávanie interpelácií a my sa tomu budeme venovať. Čiže oslovíme dopravný inšpektorát, pôjdeme sa pozrieť na miesto a pozrieme sa, či naozaj je tam potrebné, lebo nechcem, aby sme boli mesto zrkadiel. Na Bielom Potoku sme na jednej ulici mali šesť zrkadiel a polovicu nám z toho ukradli, polovicu rozbili. Takže uvidíme, čo na to povie aj dopravná polícia. No a čo sa týka toho čiastočného stáť na chodníku, problém je nielen tu, problém je na viacerých miestach, dajme tomu Plavisko. Keď vychádzate smerom od Kauflandu a po tej ceste, tak prídete do križovatky a po ľavej strane stojí rad áut. Vieme, prečo tam stoja? No viete, za normálnych okolností by tam nikto súhlas na parkovanie nedal, ale bývali tam ľudia, aký tam bývali alebo bývajú a proste parkuje sa tam, ale to je tiež taký neurologický problém, takže s tým parkovaním neviem ako čo, ale tú značku posúdime, takisto dáme Vám vedieť.

L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne aj za dovysvetlenie, tieto dve požiadavky pána poslanca Ružičku a pána poslanca Papča berieme ako interpelácie.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 30E

Problematika medveďa hnedého v okolí Ružomberka

Predkladateľ: Vojtech Macko – poslanec MsZ



V. Macko – oproti minulému roku je podstatne zvýšený výskyt medvedov v tejto lokalite a to je nielen v okolí Bieleho Potoka, Vyšné Matejkovo, Nižné Matejkovo a záhradkárska oblasť, samozrejme, ide to až do Čutkova a okolí Ružomberka. Kalvária, to sú tie isté medvede, čo migrujú a pohybujú sa okolo. Tento rok je zvýšená úroda ovocných plodín jabĺk, sliviek, takže tie medvede sa stiahli, no a len čo sme my registrovali, čo som aj ja videl konkrétne alebo čo mi občania volali, tak v časti Nízke Tatry, vlastne kde máme komunálne služby. V časti na komunálnych služby na fotopasci zaregistrovali medvedicu s tromi mladými a ešte medveďa, potom medvedicu s dvoma mladými, ktorí chodia tam na ulicu Korytnickú do záhrad, kde sú neobývané sady a staré stromy, no a potom na pravej strane vo Veľkej Fatre, tam len od obyvateľov, to som sa s poľovníkmi nerozprával, čo majú väčší prehľad, tak medvedicu s dvoma mladými, ktorá je taká agresívnejšia, možno je to tá, ktorá migruje hore dole, ale keď si vezmeme len tieto dve medvedice, je to päť mladých medveďat a pre tie vlastne bude toto prirodzené prostredie len v okolí a budú nám tam chodiť, čiže ak sa nejakým spôsobom neodchytiť, nepresťahujú alebo niečo s nimi nespravia, tak budeme mať ďalší rok ešte vyšší počet týchto medvedov, takže v tomto smere by sme mali niečo robiť. Na vedenie mesta by som chcel apelovať, aby viac informovalo ľudí, aby pri strete telefonovali, ja som dával aj na informačné okienko v Bielom Potoku telefónne čísla, nech hlásia na ten tím, ktorý to má na starosti, na políciu, aby potom bolo jednoduchšie nejaké povolenie pre poľovníkov na elimináciu týchto medvedov, ktorí sú naučení žiť v intraviláne. Je to nepríjemné, no našťastie nedošlo k nejakému zraneniu v tejto lokalite, ale ľudia naozaj veľmi sa boja. No a na to prispievajú aj tie médiá, lebo keď si všimneme nejaké fotky alebo ukážky dávajú, tak tam len dajú medveďa, ktorý hryzie, ktorý je nad nejakou koristou, ale nie medvedicu, ktorá sa hrá s mladými, proste to je tiež také deformované. Čiže v tomto smere, ak by sa dalo dačo spraviť a možno upozorniť tých občanov, aby zbytočne teraz v tomto období vo večerných hodinách a v ranných hodinách, aby sa menej pohybovali, ak nemusia a popod ovocné stromy nech si naozaj vyčistia, nech to zbierajú a radšej nech to vyvezú na komunálne služby, ako takto, je to také lákadlo pre nich a môže prísť ku stretu.

Ľ. Kubáň – môžem trochu zareagovať na to. Ďakujeme za podnet. Budeme intenzívne zajtra, prostredníctvom sociálnych sietí informovať o výskyte premnožených medvedov v tých lokalitách, o ktorých si spomínal. Zároveň to je aj o tých obyvateľoch, aby nahlasovali, keď vidia medveďa alebo medvedicu, kde sa pohybuje. Čo sa týka eliminácie, veď viete, keď bolo tu leto 2023, tak sa nám podarilo aj prostredníctvom zásahového tímu a mestských lesov odstrániť dvoch jedincov medvedov, ktorí sa pohybovali v intraviláne, stále v tých podvečerných hodinách trávili čas na mestskom cintoríne, kde likvidovali sčasti aj hroby, požierali sviečky, takže toto je podľa mňa za nami, táto lokalita, čo sa týka cintorína, je asi zatiaľ v poriadku, ale čo sa týka Veľkej Fatry a v tejto lokalite na Bielom Potoku určite tam zintenzívniť informovanosť. Možno by nám vedel ešte Milan ako správca lesného majetku, ako riaditeľ spoločnosti povedať, aké oni majú skúsenosti teraz v týchto jesenných mesiacoch a určite budeme komunikovať aj so zásahovým tímom medveďa hnedého.

V. Macko – ja ešte, ak by som dodal, ja komunikujem so zásahovým tímom, hlásime to, aj občanov som vyzval, aby hlásili, čiže sú na niektorých miestach fotopasce, monitorujú to. No spätnú väzbu zatiaľ nemám, ale tak možno dačo sa pohne.

M. Šlávka – asi viete, že vlastne výnimku na lov medveďa stále vydáva Ministerstvo životného prostredia, ale trochu sa tá situácia zjednodušila v tom, že pri nejakom nežiaducom výskyte medveďa môže Okresný úrad vlastne vyhlásiť mimoriadnu situáciu na základe podnetu krízového štábu. Tu rozhodujúce slovo má zásahový tím, ktorý zbiera vlastne podklady všetky o výskyte medveďa. Ale



viete, väčšinou je to tak, že aj ten nejaký synantropný jedinec, keď je, tak ten zásahový tím vyslovene potrebuje, aby ten jedinec tam chodil nejak pravidelne, pravidelne spôsoboval škodu, poprípade naozaj ohrozoval život ľudí atď. Nie je to také úplne jednoznačné a jednoduché. No a zatiaľ sa naozaj našťastie, zatiaľ hovorím, podčiarkujem, nič sa nestalo, v každom prípade nejaké zase až také úplne dramatické strety a poškodenia neboli, takže ten zásahový tím zatiaľ je, dá sa povedať, len v tom móde, že monitoruje tú situáciu, pokiaľ viem na Bielom Potoku, ale v každom prípade si myslím, že sa bude ešte možno aj trochu zhoršovať tým dozrievaním ovocia. Ja by som navrhol pán primátor, ja budem kontaktovať vedúceho zásahového tímu, že by sme sa u teba možno stretli a dohodli sa na nejakých opatreniach.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 30B

Založenie združenia – Ružomerské združenie mesta a obcí

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Ružomerské združenie mesta a obcí je stabilnou organizáciou v ktorej spolupracujú mesto a obce Dolného Liptova. Ružomerské združenie má 25 členov, z toho 24 starostov a primátora mesta Ružomberok. Združuje všetky obce v okrese Ružomberok, ktoré zastupujú starostovia.

RZMO pracuje plnohodnotne, na princípe dobrovoľnosti a združilo sa v regionálnom združení, ale bez právneho titulu. Na tento fakt upozornil primátor mesta Ružomberok, JUDr. Ľubomír Kubáň, ktorý žiadal nápravu a uvedenie do prislúchajúceho právneho stavu. Z tohto dôvodu je potrebné, aby organizácia mala riadnu Zmluvu o založení združenia. RZMO je súčasťou štruktúry ZMOS.

Na rokovania RZMO členovia pozývajú aj odborníkov z celoslovenského Združenia miest a obcí Slovenska (ZMOS), z ministerstiev, štátnych i spoločenských organizácií. Je to podľa odborného zamerania, ktoré sa v danom čase javí ako problematické a vyžaduje vysvetlenie, prezentovanie praktických skúseností, či ozrejenie problémov. Veľakrát starostovia prostredníctvom ZMOSu pripomienkujú navrhované zákony, pripravovanú legislatívu.

V súčasnosti v území SR pôsobí 61 regionálnych združení ako samostatných právnických osôb s vlastnými stanovami a orgánmi. Regionálne združenia v rámci funkčného obdobia svojich orgánov delegujú zástupcov do Rady ZMOS a na výročný snem. Prostredníctvom zástupcov predkladajú iniciatívne návrhy a požiadavky orgánom ZMOS.

Predmetom činnosti združenia je zlepšenia služieb obyvateľom združených obcí v oblasti infraštruktúry a komunikácií, najmä výstavby cyklochodníka prechádzajúceho obcami, jeho napojenia na Vážsku cyklomagistrálu, infraštruktúry, privádzania a odvádzania vôd všetkých druhov, kanalizácie a ČOV, komunikácií, parkovísk, zastávok verejnej dopravy, investícií do energií z obnoviteľných zdrojov a úspor energie ako aj iných cieľov ako aj iných cieľov obdobného charakteru v súlade s ustanovením § 20b ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

Ľ. Kubáň – v júni na rokovaní mestského zastupiteľstva sa na návrh pána poslanca Zuberca tento bod stiahol z rokovania mestského zastupiteľstva. Vtedy nebol návrh uznesenia dobre formulovaný so stanovami, teraz to už je v poriadku. Takže dôvodovú správu, ktorú som pripravil, je vlastne tá istá, aj totožná s tou dôvodovou správou, ktorú som predkladal v júni, len teraz je dobrý návrh uznesenia.



Takže poprosím Vás, aby sme ako jediné mesto to schválili. Ostatné obce to už schválili, domnievam sa podľa môjho právneho názoru, že to asi neschválili dobre, pretože my ideme v súlade so stanovami. Takže uznesenie je formulované tak, že súhlasí so stanovami združenia Ružomerské združenie mesta a obcí, tie dôvody máte opísané v dôvodovej správe.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 180/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: K. Javorka, neprítomní: R. Dúbravec, S. Javorka, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška

Ľ. Kubáň – chcem Vám poďakovať za rokovanie a účasť na dnešnom rokovaní mestského zastupiteľstva, máme tam veľa ročných uznesení, takže určite sa minimálne budeme musieť stretnúť k reklamnému smogu, budeme sa musieť stretnúť k Strategickému plánu investičných akcií na roky 2025-2026. Následne by sme Vás chceli pozvať na prezentáciu práce Mestskej polície v Ružomberku a ich výsledkov, takže tých rokovaní bude viacej. Teraz som dostal do esemesky nejaké čísla, ktoré sa týkajú rekonštrukcie plavárne a následne aj možnej prístavby. Takže očakávajte, že v priebehu dvoch týždňov bude viacej tých stretnutí, ale budem sa snažiť tak, aby ste minimálne aspoň 2, 3 témy prebrali na jednom stretnutí a rozhodli sa aj čo sa týka financovania, či rekonštrukcia plavárne alebo rekonštrukcia možnej prístavby plavárne, aby sme ešte v tomto roku spustili verejné obstarávanie a následne, keď niekoho vysúťažíme, aby sa mohla realizácia plavárne alebo rekonštrukcia plavárne realizovať už začiatkom budúceho roka, možno aj z toho titulu, pretože pán Štupák ako vedúci plavárne hovoril o značných problémoch, čo sa týkajú prevádzkového charakteru. Takže tam vychádzajú dve veci, buď sa zavrie plaváreň a bude rekonštrukcia alebo sa zavrie plaváreň a bude generálna úprava, takže toto je asi k plavárni. Určite budem kontaktovať pána poslanca Dúbravca, ktorý mi to poslal teraz iba v esemeske, takže nechcem o týchto sumách a o tých číslach teraz rozprávať. Takže ešte raz, ďakujem veľmi pekne a teším sa na stretnutie v priebehu prvých dvoch týždňoch na tie témy, ktoré som spomínal. Dovozenia.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 25.09.2024)

Prednosta MsÚ:

Mário Klučka

Overovatelia:

Mgr. Martin Hromada, PhD.

Mgr. Vladimír Klimek

Primátor:

JUDr. Ľubomír Kubáň