



### Zápisnica napísaná z rokovania

### Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 06.11.2024

Primátor mesta Ružomberok  
Zástupca primátora mesta  
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok  
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň  
Ing. Róbert Kolár  
Ing. Dušan Mataj  
Mário Klučka

#### Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Mgr. art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

#### Neprítomní poslanci MsZ:

Bc. Michal Kubačka, Štefan Puška

#### Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva  
Mário Kučerka – referent parkovania  
Ing. Miroslav Lepeta – predseda Slovenskej parkovacej asociácie  
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku  
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií  
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta  
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže  
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva  
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti  
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov  
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov  
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu  
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií  
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií  
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií  
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok  
Ing. arch. Martin Bišťan – diskutujúci k bodu 11 Zmena plánu strategických investícií na roky 2024 – 2026 v súvislosti s prípravou IBV Gejdák a IBV Do Dielca  
Jozef Šuc – diskutujúci k bodu 11 Zmena plánu strategických investícií na roky 2024 – 2026 v súvislosti s prípravou IBV Gejdák a IBV Do Dielca  
JUDr. Miroslav Cák – prizvaný k bodu č. 7 Verejné obstarávanie Mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok



*Mgr. Jakub Michalica – prizvaný k bodu č. 7 Verejné obstarávanie Mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok*

*JUDr. František Rákoši – diskutujúci k bodu č. 13 VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok*

*Ivan Dic – výkonný riaditeľ spoločnosti SkiPark RK, s.r.o.*

### **Redaktori informačných médií:**

*Mestská televízia Ružomberok*

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Slavomíra Klačka a Mgr. Stanislava Javorku. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

### **PROGRAM:**

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 25.09.2024**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 6. Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.09.2024**  
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 7. Verejné obstarávanie Mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
- 8. Návrh nákladov a výnosov na parkovaciú politiku mesta**  
Predkladateľ: Mário Kučerka – referent parkovania
- 9. Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
- 10. Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
- 11. Zmena plánu strategických investícií na roky 2024-2026 v súvislosti s prípravou IBV Gejdák a IBV Do Dielca**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
- 12. Informatívna správa príprav IBV Gejdák, IBV Do Dielca a IBV Hríby**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
- 13. VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok**  
Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
- 14. Schválenie Zadania pre Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo**



Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

**15. Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 15.01 – 15.13**

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

**16. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, verzia 16**

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

**17. Vyhodnotenie školského roka 2023/2024**

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

**18. Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu**

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

**19. Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 25.09.2024**

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

**20. Rôzne**

**21. Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. **181/2024**.

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, V. Macko, Š. Puška, M. Zuberec**

**Doplnenie programu:**

Ľ. Kubáň – bod 7 Verejné obstarávanie Mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok bude prerokovaný po príchode právnych zástupcov Advokátskej kancelárie AGM Partners.

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška - návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Informatívna správa spoločnosti SkiPark RK, s.r.o. – vyhodnotenie letnej sezóny, príprava na zimnú sezónu a investície spoločnosti, informatívna správa bude prerokovaná o 15.00 hodine.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška - návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Vymenovanie riaditeľa príspevkovej organizácie – Kultúrny dom Andreja Hlinku.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška - návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Schválenie predloženia žiadosti o FINMP a poskytnutie prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu FMP/KCR/01/04\_SK „Výletník – cestami poznania po dolnom Liptove a Kroměřížsku“.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška - návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol predradenie bodu 11 Zmena plánu strategických investícií na roky 2024-2025 v súvislosti s prípravou IBV Gejdák a IBV Do Dielca a bod 12 Informatívna správa príprav IBV Gejdák, IBV Do Dielca a IBV Hríby pred bod 10 Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024.



**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška - návrh bol schválený**

### K bodu č. 4

*Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 25.09.2024*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovania MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 25.09.2024.

#### **Uznesenie č. 24/2024 časť III. zo dňa 03.04.2024:**

*L. Kubáň* – tak ako som v úvode povedal, dal som aj pozmeňujúci návrh, tento bod bude prerokovaný po príchode právnych zástupcov spoločnosti AGM Partners, ktorí nám zabezpečujú verejné obstarávanie mestskej autobusovej dopravy, takže tento bod prerokujeme v bode číslo 7.

#### **Uznesenie č. 76/2024 časť III. zo dňa 26.06.2024:**

*L. Kubáň* – čo sa týka spolufinancovania jednotlivých IBV-ečiek, sú tu štyri správy. Je to Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby, potom je to Zmena plánu investičnej výstavby na rok 2024, Zmena plánu strategických investícií na roky 2024 - 2026 v súvislosti s prípravou IBV Gejdák a IBV Do Dielca a Informatívna správa IBV Gejdák, IBV Do Dielca, IBV Hríby, tak konkrétne v tých jednotlivých bodoch sa budeme o týchto veciach baviť, nebudeme teraz túto tému rozoberať.

4

#### **Uznesenie č. 139/2024 časť II. zo dňa 25.09.2024:**

*L. Kubáň* – takže vzhľadom k tomu, že na túto tému sme diskutovali na mestskej rade, je tu nejaký návrh, ktorý predložil aj pán Zuberec v tabuľkovej forme. V priebehu tohto, najneskôr začiatkom budúceho týždňa sa stretneme a predložíme návrh na zmenu všeobecne záväzného nariadenia. Samozrejme, je tu nejaký súčasný návrh, ktorý predložil pán Zuberec, kde zdôvodňuje navýšenie jednotlivých položiek VZN č. 10/2023 o miestnych daniach, v časti záberov verejného priestranstva, takže tu posúvame zročnosť, ktorú som uvádzal aj v úvode tejto správy na decembrové mestské zastupiteľstvo, kde budeme schvaľovať zmeny. Ja Vás poprosím buď v piatok alebo najneskôr v pondelok sa stretneme k tejto téme a vyhodnotíme akou formou a aký návrh tohto všeobecne záväzného nariadenia budeme v decembri schvaľovať. Je tu aj stanovisko komisie, s ktorou sa viac menej tá mestská rada nestotožnila, takže aj z tohto titulu budem zvolávať k tomuto bodu rokovanie.

#### **Uznesenie č. 139/2024 časť IV. zo dňa 25.09.2024:**

*L. Kubáň* – uznesením z 3. apríla bolo schválené zriadenie príspevkovej organizácie, dnes potrebujeme, aby dostal status aj pán riaditeľ kultúrneho domu, ktorý bude poverený vedením. V prílohe tohto materiálu máte napísané aj dôvody vzniku a tie výhody kultúrneho domu ako príspevkovej organizácie, takže tam to máte všetko vyšpecifikované, za akým účelom sa zriaďuje príspevková organizácia, bolo to aj v materiáli, keď sme zakladali príspevkovú organizáciu.

#### **Uznesenie č. 141/2024 časť II. zo dňa 25.09.2024:**



*L. Kubáň* – k tomuto bodu asi treba povedať, že sa bude samostatne prerokovávať a boli tam zakomponované zmeny, čo sa týka personálneho obsadenia, ale viac v tej správe, kde je vlastne indikovaný aj 10 ročný rozpočet, aké by mali byť príjmy. S tým, že súhlasíme, aby počet zamestnancov na parkovacej politike alebo referáte parkovacej politiky boli dvaja zamestnanci s tým, že potom to bližšie zdôvodníme, keď budeme prejednávať tento bod ako samostatný bod rokovania.

**Uznesenie č. 143/2024 časť II. zo dňa 25.09.2024:**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 146/2024 časť III. zo dňa 25.09.2024:**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 146/2024 časť IV. zo dňa 25.09.2024:**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 147/2024 časť I. zo dňa 25.09.2024:**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 148/2024 časť I. zo dňa 25.09.2024:**

Bez diskusie.

**Uznesenie č. 149/2024 časť I. zo dňa 25.09.2024:**

Bez diskusie.

5

*L. Kubáň* – poprosím v uznesení v rímskej III., čo navrhol pán poslanec Zuberec na rokovaní mestskej rady, dať tam termín nie október 2024, ale do novembra 2024, lebo to bolo na mestskej rade a mestské zastupiteľstvo sa koná už v novembri.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 182/2024.**

**Hlasovanie I.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška

**Hlasovanie II., III.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška

### K bodu č. 5

*Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol*

*Kontrola č. 5/2024 – Zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami v KD AH, a.s.*

*Kontrola č. 8/2024 – Kontrola stavu a vývoja dlhu Mesta Ružomberok v zmysle § 17 ods. 5 Zákona NR SR č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zmene a doplnení niektorých zákonov*

*Kontrola č. 9/2024 – Kontrola plnenia ustanovení Nájomnej zmluvy č. CEZ 20190370 Predajňa a prístavba hospod. budov postavených na pozemkoch parc. č. 16141, KNC 16140/2, KNC 16142 zapísané na LV 4101 a dodržiavanie VZN č. 2/2019*



Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – poviem pár slov ku Kultúrnemu domu Andreja Hlinku. Ako dobre viete, bola tam vykonaná kontrola z môjho podnetu ako primátora mesta, ktorá sa týkala hospodárnosti, efektívnosti a dodržiavania nejakých postupov, ktoré sa týkajú akciovej spoločnosti. Je tam dosť značná disproporcia, ktorá sa týka kontrolných zistení. Keď si tam pozriete, je tam asi päť návrhov opatrení, ktoré touto kontrolou boli zistené. Ja iba v takej krátkosti poviem, že kontrolovaný subjekt zabezpečil v spolupráci s poskytovateľom verejných prostriedkov vykonanie základnej finančnej kontroly, tzn. že takéto zásadné veci sa musia dodržiavať, čo sa týka zákona finančnej kontroly, ďalej zabezpečovanie zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok, ktoré sa doposiaľ nekonali, stanoviť právomoci uzatváraní obchodných, investičných, prípadne iných zmlúv v zmysle stanov obchodnej spoločnosti, to bolo ďalšie dosť závažné kontrolné zistenie, ďalším takým bodom je tu nakladanie s majetkom spoločnosti, ktoré sa nekoná v zmysle stanov obchodnej spoločnosti a nákup tovarov a služieb takisto sa nekoná podľa zákona o verejnom obstarávaní. Tá kontrola bola vykonaná za to obdobie nového vedenia spoločnosti. Určite zriadením príspevkovej organizácie bude tá kontrola ešte výraznejšia, dôslednejšia zo strany nielen mesta, ale tým, že sa tu bude uplatňovať stále princíp základnej finančnej kontroly, ktorá bola aj v tomto prípade v tejto spoločnosti obchádzaná.

*D. Mataj* – k tejto kontrole len toľko, že sme správu prerokovali a aj kontrolné zistenia jednotlivé sme prešli s riaditeľom spoločnosti, niečo nám dokladoval, čo sa týka jeho právomoci, splnomocnenie od predstavenstva, takže tam tie kontrolné zistenia som považoval za bezpredmetné, vedel to zdôvodniť, čo sa týka ostatných kontrolných zistení som mu podal správu o plnení tých opatrení, s ktorými nemal pripomienky na kontrolné zistenia s tým, že sú tam termíny kedy jednotlivé kontrolné zistenia budú odstránené. Presúva sa jedno kontrolné zistenie až na rok 2025 a to je v podstate zverejňovanie zmlúv na webovej stránke s tým, že sa prerába webová stránka a upraví sa tak, aby tam to zverejňovanie bolo možné. Tam tie ostatné v priebehu tohto roka splní. Ja to budem znova potom kontrolovať pri plnení opatrení, ktoré dávam vždycky do plánu kontrol. Áno, s tou príspevkovou organizáciou sa to hospodárenie dostane viacej pod kontrolu, takže tam tie kroky sú pozitívne, čo sa týka hospodárenia.

*Ľ. Kubáň* – ja by som Ťa ešte poprosil potom vo februári, aby si nás poinformoval, či sú tie všetky opatrenia splnené, aby si nám povedal aspoň informatívnu správu. Či všetky tie nedostatky alebo ten návrh opatrení, či sa poriešili do konca roka v súvislosti aj so zverejňovaním zmlúv a základnou finančnou kontrolou.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 183/2024.**

**Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: S. Klačko/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška**





### K bodu č. 6

#### *Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.09.2024*

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

*M. Čiešková* – možno by som len na záver povedala, že tie zmeny v sumáre za september predstavovali na strane príjmov aj výdavkov navýšenie vo výške 554.453 EUR. A čo sa týka mestskej rady, tak okrem teda tých vykonaných zmien rozpočtu, ktoré sme preberali, sme sa zaoberali aj tvorbou rozpočtu na rok 2025-2026-2027 a prijali sa tam nejaké opatrenia, ktoré sme zapracovali sčasti tak, aby sme boli schopní pripraviť ten návrh na schválenie vyrovnaného rozpočtu. Predovšetkým tam bol ten bod o prehodnotení výšky dotácie pre CZT na plaváreň, vzhľadom na pripravovanú rekonštrukciu, nechali sme tam naďalej tú výšku 100.000 EUR, nemenili sme ju a posudzovalo sa to vzhľadom k tomu, že dokedy teda bude tá plaváreň otvorená, vychádza to na nejaký marec, apríl, potiaľ by sme mohli vyjsť z tej sumy 100.000 EUR. Čo sa týka komunálneho odpadu, nie sme za to alebo teda nebola vôľa meniť nejakú sadzbu komunálneho odpadu, teda VZN-ko sa meniť nebude, avšak prijatím opatrení na zvýšenie príjmov na zbernom dvore, lepším výberom od užívateľov bytov sme tam nakoniec navýšili ten rozpočet o nejakých 100.000 EUR. Ďalej potom dosť rozhodujúcim bolo prijatie v tomto období dotácie Ministerstva financií na vyrovnanie schodku na podielových daniach vo výške cca 279.000 EUR, toto budem predkladať v decembrovom mestskom zastupiteľstve ako zmenu rozpočtu, čiže ja som tú dotáciu na dopravu pre Blaguss v roku 2025 o túto sumu znížila a chceli by sme vlastne nejakú čiastočne doplatiť tú pohľadávku už v roku 2024. No a čo sa týka Kultúrneho domu Andreja Hlinku, tam sme teda ponechali tú dotáciu na úrovni roka 2024 vo výške 477.500 EUR, pričom pôjde len o príspevok príspevkovej organizácii, dotáciu Kultúrny dom Andreja Hlinku, a. s. nedostane.

*Ľ. Kubáň* – naplňa sa nám ten scenár, čo sa týka vyplatenia časti pohľadávky voči spoločnosti Blaguss, ktoré aj pán poslanec Zuberec plánoval, že ak sa nám to podarí, že by sme časť toho vyplatili ešte koncom roka. Je to podľa mňa dobrá správa. Umožňuje nám to aj tá zmluva o ukončení spolupráce, kde kedykoľvek môžeme pristúpiť k tomu, že môžeme nielen v tých splátkach vyplácať tú pohľadávku, ale môžeme kedykoľvek, keď budeme mať prístupné a voľné finančné zdroje. Čo sa týka tých opatrení, mnohé samosprávy budú pristupovať k zvyšovaniu miestnych daní a poplatkov. My sme tak urobili v minulom roku, na tento rok 2024 a aj vzhľadom k tomu, že bol schválený dosť zásadný konsolidačný balík vládou Slovenskej republiky, ktorý bude mať veľmi negatívny vplyv na život obyvateľov celého Slovenska. Ja som sa rozhodol, aj s vedením mesta, zároveň to akceptovala aj mestská rada, aby sme nezvyšovali miestne dane, ktoré sa týkajú poplatkov za komunálny odpad a dane z nehnuteľnosti. Lebo myslím, že ten konsolidačný balík, ak čítam tie rôzne analýzy, tak to bude mať dopad na jedného obyvateľa alebo jednu fyzickú osobu okolo 250 EUR. Takže myslím, že tých „atómoviek“ z dôvodu tej konsolidácie, ktorá je asi podľa môjho názoru nevyhnutná je dosť, takže preto sme pristúpili aj k návrhu takému, že robíme skôr optimalizačné opatrenia tu, čo sa týka úradu a jednotlivých organizácií. Ak dobre viete, jedinému Kultúrnemu domu Andreja Hlinku môžeme povedať sme akceptovali tú požiadavku, že sa neznižuje, ale je vyrovnaný rozpočet alebo rovnaký,



ako bol v roku 2024. Určite nás čaká na prípravu roku 2026 ešte možno ťažšie obdobie, pretože budeme vidieť, aká bude tá konsolidácia, aký bude príjem daní, dane z príjmu fyzických osôb, takže ten rok 2025 bude veľmi náročný a podľa mňa ešte náročnejší, čo sa týka konsolidácie bude rok 2026. Takže treba sa pripraviť aj na takéto opatrenia. Nebude to jednoduché, ale myslím si, že ak sa tu spolu dohodneme a budeme tak komunikovať ako doteraz, tak bude možné schváliť na konci roka na rok 2025 vyrovnaný rozpočet. Tie všetky pripomienky k tomu návrhu rozpočtu boli odprezentované na mestskej rade. Ja si myslím, že so všetkými sa dá stotožniť. Vidíme aj my tam nejakú mieru ešte možno, čo sa týka tej plavárne, to je veľmi ťažká téma ešte teraz. Budeme vidieť, ako sa nám podarí v získaní nenávratných finančných zdrojov a tie alternatívy si potom povieme pri Zmene plánu investičnej výstavby na rok 2024. Dosť dôležitá bude aj otázka, ako prebehne verejné obstarávanie, ako vysúťažíme, aká cena bude. Zatiaľ je predpoklad, že tá mestská plaváreň by mala byť otvorená alebo prevádzkovaná minimálne do 31. marca. Tak sme sa bavili aj s riaditeľom CZT, aj s pánom poslancom a vedúcim plavárne pánom Štupákom, pretože ako nám on spomínal, sú tam už niektoré kurzy objednané na mesiace február a marec. Zatiaľ takáto informácia, keď budeme po obstarávaní, tak určite túto tému otvoríme opätovne.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 184/2024.**

**Hlasovanie:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, V. Ružička

### K bodu č. 8

8

*Návrh nákladov a výnosov na parkovaciú politiku mesta*

Predkladateľ: Mário Kučerka – referent parkovania

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

**Zámer:** Usporiadať verejný priestor s využitím len existujúcich PM (parkovacích miest) pre dočasné parkovanie vozidiel. Zvýšiť počet voľných PM počas celého dňa s preferenciou zvýhodniť rezidentov jednotlivých zón ako aj rezidentov mesta. Zabezpečiť voľné parkovacie kapacity pre rezidentov. Zvýšiť obrátkovosť parkujúcich vozidiel na 1 PM najmä počas dňa, t.z. v čase regulácie, platenia za parkovanie. Znížiť uhlíkovú stopu v centre mesta. Zabezpečiť tak symbiózu všetkých užívateľov verejného priestoru.

**Komentár k podprogramu:** Obsahom podprogramu sú výnosy z parkovania výhradne spojené s údržbou a opravami 2 098 PM v ZRS (Zóna regulovaného státia) ako aj s prípravou projektov rozšírenia ZRS. Konkrétne rozšírenie v Zóne 6 (okolie Vojenskej nemocnice) – ul. Poľná po železničné priecestie a rozšírenie ZRS na sídlisku Roveň na jeseň 2025. Projekt organizácie dopravy bude vypracovaný v zmysle platnej legislatívy, t.z. vyznačiť min. 4 % všeobecných PM pre ŤŽP.

Rozpočet na rok 2025 súvisí s vytvorením príjmovej položky – Príjem z parkovaného v súvislosti s rozšírením služby parkovanie v septembri 2024 zo spoplatnených 143 PM na regulovaných 2 098 PM a to rozšírením služby o vydávanie a predaj digitálnych parkovacích oprávnení na EČV (evidenčné číslo vozidla). Predpokladaný príjem z parkovania za 12 mesiacov do konca roku 2025 je úmerný dosiahnutej obsadenosti 40% parkovacích miest a rešpektovanosti 40 % v celej ZRS – CM, v zmysle štúdie Mestskej parkovacej politiky z roku 2016, Štúdie uskutočniteľnosti z roku 2020 a reálnych





príjmov z PA (hotovostné platby) a z SMS platieb za parkovné za obdobie 1 - 8 / 2024 zo 143 PM .  
Návštevnícke parkovanie /PA,SMS, APP/ 2 000 PM x 40% až 100 % z Ø 340 €. Parkovacie oprávnenia  
/PK digitálne/ 1 200 TP až 2 000 TP z 4 638 TP x Ø 20 €. Do príjmov mesta je navyše možné započítať  
aj pokuty vybrané MsP.

Položky Všeobecné služby :

- nájom za 20 ks PA v zmysle NZ z dňa 8.8.2024 z VO dodávateľa PA na obdobie 60 mesiacov.
- odvoz a spracovanie finančnej hotovosti v zmysle zmluvy s SBS z VO dodávateľa tejto služby na dobu neurčitú. Spracovanie finančnej hotovosti z 20 ks PA až po vklad na samostatný účet s názvom Parkovacia politika FOND MOBILITY je časovo, ekonomicky ako aj fyzicky veľmi náročná operácia, preto podľa skúseností z iných miest je odvoz a spracovanie finančnej hotovosti efektívnejšie, ale aj ekonomickejšie realizovať prostredníctvom zmluvy s SBS z VO.

Položka Poplatky a odvody :

- transakčné poplatky 3 % za každú platbu kartou podľa počtu transakcií a transakčné poplatky 8 % za každú platbu APP podľa počtu transakcií

Položka Všeobecný materiál :

- spotrebný materiál k PA, PK administratívny spotrebný materiál potrebný k prevádzke PA, PK – digitálnych parkovacích oprávnení na kontaktnom mieste MsÚ.

Položka Nákup softvéru :

- SW pre vydávanie, manažment a kontrolu digitálnych parkovacích oprávnení – kariet je potrebný pri regulovaní ZRS s počtom 2 098 PM s tým, že sa nebudú vydávať žiadne tlačene v papierovej forme parkovacie karty, ale všetko sa bude zabezpečovať v digitálnom priestore od vydávania, užívania až po kontrolu parkovania na základe jediného identifikátora a to je EČV. Nájom SW bude v zmysle Zmluvy č. 20240507 z 6.9.2024.

Všeobecné služby, poplatky a odvody, všeobecný materiál, splátka za nákup softvéru budú uhrádzané v nasledujúcom období z budúcich príjmov za parkovanie.

Položka – Údržba ciest – dopravné značenie:

- v súvislosti s rozšírením služby parkovanie zo spoplatnených 143 PM na regulovaných 2 098 PM v zmysle platnej legislatívy bol vypracovaný POTDZ (projekt organizácie trvalého dopravného značenia) a určený dňa 17.7.2024 SCO (správny cestný orgán) a realizovaný dodávateľsky ZDZ a VDZ (zvislé a vodorovné dopravné značenie) v hodnote zákazky 68 000 €.

Položka – Mzdové náklady :

- tarifný plat: referent parkovania, administratívny pracovník, servisný technik (HPP 2 600 €, 1 520 €, 1400 €) CP 3 HPP - PZ 113 875 €/rok.

V prílohe predkladáme návrh rozpočtu na 10 rokov, na roky 2025-2034, kde predpokladaný hospodársky výsledok ráta zo ziskom + **1 610 005 €**.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – správa vyplynula z rokovania komisie financií, aj mestskej rady. Je to aktualizovaný návrh nákladov a výnosov na parkovaciú politiku. Ja keď som pozeral dôkladne ten materiál, tabuľka je urobená správne, čo sa týka finančného vyrovnanie, ale v správe, ktorú ste dostali, tak položka, ktorá sa týka mzdových nákladov, tam sme sa jednoznačne dohodli, že na referáte parkovacej politiky budú maximálne dvaja ľudia, tzn. že servisný technik sa odtiaľ vyhadzuje, tzn. že tie náklady sú v tej tabuľke potom ponížené, takže zatiaľ to zabezpečujeme prostredníctvom pána Kučerku a pracovníkov Mestskej polície Ružomberok. Náročnosť spracovania je tu veľmi veľká, takže nám výdatne pomáha oddelenie občanov, verejnosti pod pánom vedúcim Jaroslavom Magom, takže títo ľudia nám



zabezpečujú prijímanie žiadostí. Zároveň si myslím, že vzhľadom k tomu, že treba optimalizovať, netreba zvyšovať personálne a mzdové náklady si myslím, že dvaja ľudia na referáte parkovania budú postačujúci. Takže poprosím potom tú dôvodovú správu opraviť o jedného človeka menej. My si to zabezpečíme v rámci vlastných možností, v spolupráci s mestskou políciou a zamestnancami mesta. K ostatným položkám, ak budete mať nejaké otázky alebo celkove sa môžete opýtať aj na parkovacia politiku, ak Vás niečo zaujíma, lebo stále tvrdím, že parkovacia politika alebo všeobecne záväzné nariadenie, ktoré sa týka dočasného parkovania, nie je žiadna dogma. Ak sa vyskytnú nejaké problémy, nejaké požiadavky, rôzne sťažnosti, rôzne petície, tak sa budú prehodnocovať a vždycky tu je priestor, aby sme po určitom čase veci zmenili, aby slúžili pre prospech obyvateľov, ktorí majú trvalý pobyt na území mesta.

*J. Burgan* – ja nechcem zdržovať, lebo máme ešte toho veľa, len sa chcem jednu veľmi rýchlu vec spýtať. Ja som sa minule o tom informoval, že či sa dajú zistiť informácie o príjme z tých automatov. Vieme už aspoň nejakú informáciu povedať o tom, že ako sa nám nabierajú peniaze v automatoch, ako ľudia platia za to parkovanie? Či ste už vytiahli nejaké údaje a keď nie, že či by ste to mohli spraviť a potom nám nejakú informáciu poskytnúť, aby sme vedeli, ako získavame peniaze.

*Ľ. Kubáň* – výber bol ku včerašiemu dňu 111.000 EUR, ale bližšie už si nepamätám. Nech sa páči pán Kučerka.

*M. Kučerka* – výber celkový bol 111.038 EUR, z toho parkovacie karty 103.000 EUR, parkovacie automaty 5.775 EUR a platby cez sms-ky 2.237 EUR.

*J. Burgan* – čiže 8.000 EUR je asi teda to krátkodobé parkovanie, čo si ľudia, keď idú zaparkovať platia, či už sms-kou alebo v automate priamo?

*M. Kučerka* – áno.

*J. Kuráň* – ja by som sa chcel opýtať na ten hospodársky výsledok 1.600.000 EUR za 10 rokov. Mne osobne sa to zdá dosť nízke, dosť nízke len z toho dôvodu, aby bolo možné ďalej robiť obnovu a rozvoj statickej dopravy v oblasti so zavedenou parkovacou politikou. Ja sa chcem opýtať, možno aj nejakých odborníkov, aké sú tieto výbery v ostatných mestách podobných našej veľkosti, lebo ja nemám prehľad. Lebo si nemyslím, že toto je dostatočne veľké číslo, aby sme mohli ďalej napredovať a rozvíjať parkovacia politiku v meste, ja si myslím, že tieto priebežné čísla dokazujú, že ceny parkovného by mali byť nastavené podľa mňa trochu inak ako v súčasnosti, ale k tomu sa dostaneme asi neskôr a postupne, ako sa to bude vyvíjať, ako hovorí pán primátor, či tu budú nejaké sťažnosti alebo nie. Ja osobne by som kolegovia a kolegyne, nechcem Vás dneska s tým zťažovať, ale pošlem Vám nejaké moje návrhy do mailu, aj vedeniu mesta, kde by som rád s Vami prediskutoval nejaké možné úpravy. A to sú zóny 30 a obytné zóny, ako parkovacie boxy, upokojenie dopravy a preferovanie pešieho a cyklistického pohybu v rámci parkovacej politiky, karty ťažko zdravotne postihnutých atď. Takže bol by som rád, keby ste mi potom na to dali nejakú spätnú väzbu a porozmýšľali nad tým, či sa to bude dať zapracovať do súčasnej parkovacej politiky. Myslím, že to by bolo nejakým spôsobom nové, inovatívne a po vzore ďalších miest by sme dokázali túto parkovacia politiku vylepšiť.



*L. Kubáň* – ďakujem veľmi pekne pán poslanec Kuráň za fakt veľmi dobrý príspevok. My sa tomu nebránime, ale keď sme nastavovali parkovacia politiku, došlo k viacerým zmenám návrhu VZN-ka, aj cenotvorby ak si pamätáte. Ak sme to chceli schváliť a chceli sme to uviesť do života, tak sme museli prijímať aj veľa kompromisov. Myslím si, že neviem, či sa na Slovensku nájde mesto, ktoré má, tak by som povedal, možno bude vedieť odbornejšie odpovedať pán Lepeta, takú nízku cenu lístkov, veď si zoberte, že máme aj 2 zóny, kde máme hodinové parkovanie, či to je Námestie Andreja Hlinku alebo Park Hýroša hodinové parkovanie zadarmo. Parkovacia politika, keď si to načítate aj z iných miest je o tom, že mala by vytvárať aj voľné parkovacie miesta a mala by umožniť, dá sa povedať bezproblémové parkovanie najmä rezidentov alebo ľudí s trvalým pobytom na území mesta. Čo sa týka tých odhadovaných nákladov, tam sú započítané, možno sa nezdá to číslo, všetky náklady, ktoré súvisia s parkovacou politikou, my tiež ako mesto sme sa rozhodli, že parkovacia politiku budeme si riadiť na meste prostredníctvom referátu parkovania, nie cez žiadne externé firmy, zároveň sme tu súčinní v spolupráci s mestskou políciou, takže tie pripomienky odovzdaj, môžeme sa stretnúť, dáme ich vyhodnotiť tým odborníkom, o ktorých vravíš. Dúfam, že sa nám budúci rok podarí konečne realizovať aj tie dve cyklotrasy, kde nám druhú schválili a na jednu už čakáme pomaly rok a pol na finančné zdroje, takže určite sa pripomienky zapracujú. A čo sa týka ostatných zón parkovania, určite je to na dohodu aj s poslancami, ale musíte byť vy v tých volebných obvodoch, kde sa uplatňuje parkovacia politika alebo dočasné parkovanie jednotný, pretože určite to VZN-ko, ktoré už bolo zmenené doplnkom sa bude meniť určite buď v decembri alebo po novom roku a všetky tie opodstatnené pripomienky sa zase do tých zmien zapracujú. Veľmi pekne ďakujem a to, čo si povedal, poprosím odovzdať mailovou formou, aby sme sa mohli k tomu vyjadriť. Ešte by som možno aj dodal takú vec, že ako tu ľudia myslia a rozprávajú veľakrát, že chceme zbierať od ľudí peniaze. Práveže opak je pravdou, tá cenová politika je fakt nastavená aj sociálne, tie zóny sú spolplatnené jedným eurom a dve zóny tu máme, kde je prvá hodina zadarmo. Tak isto sme urobili ten ústupok, ktorý si ešte ty pán poslanec požadoval, keď sme sedeli v laviciach vedľa seba, čo sa týka toho parkovania na železničnej stanici, tak tých 15 minút je v rámci parkovacej politiky zdarma.

*R. Dúbravec* – ja by som chcel všeobecne k tej parkovacej politike konštatovať, že to bol aj keď odvážny, ale dobrý krok a za to patrí vďaka primátorovi a vďaka aj spracovateľom celej politiky páňovi Lepetovi a Kučerkovi. Za tých niekoľko týždňov, odkedy sme to spustili, máme už aj nejakú skúsenosť reálnu, nejaké odozvy konkrétne zo strany obyvateľov mesta. V zásade si myslím, že je to vnímané ako pozitívna vec, ktorá zlepšila život obyvateľov a vodičom a predovšetkým teda rezidentom, ale samozrejme sú tam už aj nejaké postrehy, ktoré sú negatívne. Ja teda, keď budem hovoriť za volebný obvod Polík, ktorú zastupujem, jedná sa o zóny číslo 4 a 5, kde teda skúsenosť ukázala, že tie časy, ktoré sú tam navrhnuté počas týždňa pre parkovanie nerezidentov, dnes nie sú úplne dobre nastavené. Ukázalo sa a naozaj počúvam z viacerých strán veľmi negatívne odozvy na toto a musím súhlasiť. Žijem v tej mestskej časti, pohybujem sa tam denne, chodím tam, takisto parkujem, čiže treba zvážiť zmenu týchto časov a ja teda osobne sa určite zasadím za to, aby sme znížili tie časy z dvadsiatej hodiny na šestnástu hodinu, pretože je to vnímané ako diskriminačná vec.

*L. Kubáň* – k tomuto by som ti asi odpovedal to, že určite sa musíte stretnúť ako poslanci za volebný obvod Polík a to vyhodnotiť a hľadať nejakú mieru kompromisu. Treba zistiť koľko tých pripomienok, podnetov, sťažností, aby sme zase poviem pre pár ľudí alebo pre troch, piatich jedincov individuálne nemenili celý systém parkovania, ale určite sa k tomu môžeme vrátiť, ak to bude tak zásadné, tak môžeme buď v decembri alebo vo februári pristúpiť k zmene, ale aby sme potom, ja tak poviem každý negatívny hlas nemenili na zmenu VZN, lebo potom sa dostaneme aj do stavu, že tu bude 50



pripomienok, 50 zmien a teraz sme urobili jedno konsolidované znenie. Určite ak budú pripomienky, nemám sa k tomu problém stretnúť, vyjadriť, ale potom poprosím to riešiť tak, že si sadneme aj s poslancami za celý volebný obvod Polík a vyhodnotíme to.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 185/2024**.

**Hlasovanie:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška

### K bodu č. 9

*Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby za rok 2024. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2024 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2024 schválených 45 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 4 057 489,53 €. Z celkového počtu 45 akcií je 37 projektových dokumentácií a 8 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 22 investičných akcií a 13 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 28.10.2024 je čerpanie z rozpočtu 481 100,19 €.

12

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 186/2024**.

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška

### K bodu č. 11

*Zmena plánu strategických investícií na roky 2024 – 2026 v súvislosti s prípravou IBV Gejdák a IBV Do Dielca*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Strategický dokument bol vypracovaný primátorom mesta a vedením mesta v rámci rozvoja mesta v oblastiach sociálnych služieb, športovej a školskej infraštruktúry, dopravnej infraštruktúry, informačných služieb a technológií a bol schválený na mestskom zastupiteľstve 7. februára 2024.

Cieľom tohto materiálu bolo zadefinovať si priority na úseku vízií, štúdií, projektových dokumentácií, projektových zámerov a investícií, ktoré sa budú pripravovať alebo realizovať vo volebnom období 2024 - 2026.



Strategický dokument ostáva naďalej otvoreným dokumentom, ktorý sa mení a dopĺňa na základe aktuálnych výziev pre čerpanie nenávratných finančných príspevkov, úspešnosti žiadostí, aktuálneho vývoja príjmov a výdavkov mesta, ktoré budú podliehať schváleniu mestským zastupiteľstvom. Finančné krytie investícií je plánované z vlastných, externých a úverových zdrojov.

Do pôvodného strategického dokumentu sa nepridávali nové akcie, len sa upravili sumy financovania daných akcií podľa schvaľovania v jednotlivých zastupiteľstvách (03.04.2024, 26.06.2024) a podľa aktuálnych cenových ponúk získaných po vysúťaženiach projektov.

Do strategického dokumentu sa začlenila v poslaneckých investíciách realizácia „Oddychový park Černová“ schválená na MsZ 03.04.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – máte tu prílohu, ktorá sa týka zmeny plánu strategických investícií na roky 2024 - 2026 v tabuľkovej forme, príloha číslo 2 je zmena plánu strategických investícií na roky 2024 - 2026 v textovej časti. Ten popis alebo dôvodová správa súvisí s tým, že keď sme vypracovávali Strategický dokument investícií na roky 2024 - 2026, tak bol vypracovaný v oblastiach sociálnych služieb, športovej, školskej infraštruktúry, dopravnej infraštruktúry a technológií. Bol schválený mestským zastupiteľstvom, ak si pamätám vo februári 2024. Cieľom tohto materiálu bolo zadefinovať priority na úseku vízií, štúdií, projektových dokumentácií, projektových zámerov a investícií, ktoré budú pripravovať alebo realizovať sa vo volebnom období roku 2024 - 2026. Ako som aj povedal a stále to vravím, že strategický dokument je otvoreným dokumentom, ktorý je možné meniť na základe rôznych aktuálnych výziev a čerpania nenávratných finančných prostriedkov, úspešnosti žiadostí, aktuálneho vývoja príjmov, výdavkov mesta. Každá tá zmena bude podliehať rokovaniu a schváleniu mestským zastupiteľstvom. Vzťah ku strategickým dokumentom, je to Plán hospodárskeho, sociálneho rozvoja na roky 2023 - 2030, Integrovaná územná stratégia udržateľného mestského rozvoja Ružomberok - Liptovský Mikuláš. Do strategického dokumentu ešte môžeme povedať, že sa začlenila poslanecká investícia Oddychový park Černová, ktorá bola schválená mestským zastupiteľstvom 3. apríla 2024.

*A. Ochabová* – zmena plánu strategických investícií na roky 2024 - 2026, ktorá má byť hlavne v súvislosti s prípravou IBV Gejdák a IBV Do Dielca. Myslím si, že pán primátor už tento materiál uviedol v dosť rozsiahlom znení, tak ak máte nejaké otázky rada zodpoviem.

*Ľ. Kubáň* – ešte by som možno pár viet povedal. Nie je to jednoduchá téma, je zložitá, ale tiež to možno trvalo niekoľko týždňov, možno mesiacov, možno pre niekoho dlho, možno pre niekoho nie. Nebolo to jednoduché rozhodnutie, ale musím povedať, že aj vzhľadom k tomu, že je relatívne veľká možnosť stavať pri dvoch IBV-čkách, či to je Dielec alebo Hríby, tak aj vedenie mesta a aj ja, nakoniec aj mestská rada sme sa rozhodli, že pôjdeme inou cestou, inou formou, tzn. že IBV Gejdák dokončíme, čo sa týka inžinierskych činností, procesných, právnych, legislatívnych a potom si dáme vyhotoviť znalecký posudok a budeme sa snažiť formou verejnej obchodnej súťaže predať tieto pozemky v tejto lokalite na Gejdáku a použiť ich na výstavbu alebo spolufinancovanie tých IBV-čiek, ktoré som spomínal. Máme tam trochu ešte problémy, ktoré sa týkajú biotopov, ktoré musíme doriešiť a v tomto bode rokovania je to iba informatívna správa, kde budeme meniť túto stratégiu IBV-čiek. V súčasnej dobe ešte neviem definitívne povedať, ako to bude so spolufinancovaním. Musím byť veľmi opatrný, pretože čo sa týka spolufinancovania, je tu daň za rozvoj, to je jedna vec, ktorá je legitímna, legálna z môjho hľadiska, ale čo sa týka spolufinancovania Vám zatiaľ nepoviem viac, pretože zatiaľ som nenašiel žiadnu právnu, legálnu možnosť spolufinancovania IBV-čiek a poviem to veľmi





zjednodušené zo strany vlastníkov, takže bude to veľmi náročné. V tých ostatných bodoch máte tú sumu, ktorú sme vyšpecifikovali z toho nedočerpaného úveru. Takže dúfam, že dneska urobíme prelomový krok a ak rozhodnete a rozhodnete správne, tak dúfam, že v tomto volebnom období by sme mohli začať s výstavbou rodinných domov minimálne v dvoch IBV-čkách. Treba si povedať, že mesto by personálne, technicky nemalo na to, aby zastrešovalo celý developing, čo sa týka Gejdáku, takže aj toto bol jeden z dôvodov, prečo sme sa takto rozhodli. Na druhej strane vítam zástupcov vlastníkov, teraz som si všimol aj môjho bývalého suseda na rokovaní mestského zastupiteľstva a ak sa budú chcieť oni potom vyjadriť, umožníme im počas diskusie, ale musíme dodržiavať rokovací poriadok, takže v prvom rade sú to poslanci mestského zastupiteľstva, potom samozrejme dáme priestor vystúpiť aj Vám. Takže tá stratégia je veľmi zjednodušená zatiaľ zmenená takýmto spôsobom, samozrejme o všetkom ešte rozhodne verejné obstarávanie, o akých sumách sa budeme baviť. Takže tá alokácia je schválená pri zmene plánu investičnej výstavby.

*J. Burgan* – v prvom rade teda veľká vďaka, že sa hýbu veci, pretože ako povedal pán primátor, nie je to jednoduchá vec a týka sa to troch IBV-čiek, takže ešte o to komplikovanejšie. Tých debát prešlo už viacero na rôznych fórach, v súvislosti aj s tými rozhodnutiami, ktoré tu padli a aj s tým, aké veľké sumy sa tu riešia, sme pri rozhovoroch s rôznymi ľuďmi, aj so zástupcami IBV-čiek došli k tomu, že by bolo možno dobré a pomôcť mestu aj tým, že by sa nejak živelne nezvolávali nejaké stretnutia, neriešilo sa to na miestach a v časoch, ktoré by vytvárali tlak, tak sme prišli na to, že možno by bolo dobré urobiť nejakú pracovnú skupinu veľmi úzku, kde by bol niekto z mesta, kde by tam boli po nejakom zástupcovi z jednotlivých IBV-čiek, ktorá by bola výkonná v tom, že by prišla s nápadmi jedna vec, ako ušetriť možno peniaze, v druhom rade ako možnože fakt hľadať spôsoby, akým sa môžu, či už podieľať alebo pomôcť aj jednotliví vlastníci, pretože vieme, že stav financií je taký, aký je aj na meste, takže zase nerobme si veľké oči, že my to tu budeme teraz nejak veľmi jednoducho riešiť a zároveň v princípe tí nejakí zvolení zástupcovia, ktorých určí možno pán primátor, by zabezpečili aj nejakú efektívnu komunikáciu, aby nám nevznikali rôzne šumy, či už na sociálnych sieťach alebo niekde inde, nejaké zbytočné spory. Takže ja v súvislosti s týmto som aj pripravil uznesenie, ktoré bude vlastne len žiadať pána primátora, aby takúto skupinu okamžite vytvoril, v ktorej bude zástupca mesta a jednotlivých IBV-čiek a ktorá by pomohla riešeniu týchto vecí, takže ja by som potom, keď ma pán primátor vyzve toto uznesenie prečítal, že by sme to dali ako jedno z uznesení, ktoré by mohlo pomôcť pri riešení danej problematiky.

*M. Medvecká* – ja by som tiež rada poďakovala pánovi primátorovi za to, že sa veci hýbu vpred a zároveň by som podporila jeho rozhodnutie developerovať Gejdák. Mne to príde ako veľmi dobré riešenie z toho hľadiska, že v tomto území by bolo veľmi dobré riešiť nejaký regulatív, aby sa nám nestalo, že proste každý, ktorý odpredá ten pozemok alebo teda keby to odpredávalo mesto, tak každý by si staval v podstate, čo chce bez toho, že by mal nejaké pravidlá a tým, že to bude developované, tak by sme možno mohli poprosiť hlavného architekta alebo teda náš útvár hlavného architekta určiť nejaké podmienky a ak to bude predávať developer, tak tam môže byť niekoľko typov domov, ktoré sa budú vlastne predávať s tými pozemkami a presný regulatív by nám stanovil proste to, aby ak nebudú chcieť konkrétny dom, tak proste architekt podľa regulatívov zvládne postaviť a čo je dôvodom tohto, prečo by som bola rada. Jedná sa o svažitý pozemok a keďže vieme, že dnes každý stavia bungalovy. Akože v svažitom pozemku stavať bungalovy tak, aby nám v tomto území vznikli trojmetrové oporné múry na konci každej záhrady, to proste je niečo, čomu musíme zabrániť. Preto hovorím, že stanovme regulatív a možno predávajme tieto pozemky alebo teda poprosme toho developera, aby ich predával už s konkrétnymi rodinnými domami a typmi rodinných domov.





*T. Klopta* – ja sa chcem spýtať kolegu Burgana s odkazom na našu debatu na mestskej rade, ktorá trvala naozaj skutočne dlho, sme si podrobne rozoberali podmienky jednotlivých IBV-čiek a kde sme sa zhodli, že tá realizácia Gejdáku nie je asi v silách mesta a teraz sme upriamili pozornosť na ostatné dve IBV-čky. Kde predmetom tej trojhodinovej debaty bola najmä IBV-čka Do Dielca, kde sme komunikovali rôzne spôsoby spoluúčasti, teda strán ako mesta, tak aj vlastníkov, kde osobne ja vnímam, že v tej lokalite sú vlastníci, ktorí pozemky nadobudli dedením alebo nejak historicky tam sú teda vlastníckmi, ale sú tam vlastníci, ktorí majú tých pozemkov viacej, sú tam vlastníci pozemkov, ktorí sú nie z nášho mesta, sú z iných miest a teda tá polemika spočívala v tom, že akým spôsobom sa budú podieľať vlastníci pozemkov na budovaní infraštruktúry. A dospeli sme k záveru, teda osobne ja som požiadal pána kolegu o nejaký zoznam, pretože on v podstate proklamoval, že je tam ochotných minimálne 50 ľudí stavať okamžite, ak teda mesto začne robiť kroky a preukáže, či už len verejným obstarávaním alebo nejakými inými krokmi, že sa teda do tej lokality púšťa, keď to poviem tak všeobecne. Tak ja sa chcem spýtať, či v tomto nastal nejaký posun a či teda máme nejaký výstup od tých vlastníkov, či je spísaný nejaký zoznam a či teda sú ochotní, nemusíme samozrejme hovoriť teraz o konkrétnej čiastke, len tak vo všeobecnosti poprosím informáciu, či sú ochotní teda sa podieľať na budovaní infraštruktúry, pretože ak by to tak nebolo, ak by som túto informáciu ja dneska nedostal, keď sa o tom rozhoduje, tak v podstate pre mňa je to taká méta, že by som to asi nepodporil. Toto bolo v podstate vo všeobecnosti odsúhlasené všetkými poslancami na mestskej rade, takže toto by som si chcel nechať vysvetliť.

*L. Kubáň* – ja ešte na doplnenie pána poslanca doktora Tomáša Kloptu, že aj čo sa týka toho spolufinancovania, práve preto by mala vzniknúť tá pracovná skupina. Nechcem to robiť, čo sa týka poslancov mestského zastupiteľstva, aby to bola malá skupina, nech sú tam zastúpení ľudia, ktorí majú skúsenosť s manažovaním, s ekonomikou, s právnymi vecami, s architektúrou. Takže oslovíme poslancov napriek celému politickému spektru, aby boli informácie jednotné a podľa mňa ten priestor, čo sa týka tej spoluúčasti, by sa mal vyriešiť na tej pracovnej skupine, podľa mňa za zatvorenými dverami, aby som nepovedal niečo, čo ma bude potom mrzieť alebo čo by mohol niekto spochybniť.

*J. Burgan* – no v princípe odpovedal do veľkej miery pán primátor, on to aj naznačil predtým už, že ako právne to vynútiť je problém. Ľudia, ale sú ochotní hľadať riešenia. Nie je to samozrejme tak, ako sme sa bavili tie dve hodiny na mestskej rade, tak nie je to niečo, čo tu teraz takto vyriešime, aj preto teda tá pracovná skupina, ktorá okrem toho, že teda bude o tom debatovať, tak samozrejme budú z toho robené zápisy a bude to poskytované všetkým poslancom k tomu, aby tú informáciu mali a aby sa k tomu ešte mohli vyjadriť. Ale ochota je, to či tých ľudí je 50, ktorí sú ochotní okamžite stavať, akože to sú také diskusie, ale máme zoznam a tá pracovná skupina hneď ako sa stretne, tak bude to jeden z ďalších podkladov, ktoré aj vy dostanete, kde už sa teraz vytvára zoznam tých ľudí, ktorí priamo sa podpisujú, že chcú stavať. Čiže rieši sa to a podľa mňa to treba riešiť odborne, treba to robiť promptne a musí sa niekto tomu vyslovene priamo venovať, tak kvôli tomu táto pracovná skupina. Riešenia tam sú, zároveň vieme už aj teraz, že sú veľké možnosti, tie peniaze, ktoré sú tam tak naplánované ako sú, že tie čísla môžu byť úplne inakšie. Takže, ale ja to nechcem teraz začať zase rozoberať, tie možnosti tam sú, samozrejme v tej pracovnej skupine alebo teda s výsledkami tej pracovnej skupiny, ak sa chceš oboznamovať, tak je to samozrejme, že tam bude aj takáto možnosť, takže ja asi takto, nemyslím si, že by som to teraz mal úplne celé rozoberať.



*L. Kubáň* – mám taký záujem, aby tie informácie boli z prvej ruky, aby tam bola prevažná časť poslancov z mestskej rady, ak neodmietnu. Ja nevravím, že to musí byť sedem ľudí, niekto má možno viacero pracovných povinností, ale aby v podstate sme kontinuálne dávali potom informácie jednotné aj do mestského zastupiteľstva. Mám takú predstavu teraz, keď nad tým rozmýšľam, aby tam boli ľudia z mestskej rady, aby sme zase neprenášali ďalšie rokovanie, ďalšie pracovné skupiny a doplnili o tých ľudí, ktorých si navrhnu zástupcovia vlastníkov IBV Do Dielca. Nemusí to byť päť ľudí, možno dvaja, traja tak, aby tiež mali svojich zástupcov.

*R. Dúbravec* – áno, na mestskej rade sme mali pomerne rozsiahlu a vášnivú debatu k tejto téme, hlavne teda k problematike inžinierskych sietí na IBV Do Dielca. Som presvedčený o tom, že mesto musí podporovať výstavbu individuálnej bytovej výstavby, takisto aj hromadnej bytovej výstavby a celkovo stavebný rozvoj mesta. Len v tomto prípade sa mi zdá, že teda na jednej strane nejdeme developovať IBV Gejdák, čo je teda správne a myslím si, že je to veľké sústo pre mesto, ale na druhú stranu mi príde, je to navýšenie financovania z úveru o vyše 1,4 milióna EUR, čo je príliš štedré na túto lokalitu a naopak tá miera spolufinancovania mi príde nízka. Takže ja si myslím, že ešte by naozaj mala, ako už povedal pán primátor prebehnúť debata na túto tému a škoda teda, že hlasujem ako o celku v tomto materiáli a nie jednotlivito o jednotlivých bodoch, pretože ostatné body v rámci tohto bodu programu sú za mňa v poriadku, akurát s týmto jedným mám trochu vnútorný problém, takže asi sa pravdepodobne zdržím hlasovania.

*L. Kubáň* – možno by som ti to aj trošku vysvetlil pán poslanec a chápem aj tvoje pripomienky. Len toto mesto sa 30 rokov nerozvíja, preto sa aj ten strategický investičný plán robil na tieto roky, aby zabránil odchodu ľudí alebo obyvateľov, ktorí tu majú trvalý alebo prechodný pobyt z mesta Ružomberok. Vznikajú mnohé IBV-čky, veď pozrite sa, čo sa ide plánovať v Bešeňovej, nechodíme ďalej od Ružomberka, poďte sa pozrieť, ako je pripravená IBV-čka v Liptovských Sliachoch. A to ja v podstate nemám čas sledovať možno na internete alebo keď má niekto kontaktuje, niečo potrebuje, ďalej Ivachnová a to už nebudem zachádzať do iných obcí, ktoré sú trošku vzdialené viacej od mesta Ružomberok, ja si myslím, že ak v tomto volebnom období sa nezačne s realizáciou jednej alebo druhej IBV-čky, tak Ružomberok bude nie upadať, ale rapídne upadne, to budete vidieť, Ružomberok bude mať nie 26 400 obyvateľov, ale 25 000 obyvateľov. Jedna z takých aj priorít mojich, aj Vašich by mala byť nielen rozvoj individuálnej bytovej výstavby, ale aj hromadnej bytovej výstavby, pretože my musíme pozerať na skladbu ľudí a štruktúru obyvateľstva, ktorá je v Ružomberku a keď im ponúkame možnosť tu bývať, usadiť sa, tak tí ľudia budú v kontakte s inými ľuďmi a podľa mňa prídu aj k tomu, že tí ľudia budú v Ružomberku kupovať pozemok a budú sa tu vracieť. To, čo sa po deviatich rokoch páchalo je výsledkom toho, že tu sa žiadna IBV-čka nepripravila. Tí, čo tu mohli, bývajú v Štiavnicí, v Štiavničke, v Ludrovej, v Bešeňovej. Ľudia odtiaľto odchádzajú, odchádzajú do Ivachnovej, buď si kupujú staršie rodinné domy alebo kupovali si za menšie finančné prostriedky a za menšiu hodnotu pozemky, takže ja nechcem byť nejakým katom tohto mesta. Ja som tu neprišiel preto, aby som teraz povedal, že či IBV jedno, druhé, tretie. Vyhodnocovali sme si to dlhšie, tak isto sme si mysleli, čo sa týka tých jednotlivých procesov na Gejdáku, že budú jednoduchšie. No bohužiaľ sa to nedá. My na to nemáme ani ľudí, ani manažment, ani personálnu politiku takú na meste, že by sme vedeli my developovať celý Gejdák, s tým by bol iba problém. Ja nechcem tu zaťažovať zamestnancov, ktorí s tým nemajú ani skúsenosti, lebo to je developing, čo sa týka Gejdáku si povedzme. My by sme sa nejako dostali k tým pozemkom, k nejakým stavebným povoleniam a ďalej čo. Teraz viete, mal by niekto záujem stavať možno na Gejdáku? Ja neviem teraz to povedať, že by



20, 30 rokov bolo zastavané nejaké územie, rozparcelované. Takže ja k tomuto takto, ale tvoju pripomienku beriem, akceptujem a to rešpektujem.

*M. Papčo* – počas toho predchádzajúceho obdobia som sa rozprával s odborníkmi ohľadom Hríbov a to čo sa má udiť v najbližšom období, možno o rok, o dva na Hríboch a toto tu čaká aj Dielec. Tá suma 800.000 EUR plus 400.000 EUR je zrejme suma finálna, keď už siete, cesty atď. budú vo finálnej podobe. Je takmer isté, že najbližší rok, dva toto tu sa neuskutoční. V tých položkách je napočítaný napr. asfaltový koberec, drenážna sústava, všeličo iné. Ja teda očakávam aj vzhľadom na to, že Dielec je menší rozsahom ako Hríby, že teda to bude rádovo 200.000 - 300 000 EUR. Ten terén je predsa len nejaký iný, ale najbližšie sa tam bude diať to, že sa stiahne ornica a možno sa uloží teda voda, kanalizácia, dažďová voda a makadam, to je všetko. Čiže tých 1.200.000 EUR je suma, ktorá sa bude takmer isto meniť a presne toto by malo byť aj predmetom debaty a úvah tej skupiny, ktorá vznikne.

*Ľ. Kubáň* – chcem ešte doplniť, že sa jedná o strategický dokument na roky 2024 - 2026 a potom budeme riešiť zmenu investičného plánu na rok 2024.

*M. Zuberec* – tak ako odznelo, tento bod bol vášnivo diskutovaný aj v mestskej rade. Ja chcem povedať, že ten územný rozvoj mesta je kľúčový, ja tú investíciu, či už Do Dielca, do Hríbov, považujem za zásadnú preto, aby toto mesto nezaznamenávalo úpadok. A poviem len na príklade Partizánskej Ľupče, kde som pred nejakými dvoma mesiacmi navštívil pár mojich známych. Povedali, že tam obec takisto budovala komunikáciu, keď som sa pýtal, že kto Vám tú komunikáciu, kto Vám tie cesty vybudoval, povedali obec, až do asfaltu do finále a obec zaznamenala prílev kvalitných ľudí. Ľudí, ktorí sa stali členmi rady školy, ktorí celú tú obec posúvajú znovu ďalej. Ja vnímam túto investíciu, hoc je teda vyššia, ako sme očakávali, ako investíciu, ktorá pritiahne kvalitných ľudí do tohto mesta, ukáže, že v tomto meste sa dá bývať aj kvalitne, nielen v tých sociálnych alebo nájomných bytoch, že tu je pekné bývanie, že vieme to územie developovať a som hlboko presvedčený, že tá investícia sa nám z dlhodobého, veľmi dlhodobého hľadiska následne vráti. Neviem, ja si nespomínam, že by tam teda bol aj asfalt v tejto fáze. Myslím si, že nie, ale považujem to celkovo, ako sme nakoniec dospeli k záveru, kedy sa upúšťa od Gejdáku a rieši sa primárne lokalita Dielec a pokračuje sa v Hríboch za dobré rozhodnutie, s veľmi dobrou perspektívou a pokiaľ sa preukáže to, čo hovorí aj poslanec Burgan, že je tam potenciál bezprostredných staviteľov, ktorí budú stavať, s ktorými nakoniec nájdeme model, ako budú participovať na tej sume, ktorá sa dneska vyčíslila rádovo okolo 400.000 EUR, tak si myslím, že ten projekt do konca volebného obdobia uzrie rozumné svetlo sveta.

*M. Bišťan* – chcem poďakovať vedeniu mesta, aj Vám poslanci za takéto postoje a za to, čo tu už pán primátor spomenul, že skoro 30 rokov mesto, čo sa týka nielen IBV stagnuje úplne nezdravo a jedinečne v celom regióne stredoslovenskom. Máme tu skvelú možnosť toto zmeniť a ľudí pritiahnúť do mesta, pretože za posledných 20 rokov nám klesol počet občanov v našom meste o 3 800 ľudí, čo je veľmi zlé. Čiže ak chceme tu ľudí udržať, musíme Dielec, aj Hríby podporiť. Už detaily, ako to bude, čo, kedy a ako to nechajme radšej na tú pracovnú skupinu, aby sme to tu nepredbiehali, ale v každom prípade chcem teda vedeniu mesta poďakovať, lebo je to prvá lastovička, keď je aká taká možnosť už nechodiť do okolitých obcí, ale mať možnosť bývať v tomto meste, to je asi z našej strany všetko.

*Ľ. Kubáň* – treba poďakovať poslancom, ktorí budú hlasovať, tak dúfam, že podľa aj Vášho prejavu pán Ing. arch. Bišťan sa správne rozhodnú.



*J. Šuc* – som jedným z vlastníkov Nad Dielcom. Úplne sa stotožňujem, čo povedal pán Bišťan, že tu sa nič nerobilo, bol úbytok, aký je, dookola sa stavia. Len chcem ešte pripomenúť to, že bývalé vedenie mesta, v januári roku 2017 bolo v tejto miestnosti prvé sedenie ohľadom Dielca, to bolo prvé, čo sa plánovalo, odvtedy ubehlo koľko rokov a nič sa nespravilo. Zistili sa pôvodní vlastníci, spravil sa nejaký návrh nový pozemkov a dalo sa to do legislatívy, na listy vlastníctva. Máme to už 4 roky na liste vlastníctva a odvtedy sa nič nerobí. Tak preto sa ja pripájam do tejto diskusie a ďakujem vedeniu mesta, že sa toho chytilo, že zbadali, že investovať do mesta tu treba, aby mladí ľudia tu prichádzali, aby nevymieralo mesto. Preto aj apelujem na pánov poslancov, aby sa tak rozhodli, aby konali v rámci svedomia a vedomia, ale s tým, že aby sa toto mesto rozvíjalo, aby začalo žiť, aby nebolo mŕtve.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 187/2024**.

**Hlasovanie: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: T. Klopta/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška, P. Štupák**

### K bodu č. 12

*Informatívna správa príprav IBV Gejdák, IBV Do Dielca a IBV Hríby*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Informatívne správy pre jednotlivé IBV zahŕňajú informácie o:

- konaniach uzavretých s právoplatným rozhodnutím alebo stále prebiehajúcich,
- zaplatených financiách,
- financiách, potrebných na realizáciu IBV,
- schválených finančných prostriedkoch v MsZ na rok 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – každú tú IBV-čku tu máte rozpísanú, aké úkony, aké povolenia, aké konania sú buď právoplatné alebo v akom režime jednotlivá individuálna bytová výstavba teraz je. Je to správa informatívneho charakteru, kde máte aj v rôznych tabuľkových formách spôsob financovania, realizácie a tak isto, čo nás jednotlivé individuálne bytové výstavby zatiaľ stáli v peňažnom vyjadrení, takže samozrejme je tu zohľadnený aj poplatok za rozvoj s účinnosťou od 01.01.2024.

*A. Ochabová* – táto informatívna správa príprav IBV Gejdák, IBV Do Dielca a IBV Hríby veľmi úzko súvisí s predchádzajúcim bodom, so zmenou plánu strategických informácií na rok 2024 - 2026. Len tu ju máte viac rozpísanú slovne, kde sa vlastne dozviete, aké sú tie konania, aké sú zaplatené financie, aké financie vlastne potrebujeme na ďalšiu realizáciu alebo na ďalší postup a tak isto aj schválené financie, ktoré boli schvaľované Vami poslancami na jednotlivých mestských zastupiteľstvách, to je len na doplnenie pána primátora.

*J. Burgan* – ďakujem veľmi pekne v prvom rade oddeleniu, že to prichystalo, tak ako bolo sľúbené sa to predložilo, že ľudia dostávajú informácie konečne, čo je super. Zároveň chcem, ale teda to uznesenie, ktoré som ja chcel dať k tej pracovnej skupine v minulom bode som zabudol, nie že



zabudol, ale ste ma predbehli, tak to dáme teraz, takže ja to uznesenie aj prečítam, ale zároveň mám ešte predtým rýchlu otázku. Vieme, že sa to rieši s vodárňami atď., všetky tie veci, čo sa týkajú IBV-čiek, len sa chcem spýtať, viem, že musí schvaľovať nejaké veci valná hromada, vieme len povedať, že kedy sa valná hromada chystá a či vieme, ako to vyzerá, zatiaľ asi moc nevieme povedať, ako to vyzerá, ale že kedy bude, aby sme vedeli aj možno túto informáciu, že kedy bude aj tu rozhodnuté v tomto smere, že ako pristúpia k tomu vodárne oficiálne a potom to uznesenie prečítam.

*L. Kubáň* – valné zhromaždenie by malo byť v decembri, kde by sme mali schvaľovať investičný plán na rok 2025, ktorý musíme schváliť dvojtretinou väčšinou všetkých akcionárov.

*M. Zuberec* – prebehlo predstavenstvo vodárenskej spoločnosti, na ktorom bol predložený návrh investičného plánu v dvoch podobách, taký ten veľkolepý, ktorý zahrňuje všetky investície, ktoré sa týkajú požiadaviek aj takých, ktoré majú byť kryté z rôznych grantových schém a ktoré budú realizované za podmienky, že tam tie grantové podmienky alebo prostriedky budú. A potom bola taká skrátaná verzia, ktorú sme nazvali exekutívny investičný plán vodárenskej spoločnosti, ktorý zužuje vlastne ten rozsah na tie, ktoré budú bezprostredne pripravované a realizované, aby teda aj vodárenská spoločnosť vedela, na čom má pracovať. V podstate v intenciách tých čísel, ktoré myslím, že sú aj v tých tabuľkách, ktoré ukazovala pani vedúca, boli zahrnuté investície do kanalizácie a vody na Hríboch, Do Dielca s tým, že podstatná časť prostriedkov bude z hľadiska vodárenskej spoločnosti hradená z vlastných zdrojov, resp. vlastnými výkonmi a vodárenská spoločnosť predpokladá, že bude riešiť úver, ktorým preklenie časť prostriedkov, ktoré jej na realizáciu budú chýbať. Čiže, tak ako bolo povedané, do valného zhromaždenia vodárenskej spoločnosti ide návrh investičného plánu, ktorý aj tieto investície v plnej výške zahrňa.

*L. Kubáň* – takže počuli ste aj dovysvetlenie pána poslanca. Budeme vidieť ako dopadne valné zhromaždenie, dúfam, že nebude žiadny problém. A potom na tom mestskom zastupiteľstve v decembri Vás už môžeme informovať, či bola investícia schválená valným zhromaždením, to sa bude konať jeden deň pred konaním mestského zastupiteľstva, asi 10. decembra je ten termín.

*J. Burgan* – ja som to naformuloval takto. Mestské zastupiteľstvo žiada primátora zriadiť pracovnú skupinu zameranú na riešenie problematiky IBV v meste Ružomberok s cieľom navrhovať čo najefektívnejšie a ekonomicky najvhodnejšie riešenia realizácie jednotlivých IBV, a to v zložení zástupcov mesta, zástupcu združenia vlastníkov IBV Hríby a zástupcov vlastníkov pozemkov IBV Dielec.

*L. Kubáň* – poprosím ešte zástupcov poslancov, mesto, to budú zamestnanci, pán viceprimátor, ale dôležité, aby tam boli aj zástupcovia poslancov.

*J. Burgan* – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zriadiť pracovnú skupinu zameranú na riešenie problematiky IBV v meste Ružomberok s cieľom navrhovať čo najefektívnejšie a ekonomicky najvhodnejšie riešenia realizácií jednotlivých IBV a to v zložení zástupcov mesta, zástupcov poslancov MsZ, zástupcu združenia vlastníkov pozemkov IBV Hríby a zástupcu vlastníkov pozemkov IBV Dielec.

**T:** 15.11.2024      **Z:** v texte

**Hlasovanie:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška – **návrh bol schválený**





Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 188/2024.**

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška**

### K bodu č. 10

#### *Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

#### **PD Uzamykateľné stojiská nádob na odpad**

Vypracovanie predmetnej projektovej dokumentácie je zaradené do IP 2024 z dôvodu podpory prechodu na obehové hospodárstvo a rozšírenie systému triedeného zberu komunálnych odpadov. Projektová dokumentácia aj realizácia stavby stojísk by mala byť hradená z integrovanej výzvy „Podpora investičných akcií obcí (infraštruktúra)“. Vyhlasovateľom predmetnej výzvy je Úrad vlády SR. Výzva je zameraná hlavne na MRK (marginalizované rómske komunity). V tejto fáze bude uvedený výdavok krytý z príjmovej položky „Príjmy z dobropisov“, kde evidujeme vyššie plnenie.

#### **Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne**

Projekt pre stavebné povolenie bol vypracovaný ešte v roku 2014. Vo februári 2024 sa na MsZ odsúhlasil realizačný projekt, ktorý bol vypracovaný a odovzdaný v októbri 2024.

V existujúcej časti dôjde stavebnými úpravami ku zmene dispozície vstupných priestorov a prevádzkového zázemia plavárne. Všetky vnútorné priestory prejdú kompletnou rekonštrukciou vrátane nových vnútorných rozvodov inžinierskych sietí a vzduchotechniky a ústredného vykurovania. Samotné bazénové teleso bude nahradené novým nerezovým s novou technológiou úpravy vody. Prístavba bude rozširovať poskytované služby o nové funkcie pre regeneráciu a wellness - sauny, vírivka a neplavecký bazén.

Podľa predloženého rozpočtu cena diela je 4 404 730, 31 mil. Eur, pričom samotná prístavba – objekt SO 02 predstavuje sumu 970 166,33 Eur.

#### **Financovanie:**

UMR (526 713,-€)	322001	1BA1	078760	486 637,-€
		1BA2		40 076,-€
Fond na podporu športu	322001	111	078760	1 100 000,-€
ÚVER SLSP	513 002	52	078760	2 716 343,-€, pričom plán z iných zdrojov
je získanie 1 000 000 ,-€				
FRM (vlastné zdroje)		46	078760	61 675,-€

-----  
**4 404 731,-€**

#### **PD Inžinierske siete IBV Hríby**

Na Okresnom úrade Ružomberok, odbor pozemkový a lesný v súčasnosti prebieha proces dokončenia pozemkových úpravy. Po zápise pozemkov do katastra je možné urobiť projekt pre stavebné povolenie na inžinierske siete.

#### **Financovanie:**

---

**Overovatelia:**

**Ing. Slavomír Klačko**

**Mgr. Stanislav Javorka**





ÚVER SLSP 52 70 000,-€

### **Inžinierske siete IBV Dielec**

Pre IBV Dielec je potrebné zrealizovať cesty do úrovne makadamu (štrku) a preložku 22 kV linky, ktorá prekáža výstavbe RD. V rámci realizácie výstavby RD je potrebné zrealizovať verejný vodovod, verejnú kanalizáciu a dažďovú kanalizáciu.

#### **Financovanie:**

ÚVER SLSP 52 2 219 000,-€, ktorý sa skladá z dvoch častí: 800 000 € je už v investičnom pláne IP 2024 a 1 419 000 € sa do IP 2024 po schválení materiálu zaradí.

Návrh spolufinancovania by predstavovalo sumu 400 000,-€.

### **Inžinierske siete IBV Gejdák**

Táto akcia bude v investičnom pláne pre rok 2024 (IP 2024) zrušená. Táto akcia sa plánovala financovať z úveru zo SLSP v celkovej sume 750 000 €. Tieto finančné prostriedky budú použité pre financovanie akcie „Inžinierske siete IBV Dielec“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – máme tu hlasovanie mestskej rady, máme tu stanoviská jednotlivých komisií, hlasovanie bolo štyria za, jeden poslanec sa zdržal. Presne tu je to zacitované, čo mestská rada odporúča schváliť. Postupne by som ja možno okomentoval niektoré veci, čo sa týka stavebných úprav a prístavby mestskej plavárne. Ako dobre viete, zatiaľ to musí byť takto urobené z toho ekonomického hľadiska, že tam musia byť napočítané aj nenávratné finančné zdroje. Aktuálne čakáme, kedy bude vypísaná výzva z Fondu na podporu športu a ďalej chceme riešiť iné zdroje. Jediný zdroj, ktorý môžeme povedať, že máme istý, je to časť úveru, keď sa dohodneme po verejnom obstarávaní, v akej výške a druhý je to ÚMR, kde máme tú alokáciu plánovanú vo výške 500.000 EUR, máme vlastné zdroje 526.713 EUR. Samozrejme pri verejnom obstarávaní sa do zmlúv uvedie odkladacia povinnosť, pokiaľ nezískame finančné prostriedky z výzvy, realizácia neprebehne, tzn. že my sme závislí aj na externých zdrojoch a najmä pri rekonštrukcii mestskej plavárne a tej prístavby. Takže po verejnom obstarávaní určite bude stretnutie poslancov, ja to tak predpokladám. Preto som aj tento materiál sa snažil zaradiť teraz do rokovania mestského zastupiteľstva, aby mohlo ešte do konca roka, poprípade do pol januára prebehnúť verejné obstarávanie následne aj s nejakými námietkami alebo pripomienkami, takže čo sa týka možno verejného obstarávania, aby ste dostali informáciu, všetko bude prebiehať na úrade, bude to zabezpečovať zamestnanec alebo zamestnankyne, ktoré majú skúsenosti s verejným obstarávaním. Ponúkli sa, že nám urobia aj verejné obstarávanie nielen plavárne, ale aj rekonštrukcie plavárne plus prístavby, ale takisto aj v individuálnej bytovej výstavbe alebo v nájomnom bývaní. Takže, keď budem prechádzať jednotlivé tie body, tak treba si na rovnu tu povedať, aby sme si neklamali. Záleží od finančného stavu mesta, od možnosti aké externé zdroje získame, sú tri varianty. To si povedzme, aby sme si potom niekedy vo februári neklamali. Buď sa bude rekonštruovať plaváreň a urobí sa aj prístavba, v hre je ešte alternatíva, že v podstate sa urobí iba rekonštrukcia plavárne a možno bude tretia alternatíva, že sa urobí iba generálna oprava alebo údržba, ktorá podľa tých indícií a tých skúseností, ktoré nám vraví pán vedúci plavárne Štupák, je fakt už v zlom havarijnom stave, takže to asi k tomu. Plaváreň minimálne do 31. marca bude poskytovať služby obyvateľom mesta Ružomberok v nezmenenom režime. Dielec už bol asi pretraktovaný v dvoch bodoch. Inžinierske siete Hríby, tam som už dával asi dva krát verejný prísľub, že keď prebehnú pozemkové úpravy, ten zápis by mal byť ukončený do konca roka, tak budeme riešiť projektovú dokumentáciu inžinierskych sietí a ďalšia investícia sa vypúšťa a to investícia IBV Gejdák. Takisto som



to odprezentoval v predchádzajúcich dvoch bodoch. Nevie, čo k tomuto viacej. Sú tam ešte uzamykateľné stojiská, tam chceme využiť vlastne výzvu, ktorá je zameraná marginalizované rómske komunity, takže tam sme podali aj žiadosť a budeme sa uchádzať, aby sme boli úspešní v tomto projekte a mohli možno realizovať v dvoch lokalitách mesta uzamykateľné stojiská na nádoby. Ostatok sa týka tých IBV-čiek. Dopad na rozpočet, je to navýšenie príjmovej a výdavkovej časti 5.154.731 EUR, sú tam vlastné zdroje, plus úver zo Slovenskej sporiteľne. Za pomoc a spracovanie tohto materiálu chcem poďakovať nielen pani Ochabovej, ale aj pani Mirke Čieškovej, ktorá nám jednotlivé zmeny rozpočtu urobila aj na základe klasifikácie vo forme príjmov a výdavkov, takisto aj v ukladacej povinnosti. Dôležité je to, že po verejnom obstarávaní sa do zmlúv uvedie odkladacia povinnosť, pokiaľ nezískame finančné prostriedky z výziev, realizácia neprebehne, takže toto je dosť dôležitá vec, ktorá sa týka aj zmeny plánu investičnej výstavby, konkrétne rekonštrukcie plavárne a prístavbe mestskej plavárne.

*M. Papčo* – mám iba otázku, ktorá sa týka rekonštrukcie plavárne. Je teda už z tých slov pána primátora jasné, že ešte nie je definitívne rozhodnuté, že ktorá z tých variant sa bude realizovať a už je v hre teda aj tá tretia generálna oprava, tam by ma teda zaujímalo, že či je kalkulácia, že koľko by to malo stáť, ak áno teda, že aká je tá suma.

*Ľ. Kubáň* – v tejto chvíli to neviem. Možno, ak by nám vedel povedať pán vedúci plavárne, ale my sa bavíme aj na túto tému, ak by sme náhodou neboli úspešní, lebo sú to výzvy, ja dneska neviem povedať, či budeme úspešní vo výzve, to by bolo predčasné, ale zvažujeme aj túto možnosť. Ale možno pán Štupák by mohol aspoň technicky stav popísať, je v tom odborník, je tam celý svoj profesný život, tak možno nám povie, čo sa týka prípadnej generálnej úpravy.

*P. Štupák* – stav plavárne je zúfalý, po tých šesťdesiatich rokoch je už vlastne úplne v dezolátnom stave tá plaváreň, keď sme pracovali na materiáli o rekonštrukcii plavárne s prístavbou, bez prístavby, tak s pánom poslancom Dúbravcom sme si to technicky rozdelili na dve časti, aby to bolo možné spraviť s prístavbou alebo bez prístavby, čo sa týka generálnej opravy, máme konkrétne položky, sú na rozpočtované. Ja si myslím, že ak by ste mali záujem, tak do týždňa by sme to vedeli z toho materiálu vydolovať. Môj nejaký taký hrubý odhad, nejakých 600.000 - 700.000 EUR by bola generálna oprava, čo sa týka výmeny strojovne, výmena nejakej sanity a takých základných vecí, týka sa to vlastne aj injektáže tej vane. K tomu by sa musel vyjadriť statik, či je to možné na nejaké obdobie tú vaňu zastabilizovať alebo nie. Sú rôzne možnosti a s touto generálnou opravou to bol vlastne posledný taký nápad alebo posledná taká vec, ktorou sme uvažovali, ak sa teda tie zdroje nezískajú.

*Ľ. Kubáň* – ja by som ešte dovysvetlil, musíme sa pripraviť na všetky scenáre, nemôžeme teraz povedať, že ideme jednotku, dvojku a náhodou nezískajú sa nenávratné zdroje financovania a čo ďalej. Možno tu bude ešte iný veľmi nadnárodný projekt, to neviem ešte ako dopadneme, takže musíme sa pripraviť na všetko, ja to tak poviem a dokým nemáme sľúbené alebo odsúhlasené finančné zdroje, tak nemôžeme povedať, že ideme do rekonštrukcie alebo do prístavby, takže aj toto je v hre, treba si povedať. Je to napísané v tom materiáli, ale výzva by mala byť koncom novembra alebo začiatkom decembra vypísaná, takže my sme pripravení na to, aby sme boli úspešní, ale pripravujeme aj takýto jeden variant.

*J. Kuráš* – ja keď sa pozerám na tie čísla, tak som stále veľmi z toho znepokojený, mám také menšie deja vo ohľadom plavárne. Máme tu sumu skoro 4,5 milióna EUR. Berte to ako môj osobný názor,



nemáme tu isté žiadne finančné krytie a už to tu bolo povedané párkrát. Je to budova, ktorá je po svojom zenite, má určité roky a je za svojím zenitom. Ja osobne ako poslanec tohto mestského zastupiteľstva sa prikláňam v tomto prípade k tej tretej možnosti a to je generálna oprava, ktorá ak bude dobre spracovaná za minimálnu sumu oproti tomu, čo tu vidíme, tak získa nášmu mestu ďalších minimálne 10 rokov možnosť postaviť niečo vážne nové za iné peniaze, lebo investovať takúto sumu, a to nie sme si istí, že tých 4.400.000 EUR je konečná suma a ja sa obávam, že to konečná suma nebude. A by sme mohli fungovať 10 rokov úplne v pohode s novým systémom atď., ako si to aj ty raz pán primátor povedal, že možno do budúcnosti rozmyšľať nad tým a pripraviť sa, aby sme postavili niečo pekné, nové, moderné, ktoré vydrží ďalších 60 rokov. Lebo neviem, táto suma je taká, že možno za 6.000.000 EUR by sme mohli mať už úplne novú modernú plaváreň, ktorá bude spĺňať všetko, čo tu potrebujeme. Je to na zváženie, ale ja osobne sa prikláňam k tej generálnej oprave.

*L. Kubáň* – možno by som ti mohol odpovedať, toto je rozpočtovaná cena 4.400.000 EUR. Treba povedať, že aj ten projekt je tak urobený alebo spracovaný, že môžu ísť dve nezáväzné časti od seba, tzn. rekonštrukcia plus prístavba, to nie je problém. Ja odhadujem, čo mám tie informácie, aj čo komunikujem stále s pánom zástupcom, že minimálne 20 % z tej ceny pôjde dole. Ja vidím tú pridanú hodnotu, ak by sme náhodou išli do tej realizácie s tým, že by sme mali komplet zrekonštruovanú na niekoľko desiatok rokov možno plaváreň s tým, že tá pridaná hodnota sú tie sauny, masážne zariadenia, miestnosti, že tí Ružomberčania skôr narodení si tam našli priestor na využitie. Tá plaváreň je navštevovaná, ale treba si uvedomiť aj v akej lokalite žijeme. Okolo Ružomberka máte od Gothalu, cez Bešeňovú, Tatralandiu, Dolný Kubín množstvo takýchto zariadení, tá konkurencia je veľmi vysoká, my ju chceme urobiť pre potreby najmä Ružomberčanov a možno návštevníkov mesta, ktorí tu zavítajú na nejaký predĺžený víkend alebo nejaký týždeň a budú tráviť dovolenku v regióne Liptova. Viete, keby sme pristúpili k tej pôvodnej variante, čo tu bola, tak tu máme plaváreň za 10.000.000 EUR, možno už 11.000.000 EUR, takže ja to nechcem teraz komentovať, ja keby to bolo za mňa možné, tak by som bol najradšej, aby bola nová plaváreň, to poviem na rovinu, to nebudem popierať, len si uvedomte, že zmení sa primátor, nikdy neviete aká bude situácia o dva roky, zmení sa zase vedenie mesta a zase to mesto pôjde úplne niekde inde. Každý ten primátor, každý poslanec, vedenie mesta si dáva svoje priority. My sme to v podstate zdedili, veď viete, aká bola situácia pred necelými dvoma rokmi. Čiže ja si myslím, že ten krok mesta je teraz v tom stave nevyhnutný a všetko záleží fakt od tých externých zdrojov, takže na to bude ešte priestor sa baviť, keď budeme mať po verejnom obstarávaní a budeme mať známe, aké máme externé zdroje k dispozícii, vtedy sa môžeme otvorene baviť, akou alternatívou pôjdeme do prípadnej výstavby, rekonštrukcie alebo generálnej opravy. Ale všetko je v hre a všetko je možné.

*R. Kolár* – potvrdím tie slová pána primátora, že zo skúseností, ktoré máme, tak aktuálne sa v priemere pohybuje vysúťažená cena oproti predpokladaným hodnotám zákazky 15-30 % nižšie a druhú vec, čo som chcel doplniť je ešte, že túto projektovú dokumentáciu máme spracovanú až do fázy tej najvyššej, do fázy realizačného projektu, tým pádom sa očakávajú výrazne menšie prekvapenia v priebehu realizácie a v priebehu výstavby, samozrejme pri rekonštrukcii a pri každej stavbe sú ako na mieste vždy nejaké zmeny stavby, ale tie môžu ísť aj smerom dole, aj smerom hore.

*M. Zuberec* – ja predsa len som si neodpustil pán primátor, ja s tebou nesúhlasím, že ak plaváreň náhodou nezrealizujeme. To, čo sa udialo, to nie je predsa náhoda. Vykonalo sa veľa krokov faktických k tomu, aby sa plaváreň zrealizovala. My sme ukončili náročné zmluvné vzťahy teda s predošlým dodávateľom, vyriešili sme realizačný projekt, v rámci realizačného projektu sa urobilo



viacero optimalizačných opatrení, aby sme sa vtesnali do rozumných intencií rozpočtu. Realizačný projekt rieši všetky detaily tak, aby plaváreň spĺňala nejaké adekvátne potreby, náležitosti a dokonca, aby aj posunula tú plaváreň do trošku vyššieho levelu. To nebude nejaká stará haraburda, veď nám tam ostanú len nosné konštrukcie, ktoré netrpia žiadnym problémom, takže my už sa nevracajme donekonečna ešte k nejakej variante, pochybovaniu a pod. Pripravuje sa verejné obstarávanie, ak už nebeží, neviem presne tú informáciu, proste jednoducho smerujeme všetko preto, aby sme projekt reálne ukončili. Takže ja by som sa to už nespochybňoval, jednoducho všetko je v tak vysokom štádiu pripravenosti, že už naozaj by sme tu museli byť na meste obrovskí diletanti, aby sme neboli schopní takýto projekt v tomto volebnom období dokončiť v úspešnom nejakom strihaní pásky.

*L. Kubáň* – ja som realista na tomto meste. Môže sa stať čokoľvek, veď si povedzme, čokoľvek sa môže stať, aj keď sa na tom maximálne pracuje. Je to moja a je to naša priorita, ale máte tam dva zdroje a nechcem o nich rozprávať, aj keď to tam Mirka musela tak napísať, ako napísala, takže ak by tie dva zdroje neboli, tak sa bavíme možno iba o rekonštrukcii plavárne. Treba si povedať na rovinu, hocičo sa môže udiť. Ja nebudem rozprávať, že niečo je dohodnuté, tak iba z toho titulu pre mňa je to priorita, aby tá plaváreň bola.

*M. Medvecká* – ja tento materiál a myslím si, že všetci považujeme, že hlasujeme v tejto chvíli za zmenu strategického plánu, nehlasujeme za konkrétnu investíciu, ale iba za strategický plán, tzn. že na plaváreň, v tejto chvíli máme dva zdroje financovania až do dnešného dňa alebo teda do včerašieho dňa, my ostatní poslanci, ktorí neboli v mestskej rade sme mali tri zdroje financovania, kde doteraz bolo hovorené o tom, že pôjde to z externých zdrojov a maximálna suma, do ktorej chceme my ako mesto ísť bolo 500.000 EUR. Možno tá suma bude navýšená, ale v tejto chvíli, ako ste vy pán primátor povedal, pokiaľ my nebudeme mať tie externé zdroje, tak nehovoríme o tom, že pôjdeme do rekonštrukcie plavárne v tom rozsahu, aký je v tomto strategickom pláne, takže hlasujeme za strategický plán a v tejto chvíli asi je to v poriadku, ale akonáhle prideme k tomu, že budeme hlasovať reálne za plaváreň, tak budeme v tom čase vedieť, aké máme zdroje a to, prečo je tu táto tabuľka a prečo za to hlasujeme je vlastne dôvod, aby mohlo ísť to verejné obstarávanie.

*L. Kubáň* – nie je to zmena strategického dokumentu, je to zmena plánu investičnej výstavby, kde musíš mať rozpočtovite napísané, aké zdroje máš na čo použité. Ak chceme uskutočniť verejné obstarávanie, musíme urobiť zmenu investičného plánu, kde máme krytie. Tuto je jasne napísané, ja to piatykrát čítam. Po verejnom obstarávaní sa do zmlúv uvedie odkladacia povinnosť, pokiaľ nezískame finančné prostriedky z výziev, realizácia neprebehne. Tam to je jasne napísané, takže my chceme vedieť akú cenu vysúťažíme a podľa toho sa rozhodneme, akú časť budeme realizovať, či sa urobí rekonštrukcia plavárne alebo či sa urobí aj prístavba plavárne a samozrejme čakáme na aktuálnu výzvu z Fondu na podporu športu. Ja nechcem o tejto téme teraz rozprávať, pre mňa je priorita, aby sa to realizovalo. Ak to má mať hlavu a päťu, najlepšie by bolo, keby bola rekonštrukcia s prístavbou, to si povedzme, to je priorita, ale musím Vám povedať aj tie ostatné veci, aby tu niekto potom vo februári nepovedal, že si chcel rekonštruovať a robiť prístavbu a nakoniec sa nezískali externé zdroje z viacdrojového financovania. Ako ja mám teraz Vám zaručiť externé zdroje, že budú, kto Vám to napíše? Dokým nebudete mať schválené, ako tu schvaľujeme kompletne žiadosti buď na MIRRI alebo v iných ministerstvách, dokým to nebudeme mať schválené, tak sa nemáme o čom baviť, ale chceme ten proces verejného obstarávania urobiť čo najskôr, to takisto bude trvať 2, 3 mesiace a potom vo februári budeme vidieť, aká bude situácia. Pre mňa je priorita urobiť rekonštrukciu a aj prístavbu plavárne.



R. Dúbravec – musím sa absolútne stotožniť a súhlasiť s Mirom Zubercom. Je to naozaj proces, ktorý sme my zahájili ešte niekedy v januári a následne vo februári sme si na mestskom zastupiteľstve v rámci strategického dokumentu schválili to, že ideme vypracovať realizačný projekt a smerovať všetky kroky k tomu, aby sme urobili rekonštrukciu a prístavbu plavárne. V rámci toho strategického dokumentu sme mali aj tabuľky, kde boli jasné čísla, keď to spočítam, tak ÚMR 526.000 EUR, Fond na podporu športu 1.100.000 EUR, čo je 1.600.000 EUR plus mimo rozpočtové alebo teda iné zdroje 1.000.000 EUR, čo je 2.600.000 EUR, keď máme v rámci rozpočtu realizačného projektu 4.400.000 EUR, po vysúťažení by sme sa dostali na 3.600.000 EUR, tzn. výsledná suma 1.000.000 EUR z prostriedkov mesta, teda resp. z úveru Slovenskej sporiteľne, čiže 1.000.000 EUR oproti desiatim, resp. jedenástim za novú plaváreň. Ja si myslím, že sme si to dostatočne prežuli, dostatočne veľa krát sme k tomu sedeli a keď sa naozaj táto štruktúra toho viacdrojového financovania podarí nakoniec, tak myslím, že nemáme o čom rozmýšľať, pokiaľ ten náš náklad bude 1.000.000 EUR, tak si myslím, že je to veľmi rozumný krok a naozaj tá plaváreň s tou pridanou hodnotou, ktorá v sebe nesie tá prístavba v rámci projektu, bude určite prospešná pre obyvateľov nášho mesta.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 189/2024**.

**Hlasovanie I.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška

**Hlasovanie II.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška

**Hlasovanie III.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, V. Klimek, M. Kubačka, Š. Puška

### K bodu č. 7

*Verejné obstarávanie Mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Mário Kučerka – referent parkovania

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok uzatvorilo dňa 08.04.2021 so spoločnosťou Blaguss Slovakia s.r.o zmluvu o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok, na základe ktorej poskytovala spoločnosť Blaguss Slovakia s.r.o pre mesto Ružomberok nasledovné činnosti: poskytovanie verejných služieb v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave, zabezpečenie dopravnej obslužnosti v územnom obvode mesta Ružomberok v rozsahu a za podmienok v zmysle Zmluvy. Dňa 30.06.2021 uzatvorili Zmluvné strany Dohodu k Zmluve, na základe ktorej sa Zmluvné strany dohodli, že od 01.07.2021 (ďalej ako „**Dohoda k Zmluve**“) sa preprava cestujúcich vo verejnom záujme v pravidelnej mestskej autobusovej doprave v rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok vykonáva podľa Zmluvy. Dňa 29.11.2021 uzatvorili Zmluvné strany Dodatok č. 1 k Zmluve. Dňa 29.12.2021 uzatvorili Zmluvné strany Dodatok č. 2 k Zmluve. Dňa 24.10.2022 uzatvorili Zmluvné strany Dodatok č. 3 k Zmluve.

Zmluva bola uzatvorená na obdobie 10 rokov odo dňa podpisu Zmluvy, pričom bola na základe dodatku č. 3 k Zmluve zo dňa 24.10.2022 predĺžená o ďalších 5 rokov.





Počas realizácie Zmluvy Mesto Ružomberok zistilo, že parametre Zmluvy boli verejným obstarávateľom nastavené takým spôsobom, ktorý spôsobuje neefektívnosť a vysoké náklady spojené s výkonom Dohodnutých činností, pričom zmenu parametrov Zmluvy v takom rozsahu, ktorá by zabezpečila želanú efektívnosť a zníženie nákladov spojených s výkonom Dohodnutých činností, nie je možné dosiahnuť dohodou Zmluvných strán vo forme dodatku k Zmluve, nakoľko takýto postupom by mohlo dôjsť k porušeniu všeobecne záväzných predpisov a nariadení v oblasti verejného obstarávania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Mestské zastupiteľstvo mesta Ružomberok prijalo dňa 30.10.2023 uznesenie č. 162/2023, ktorým poverilo primátora mesta Ružomberok, dojednať so spoločnosťou Blaguss Slovakia, s.r.o. predčasné ukončenie Zmluvy dohodou zmluvných strán.

Mesto Ružomberok po uzatvorení tejto Dohody pristúpi k vykonaniu nového, riadneho verejného obstarávania za účelom výberu nového dopravcu a uzatvoreniu novej zmluvy na výkon Dohodnutých činností.

Na základe verejného obstarávania bola vybraná v mesiaci august 2024 spoločnosť AGM partners s.r.o. Bazová 6/A 821 01 Bratislava, IČO 56023812, ktorá realizuje proces verejného obstarávania za účelom výberu nového dopravcu a uzatvoreniu novej zmluvy na výkon Dohodnutých činností.

### **Krátky opis predmetu zákazky:**

Predmetom zákazky je poskytovanie služieb pravidelnej mestskej autobusovej dopravy, vykonávanej v súlade s potrebami dopravnej obslužnosti územia. Účelom zákazky je zabezpečenie dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok počas celého trvania kontraktu, na základe a v súlade s cestovnými poriadkami a inými dokumentami. Poskytovanie služieb vo verejnom záujme v osobnej cestnej doprave v meste Ružomberok spočíva v zabezpečení dopravnej obslužnosti mesta pravidelnou mestskou autobusovou dopravou podľa určeného linkového vedenia, po trasách určených východiskovou, nácestnými a cieľovou zastávkou, v súlade s tarifnými a dopravnými podmienkami, najmä s dôrazom na kvalitu poskytovanej služby pri vykonávaní dopravnej obsluhy (napr. parametre vozidlového parku), spôsoboch predaja cestovných lístkov, tarifného vybavenia cestujúcich, zabezpečenia nadväznosti spojov jednotlivých liniek, spolupráci pri integrácii dopravy a inými parametrami podľa požiadaviek verejného obstarávateľa (Objednávateľa).

Predpokladaná hodnota zákazky je: 10 043 500,00 EUR bez DPH.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pána JUDr. Miroslava Cáka a pána Mgr. Jakuba Michalicu, ktorí nám zabezpečujú proces verejného obstarávania mestskej autobusovej dopravy v meste Ružomberok. Materiál je veľmi obsiahly, aj čo sa týka príloh, ktoré pozostávajú jednak z prílohy k zmluvám, súťažným podkladom, ďalej k integrovanému dopravnému systému, k cestovnému poriadku, zastávkam a zmluve o výpožičke hnutelného majetku. Na rokovaní mestskej rady bola forma prezentácie, ktorú by som chcel umožniť všetkým poslancom, preto tento bod chceme takto osobitne prejednávať, aj s dostatočným časovým priestorom, tzn. že čo sa týka diskusných príspevkov a dĺžky trvania buď faktickej poznámky alebo diskusného príspevku, tak ho dám neobmedzene. Aj z toho titulu, že to je dosť zásadná a závažná téma pre mesto Ružomberok. Aby som trochu chronologicky povedal, čo sa vlastne udialo, aká tu bola mestská autobusová doprava. Mesto Ružomberok uzatvorilo, ak si pamätáte dobre zmluvu so spoločnosťou Blaguss, vrátane potom postupných dodatkov, ktoré tu boli. Jeden dodatok bol k zmluve 29. novembra 2021, potom bol 29. decembra 2021 a ešte sa podaril podpísať jeden dodatok, ktorý súvisel s predĺžením tejto zmluvy o 5 rokov. Mesto Ružomberok samozrejme malo aj nejaké konzekvencie z týchto dodatkov, že platilo aj pokuty, ktoré sa týkali Úradu pre verejné obstarávanie. K tejto téme sa nechcem vyjadrovať, ale





boli to dosť závažné pochybenia zo strany štatutára mesta, pretože to predĺženie zmluvy si nedal ani schváliť mestským zastupiteľstvom. Dozvedeli sme sa o ňom až po nástupe do funkcie primátora a poslancov mestského zastupiteľstva. Ja si pamätám ako poslanec mestského zastupiteľstva, možno jeden z mála, aj s pánom poslancom Kuráňom sme namietali aj spôsob verejného obstarávania, spôsob takejto služby, ktorá v Ružomberku bola schválená aj z titulu toho, že sa jednalo o prestupný režim cestovania. Výsledkom všetkého bolo nakoniec, že sme sa po roku dohodli na ukončení spolupráce so spoločnosťou Blaguss, to ukončenie spolupráce by malo byť k 30. júnu 2025. Čo nás k tomu viedlo? Viete to moc dobre, že bola to neefektívnosť dopravného taktu alebo grafikonu, vysoké náklady spojené s výkonom dohodnutých činností, ako dobre viete, podľa tých súm, ktoré sme tu v rámci mestského zastupiteľstva schvaľovali tie doplatky, tak boli na úrovni 800.000 EUR za roky 2022 a 2023, tzn. že sami dobre vnímame tú situáciu, čo sa týka cestovania v meste, že autobusy sú poloprázdne, veľa ich chodí úplne prázdnych, nechcem tu spomínať na režim výberu cestovného, ktorý v podstate je žiadny alebo minimálny, to sme vlastne na to aj upozorňovali dopravcu a následne aj vedenie spoločnosti Blaguss. Takže cieľom je jednoznačne zefektívniť dopravu v meste, aby ľudia, ktorí možno chodia na motorových dopravných prostriedkoch, prechádzali do autobusu, aby grafikon dopravy bol nastavený tak, aby bol pre mesto efektívny, aby boli menšie finančné náklady na mestskú autobusovú dopravu a zároveň si treba uvedomiť, že zmenou legislatívy musíme pristúpiť aj k elektromobilitě, ktorá je dosť významná aj pre naše mesto z toho titulu, že Ružomberok, pokiaľ nebude vybudovaný a spustený obchvat Ivachnová - Hubová je dosť zaťažený najmä tranzitnou dopravou, kde mestom Ružomberok prechádza bežne cez 30 000 áut denne. Ak budú nejaké otázky, potom veľmi rád odpoviem. Veľa tých vecí, ktoré som možno spomínal v úvode, sú obsiahnuté v dôvodovej správe. Zároveň máme tu pripravenú prezentáciu a potom samozrejme otvoríme k tomu bodu diskusiu a pán doktor Cák a pán Mgr. Michalica Vám odpovedia na otázky, ktoré im budete klásť. Výsledkom rokovania tohto bodu mestského zastupiteľstva by malo byť schválenie predloženého návrhu dopravnej obsluhy a podmienok súťaže pre verejnú súťaž „Poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy pre mesto Ružomberok“. Treba povedať, že tá zmluva by mala byť na obdobie desiatich rokov a predpokladaná hodnota zákazky je 10.043.500 EUR bez DPH. Takže ja by som poprosil pána doktora Cáka, pána Michalicu, aby najprv pristúpili k prezentácii tohto bodu rokovania.

*M. Cák* – ďakujem pán primátor za úvod a za to, že sme ako advokátska kancelária, ktorá pre Vás pripravuje verejné obstarávanie dostali tú možnosť odprezentovať nejakú našu stratégiu a našu prácu, ktorú sme doteraz na prípravách vykonali. Rýchlo k našej advokátskej kancelárii, sme špecializovaní na verejné obstarávanie, historicky dlhodobo v tejto oblasti máme špecializovaných zamestnancov, ktorí majú skúsenosti, prezentovateľné skúsenosti. Na príprave tohto verejného obstarávania vlastne participujem ja a kolega Michalica. Naša advokátska kancelária je transparentná, spolupracujeme s neziskovými organizáciami protikorupčnými a týmto spôsobom sa snažíme aj vlastne nejak pracovať smerom ku klientom, tzn. že snažíme sa, aby to, čo robíme bolo v súlade so zákonom, aby to bolo v súlade s nejakými pravidlami slušnosti a takto pristupujeme vlastne k príprave aj Vášho verejného obstarávania. Obsahom tejto prezentácie je vlastne popísať základné, najdôležitejšie body, ktoré sa v tom verejnom obstarávaní objavujú, tzn. ako sú nastavené tie najdôležitejšie veci, ktoré ovplyvňujú priebeh verejného obstarávania a potom následne aj kontrakt manažment alebo už plnenie tej samotnej zmluvy, lebo tie kontrakty a tendre na verejnú dopravu sú veľmi špecifické tým, že sú na dlhú dobu a že sú v relatívne veľkých objemoch a tým, že tá zmluva sa uzatvára na dlhú dobu, ťažko sa potom v priebehu času mení. Musí byť všetko dobre pripravené už na začiatku. Prezentácia sa zameria na nasledujúce body, ktoré sú ako keby tie najdôležitejšie



dokumenty, ktoré tvoria tú dokumentáciu zákazky sú súťažné podklady. Základný, najdôležitejší dokument je zmluva, čo sa týka kvality a nastavenia toho, ako majú fungovať autobusy, v akej majú byť kvalite, z akým majú byť vekom, tak to sa týka technických a prevádzkových štandardov. Tie technické a prevádzkové štandardy obsahujú aj informácie a povinnosti toho dopravcu, ktoré ovplyvňujú odbavovanie cestujúcich, lebo to je tiež jedno z veľmi zásadných technických položiek, ktoré ovplyvnia nielen kvalitu toho fungovania, ale aj výslednú cenu, lebo to odbavovanie ako také, ako systém je dosť ekonomicky nákladné. Výpočet ceny dopravného výkonu je dokument, ktorý vlastne je nejakým rozkladom tej ponukovej ceny a je zásadný pre budúcu valorizáciu. Tým, že je to zmluva na 10 rokov, tak obsahuje v sebe valorizačnú doložku, ktorá je relatívne komplexná, máme ju vyskúšanú už na viacerých kontraktoch, ktoré sme tendrovali v minulosti. Potom samotné súťažné podklady, to je viac menej taký dokument, ktorý je hodne štandardizovaný, tam sú len niektoré body, ktoré sa ako keby kastomizovali na tento prípad. A ďalší dokument sú cestovné poriadky, čo je de facto technická špecifikácia pre toho dopravcu, z ktorého vychádza pri oceňovaní, keďže z cestovných poriadkov si vytvára ten dopravca tzv. obehly a turnusy a definuje to efektivitu nielen smerom k tomu cestujúcemu, ale definuje to aj efektivitu smerom k tomu dopravcovi, že ako efektívne vie využiť tie autobusy a svoje personálne kapacity. Zmluva a cena, vo Vašom prípade sme pokračovali vlastne v nastavení tak, ako bolo v predchádzajúcom verejnom obstarávaní, tzn. takzvaná brutto cena. Historicky na Slovensku, aj v Čechách boli preferované alebo boli uzatvárané tzv. netto zmluvy alebo zmluvy fungujúce na princípe ekonomicky oprávnených nákladov, tieto zmluvy sa na základe historickej skúsenosti prejavili ako problematické a predražujúce tu dopravu. Boli to zmluvy, ktoré boli postavené na tom, že ten dopravca preukazoval výšku svojich reálnych nákladov spojených s prevádzkou tej dopravy a následne si na tie náklady pripočítal nejaké dopredu dohodnuté percento primeraného zisku. Problém bol v tom preukazovaní a kontrole tých nákladov, keďže ten dopravca môže byť veľmi kreatívny, čo do využívania subdodávateľov, čo do nejakých nákladových optimalizácií v negatívnom zmysle, tak ten trend vlastne v rámci Československa je taký, že sa od týchto zmlúv upúšťa, významne upúšťa a prechádza sa práve na tie tzv. brutto zmluvy, tzn. že z toho cestovného poriadku vyplýva konkrétny počet kilometrov, konkrétne linky, ktoré sa jazdia, tak je to aj v tomto prípade v tých cestovných poriadkoch. Teraz vieme dopredu, koľko kilometrov ročne ten dopravca najazdí. A on vie dopredu, aké bude na to potrebovať kapacity a do tej súťaže dáva cenu, ktorá je tzv. jednotková, tzn. koľko chce za 1 tarifný kilometer eur. Tzn. že na konci roka to už je ako keby otázka vyúčtovania a cash flow. V rámci toho vyúčtovania záloh sa kalkuluje počet odjazdených kilometrov vyplývajúci z cestovných poriadkov vynásobený jednotkovou cenou, ktorá vzišla z tej verejnej súťaže, z tej otvorenej súťaže vo verejnom obstarávaní. Úhrada ceny dopravného výkonu bude vykonávaná na základe zálohových platieb a následných vyúčtovaní. Tým, že je tam ako keby relatívne vysoký, pravidelný náklad toho dopravcu, tak je bežné, že sa v týchto tendroch alebo v týchto zmluvách upravujú zálohy a následne dochádza k vyúčtovaniu, kde obsahom toho vyúčtovania je vlastne teda ten náklad, resp. jednotková cena krát počet odjazdených kilometrov, mínus zaplatené zálohy, mínus vybraté cestovné, lebo ten dopravca vyberá cestovné, ktoré nie je jeho ako keby plusom, benefitom, je to Vaše plus, Váš benefit a ten ako keby výsledok je nedoplatok alebo preplatok, ktorý to mesto Ružomberok zaplatí. S tým, že teda je to nastavené tak, že máte ako keby dominantné informácie alebo dominanciu nad informáciami o počte odjazdených kilometrov, keďže tieto vyplývajú z cestovných poriadkov a taktiež máte dominanciu nad informáciami, koľko bolo vybratého cestovného, lebo máte prístup do systémov a vidíte koľko lístkov a akých sa predalo zo strany toho dopravcu smerom k cestujúcim. Zase je to skúsenosť a ako som už hovoril, tie zmluvy sa uzatvárajú na veľmi dlhú dobu, takže je vhodné, keď v sebe majú ustanovenia, ktoré umožňujú tomu objednávateľovi Vám robiť za nejakých predvídateľných a obojstranne transparentných podmienok



zmeny. To bol vlastne problém aj v tej zmluve, ktorú ste mali uzatvorenú doteraz alebo ktorú ešte stále máte uzatvorenú, že tá zmluva nedokáže pokryť nejakú významnejšiu zmenu, tzn. že tá naša zmluva je nastavená tak, že v priebehu času je možné za dopredu stanovených podmienok meniť technické a prevádzkové štandardy. Keby ste sa rozhodli, že chcete nejakú inú kvalitu vozidiel a taktiež to je dôležitejšie, tá zmluva má v sebe procedúru zmeny cestovných poriadkov, keby ste sa rozhodli, že chcete pridať alebo odobrať linku, tak aby to nebolo len čisto na dohode s tým dopravcom, ale aby ste vy mali nejakú dominanciu, aby ste vy si mohli jednostranne rozhodnúť o tom, že tie cestovné poriadky sa menia a ten dopravca to musí rešpektovať s tým, že tá zmluva v sebe obsahuje procedúru, ktorá nastane, keď tá zmena cestovných poriadkov zo strany objednávateľa je iniciovaná. Jedna veľmi podstatná vec, ktorá je práve špecifická u týchto tendrov na dopravcu je to, že je tam na trhu veľmi malá elasticita na strane ponuky. Znamená to, že tí dopravcovia, aj keď vyhrajú tender, tak nie sú schopní pripraviť sa na plnenie toho záväzku v relatívne krátkej dobe. Existuje rozhodovacia prax Úradu pre verejné obstarávanie a nie sú to až také historické rozhodnutia, sú to rozhodnutia 3, 4 roky dozadu, z ktorých vyplýva, že pri tomto type tendra je veľmi dôležité, aby ten dopravca mal dostatočný časový priestor a aby tá stratégia toho verejného obstarávania bola tak nastavená, že ten dopravca má dostatočný časový priestor na to, aby si mohol mobilizovať tie kapacity. Je to prípad napr. myslím, že Žilinský kraj a Košický kraj mali s tým problémy, že nastavili ten tender tak, že bola veľmi krátka doba na realizáciu alebo teda na prípravu a to odradilo dopravcov a kraje dostali za to pokuty. Preto my sme to nastavili tak, že v zmluve ten dopravca má garantovaných minimálne 180 kalendárnych dní na prípravu poskytovania služby od uzatvorenia zmluvy. Lebo pre toho dopravcu vlastne to, že vie, že teraz je nejaká súťaž a to, že vie, že povedzme aj je na prvom mieste ešte preňho z toho technického a ekonomického hľadiska neznamená, že ten tender dostane a tým, že na nákup tých vozidiel on potrebuje niekoľko miliónov eur, u nejakého priemerného dopravcu je to nastavené tak, že on si môže ísť do lízingu až v momente, kedy má garantované, že má kontrakt, že má nejakú budúcu generovanú tržbu a žiadna financujúca inštitúcia mu ako keby nedá úver, neuzatvorí s ním lízing, dokiaľ tá zmluva uzatvorená nie je. Preto tá zmluva v sebe obsahuje túto klauzulu, ktorá nám vlastne pomáha urobiť tú súťaž tak, aby o ňu bol záujem zo strany dopravcov, ktorí sú tými potenciálnymi súťažiteľmi. Indexácia ceny dopravného výkonu, tak ako som zmienil, je to veľmi dôležitá časť v tomto type zmluvy. Určite ste zaregistrovali, keď bol covid a keď začala vojna, tak všade sa písalo o tom, že sa zvyšujú ceny a náklady a že verejné zmluvy alebo zmluvy na verejné obstarávanie, či už v stavebníctve alebo aj v iných segmentoch na to neboli pripravené, neobsahovali v sebe žiadne ustanovenia, ktoré by modifikovali cenu na základe nejakých objektívnych vstupov, na základe nejakých objektívnych udalostí, ktoré sa udejú na tom trhu a v tomto prípade tým, že je to desaťročná zmluva, za tých 10 rokov sa môže stať úplne čokoľvek. Tak je o to dôležitejšie, aby tá zmluva tú indexačnú doložku štandardizovanú, vyskúšanú obsahovala. Naša indexácia je nastavená tak, že dochádza k indexácii raz ročne, do budúcnosti, tzn. že zhodnotí sa vývoj, indexy za rok „x“ a nová cena indexovaná sa použije v roku „x+1“ a dochádza teda k zvyšovaniu ceny medziročne. Indexujú sa konkrétne položky, neindexuje sa cena ako celok, tá cena má rozklad. Práve to je tá príloha číslo 6, že ten dopravca dopredu uvedie, aký je cenový rozklad tej jeho celkovej ponukovej ceny a pre nás ako pre indexáciu je rozhodujúca pod zložka mzdy, pohonné hmoty a ostatné variabilné náklady s tým, že pre každú túto pod zložku tej ponukovej ceny sa použije iný index pre zvýšenie alebo zníženie podľa toho, aký je vývoj cenový, pre úpravu tej ceny sa použije index, ktorý je najvhodnejší pre mzdy, pre pohonné hmoty a pre tie ostatné variabilné náklady sa používa index spotrebiteľských cien oproti bázičnému obdobiu. Pri mzdách počítame s indexom, ktorý bude vypočítaný ako medziročná zmena minimálnej hrubej mzdy v hospodárstve a u pohonných hmôt sa použije medziročná zmena spotrebiteľskej ceny motorovej nafty vyhlásenej Štatistickým úradom. S



tým, že tá zmluva v sebe obsahuje prelink priamo v odkazoch na vlastne otvorené dáta Štatistického úradu. Ďalší bod, ktorý by Vás mohol zaujímať z toho nastavenia tej zmluvy, je kontrola výberu cestovného. V zmluve je priamo povinnosť explicitná, zabezpečená zmluvnou pokutou, že cestovné lístky predáva dopravca a je povinný odbavovať cestujúcich, je povinný kontrolovať každého jedného cestujúceho, je to teda jeho zmluvnou zodpovednosťou, má taktiež povinnosť vykonávať na mesačnej báze pravidelné kontroly, ako revízorské kontroly. Nie je tam vylúčené, že si vy urobíte nejaký mystery shopping alebo nejakú vlastnú revízorskú kontrolu, ktorú keď zaznamenáte a zistíte, že teda ten dopravca alebo jeho zamestnanec nedodržiava túto povinnosť, tak to môže viesť smerom k tomu dopravcovi k uplatneniu zmluvnej pokuty. V technických a prevádzkových štandardoch je uvedené, že informačný systém dopravca musí zabezpečiť Vám úplný prístup k dátam o výbere cestovného a tým pádom aj o vyťažení jednotlivých liniek, tie technické a prevádzkové štandardy v sebe obsahujú detail, že aká by mala byť štruktúra tých dát, aby to bolo pre Vás použiteľné, aby ste aj v priebehu budúceho času si mohli robiť nejaké potenciálne úpravy cestovných poriadkov alebo keď sa v budúcnosti rozhodnete, že chcete nejak viac optimalizovať dopravu na území vášho mesta, tak to môže byť podkladom pre tvorbu plánu dopravnej obslužnosti podľa zákona. Taktiež je tam povinnosť kamerového systému v autobusoch pre zvýšenie bezpečnosti. Nesplnenie povinnosti je sankcionované 1.000 EUR za každé porušenie a za každý aj začatý deň takéhoto trvania porušenia. Podmienky účasti, toto bola vec, ktorú sme prezentovali aj na finančnej komisii, kde sme diskutovali o tom, ako nastaviť referencie, aby boli adekvátne, ale zároveň neobmedzujúce, takže tá hlavná referencia, ktorá sa chce nad rámec teda osobného postavenia základného, ktoré vyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní, vyžadujeme referenciu v celkovom objeme minimálne 60 % z predpokladaného ročného objemu kilometrov v rámci MHD Ružomberok, tzn. že máme nejaký predikovaný ročný objem, ktorý vyplýva ako kalkulácia z tých cestovných poriadkov a chceme doložiť referencie v minimálne 60 % z tohoročného objemu, mali sme to nižšie nastavené a na základe pripomienky sme to zvýšili, keď sme si to prekalkulovali, tak sme si uvedomili, že to pôvodné nastavenie bolo príliš nízke a zároveň toto nové nastavenie by nemalo byť obmedzujúce, malo by to umožniť účasť aj menším a stredným podnikom. Ekologické dopravné prostriedky, to je vec, ktorú sme museli riešiť veľmi detailne. V tomto prípade sa na Vás vzťahuje ako na objednávateľa mestskej autobusovej dopravy zákon 214/2021 o podpore ekologických vozidiel cestnej dopravy, tzn. že zo zákona Vám vyplýva povinnosť do verejného obstarávania, resp. tu konkrétne do dokumentu technické a prevádzkové štandardy vložiť povinnosť, že určitý zákonom stanovený počet vozidiel musí byť takých, aby podporovali tú ekologickú dopravu, pričom ten zákon presne definuje, aké vozidlá sa akceptujú a že to môžu byť v podstate elektrické vozidlá, vodíkové vozidlá a myslím si, že ešte CNG a LPG. Každopádne v našom prípade mi počítame s tým, že ten dopravca môže začať s vozidlami naftovými a v horizonte myslím, že tu máme nastavené, že v priebehu tretieho roku je povinný vymeniť určitý počet naftových vozidiel za vozidlá, ktoré naplňajú práve ten predpoklad zo zákona 214 a v tomto prípade teda by to mali byť vozidlá elektrické alebo batériové. Nastavenie zmluvy počíta s tým, že infraštruktúru si bude budovať mesto. Ekologické autobusy si obstará z dotácie mesto a poskytne ich tomu dopravcovi na základe zmluvy o výpožičke. Z toho dôvodu, aby vlastne tie autobusy a ich nákup mal v dominancii objednávateľ ako mesto a zároveň by to malo viesť k vyššej úspore, keďže ako mesto máte lepšiu šancu, lepšiu možnosť získať finančné prostriedky z EÚ a zároveň máte nižšie spolufinancovanie. Tieto autobusy by mali v tom treťom roku byť poskytnuté tomu dopravcovi. Takže toto ako keby vytvára nejaký názvime to, že súbežný projekt, s ktorým sa musí v tomto prípade počítať. Ide o to, že my nevieme presne s koľkými vozidlami ten dopravca bude jazdiť, my mu to nediktujeme, on si to vypočíta z toho cestovného poriadku a je aj na jeho riziku, je to na ňom, že koľko vozidiel si určí ako dostatočných preto, aby dokázal tú potrebu tých cestovných



poriadkov obhospodáriť a tým pádom my nevieme úplne presne predikovať, koľko bude treba ekologických vozidiel, lebo nevieme, z akého konečného čísla ten pomer počítame, takže sme si tam nechali určitú klauzulu, ktorá nám umožňuje variovať, že môžeme na toho dopravcu prehodiť povinnosti jedno to vozidlo si kúpiť, v rámci tej jeho zodpovednosti, inak ten zbytok by mal ísť za nami. Prečo je tam ten odklad? Odklad je tam z toho dôvodu, aby mesto malo dostatočný časový priestor na rozbehnutie tohto projektu nákupu ekologických autobusov a na vybudovanie infraštruktúry. Ten odklad tam v podstate je absolútne nevyhnutný, pretože už dneska vieme, že keby sme chceli to prehodiť na dopravcu a dali by sme mu to ako keby od začiatku toho kontraktu, tak vieme, že nie je vybudovaná infraštruktúra. Vieme, že na dodanie nového elektrického autobusu sa čaká 1,5 a viacej roka, čo by znamenalo, že to je ako keby pre túto chvíľu nesúťažiteľný tender. Ak by dopravca na základe pokynu bol nútený nakúpiť ekologické autobusy, tak zmluva obsahuje procedúru, akým spôsobom by sa zmenil náklad alebo teda cena jednotková na 1 km. Je to zas taká nejaká úniková doložka, keby nastala situácia, že ten projekt zo strany mesta sa bude naťahovať alebo bude neúspešný. Špeciálna časť tej zmluvy, ktorú pripravoval kolega, tak by som odovzdal slovo kolegovi, ktorý by Vám vysvetlil tú procedúru zmeny ceny z jedného kilometra v prípade výmeny tých autobusov naftových za ekologické, lebo ide o to, že tým, že dostane tie ekologické vozidlá od Vás, tak je nutné, aby sa to prejavilo pozitívne aj na cene dopravného výkonu, aby sa mu tá cena znížila, lebo má náklad znížený o niečo, čo ste mu vy dodali z eurofondov a zároveň aj prevádzkové a servisné náklady bude mať na nule, ale to už Vám vysvetlí v detaile kolega.

*J. Michalica* – čo sa týka tej výmeny naftových autobusov za ekologické, tak v zásade sa nám ponúkali dve riešenia, ktoré sme my považovali za také najlepšie a z toho sme teda do zmluvy zakomponovali zatiaľ iba jednu. V podstate ide o to, že je pomerne náročné nastaviť nejakú procedúru toho, ako počas zmluvy finančne vyriešiť výmenu tých autobusov, tak my sme zvolili variantu, pri ktorej dopravca predloží iba jednu cenovú ponuku, ktorá vo svojej podstate bude počítat s tou výmenou v tom treťom roku poskytovania služieb, čo znamená, že v zásade on už pri svojej kalkulácii tej ceny dopravného výkonu na 1 km musí počítat s tým, že dôjde k výmene tých naftových autobusov za ekologické a musí to teda do tej ceny nejakým spôsobom pretaviť. Vychádzame z toho, že v prípade, ak by to neurobil, tak v zásade by sa mu to v rámci tej súťaže vrátilo, pretože určite to niekto z tých dopravcov urobí, čiže ako keby zvolili sme režim, kedy ten trh a tie jednotlivé cenové ponuky tú zmenu tej ceny pri výmene autobusov, ten trh to vyrieši v podstate za nás. Druhou alternatívou by bolo v zásade, že by sme vyžadovali, aby dopravcovia predložili dve ponuky cenové, pričom jedna ponuka by bola a sa aplikovala počas obdobia používania výhradne tých naftových autobusov a v momente, kedy by sa menili tie naftové autobusy za ekologické, čiže tie elektrické, tak by v zásade došlo k výmene aj tých cenových ponúk. My sme toho názoru, že obidve tieto riešenia vo svojej podstate alebo vo svojom závere dosiahnu úplne rovnaký výsledok, čiže kebyže to aj potom porovnáme alebo prepočítame, tak tie cenové ponuky by vyšli po tých desiatich rokoch takmer totožné, preto sme zvolili tú prvú alternatívu, teda tú redukciu prirodzenú, trhovou, ktorá je za nás menej administratívne náročná a spôsobuje menšie zmluvné komplikácie, pretože sa vyhneme akýmkoľvek možným sporom o cene. V rámci tejto otázky bolo alebo v rámci tejto kapitoly bolo viacero otázok. Ak teda potom nejaké budete mať, tak ich radi zodpovieme, ale myslím si, že v tomto momente to je v zásade všetko. Požiadavky na vozidlá, to je v zásade tá príloha číslo 2, ktorú spomínal kolega, technické a prevádzkové štandardy a tento dokument obsahuje požiadavky na vybavenie, veľkosť, kvalitu vozidiel, odbavovanie cestujúcich, nejaké požiadavky na vodičov, dispečing a pod. Najdôležitejší bod, ktorý v tomto dokumente je obsiahnutý, tak je požiadavka na vek vozidiel, kedy sme zvolili konštrukt, ktorý v zásade Vám poskytne nové autobusy, ktoré budú v MHD premávať. A





vidíte tam tabuľku, ktorá v podstate hovorí o tom, že v ktorom roku plnenia zmluvného záväzku, aké najstaršie môžu byť tie vozidlá v priemere, čiže to v zásade znamená, že v desiatom roku plnenia zmluvného záväzku, čiže v posledný rok môžu mať vozidlá priemerný vek maximálne 9 rokov. Treba dodať, že v zásade tých 9 rokov znamená 9 rokov a 11 mesiacov, čiže tých 9 rokov je splnených, dokiaľ sa to nepreklopí na ten 10 rok. Samozrejme už to tu bolo nejakým spôsobom načrtnuté, bolo potrebné stanoviť výnimky na tieto vekové hranice. A to z tých nasledovných prípadov, ktoré sú tam vymenované. Prvá výnimka je, že dopravca bude mať možnosť používať aj staršie vozidlá počas prvého roku poskytovania služieb a to z toho dôvodu, že je celkom pravdepodobné, že by nestihol si zaobstarať dostatok tých nových vozidiel, čo už kolega spomínal, že tá obstarávacía doba je rok a pol, prípadne viac. Potom výnimku bude mať na záložné vozidlá, kde samozrejme predpokladáme, že to bude maximálne jedno vozidlo, takže táto výnimka je celkom logická, pretože záložné vozidlá sa budú využívať len naozaj vo výnimočných prípadoch a preto nie je nejaký závažný dôvod na to, aby to bolo nejaké nové vozidlo, ktoré by ste na konci dňa museli zaplatiť, čiže je umožnené, aby to bolo staršie vozidlo, avšak muselo by spĺňať minimálne technické normy v zmysle tých technických a prevádzkových štandardov. Ďalej výnimka je udelená aj na ekologické vozidlá, tzn. tie vozidlá, ktoré budú naftové a budú sa vymieňať za tie elektrické, tak tie samozrejme tiež majú udelenú výnimku na tie vekové požiadavky a opätovne platí, že čo sa týka nejakých technických nárokov, tak tie musia byť splnené, čiže bezpečnosť a ostatné otázky. A následne bude ešte udelená výnimka na vozidlá, ktoré budú používané v prípade väčšej potreby nejakého servisu tých ekologických vozidiel. Ale to v zásade znamená, že tento bod sa prekrýva s tým predchádzajúcim bodom, lebo to budú stále tie isté vozidlá, čiže tie bude mať dopravca k dispozícii len v prípade naozaj nejakého globálneho servisu ekologických vozidiel a tie vozidlá už boli na plnenie zmluvy počas tých prvých troch rokov používané. Toto je taký zaujímavý bod, ktorý je zatiaľ v zásade len v riešení. A boli sme pri príprave tohto projektu oslovení zo strany integrátora v rámci Žilinského samosprávneho kraja, s ktorým sme mali za nás viaceré produktívne stretnutia a naďalej prebieha ohľadom tohoto komunikácia. Dôležité je poznamenať, že už pred samotným stretnutím naša zmluva a všetky príslušné dokumenty boli nastavené tak, že v zásade kedykoľvek táto integrácia bola možná tak či tak, s čím v zásade počas tých stretnutí integrátor súhlasil. Čiže tam nejaké zásahy nie je potrebné robiť, zmluva je nastavená v podstate tak, že je to na Vás, či sa rozhodnete integrovať alebo nie a v tejto súvislosti môžete aj dopravcovi potom udeliť pokyn jednostranný, voči ktorému v zásade nemá čo namietat. A integrácia bude prinášať rôzne benefity pre občanov. Samozrejme, v tomto momente nie sú ešte nejaké extrémne benefity, ale ten vývoj tej integrácie ide naozaj dopredu a veríme, že sa to dostane až na nejakú medzi krajskú spoluprácu, takže sa aj tie benefity budú časom zväčšovať. V tomto momente je to však využívanie dopravy v rámci toho integrovaného územia, nejaká prestupnosť cestovných lístkov, nadväznosť spojov a pod. A čo je pre Vás ešte dôležité, tak ak by ste si zvolili teda, že sa zapojíte do tej integrácie, tak je možné preniesť, nechcem povedať značnú, ale určitú časť nákladov, ktorá Vám pri prevádzke MHD vznikne, najmä teda čo sa týka nejakých personálnych kapacít a pod., pretože ten Žilinský integrátor by veľkú časť niektorých úkonov robil za Vás. Ako už bolo aj možno v tom prehľade dokumentov niekde spomenuté na začiatku, tak do podmienok toho verejného obstarávania samozrejme boli začlenené aj tie ustanovenia a v rámci zmluvy a aj dokumentácie toho samotného integrátora Žilinského samosprávneho kraja, takže sa s tým počíta. Možno by som vyzdvihol poslednú časť zátvorky v poslednej odrážke, kde sme napr. aj mysleli na to, aby bolo možné používať tie štandardné kartičky na odbavovanie vo všetkých autobusoch v rámci Žilinského samosprávneho kraja, čiže akonáhle si niekto u Vás vybaví tú kartičku alebo niečo podobné, tak ju bude môcť používať v akomkoľvek autobuse v rámci Žilinského samosprávneho kraja, teda ak sa začleníte.





*J. Kuráň* – ja mám také dve otázky, prvá je krátka, jednoduchá. Keby začal nový dopravca už rovno s časťou ekologických autobusov, bol by som veľmi rád, aby to bolo takto ukotvené aj v podmienkach verejného obstarávania. Myslím si, že do podmienok by sme si to mohli dať hneď, aby istá časť týchto autobusov bola rovno ekologická a nezačínali by sme rovno naftovými a preto by som bol rád, aby to bolo ukotvené vo verejnom obstarávaní. A moja druhá otázka je taká obširnejšia. Chcel by som sa opýtať nielen v mojom mene, ale aj v mene chlapcov z cyklokoalície jednu vec, lebo som to nezachytil, čo je veľká škoda, že to nie je v podmienkach verejného obstarávania dopravcu MHD a to je bikesharing. Viem, že sa teraz bavíme primárne o autobusoch, ale osobná doprava by sa nemala obmedzovať len na autobusy a o tom by sme asi nemuseli ani diskutovať, lebo myslím si, že ak v našom meste máme umožniť ľuďom presúvať sa efektívne z jedného miesta na druhé, tak by bolo vhodné, aby sme používali aj bicykle v nadväznosti na autobusy a tým postupne každoročne znižovali počet áut na prepravu z bodu A do bodu B. A ak robíme podľa mňa takúto komplexnú zmenu, mali by sme na toto myslieť hneď od začiatku. V mestách ako Košice, Praha to je bežná vec. Moja otázka na Vás a rovnako ako na kolegynu a kolegov a vedenie mesta je taká, či je možné to tam nejakým spôsobom ešte implementovať a vlastne či ako mesto chceme ísť do nejakého takéhoto systému. Možno na záver by som chcel len povedať, že je veľmi nevyhnutné tieto systémy takýmto spôsobom prepájať a to je cieľ celej tej integrácie dopravných systémov a regionálnych liniek, či železníc a samozrejme si myslím, že a chceme mať moderné mesto, tak argumentácia tým, že Ružomberok nie je Košice, Bratislava alebo Praha v tomto prípade neobstojí.

*L. Kubáň* – v prvom rade musíme vybudovať dve cyklotrasy, kde máme získané finančné zdroje, to je základná vec, čo sa týka prepájania tej autobusovej dopravy a cyklistickej dopravy. Ako dobre viete, od 23. júla čakáme na finančné zdroje, ktoré sa týkajú cyklotrasy Zápalkáreň, železničná, autobusová stanica. Teraz pred týždňom sme sa dozvedeli, že sme boli úspešní v ďalšom cykloprojekte, ktorý sa týka prepojenia Klačno otočka, Čutkovská ulica, železničná, autobusová stanica. Čo sa týka tých ekologických dopravných prostriedkov, tam treba asi zdôrazniť to, že na to bude výzva, mesto sa bude v rámci udržateľného mestského rozvoja uchádzať o tento grant, kde by sme v podstate mali získať, ak budeme úspešní, nákup štyroch autobusov. Samozrejme aj tá výroba, aj to obstaranie niečo trvá, takže podľa mňa sa to nebude dať skôr zrealizovať ako do 24 mesiacov. Tam je asi jasná odpoveď. A čo sa týka bikesharingu, my to ani nevyklúčujeme. V podstate po verejnom obstarávaní si zmapujeme, ak sa vybudujú dve cyklotrasy, či ten bikesharing budeme realizovať alebo nebudeme, ale teraz je predčasné povedať, že súčasťou verejného obstarávania by bola aj služba, ktorá sa týka bikesharingu. Ak som niečo možno zle dovysvetlil alebo odpovedal, tak poprosím pána doktora Cáka alebo pána magistrá Michalicu.

*M. Cák* – tak ako vlastne naznačil pán primátor, keby sme teraz do tých súťažných podkladov dali povinnosť, že už od začiatku toho tendru má ten dopravca mať splnené tie limity vyplývajúce zo zákona o podpore nízko emisných vozidiel, tak má to vlastne dva aspekty. Jeden aspekt je, že on pravdepodobne by tie vozidlá nenakupoval z eurofondov, nakupoval by ich z vlastných prostriedkov a tzn., že by tie vozidlá a ich náklad dal do ceny dopravného výkonu ponukového. To je ako keby jedna vec, ktorú je nutné si uvedomiť a druhá vec je tá, čo som povedal už pri jednom z tých bodov, že na nákup tých elektrobuses sa teraz alebo na výrobu tých elektrobuses sa čaká rok a pol až dva roky, je ich nedostatok tým, že sa teraz nabieha na prechod na tie elektrobuses, tak výrobcovia ich nestačia vyrábať a je veľmi dlhá čakacia doba, tzn. že ja by som musel počítať s tým, že ten nový dopravca musí mať aspoň rok a pol, až 2 roky, že bude mať tú prípravnú dobu na to, aby si vedel tie autobusy zohnať, preto sme to urobili tak, ako sme to urobili, že nech určitú časť tých vozidiel tie



prvé 3 roky jazdili s čímkoľvek, tá zostávajúca časť nech je kvalitná, ktorá má tie nové veky, spĺňa euronormy, spĺňa všetko a v určitý moment sa vyrobia, až sa nakúpia z eurofondov, tak sa do tej súťaže vlastne nadiktujú a nejak sa začlenia do toho vozového parku. Takže ak tam chceme mať povinnosť, že má byť to percento už od začiatku, tak musíme počítať s omnoho dlhšou tou obstarávacou dobou do začiatku prevádzky. Ak to neurobíme, tak nám to niekto napadne a ja som stopercentne presvedčený o tom, že by bol úspešný pred Úradom pre verejné obstarávanie, že tá prípravná doba by mala zodpovedať tej potrebe na získanie kapacity na trhu. My, ale sme sa snažili v čo najväčšej miere v tomto prípade hájiť aj ekonomické záujmy mesta, ale aj ekologické záujmy, preto sme v plnom rozsahu rešpektovali to, čo vyplýva zo zákona o podpore tých nízkoemisných vozidiel, bezemisných vozidiel, a preto sme to nastavili takto, ako sme to nastavili, lebo právne, teoreticky sme mohli to nasadenie tých vozidiel, zákon nám to umožňuje ešte výrazne znížiť z pohľadu času. My sme, ale chceli byť realistický a dali sme to od toho tretieho roku, kde je pravdepodobnosť vysoká, že sa ten projekt súbežne stihne zrealizovať. Čo sa týka bikesharingu, ja osobne som veľmi vášnivý cyklista, takže taktiež sa to snažím podporovať, kde sa dá. V tomto prípade neviem úplne presne, akú povinnosť by sme do tých technických a prevádzkových štandardov mali dať, aby ako keby ten bikesharing bol tým dopravcom podporený. Možno toto mi skúste viacej vysvetliť, akú máte myšlienku a ja na to zareagujem, že či to je realizovateľné, nie je to realizovateľné, prípadne pán primátor, či to ako keby sedí do nejakého iného projektu, ktorý sa chystá, lebo to ako keby potrebujem trochu ozrejmiť.

*M. Zuberec* – na mestskej rade bola jedna téma. Kľúčové je optimalizácia grafikonu tak, aby v podstate to využitie tejto dopravy bolo adekvátne potrebám ľudí a vyťaženiu autobusov atď. K tomu jeden z nástrojov bolo možnosť merať vstupy a výstupy do autobusov a zbieranie týchto štatistických údajov, za tým účelom bolo potrebné extra dovybavenie autobusov. Hovorili ste o meracích rámoch a na mestskej rade sme sa dohodli, že v podstate sa nejakým spôsobom napočíta tento zvýšený náklad, ktorý by si museli premietnuť dopravcovia potom do svojich tých prevádzkových nákladov. Máme túto informáciu o hodnote, keby sme túto funkcionality požadovali?

*J. Michalica* – tak k tomuto máme informácie nie úplné, ale čiastočné, pretože ten časový harmonogram je celkom krátky, tak nepodarilo sa nám získať úplne komplexné cenové ponuky, ale teda máme viacero informácií. Tak jedna z nich je, že v prípade, ak by ste chceli počítať nástup a výstup cestujúcich, tak je potrebné mať tie merače v zásade v každých dverách, ktoré autobus obsahuje. A čo je dobrá informácia, tak stačí, ak týmto bude disponovať len určitý počet autobusov, čiže nejaké percentuálne vyjadrenie. Informácie sú, že stačí 20 % a logika je taká, že vy si potom viete prispôbovať tie jednotlivé autobusy na konkrétne linky, ktoré chcete merať. Robí sa to v nejakých povedzme pravidelných týždňových intervaloch. Teda, že autobusy s meračmi budú týždeň jazdiť na konkrétnej linke, aby tie dáta o cestujúcich boli relevantné, tie výstupy tiež, aby sa dalo s tým ďalej pracovať, povedzme na optimalizácii tých cestovných poriadkov. Cena jedného rámu, máme teda informáciu čo stojí, ale opätovne tá informácia nie je úplne aktuálna a je nejaké 2, 3 roky stará, ale v zásade myslím si, že úplná zmena by tam nebola, je to niečo cez 4.000 EUR, čiže ak by sme si dopočítali na autobusy, tak sa dostaneme k nejakej výslednej sume, čiže 20 % autobusov počet dverí. Tak toto by bol nejaký ten operatívny náklad, len je dôležité ešte povedať, že nie sú to len samotné merače, ale sú to aj rôzne softwary, ktoré potom tie údaje spracovávajú, robia výstupy a pod. Čiže sú tam ešte ďalšie vstupné položky, ktoré v tomto momente nevieme, bohužiaľ.



*M. Zuberec* – v tomto zmysle by sme mali prijať nejaký záver, lebo predpokladal som, že na mestskom zastupiteľstve odznie informácia, ktorá bude podkladom potom pre aj toto rozhodnutie, či do podmienok prevádzkovateľovi ustanovíme aj túto funkciu.

*J. Michalica* – ja by som to ešte doplnil, že ono v zásade nie je úplne problematické, ak to neurobíme teraz, lebo ako sme spomínali, tak tie technické, prevádzkové štandardy môžeme upravovať úplne, že kedykoľvek počas trvania tej zmluvy, takže akonáhle aj by sa obstarávanie zbehlo, zmluva by sa uzatvorila, tak nie je úplne problematické, aj v prvom mesiaci poskytovania služieb túto podmienku tam zakomponovať a dopravca si tie rámy nakúpi a umiestni ich do vybraných autobusov a tá cena sa rozpustí do tej jednotkovej ceny dopravného výkonu na 1 km, čiže to bude úplne nejaká minimálna položka rádovo v centoch.

*M. Cák* – my v tej zmluve máme upravenú procedúru zmeny technických, prevádzkových štandardov a tá procedúra je, aby to bolo predvídateľné, aby nám to tí dopravcovia nenapadli, tak počíta aj s tým, že tie náklady spojené so zmenou technických a prevádzkových štandardov poniesie mesto, lebo inak by do toho žiadny dopravca nešiel, že by mal tam ako keby úplnú volatilitu, čo sa týka úpravy technických parametrov a že by to išlo ako keby ekonomicky v jeho tlaži, tzn. že my aj keď sa teraz nerozhodneme tam rovno dať do tej súťaže tie rámy, tak ich môžeme začleniť po uzatvorení zmluvy, lebo tie rámy sú relatívne dostupné na trhu, sú známe firmy, ktoré to robia, nie je to niečo, čo by potom bolo ako keby problematické, či už do tej súťaže alebo teraz, no ale každopádne musíte počítať s tým, že jeden ten rám vyjde cca 4.000 - 5.000 EUR, lebo my sme ich pred dvoma, tromi rokmi nakupovali pre klienta za 4.000 EUR/kus.

*M. Zuberec* – z tohto pohľadu mne sa to nezdá byť nejaký ako zásadný investičný náklad, to pri 20 % autobusov, je to dajme tomu aj so softwarom možnože 30.000 EUR.

*M. Cák* – toto je ako keby zaujímavá informácia.

*M. Zuberec* – rozumiem tomu. Vieme k tomu pristúpiť aj dodatočne, keď budeme mať pocit, že grafikon nie je dokonalý, ideálny.

*M. Cák* – toto je ako keby ďalšia otázka, ďalšia vec. Áno, zaujímavá je tá informácia z praxe, že nie je úplne OK si to dávať robiť na každé vozidlo, lebo s tými vozidlami sa dá hýbať a tie štatistiky si robiť potom podľa potreby na každú linku v nejakých časových intervaloch a potom si to vyhodnotiť.

*M. Zuberec* – z tohto pohľadu navrhujem v týchto podmienkach obstarávania sa touto otázkou nezapodievať a keď to bude aktuálne v priebehu prevádzky, tak potom to prípadne doobjednať. Druhá otázka sa týka tej výmeny autobusov. Tá Vaša zmluva, keď som pozeral, predpokladá teda, ako ste aj vy spomenuli, v treťom roku výmenu, nie je síce povedané kedy v priebehu treťom, čiže predpokladám, že každý z nich si nakalkuluje skôr ten horší variant, tzn. asi skôr na konci toho tretieho roku. Mne však nie je jasné, ako je zmluva ošetrovaná pre prípad, keď sa tak nestane alebo keď sa bude meškať, ten grant môže z nejakého dôvodu ešte meškať ďalší rok a my si túto podmienku nesplníme, ako je ošetrovaná táto situácia? Lebo rozumiem, že máme právo požadovať nakúpenie autobusov zo strany dodávateľa, aj tam vidím jedno obmedzenie, ktoré ste uviedli v zmluve, keď som pozeral, že musíme túto požiadavku vzniesť do dvoch rokov od začatia prevádzky. A my sa môžeme zbadať možnože v treťom roku, že ten grant z nejakého dôvodu nemôžeme dostať, ale tá podstatná otázka,



čo ak to jednoducho nestihneme, čo ak dostaneme menej autobusov v inom časovom slede, ako toto zmluva rieši, aby neboli pochybnosti, koľko má byť potom cestovné.

*M. Cák* – tak ako sme sa bavili, cena za kilometer by mala byť jednotná bez ohľadu na to, či to je štvrtý rok alebo druhý rok. Tá oznamovacia povinnosť je tam práve kvôli tomu, aby on mal dostatočný priestor na to, aby vedel to vozidlo objednať, aby mal dostatočný časový priestor na to, aby to vozidlo bolo vyrobené a dodané. Ak by sme to nestíhali v tom treťom roku, tak v podstate z toho zmluvného hľadiska je pre nás strašne ťažké to nejak uchopiť, že čo sa bude potom diať, lebo tak ako ste povedal, keď sa pripravuje, kalkuluje ponuka, tak rozumný uchádzač počíta s tou horšou variantou, prípadne ide do nejakej miery rizika a volí nejakú strednú cestu a počíta, že môže to byť horšie, môže to byť lepšie a v priemere by to mohol byť stred, takže ak by sa to do toho tretieho roku nestihlo, tak jediným riešením, ktoré pre túto chvíľu vidíme je dohoda s tým dopravcom. Dopredu ja neviem zachytiť nejakú procedúru, ako by táto situácia mala byť riešená. Jediné, ako to môžem mitigovať je, že napíšem, že to môže byť až do štvrtého roku, nie do tretieho, ale do štvrtého, že posuniem to potenciálne obdobie, v ktorom ja by som mal byť schopný ten projekt zrealizovať a zase ale musím rátať s tým, že keď sa mi to podarí v tom druhom roku a dodám mu to v druhom roku alebo v tom treťom, tak on už ten štvrtý rok má nakalkulovaný v tej horšej variante a tým pádom v určitej miere, v určitom percente to ako keby prepláca. Takže nedá sa to úplne zmluvne ošetriť tak, aby to bolo stopercentne predvídateľné, že čo sa má stať a aký dopad to má na cenu, lebo teoreticky by to malo znamenať pre toho dopravcu, že má nárok na zvýšenie ceny, lebo dlhšie jazdí s tými svojimi vozidlami, ktoré odpisuje, prevádzkuje a má náklady na PHM-ku.

*M. Zuberec* – len považujem to za slabé miesto toho zmluvného vzťahu a je otázka, ako bude zmluva riešiť to naše zmluvné porušenie potom takejto situácie. Mal by tam byť podľa mňa nejaký mechanizmus, ako túto vec ošetriť. Teraz nejdem špekulovať ako, ja súhlasím s Vami, že to nie je jednoduché, ale aby sme sa nedostali do situácie, že po troch rokoch si s nami aj tak bude robiť niekto, čo chce, ako chce s cenou, lebo my sme si nesplnili povinnosť.

36

*M. Cák* – to, že my si nesplníme povinnosť neznamená pre toho dopravcu automaticky, že by si mal zvyšovať tú cenu dopravného výkonu. Zmluva takto nastavená nie je. My budeme v nesúčinnosti a on bude pod tlakom, že jazdí za cenu, ktorá mu nevychádza, takže toto je ako keby tá realita, ktorá by nastala, takže môžeme sa nad tým ešte viacej zamyslieť, ale asi prioritou je stihnúť do tých troch rokov.

*M. Zuberec* – ďalšia otázka, ktorá bola diskutovaná na mestskej rade, že či nám viete upresniť, kde je ten racionálny limit, kde od nejakého referenčného množstva nastavených kilometrov, podľa tých úvodných grafikonov môžeme ísť dole s množstvom vlastne tých prepravených kilometrov. Takúto informáciu myslím, že sme žiadali upresniť, aby sme vedeli, aká je tá naša miera flexibility pre prípad, že buď nebudú financie, nebude záujem o dopravu a pod., takže túto otázku by som poprosil upresniť.

*M. Cák* – toto je jedna vec a som rád, že som tu a že Vám môžem všetkým k tomu dať nejakú tú podstatnú myšlienku. Medzi počtom kilometrov a finálnym nákladom, nie je to súčasťou, nie je to lineárna rovnica. To jednoducho nie je tak, že keď budem jazdiť menej kilometrov, tak budem počítať mínus 1,90 EUR za každý ušetrený kilometer. Tie cenové ponuky sa kalkulujú tak, ako som už povedal, z cestovných poriadkov si ten dopravca vypočíta obeh a turnusy a on si tie svoje náklady, ktoré do



toho musí dať, že si nakúpi vozidlo, že má šoférov, že má nejaké paušálne náklady servisné, nejaké prevádzkové a ja neviem čo všetko, si rozkalkuluje na tie kilometre, ktoré mu vychádzajú na tú jednu kapacitu sily, tzn. že keď budú tie cestovné poriadky neefektívne a bude sa síce jazdiť v celkovom množstve menej kilometrov, ale bude sa jazdiť na jedno vozidlo málo kilometrov, tak to neznamená, že by tam bola nejaká významná úspora, lebo ten dopravca si rozkalkuluje tie svoje náklady a všetko, čo potrebuje do menšieho počtu kilometrov neefektívne. Pre nás je dôležité, aby z tých cestovných poriadkov vyplývalo, že sa jazdí tak, aby bola splnená tá potreba dopravnej obslužnosti a zároveň, aby to bolo čo najefektívnejší počet kilometrov na ten minimálny potrebný počet vozidiel, toto je dôležité, aby tu zaznelo. My sme do tej zmluvy, keď idem ako keby na dreň tej Vašej otázky, my sme do tej zmluvy upravili, že máme právo vlastne jednostranne zmeniť cestovné poriadky tak, aby množstvo tých kilometrov mohlo plávať medzi plus, mínus 10 %. My sme sa bavili o nejakých percentách na mestskej rade a z diskusie vzišlo, že je nutné, aby to bolo vyššie percento, takže zvýšili sme to v tom návrhu na plus, mínus 10 %.

*M. Zuberec* – bolo 5 %?

*M. Cák* – môže byť, neviem. Teraz si presne nepamätám, teraz je to plus, mínus 10 % a je to jednostranné, že netreba k tomu dohodu s tým dopravcom, vy to nadiktujete.

*J. Michalica* – ja by som to ešte doplnil, že v prípade, keby ste sa napr. rozhodli to percento ešte zvýšiť, tak ono to zase bude mať dopad na tú cenu, lebo to riziko tej zmeny si zase ten dopravca musí nakalkulovať, čiže preto sme zvolili tých 10 %, aby to malo nejaký taký balans medzi tým rizikom a tým zvýšením tej ponukovej ceny.

37

*M. Zuberec* – vnímam to tak, že tých plus, mínus 10 % je bez modifikácie tej jednotkovej ceny, všetko ostatné bude modifikované v zmysle toho modelu, ako je cena napočítaná. Posledná otázka, nepostrehol som to ani z tej našej predošlej diskusie, kto stanovuje výšku cestovného? Predpokladám, že mesto?

*M. Cák* – presne tak. Tým, že to je tzv. brutto zmluva, tak to znamená, že príjmy z cestovného idú ako Váš benefit, nezostáva to ako benefit dopravcovi, je to Váš benefit a vy si stanovujete tarifu, vy máte v gescii tarifu. Dopravca nemá právo do tarify zasahovať, ani do cestovných poriadkov.

*M. Zuberec* – to je rozumné.

*J. Michalica* – ešte to doplním, že v prípade integrácie to zase bude potom v súvislosti s integráciou, budete musieť asi sa prispôbovať aj vy.

*M. Zuberec* – posledný komentár ku kolegovi poslancovi Kuráňovi, ohľadom vlastne nejakého toho zavedenia eko autobusov od počiatku. Tiež to vnímam, že aj z pohľadu realizovateľnosti, aj z pohľadu nákladov by to bolo skôr kontraproduktívne, aj z pohľadu časového zavedenia. Model, ktorý ste zvolili, je podľa mňa primeraný, ekonomicky zvládnuteľný a výhodnejší a súčasne je v súlade s tou legislatívou, ktorá nás čaká alebo ktorá tu už dneska je. Takže ja si myslím, že ten model má svoje rácio, ako ste ho navrhli.





*K. Javorka* – ja to trošku zjednodušujem, je to ťažká téma, aj teraz som sa tam málinko strácal v tom. Rozumiem tomu, vy ste „profíci“ v danej oblasti. Opýtam sa priamo, máte s tým skúsenosť. Výhľadovo ste uvádzali, že 180 dní je na prípravu tej spoločnosti, ktorá sa bude uchádzať alebo tých spoločností. Ako to vidíte reálne, spýtam sa tak ľudsky, kedy by mohol nový dopravca pôsobiť, odkedy by mohol nový dopravca pôsobiť v Ružomberku? Viem, že tých spoločností pri tých podmienkach, ktoré ste uvádzali, no asi ich na prstoch jednej ruky spočítam, ktoré sa môžu uchádzať a to mi asi dva prsty ani netreba. Druhá otázka, možno poznáte tú našu anamnézu alebo anamnézu nášho mesta so spoločnosťou Blaguss a na rovinu sa spýtam, že kde v tom Vašom návrhu sú teda tie parametre, ktoré predídú tomu, aby sme takto o pár rokov boli nedajbože v rovnakej situácii s tým autodopravcom?

*M. Cák* – tá prvá otázka smeruje teda do tej prípravnej doby. Tá časová os, toto je za nás a aj v rámci nejakých PTK, ktoré sme si robili, toto je absolútne minimum. Ja keby som mohol, keby som mal ten priestor, tak dám tú časovú líniu alebo ten vankúš časový dám dlhší, aby som viac otvoril tú súťaž tým dopravcom, ale sme limitovaní tou dohodou o ukončení s Blagussom, ktorá teda počíta s tým, že sa prestane jazdiť alebo Blaguss by mal prestať jazdiť niekedy v lete, takže my sme limitovaní týmto, ale zase keby sme im tam nedali vôbec žiadnu dobu a rovno im tam napísali, že to bude niekedy v tom lete, kedy končí to, tak nám to hneď napadnú, že to je nepredvídateľné a tender sa môže naťahovať a že by nám ho mohol ten tender niekto z nejakého dôvodu napadnúť a v podstate by nám to zhodilo tú súťaž. Ja viem, že tých 6 mesiacov je krátka doba, ale vychádzam z toho, že tam máme ten jeden ročný dištanc, o ktorom písal kolega, že na to Vaše obhospodárenie toho vášho katastrálneho územia a nie je tak veľký počet autobusov potrebný a že každá väčšia firma počíta a má z iných kontraktov nejaké rezervy. V podstate vychádzam z toho, že to je 6 mesiacov plus 1 rok, v TPŠ-kách je napísané, prvý rok sa nemusí plniť roky, nemusí sa plniť veky a v podstate jazdi si s čím chceš, ale po tom roku už jazdi s tými kvalitnými, ktoré chceme, takže toto je ako keby nejaký bonus k tým 6 mesiacom, ale ako som povedal, ja by som bol najradšej, keby tu bol 12 plus 12, ale nemáme ten priestor. A druhá otázka bola, kde to bolo zle. Ja Vám poviem tak, že verejná doprava a hovorím to teda z vlastných, aj z cudzích skúseností, verejná doprava a zmluvné vzťahy s dopravcami sú komplikovaná téma, keď to poviem tak kulantne. Jednoducho je to vec, kde ten dopravca má určitú hegemoniu voči tomu obchodnému partnerovi, lebo je práve kvôli tým časom a tým obrovským kapacitám ťažko vymeniteľný a niekedy sa ten problém môže objaviť čisto len z dôvodu nejakej chyby v medzilidskej komunikácii, niekedy sa to môže objaviť z dôvodu už platného nastavenia zmluvy, platného zadania. Vo Vašom prípade, ja to vnímam tak, že to mohla byť kombinácia rôznych týchto faktorov. Čo my ako právnici, ako advokáti môžeme sa zamerať len na tie faktory rizikové, ktoré smerujú do práva, nie do tej už obchodnej roviny a do tej roviny nejakého kontrakt manažmentu medzi zástupcami jednej, druhej strany. My sme do tej zmluvy dali tú možnosť významnej zmeny cestovného poriadku, tzn. že možnosť zredukovať ten objem, ktorý teraz máte veľký alebo vy ho tak vnímate, že je veľký a nie som odborník na dopravu, takže nedokážem vyhodnotiť tie aktuálnej cestovné poriadky, či sú, nie sú optimalizované a optimálne, k tomu sa nevyjadrujem. Ja sa ako keby stotožňujem s tým, čo bolo obsahom dôvodovej správy toho materiálu k dohode o ukončení, tzn. že zásadný problém bol, že tá zmluva nepočítala vôbec s nejakými významnými zmenami cestovných poriadkov, muselo by dôjsť k významnej zmene tej ceny dopravného výkonu práve v súvislosti s tou redukciou a rozpočítaním fixných nákladov a investičných prevádzkových nákladov na menší počet kilometrov a bolo by to veľmi rizikové z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní, lebo sa proste dodatkom nepredvídateľne bez toho, aby to bolo upravené v tej zmluve sa mení nastavenie, mení sa špecifikácia a hlavne sa mení cena. V tomto prípade by to bolo samozrejme zvýšenie, lebo by sa jazdilo menej kilometrov, takže tá cena dopravného výkonu by sa významne musela zvýšiť, takže takto.



*M. Papčo* – najprv krátke, také hrubé zhrnutie a potom niekoľko technických otázok. Ak teda tomu dobre rozumiem, mesto ide do verejného obstarávania s tým, že ho to ročne bude stáť zhruba 1.000.000 EUR, 10.000.000 EUR na 10 rokov. Boli aj také teda očakávania, v priebehu týchto mesiacov sa o tom veľakrát rozprávalo, že mohli by sme sa zmestiť do 800.000 EUR, vzhľadom na okolité mestá Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš, takže teraz si treba byť vedomý toho, že Ružomberok to bude zhruba stáť 1.000.000 EUR. A teraz tie technické otázky, ktoré sú z pohľadu laika. Rozumiem tomu, že príjem z cestovného je príjmom mesta alebo teda bude príjmom mesta?

*M. Cák* – áno a ja ešte doplním, ono to bolo aj teraz za Blagussu. Príjmom toho cestovného je mesto a ten príjem sa odpočítava z vyúčtovania, tzn. že keď dôjde vyúčtovanie, že má nárok dať tomu na ten 1.000.000 EUR, dostal zálohu pol milióna, vybral cestovné za 100.000 EUR, tak ten rozdiel 400.000 EUR je ten nedoplatok.

*M. Papčo* – ten mechanizmus bol taký nejaký čudsný a Blaguss to robil aj tak, že škatuľku na predaj cestovných lístkov nemal v autobuse nie rok, ale aj viac. Je teda v záujme mesta kontrolovať predaj cestovných lístkov. A otázka je, že či teda tie údaje o tom budú online alebo akým spôsobom, že nejak balík za mesiac?

*M. Cák* – áno, my máme v tých technických a prevádzkových štandardoch klauzulu, ktorá upravuje právo možnosť objednávateľa online prístupu do informačného systému, kde sú utriedené dáta alebo teda majú nejakú štruktúru a ten prístup by mal byť v podstate online, tzn. že kedykoľvek a aktualizujú sa tam dáta raz za 24 hodín, takto to chceme, akože minimálne raz za 24 hodín, tzn. že kedykoľvek sa niekto, kto za Vás za to bude zodpovedný, sa vie online cez prehliadač prihlásiť do toho systému, pozrieť si v ten deň alebo minulý, predchádzajúci deň, aké boli na jednotlivých linkách tržby, koľko cestujúcich kam išlo. A môže si z toho robiť excelovský export.

*M. Papčo* – a tento systém bude aj integrovaný s nejakým mestským systémom?

*M. Cák* – toto priamo v tých technických a prevádzkových štandardoch nemáme, pretože nevieme, že by nejakým takým systémom Vaše mesto disponovalo, ale ja si myslím, že keby to bol nejaký otvorený prístup, ku ktorému sa dostane fyzická osoba, tak sa k nemu vie dostať aj automat a ten automat si ten Excel vie na báze nejakého času, aby to nevyhodnotil ten server ako nejaký útok, takže si vie prosté z času na čas stiahnuť tie dáta a už na nejakom backende nejak vyhodnocovať, takže malo by to byť možné bez toho, aby sme to do tých TPŠ dávali. Okrem teda toho, tak ako zmienil kolega Michalica, my sme do tých TPŠ prevzali to, čo po nás chcel integrátor a integrátorovi práve o toto išlo, aby mal údaje o dátach a o cestujúcich, takže tie technické a prevádzkové štandardy z pohľadu prístupu k dátam zodpovedajú tomu, čo má Žilinský integrátor. On asi predpokladám, že tiež nad tými informačnými centrami tých jednotlivých dopravcov má niečo, nejakú nadstavbu, ktorá je nad a spracúva dáta od všetkých tých dopravcov, takže bude spracúvať aj od Vás.

*M. Papčo* – ešte to súvisí aj s revízormi, že teda síce dopravca bude mať povinnosť kontrolovať, ale v jeho záujme to až tak nemusí byť. Pokiaľ ide o mesto, tak áno. Že uprednostnil by som, keď sa hovorilo o tých rámoch, že ísť do toho rovno, pretože rám jednoznačne povie, že koľko nastúpilo, koľko vystúpilo a keď máme spätnú väzbu a môžeme rovno porovnať, že koľko zaplatil, tak je jasné, že koľko bolo čiernych pasažierov a že keďže to nie je až taký významný náklad, keď sa to teda rozpustí,



tak že zhruba tých 30.000 EUR, rovno hneď od začiatku mesto bude mať nejakú spätnú väzbu, bude vedieť, tak teda potrebujeme toho revízora?

*M. Cák* – pozrite sa, to je na Vás. My do tých TPŠ vložíme 3, 4, 5 viet o tom, že sa majú inštalovať rámy, že majú byť zapnuté a že majú mať nejaké parametre a on si to rozpočíta do tej ponukovej ceny dopravného výkonu, takže to si musíte vy rozhodnúť, keď dostaneme pokyn, že to tam máme zapracovať, tak to tam zapracujeme.

*M. Papčo* – ďalšia otázka, že či tie kamery, ktoré budú inštalované do autobusov, budú prepojené aj s tým systémom, ktorý má mestská polícia?

*M. Cák* – nie, nepočítajú s tým technické a prevádzkové štandardy, že by to malo byť prepojené.

*M. Papčo* – takže v autobuse sa bude robiť záznam a pokiaľ sa niečo vážne stane, tak spätne je možné sa na to pozrieť?

*M. Cák* – bude to ako keby autonómne. Tá záloha tých dát bude autonómna, ako samozrejme technicky je možné, aby to autonómne nebolo, ale musel by na to byť pripravený ten Váš systém, museli by sme do tých technických štandardov popísať nejaké API medzi tým strojom alebo teda medzi tým autobusom a tým Vaším systémom, ako sa to sťahuje, asi by tam bola aj nejaká požiadavka na dátové pripojenie toho autobusu asi celkom masívna, keďže by to malo byť o tom prenose toho videa. Ako realizovateľné to je, vieme to do tých technických a prevádzkových štandardov nakreovať, ale bude to vyžadovať nejakú ďalšiu technickú výbavu do toho autobusu, niečo v štýle rutra alebo niečoho takého, čo ako keby spracováva tie dáta z tých periférií a odosiela to cez simku nejak zo širokopásmovým pripojením niekam ďalej, že nepočítame s tým, nekomplikovali sme to, nechali sme to na tom lokálnom úložisku.

*M. Papčo* – ďalšia otázka je spojená so zastávkami, že či teda počíta sa s tými aktuálnymi alebo sa aj niekde budú meniť, či je aj zmluvne teda umožnené, že keď sa ukáže potreba zriadiť novú alebo zrušiť nejakú alebo ju presunúť. Ako príklad uvediem tie dve zastávky vedľa Tesca a zároveň Katolíckej univerzity, no minimálne k jednej nejde ani len pešník pre chodcov. Kedysi, keď bola tá debata, tak bol návrh, že by to bolo možno v rámci parkoviska Tesca.

*M. Cák* – čo sa týka zástaviek alebo prístreškov sa počíta s tým, že vlastne ten nový dopravca prevezme tie zastávky, ktoré sú teraz, ktoré boli teda vybudované Blagussom, že tam bude kontinuita vlastnícka. Čo sa týka vybudovania nejakých nových zástaviek, tak toto v tých TPŠ-kách pre túto chvíľu nemáme. A ja osobne si myslím, že je to ako keby na zvážení, že či to chcete hádzať na toho dopravcu, ktorý v podstate si objedná nejakú stavebnú firmu a len si na to prihodí nejakú svoju maržu alebo či si to ako keby nechcete vybudovať vo vlastnej réžii, prípadne nejakým vlastným mestským podnikom a ak ho máte výrazne lacnejšie. Dať to do tých TPŠ-iek alebo do tej zmluvy, že má počítať s tým, že sa môže stať a potom sa dohodneme na nejakej cene, lebo dneska mu to nevieme zadefinovať, on by to nevedel naceniť, muselo by to zase byť iba otvorené, aby s tým rátal, že potom sa na nejakej sume dohodneme alebo to robiť nešťastne tak, ako to bolo s tým Blagussom nejakým dodatkom, tak to mne osobne príde jednoduchšie nechať na tom dopravcovi tú čistú dopravu a tie prístrešky si opraviť vo vlastnej réžii lacnejšie.



*M. Papčo* – ďalšia otázka je na typ autobusu, že či ide sa s tým, že napr. takú a takú kapacitu musí mať ten autobus. Momentálne mnohí sa sťažujú na to, že teda chodí veľký autobus a v ňom málo ľudí, či teda budú to stredne veľké autobusy alebo zhruba také ako doteraz.

*M. Cák* – mali by to byť tie stredné, lebo ako štandard sú malé nejaké, kde je veľmi úzky trh, potom sú stredné, potom sú o niečo väčšie než stredné, ktorých je veľmi málo, vyrába to napr. Sorka to viem, lebo sme robili u jedného klienta práve na to predbežné tržné konzultácie a potom sú veľké autobusy. My sme dali do tých technických a prevádzkových štandardov, že sa má počítať s vlastne nejakou minimálnou kapacitou toho vozidla, ale nenapísali sme mu, že má použiť nejaký konkrétny typ vozidla, to sme nechali na ňom. Keď splníte ten minimálny počet cestujúcich alebo minimálnu kapacitu, tak je na ňom, či si potom vyberie stredný alebo veľký. Z logiky veci, keď bude otvorená súťaž, by to malo byť tak, že pôjde radšej do tých stredných, lebo majú nižšiu nadobúdaciú cenu, lepšie sa mu to bude kalkulovať do tej ponuky. Takže takto to je teraz nastavené.

*M. Papčo* – a ešte teda posledná a týka sa toho, že je teraz trendy hovoriť o eko autách, aj o eko autobusoch, je okolo toho obsiahla diskusia, čo je, čo nie je. Tradične sa hovorí teda aj taký názor, že je to síce elektroauto, ale treba na výrobu batérie, také a také komponenty, potom to treba niekde skladovať, je teda eko alebo nie je a v Prievidzi a v Bratislave a možno aj v nejakých iných mestách jazdia autobusy na vodík, tiež je to považované za eko autobus, že teda či aj o niečom takomto ste uvažovali, ak áno, že prečo nakoniec sa teda hovorí vyslovene o elektroautách alebo je to teda otvorená vec? Ja, keďže nepoznám to zákonné ustanovenie, že čo konkrétne pre mesto Ružomberok znamená to ustanovenie, že nejaký percentuálny podiel musí mať a dokedy, že koľko autobusov a dokedy.

*J. Michalica* – v zásade v zmluve alebo v celej dokumentácii nie je povedané, že to musí byť elektrobús. Nevie, ako sú presne nastavené podmienky toho financovania z Európskej únie, či by to bolo možné, pokojne to môže byť vodík. Znovu tá súťaž na tie ekologické autobusy sa môže nastaviť otvorene, môže to byť tak, že sa tam môže zúčastniť akýkoľvek dodávateľ, s akýmkoľvek ekologickým vozidlom a bude to úplne v poriadku. K druhej otázke, tak ako už kolega povedal, že my v zásade v tomto momente nevieme povedať úplne presný počet tých autobusov, ako vyjdú dopravcom z tých cestovných poriadkov, ale v zásade odhad sa pohybuje medzi 4-6 ekologickými autobusmi. Za mňa to bude pravdepodobne 5 a toto je ako keby to číslo, s ktorým sa počíta. Ono to je problematické spojenie s tými dodacími lehotami tých autobusov, lebo keby to bolo možné spraviť tak, že už od začiatku môžu byť využívané tie ekologické vozidlá, že by sa to stihlo, tak ten počet môže byť nižší, len bohužiaľ, keďže to trvá rok a pol, niekedy až 2, tak je to nereálne.

*M. Papčo* – takže päť a dokedy?

*J. Michalica* – ten zákon nehovorí, že dokedy. On má nejaké časové úseky, počas tých časových úsekov je potrebné splniť nejaké percentá a dôležité pre to, do ktorého časového úseku sa ako keby začleníte je kedy sa uzatvorí zmluva. A vy sa teda v tomto momente začleníte do toho aktuálneho, čo znamená, ak sa nemýlim do 40 % to vychádza. Čiže toto je tá odpoveď, ale ten časový úsek, už tie autobusy potom môže nadobudnúť kedykoľvek počas trvania tej zmluvy, lebo dôležitý je len ten dátum toho uzatvorenia tej zmluvy, akonáhle sa začleníte už do toho jedného časového úseku podľa zákona, tak len ten musíte dodržať v tej konkrétnej zmluve ako keby. Keby sa robila ďalšia zmluva a tá by zapadla už do ďalšieho časového, tak tie percentá sú zase iné.



*Ľ. Kubáň* – ja ešte zodpoviem jednu tú otázku, ktorú si mal. Je to iba predpokladaná hodnota zákazky, tzn. že zase bude prebiehať súťaž a tá cena môže byť znížená. To je presne ako pri zmene investičného plánu, kde rátame, že od 15 do 25 % sa nám znížia niektoré náklady na investičné aktivity.

*J. Burgan* – už bolo veľa vecí povedaných, tak ja sa to snažím zrýchliť. Poznámka moja jedna je, že pri tých údajoch a pri tom poskytovaní, či už údajov z nejakých čítačiek alebo či už údajov aj o nejakých faktúrach atď., len chcem teda poprosiť, neviem ako to máte spravené, ani mi to nemusíte odpovedať, len že by sme toto naozaj zabetónovali dobre, lebo vieme, že tento problém tam bol veľmi významný nielen pri Blagusse, ale aj pri inej zmluve, ktorú sme mali teraz, nechcem teraz hovoriť o akej, že tie údaje, aby sme my mali možnosť ich získať, aby nám ich museli poskytnúť a zároveň, ak ich neposkytnú, aby boli dobre a veľmi ľahko vymáhateľné sankcie za toto, že oni nám skrátka nedajú faktúru, ktorú mali, že my si popýtame, dajte nám informácie z tohto autobusu a oni nám ich nedajú, že povieme, dajte nám tu záznam kamerový, oni nám ho nedajú, aby sme mali toto zabetónované, takže to len poprosím, že by sme to naozaj mali dobre spracované, aby sme sa potom nemuseli naťahovať, že oni nám to nedajú a my nebudeme mať možnosť ich ako donútiť k tomu.

*M. Cák* – ja k tomu dodám, že v zásade väčšina porušení je sankcionovaných konkrétnou pokutou, a ešte tam máme jedno ustanovenie, ktoré počíta s tým, že akonáhle by aj niečo nebolo sankcionované alebo by bolo doplnené, čiže by pod nejakú sankciu nespadlo, tak je tam všeobecná zmluvná pokuta, ktorá sankcionuje práve takéto veci, na ktoré sa napr. nemyslelo.

*J. Burgan* – ja neviem teda, že či formálne sa to dá urobiť tak, že budeme od nich ako keby žiadať pokutu alebo im povieme, že my im nezaplatíme niečo, ale to už sú právnické veci, do toho ja vôbec nechcem zasa hovoriť, len som chcel na toto upozorniť, nech to máme dobre zabezpečené. Mám dve otázky, jedna je, že pri tých vozidlách, kde hovoríme, že chceme nové vozidlá, či sa riešilo, ja viem, že tam je to prechodné obdobie atď., ale v konečnom dôsledku by sme chceli v určitej fáze dostať nové vozidlá, či sme sa nezaoberali tým, že nemusia byť nové, že môžu byť aj ročné, dvojročné, lebo vieme, že pri vozidlách je to často tak, ale neviem, či to platí aj pri autobusoch bežne a či to je vlastne reálne na tom trhu, že možno keby nám dali dvojročné vozidlo, tak je o tretinu lacnejšie, že či sa nezaoberať týmto.

*M. Cák* – toto je práve v tej verejnej doprave veľmi špecifické, že tí dopravcovia premýšľajú v tom zmysle, že keď ide do desaťročného kontraktu, tak je pre neho výhodnejšie kúpiť si tie vozidlá nové. Lebo má kontrakt na 10 rokov a keď tam bude zo sekundárneho trhu nejak sťahovať nejaké svoje vozidlá, tak ten sekundárny trh disponuje skorej vozidlami, ktoré už sú za zenitom, že to sú proste staré šunky a to asi nechcete, aby sa Vám tu točili nejaké staré šunky, že budete vlastne nejakým vrakoviskom vozidiel z nejakých iných štátov Európskej únie, ktoré si zoženie ten dopravca a bude si to robiť tak, aby mu to vychádzalo na tých 10 rokov, takže nedáva to ekonomický význam, nedáva to ani ten ekologický význam a zároveň je tam ten aspekt alebo teda chceli sme mať súťaž súťažiteľnú, a preto je tam ten 12 mesačný dištanc.

*J. Burgan* – rozumiem. Ja som sa pýtal, že či sú tak ako pri osobných autách, že dvojročné, trojročné vozidlá, ale ste jasne povedali, že také asi nie.





*J. Michalica* – ja by som to ešte doplnil, že práve tie dvojročné, trojročné alebo tieto pomerne mladé autobusy, ono to je problematické z toho dôvodu, že tí dopravcovia práve tieto autobusy majú už niekde na kontrakty vyčlenené.

*J. Burgan* – myslím, že ste veľmi jasne odpovedali a druhá otázka je, že či existuje nejaká forma, nechcem akože komplikovať veci, ale ja som si tu dal poznámku, akože motivácia k zvyšovaniu tržieb. Viem, že je to dané tou brutto verzou, ktorú sme nastavili, že tie tržby skrátka sú naše, ale v tom prípade oni nemajú nejakú veľkú motiváciu, ani nie tržieb, ale možno aby tých cestujúcich bolo viacej. Že či neexistuje nejaká verzia toho, že keď to tak ja zase laicky, smiešne poviem, že by sme ich motivovali tým, že oni budú mať podiel z tých tržieb, aby sa oni sami snažili, aby tých ľudí tam nahnali do tých autobusov, lebo takto je to teraz postavené na tom, že my budeme sa snažiť tých ľudí do tých autobusov dostať, čo neviem, nakoľko sme my schopní, budeme sa snažiť, ale že či nevieme zapojiť nejak toho poskytovateľa tej služby, aby sa on snažil mať tam tých cestujúcich. Asi viete, čo sa snažím povedať, napadlo mi prvoplánovo, že by oni mali podiel z toho a ten by sa odpočítaval, ale neviem, nakoľko je to reálne.

*Ľ. Kubáň* – ja by som ti odpovedal, neviem či pán doktor Cák a pán Michalica budú vedieť, ale ja jeden zdroj mám. Bol to bod rokovania číslo 8, potom Vám poviem mimo kamier, čo som myslel, pozrite si program rokovania súvisí s tým.

*J. Michalica* – ja by som to ešte doplnil, že ono akonáhle pôjde do tej integrácie, tak ten integrátor veľa z tých krokov bude robiť za Vás, aby práve zatriktívnil tú dopravu, lebo to je ako keby jeho cieľom alebo jedným z cieľov fungovania, čiže týmto spôsobom to následne bude fungovať.

*Ľ. Kubáň* – ďakujem veľmi pekne aj za prezentáciu, chcem Vám takto osobne poďakovať za účasť na mestskom zastupiteľstve, za prácu, ktorú ste odvedli. Zároveň Vám chcem poďakovať ešte v jednej veci, čo sa to týka konania pre Úrad pre verejné obstarávanie, veľká vďaka za pomoc, veľmi si to vážim ja osobne, pretože to má fakt veľký dopad na rozpočet mesta. Takže ja ešte chcem možno na záver povedať, že my Vám dáme ešte potom vedieť, čo sa týka tých technických parametrov, či by sme tie vstupy do autobusov merali alebo v akom percentuálnom objeme, aby ste to mohli potom čo najskôr zakomponovať do tých podmienok, takže my sa dohodneme a dáme Vám potom prostredníctvom mailovej komunikácie vedieť. Ešte raz veľká vďaka.

*M. Zuberec* – ja som práve myslel, že toto rozlúskneme na mestskom zastupiteľstve. Neviem, že či to vieme, lebo vnímam aj z tej Vašej prezentácie v podstate štyri také podstatné fakty, že tie rámy, ktoré sme diskutovali na mestskej rade, že sú uplatniteľné aj do budúcnosti a teraz by sme ich nemuseli riešiť a zjednodušíme vec a o tom asi sa vieme alebo môžeme dohodnúť. Druhá vec je tá alternatívnosť tej ceny, ktorú ste spomínali, že teda môžeme mať buď jednu cenu za celé to obdobie alebo hľadať ešte ten podvojný model to nazvem, o tom by sme si mali povedať, asi to zjednodušíme a pôjdeme jednou cenou aj so všetkými tými rizikami, ktoré sme tu nejakým spôsobom diskutovali a to by sme si mali uzavrieť podľa mňa a nejak tú vôľu tu vyjadriť. Vnímam to tak, že vy ste to pán doktor, tak nie úplne zosumarizovali tie výhody toho Vášho kontraktu. Ale keďže som bol na tých sedeniach aj na finančnej komisii a na mestskej rade, môžem povedať, že to vnímam tak, že máme znížený grafikon oproti grafikonom, ktoré tu boli v minulosti, ktorý zohľadňuje tú situáciu prázdných autobusov, máme zmluvu pripravenú, ktorá výrazne sankcionuje dodávateľa dopravných služieb v prípade, že si nerobí povinnosti a nás chráni pred tými vecami, čo nám tu hrozili. Máme flexibilný



spôsob stanovovania ceny podľa situácie, ako budeme meniť autobusy, ako budeme meniť grafikon, máme vymedzený nejaký rámec plus, mínus 10 %, ktorý môžeme upravovať grafikon bez toho, aby sa to vôbec dotklo ceny, takže ja v komplexe všetkých týchto nejakých podmienok vnímam, že tá zmluva nás v mnohom stavia do lepšej pozície, ako to bolo v minulosti a jedine nám treba podľa mňa ešte sa dohodnúť na tých dvoch veciach, ktoré sme povedali, meracie rámy a spôsob stanovenia ceny, ale to by sme mali pán primátor nejak uzavrieť tu, aká je vôľa poslancov, či to ešte ideme nejak prerokovávať, neviem aký je plán.

*L. Kubáň* – toto by som dal mimo rokovanie mestského zastupiteľstva, nech sa dohodneme, lebo nemáme stopercentne informácie. A s tými rámami absolútne nemám problém, to sa dá rozpustiť do tej desaťročnej lehoty alebo desaťročnej zmluvy a to druhé si musím dať tiež poradiť, vysvetliť. Neviem to teraz, aby som ja nezaviedol v niečom poslancov, oni sa rozhodnú a bude dajaký problém potom. Dobré, dáme Vám vedieť, ideme si teraz schváliť uznesenie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 190/2024.**

**Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, M. Kubačka, Š. Puška**

### K bodu č. 13

*VZN č. 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok*

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Zmeny a Doplnky č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok ( ďalej aj Zmeny a Doplnky č. 10 ÚPN mesta Ružomberok, alebo len Zmeny a Doplnky ÚPN ) boli obstarané a spracované v súlade s ustanovením § 30 stavebného zákona z dôvodu potreby aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie mesta Ružomberok. Zmeny a Doplnky ÚPN sú v súlade so Zadaním pre ÚPN mesta Ružomberok, schváleným uznesením Mestského zastupiteľstva v Ružomberku č. 72/2011 zo dňa 20.04.2011.

Hlavným riešiteľom Zmien a Doplnkov ÚPN je Ing. arch. Peter Krajč, autorizovaný architekt, číslo autorského osvedčenia 0996 AA.

V súlade s ustanovením § 2a, ods. 1) Zákona č. 237/2000 Z. z. zabezpečuje mesto obstarávanie Zmien a Doplnkov ÚPN na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Urbion sk, s. r. o., prostredníctvom odborne spôsobilej osoby Ing. arch. Jána Buriana, registračné číslo 402.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 1) stavebného zákona bol návrh Zmien a Doplnkov ÚPN zverejnený spôsobom v mieste obvyklým od 08.12.2023 do 09.01.2024 spolu s oznámením o verejnom prerokovaní po dobu 30 dní.

V súlade s ustanovením § 22, ods. 2) stavebného zákona boli dotknuté orgány štátnej správy, samosprávy a právnické osoby upovedomené o prerokovaní Zmien a Doplnkov ÚPN doporučenými listami s návratkami zo dňa 08.12.2023. Posledným dňom doručenia na základe návratiek bol deň 15.12.2023.

Súbežne s prerokovaním Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovení stavebného zákona bolo spracované Oznámenie o strategickom dokumente, ktoré bolo doručené Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredia v Ružomberku, ako príslušnému orgánu podľa ustanovenia § 3, písm. k) zákona 24/2006 Z. z. pre účely zisťovacieho konania. Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredia v Ružomberku na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol v súlade



s ustanovením § 7, ods. 5) uvedeného zákona, že predmetný strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. (Rozhodnutie OÚ, OSŽP Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2024/001092-016 zo dňa 09.01.2024).

V rámci prerokovania Zmien a Doplnkov ÚPN podľa ustanovenia § 22 Stavebného zákona oznámilo v stanovenej lehote svoje stanoviská 14 dotknutých účastníkov konania z radov orgánov štátnej správy, samosprávy a právnických osôb. Ostatné dožiadané orgány, ktoré v stanovenej lehote neoznámili svoje stanoviská, vyjadrili v súlade s ustanovením § 22, ods. 5) stavebného zákona konkludentný súhlas s prerokovaným Návrhom Zmien a Doplnkov ÚPN.

Z radov verejnosti, fyzických a ostatných právnických osôb doručili svoje pripomienky k Návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN Ing. arch. Marianna Medvecká, Mgr. art. Róbert Dúbravec a ÚHA mesta Ružomberok. Uvedené subjekty boli písomne pozvané na opätovné prerokovanie uplatnených pripomienok s termínom konania dňa 25.03.2024. Mgr. art. Róbert Dúbravec si neprevzal pozvánku na opätovné prerokovanie, avšak o jeho konaní bol ako predseda komisie územného plánovania MZ Ružomberok informovaný. Menovaný sa rokovania z pracovných dôvodov nezúčastnil a svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom hlavného architekta mesta Ružomberok Ing. arch. Jurča. Z dôvodov jeho neúčasti mu bolo stanovisko obstarávateľa k uplatneným pripomienkam doručené dňa 03.04.2024. S ÚHA mesta Ružomberok a Ing. arch. Mariannou Medveckou, ktorí sa v stanovenom termíne rokovania zúčastnili, boli ich pripomienky opätovne prerokované podľa § 22, ods. 7) stavebného zákona.

Pripomienky dotknutých orgánov a právnických osôb boli následne zapracované do návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN a návrhu VZN mesta Ružomberok o záväznej časti Zmien a Doplnkov č. 10 ÚPN Mesta Ružomberok, resp. bude sa k nim prihliadať pri spracovaní projektovej dokumentácie, v etape povoľovacieho konania a počas realizácie jednotlivých zámernov.

K návrhu Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok vydal Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie v Žiline súhlasné stanovisko listom č. OÚ-ZA-OSZP1-2024/009193-005/Skv zo dňa 30.01.2024 podľa § 9, ods.1) písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z., Žilinský samosprávny kraj potvrdil vo svojom stanovisku č. 02065/2024/ORR-2 zo dňa 03.01.2024 súlad návrhu Zmien a Doplnkov ÚPN so záväznou časťou ÚPN VÚC ŽK a Okresný úrad, Odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát v Žiline vydal súhlas podľa § 13, Zákona č. 220/2004 Z. z na budúce použitie poľnohospodárskej pôdy na stavebné a iné zámery v celom požadovanom rozsahu listom č. OÚ-ZA-OOP6-2024/018865-002 zo dňa 28.02.2024.

Následne Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu v Žiline preskúmal Návrh Zmien a Doplnkov č. 10 Územného plánu mesta Ružomberok podľa § 25 Stavebného zákona a vydal k nemu súhlasné stanovisko listom č. 02242/2024-18.1.1 zo dňa 05.06.2024 s odporúčaním Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť predmetnú zmenu a doplnok územného plánu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – skôr, ako pristúpime k diskusii, treba možno pár viet povedať. Poprosím potom o stanovisko a vyjadrenie pána hlavného architekta mesta, zároveň potom poprosím, aby sa vyjadrili predseda Komisie pre územné plánovanie a výstavby, dopravy pána Róberta Dúbravca a takisto pani architektku Medveckú. Ja som absolvoval minimálne dve stretnutia s pánom doktorom Františkom Rákošim z toho titulu, že požiadal on o zmenu časti Zmien a Doplnkov Územného plánu mesta Ružomberok v tejto lokalite nad múzeom, kde je v podstate vlastníkom. Územný plán to vymedzuje ako verejnú parkovú zeleň, on je vlastníkom tohto pozemku, tohto daného územia. Chce zmeniť funkciu tohto územia. Z môjho pohľadu, môj možno subjektívny názor, nie som ani urbanista, ani architekt, aby som sa vedel odborne na túto tému nejako vyjadriť, ale poviem pár slov. Hľadal som možnosť tento



pozemok, aby sa dostal nejakou legitímno-právnou formou do vlastníctva mesta, boli tu dve možnosti z mojej strany, ktoré boli ponúknuté. Bola to primeraná zámena pozemkov, tzn. že tento pozemok, ktorý je vo vlastníctve pán doktora Rákošiho som chcel získať pre mesto Ružomberok, vzhľadom k tomu som mu ponúkol možnosť formou znaleckého posudku zámenu napr. pozemkov na IBV Dielec, ktorý by sme museli robiť súdnoznaleckým posudkom, to zatiaľ pán doktor Rákoši nerešpektoval alebo nereflektoval na túto ponuku. Čo sa týka tej druhej časti, nevedel som nájsť v centrálnej mestskej zóne alebo v bližšom centre mesta iný vhodný pozemok, ktorý by som mohol ponúknuť na zámenu tohto územia. Pán Rákoši ma poprosil, aby som zvolal poslanecké grémium a aj vzhľadom k tomu, že značná časť poslancov sa odmietla stretnúť a nechcel som tu robiť nejaké divadlo, tak som to poslanecké grémium nezvolal, pretože nemá zmysel, ak sa tam nemajú zúčastniť všetci poslanci mestského zastupiteľstva, aby o takejto dôležitej veci zmien a doplnkov územného plánu mesta rozhodovali nejakí poslanci, ktorí sa zúčastnia tohto stretnutia, takže ja som ten mandát využil, nebol reflektovaný zo strany počtu niektorých poslancov mestského zastupiteľstva, takže možno preto neprebehlo toto stretnutie, ktoré mohlo byť v malej zasadačke MsÚ, to je na dovysvetlenie. Ešte poviem jeden svoj názor. Ja som si tam predstavoval územie, pán poslanec Vendelín Ružička tam má rodinný dom, takže ja som na tých stretnutiach, ktoré boli za účasti aj pána hlavného kontrolóra, aj pána zástupcu, bolo to súčasťou vedenia mesta, možno navrhoval také riešenie, že by sa tam postavila taká líniová stavba a to jeden rodinný dom susediaci s pánom poslancom Vendelínom Ružičkom, to bola moja predstava. A zvyšné to územie by zostalo vo forme verejnej zelene. Ako som opakovane povedal, nie som architekt, ani urbanista, aby som vedel posúdiť, či táto lokalita je vhodná na zastavanosť a ak sa má zastavať, neviem v akej funkcii, to poviem úprimne. Zároveň treba brať ohľad aj na príľahlé pozemky a príľahlé lokality a to je skokanský mostík, pretože tam dlhodobo, ak dobre viem, je plánovaný amfiteáter a zároveň máme ešte nejaké pozemky v ďalšej časti tohto územia smerom k parku Hýroša. Takže toto je môj názor, moje vysvetlenie k tomuto územnému plánu, nebudem Vám tu čítať návrh urbanistickej koncepcie priestorového usporiadania, ani návrh funkčného využitia územia, ani návrh riešenia bývania, občianskej vybavenosti, ktorý je teraz definovaný v územnom pláne alebo ktorý zásadne mení funkciu tejto lokality. Možno by sa odbornejšie mohol k tomu vyjadriť aj pán hlavný architekt mesta, následne kolegovia, ktorí pôsobia v Komisii pre územné plánovanie, výstavby a dopravy a ktorí sú v podstate architekti.

*I. Hrčka* – dovoľujem si Vám predložiť Všeobecne záväzné nariadenie číslo 8/2024 o záväznej časti Zmien a Doplnkov číslo 10 Územného plánu mesta Ružomberok. Bolo spracované na základe objednávky pána doktora Rákošiho. Spracovateľom bol pán architekt Krajč a obstarávateľom pán architekt Burian. Zmeny a Doplnky riešia lokalitu nad múzeom. Je to ohyb, ktorý sa nachádza na tej strmej ceste na Sladkého ulici. Je to v tej centrálnej časti, na pravej strane, na západnej strane ulice prechádza až na tú hornú stranu ulice. V súčasnosti sa to v územnom pláne nachádza ako verejne prístupná zeleň. V návrhu je zmena využitia danej lokality na "O6", to je občianska vybavenosť nešpecifikovaného charakteru (obchody, stravovacie, ubytovacie služby a administratíva). Celá tá dokumentácia Zmeny a Doplnku vychádza z nejakých investičných zámerov alebo zo zámeru vlastníka pozemku a rieši veci ohľadom možnosti nejakej výstavby v danej lokalite. Návrh riešenia bývania, občianskej vybavenosti je špecifikovaný vo väzbe na okolitú zeleň, takým leitmotívom toho celkového riešenia občianskej vybavenosti má byť parková zeleň a jeho konkrétne funkčné zameranie využiť ako leitmotív celej stavby. Vo väzbe na konfiguráciu terénu a susedné obytné územie je zameranie občianskej vybavenosti vhodné nastaviť ako multifunkčné zariadenie umožňujúce tak občiansku vybavenosť, ako aj prvky bývania v horizontálnom členení. Podiel bývania je z hľadiska rozsahu riešeného územia zanedbateľný, preto v rámci týchto Zmien a Doplnkov nie je špecifikovaný. Zmeny



a Doplnky číslo 10 dopĺňajú občiansku vybavenosť v zastavanom území bez potrebnej špecifikácie zamerania. Zameranie občianskej vybavenosti je vhodné orientovať na poskytovanie reštauračných služieb v rozmanitých podobách, prípadne inej vybavenosti bez vyšších nárokov na dopravnú obsluhu a parkovanie vozidiel návštevníkov. Z hľadiska záväzných častí, celý ten text posudzuje všetky tie technické parametre, ktoré tam sú. Záväzná časť „Prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch“, v návrhovej záväznej časti v čl. 2, na konci čl. 2 sa dopĺňa text s odrážkou „Pre plochu občianskej vybavenosti v lokalite Nad múzeom riešenú v rámci Zmien a Doplnkov číslo 10 platí regulatív O6 - plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované (obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, služby a administratíva)“. To je asi z hľadiska spracovaného materiálu všetko, ten materiál mal nejakú genézu. Nevie, či sa chce vyjadriť objednávateľ dokumentácie pán Rákoši, nech môže predstaviť poslancom nejakú tú svoju cestu, ako k tomuto prišiel.

*F. Rákoši* – stal som sa vlastníkom plochy, ktorá bola dlho nevyužívaná alebo teda využívaná mestom ako verejná zeleň. Stále tvrdím, že stalo sa tak nedopatrením, čo iste pochopíte, že verejná zeleň v súkromných rukách je asi trochu také kontraproduktívne. Požiadal som preto o zmenu územného plánu. Je pravda, že mali sme predtým ešte rokovania s pánom primátorom, bolo mi ponúknuté na zámenu, ale nie pozemok Do Dielca, ale pozemok na Gejdáku, čo som odmietol, iné pozemky mesto v centre mesta nemá, pretože boli v predchádzajúcich obdobiach predané. Od roku 2012, kedy vlastne bol prijatý územný plán sa mesto ani nepokúsilo nadobudnúť tento pozemok do vlastníctva od predchádzajúceho majiteľa. Malo to viac právnych zádrhov, kvôli ktorému sa tam tá plocha nedala využívať, jedným z nich bol aj plynové potrubie, ktoré bolo na tom pozemku, čo vlastne tvorilo nejaké obmedzujúce alebo ochranné pásmo plynového potrubia. Z môjho pohľadu som splnil všetky podmienky na to, aby toto územie mohlo byť začlenené alebo teda zmenilo svoju funkciu a nebolo využívané bezodplatne mestom na účely, aby si tam ľudia skracovali po tráve cestu, aby sa tam v zime sánkovalo, lyžovalo, aby si tam ľudia vodili psíkov, usporadovávali si tam cyklistické preteky a pod. Že mesto, ak malo nejaký zámer s týmto pozemkom v minulosti, malo sa pokúsiť o nadobudnutie tohto pozemku do vlastníctva mesta a využívať ho ako teda verejné priestranstvo a verejnú zeleň. Stretol som sa s množstvom poslancov, ktorých som poprosil o to, aby podporili túto zmenu s tým, že ja nemám žiadny konkrétny úmysel, aby sa tam niečo stavalo a už vôbec nie, aby sa tam niečo stavalo, čo nie je v súlade s územným plánom zóny, ktorý tam je vypracovaný. Tým, že sa teraz zmení funkcia tohto pozemku z verejnej zelene na občiansku vybavenosť si myslím, že sa to posunie len do ďalšieho kola, kde sa určia nejaké špecifikácie, regulatívy, ktoré to územie znesie a na čom môže vlastne pracovať aj mestský architekt, teda hlavný architekt, aj členovia komisie, kde je dosť architektov na to, aby to územie teda znieslo nejakú stavebnú záťaž. Ďalšiu vec, ktorú by som chcel povedať, pán architekt povedal, že mám nejaký zámer tam, ale môj zámer bol trochu oklieštený odborne spôsobilou osobou pánom architektom Burianom, ktorý odmietol tam plniť nejaké moje predstavy, ktoré boli bytovka alebo nejaká polyfunkcia a podobné veci, navrhol tam jednoznačne občiansku vybavenosť. Preto si myslím, že aj keby sa to posunulo ďalej a rieši sa zóna, zase by to len nejakou citlivo bolo zapracované do tej mestskej lokality a do toho, čo už je spracované do tej centrálnej mestskej zóny. Chcem poďakovať poslancom, ktorí sa so mnou stretli a vypočuli si ma, lebo je tam kopec aj takých právnych argumentov, prečo by bolo dobré to zmeniť. Ja som Vás aj nejakým otvoreným listom požiadala asi pred rokom, aby ste mohli pracovať na tom, prípadne si dať urobiť analýzu na právne oddelenie, lebo hovorím, že tento pozemok sa využíva bezodplatne, usporadúvajú sa tam mestské preteky a podobné veci a mne, ako vlastníčkovi sa to veľmi nepáči. V tej dobe sa nikto neozval na ten list, jediná pani poslankyňa Medvecká mi odpovedala a dnes sa stretávam s názorom takým, že malo





sa niečo preto urobiť. Mala sa urobiť nejaká podrobná štúdia, podrobné nejaké veci a také nejaké okolnosti, ale stále tvrdím, že takéto niečo sa spracuje v tej centrálnej mestskej zóne, určia sa regulatívy a určí sa, čo tam môže byť a čo sa tam môže postaviť. Štyri roky tu leží moja žiadosť o zmenu územného plánu, pol roka je na meste zmena a doplnok. Naozaj by som bol rád, keby ste teda prijali túto Zmenu a Doplnok, odsúhlasili to tak, ako ste odsúhlasovali iné zóny na zastavanie, ako je Do Dielca alebo Hríby a nemuseli sme sa tu stretávať ďalej ohľadom prijatia zmien a doplnkov a riešila sa nejak tá centrálna mestská zóna, kde viete citlivo zapracovať aj pozemky mesta, ktoré vlastne sú v tej lokalite. Pretože žiadny iný záujemca tam nie je, je tam len mesto, som tam ja a je tam neznámy vlastník. To je všetko, čo by som k tomu chcel zatiaľ povedať, uvidím teda aká sa vyvinie diskusia a či budem odpovedať na nejaké Vaše otázky alebo dotazy.

*L. Kubáň* – ja som ešte vyzval pána predsedu Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu pána Dúbravca. Urobme to tak, že otváram teraz túto diskusiu, môžete sa prihlásiť do diskusie, nech sa páči.

*T. Klopta* – ja by som sa chcel spýtať, ty si svoj príspevok začal prvou vetou, ktorú ja doteraz nemám nejakou zvládnutú voči mne, ty si začal ten príspevok vetou, že v minulosti sa nedopatrením stalo to, že ten pozemok sa dostal a s týmto by som potreboval pomôcť, aby som to pochopil vlastne, aké tam boli v minulosti prevody vlastníckych vzťahov alebo čohokoľvek, lebo od toho sa asi odvíja ten príbeh nejakým spôsobom a vlastne pomôže to aj každému z nás.

*F. Rákoši* – príbeh neviem aký sa odvíja, ale pokiaľ viem, tak som to kupoval od fyzickej osoby, nikdy to nebol mestský pozemok, nikdy to nepatrilo mestu, pokiaľ viem, patrilo to vždycky fyzickej osobe. Je to také trošku zvláštne, že sa vlastníctvo fyzickej osoby a súkromné vlastníctvo zaradí do verejnej zelene. Ak mesto malo úmysel zaradiť niečo súkromné do verejnej zelene, mohlo to najprv nadobudnúť a v rámci toho, že je vlastníkom, tak mohlo to urobiť, lebo mestám a obciam vzniká zo zákona o obecnom zriadení povinnosť vytvárať priestranstvá verejnej zelene, verejné priestranstvá a verejnoprospešné stavby, tak preto si myslím, že tento pozemok vzhľadom k tomu, že predchádzajúci vlastník sa zrejme neprihlásil pri zmene územného plánu alebo pri tvorbe územného plánu, nakoľko bol v Bratislave, možno o tom ani nevedel, neprihlásil sa, že dáva nejaké námietky voči tomu, tak sa takýmto spôsobom dostal ten pozemok v súkromnom vlastníctve do verejnej zelene. A práve inštitút zmien a doplnkov slúži na to, aby v prípade, že sa stane takáto vec, tak bola tá zmena urobená. Keď som sa stal vlastníkom, tak som to využil a žiadam o túto zmenu a doplnok územného plánu, aby z toho verejnoprávneho režimu sa vymanil pozemok a prešlo to tak trošku do súkromnoprávneho, lebo v tom verejnoprávnom režime ako iste vieš Tomáš, tak nemá ten vlastník moc práv, má skôr povinnosti. Tak asi takto by som to povedal. Ten pozemok nebol nikdy mestský, nezískal som ho ani od mesta, ani v nejakej verejnej dražbe, ani v nejakom takomto zmysle. Kúpil som ho od fyzickej osoby a pokiaľ viem, tak to prechádzalo dedením. Vlastník, od ktorého som to kúpil, tak to zdedil od svojej matky, takže asi takto. Nemyslím si, že to bolo úmyselne zaradené, že vieme, že to je súkromný pozemok, zaradíme ho do verejného priestranstva, toto si nemyslím. Myslím si, že sa to stalo nedopatrením.

*R. Dúbravec* – toto je téma, ktorá je tu už niekoľko mesiacov, bola predmetom niekoľkokrát aj rokovaní Komisie pre územné plánovanie, výstavby a dopravy. Myslím si alebo asi všetci si myslíme, že treba podporovať stavebný rozvoj mesta, však bol tu dlhé roky nejaký útlm a naozaj to mesto musí nejakým spôsobom aj tou výstavbou reagovať na nejaké požiadavky jeho obyvateľov, ale všetkému musí v prvom rade predchádzať dôsledné a zmysluplné územné plánovanie. Keď vravím územné plánovanie,



myslím práca s územným plánom a konkrétne v tomto prípade mám pocit, ako trochu ten krok sme prekročili, čo je na škodu. Lebo dneska máme na stole materiál, kde sa zaoberáme tým, že zmeníme v územnom pláne jednu farbu za druhú farbu, čím výrazne zasiahneme do celého toho územia, ktoré je navyše riešené nejakým spôsobom aj v územnom pláne zóny. Za ďalšie myslím si, že celému tomuto procesu mala predchádzať diskusia, resp. mala predchádzať predkladacia správa orgánov územného plánovania, tzn. v tomto prípade útvaru hlavného architekta, ktorý predložil zastupiteľom takúto správu, že je tu vôľa alebo požiadavka na zmenu funkcie v danom území a mal k tomu vtedajší hlavný architekt povedať nejaký svoj postoj aj v kontexte územného plánu zóny, pretože myslím si, že máme veľmi dobre nastavený územný plán zóny, ktorého obstarávateľom bol teda tiež pán Burian s kolektívom, kde sú veľmi jasne vymedzené priestory na dostavbu centra, či už je to funkcia bývania alebo občianska vybavenosť, polyfunkcia atď. A v tejto zóne, o ktorej sa dneska bavíme bola zložka práve verejnej zelene, ako už hlavný architekt spomínal, ktorá má tiež nejakú svoju nezastupiteľnú funkciu v rámci organizmu mesta. A na základe aj tejto predkladacej správy by potom mestské zastupiteľstvo rozhodlo, že či vôbec má zmysel aj v spolupráci s hlavným architektom, či vôbec má zmysel sa zaoberať nejakou zmenou územného plánu v tejto lokalite. No tak toto sme preskočili a podľa mňa tam začali tieto problémy. No a následne teda komisia odporučila vypracovať nejakú zastavovaciu štúdiu, čo sa udialo, ktorá by preverila možnosti, či už funkčné, ale aj priestorové a v neposlednom rade aj dopravné možnosti na plnenie tohto územia. No tak bola spracovaná nejaká štúdia, ktorá teda bola vyhodnotená v tom čase, akoby nieže náležite spracovaná, bola spracovaná podrobne, ale myslím si, že nie úplne presne zapadla do daného územia a týmto celé skončilo. Čiže neboli ďalšie kroky, od toho času prešlo niekoľko mesiacov a dneska máme na stole materiál, ktorý je podľa mňa neúplný a z môjho pohľadu teda chýba tam proste nejaký taký ucelený koncept urbanisticky celého toho územia, nielen pozemku pána Rákošiho, ale aj čo sa týka, lebo keď tam zmeníme jednu časť celého toho územia, to má bezprostredný dopad na všetko, všetky vzťahy v tom území, aspoň to je môj názor, akože nemusíte sa s tým stotožniť, pokiaľ nebudeme mať celkový pohľad na tú lokalitu urbanistický, funkčný a dopravný, ťažko sa mne bude hlasovať za takúto zmenu. A posledná vec, ktorú k tomu chcem povedať, však máme územnoplánovacia dokumentácia mesta, územnoplánovacia dokumentácia zóny. Každý, kto si kupuje pozemok, tak v prvom rade by si mal vyžiadať územnoplánovacia informáciu od orgánu územného plánu, ktorý povie, že pozrite sa tu nie je ambícia do budúcnosti meniť túto zložku, nakoľko to nie je v súlade s urbanistickým rozvojom mesta a vybavené a tým pádom to je informácia pre Vás na základe, ktorej ten pozemok ste kupovať nemuseli alebo ten majiteľ pred Vami. Viete, takže to takto by to malo fungovať.

*M. Medvecká* – ja ďakujem Róbertovi, že urobil taký malý úvod, v ktorom ja budem pokračovať. Bola vypracovaná urbanistická štúdia zóny, ktorá bola vypracovávaná na základe požiadavky mesta. Tu si dal vypracovať pán Rákoši a záver celej tej urbanistickej štúdie bol taký celkom úplne nie jasný. My ako komisia stavebná sme sa zhodli v tom, že toto územie je asi možné v budúcnosti niekedy zastavať a brániť tomu je ťažké, ale nedokázali sme dôjsť ku tomu, akú funkciu by malo niesť toto územie, takže v podstate záver stavebnej komisie bol, že neodporučila celé územie na zástavbu. To bol moment, kedy možno nastal zlom v celom tom procese, kedy my sme už nedali ďalší krok, akým by sme mali postupovať a už asi nebolo vhodné, aby sme nútili do tohto kroku pána Rákošiho, aby vypracovával ďalšie a ďalšie štúdie, pretože sa nejedná len o jeho územie ako bolo spomínané, ale o kontext celého územia okolo skokanského mostíka a ako už z minulosti vieme, tak už tu bolo niekoľko investorov, ktorí žiadali o zastavanie tohto územia, takže nebolo to jediné, že teraz je pán Rákoši, už sme tu mali jeden bytový dom, ktorý sme pracovne nazvali nejak kukuricou, ďalší obytný dom vedľa schodiska na mestskom pozemku a proste tiež tam máme ten amfiteáter, dnes tu niekto prichádza s ďalšou



možnosťou, že tu môže byť hromadná garáž a hovorím, je tam veľa atakov na toto územie, kde každý investor príde s niečím, čo by tu chcel riešiť, ale my sami ako mesto nepoznáme odpoveď na otázku, čo by tam malo byť a na to nemôžeme zaviazat pána Rákošihu, aby teda prišiel s nejakým návrhom. A teda ja by som bola za to, aby sme toto územie riešili koncepčne ako také, ako celok, aby sme prišli so záverom, čo mesto chce s týmto územím. A teda prichádzam s návrhom pozmeňujúceho uznesenia, že by sme požiadali, teda poverili útvar hlavného architekta, ktorý by v termíne do 31. marca, to je termín pol roka, kde aj keby nebolo odhlasované, tak vlastne do pol roka si môže pán Rákoši znova požiadať o zmenu územného plánu, takže vlastne sme v tom časovom rozmedzí a vypracovaním urbanistickej štúdie celého územia okolo skokanského mostíka, ktorá bude podkladom ku vypracovaniu zmeny územného plánu mesta a tým pádom by sme sa už dostali ku nejakému dokumentu, ktorý nám presnejšie povie, čo chceme s týmto územím a nebude to musieť riešiť pán Rákoši ako taký, ale v podstate budeme to riešiť my ako mesto a zaviazeme sa k tomu a už nikdy v budúcnosti nebudeme musieť riešiť alebo neodsúhlasiť nejakého ďalšieho investora, ktorý proste bude mať požiadavku, čo s týmto územím, pretože tá samotná prvá štúdia, ktorú vypracoval pán Rákoši nám povedala, že áno, toto územie sa zastávať dá.

*I. Hrčka* – áno, bola spracovaná štúdia zástavby, ktorá riešila nejakých sedem alebo osem variant zástavby. Celé to resumé, ktoré sme tu mali v rámci stavebnej komisie, niekedy neviem na jeseň minulého roku, tak spočívalo v tom, že sa rozhodlo, že to územie sa nebude zastávať. Základná myšlienka, prečo sa k tomu pristúpilo takým spôsobom bolo to, že náš územný plán zóny počítá s nárastom obytných plôch v rozsahu 300 - 400 % oproti existujúcemu stavu. Znamená, že keď máte dole na Hýrošovom námestí rodinné domy a vy tam máte v územnom pláne napísané, že tam môžete nadstavovať dve poschodia, máte tam 1-3-1, tzn. suterén, tri poschodia a podkrovie, tak Vám z toho jedného rodinného domu vznikne bytový dom. Presne tak, ako sa to stalo pri múzeu, kde je šesť bytov. Takže to je vec, ktorá je spracovaná v územnom pláne zóny, takýto je model nárastu bytových plôch a zahustenia centra mesta. Ja si myslím, že ten územný plán je veľmi dobrý, pretože na rozdiel od iných prípadov, keď staviame na konci mesta bytovku Bátoriky, ktorej musíme vybudovať kompletnú infraštruktúru, môžeme riešiť bytové objekty v rámci mesta. Vzhľadom na to, že tento územný plán centrálnej mestskej zóny musí počítať aj so všetkými ostatnými plochami, aj s plochami pre súkromnú zeleň a verejnú zeleň, vtedy sme to uzavreli takým spôsobom, že vzhľadom na to, že ten nárast je 300 - 400 %, potrebujeme zachovať verejnú zeleň v centrálnej mestskej časti. To, že my máme zeleň niekde na kopcoch je fajn, ale nie každý bude chodiť hore na Kalváriu, starší ľudia, dôchodcovia potrebujú sa niekde aj prejsť, potrebujú aj toho psa vyvenčiť a nebudú ho venčiť tu v parku, takže z toho dôvodu sa to uzavrelo takým spôsobom, že táto lokalita má zostať verejnou zeleňou. To, že sa má vyriešiť právny vzťah s vlastníkom alebo všetky tie ostatné veci, to sú samozrejme nasledujúce úkony, ktoré treba vyriešiť z toho, aby verejná zeleň bola situovaná na verejných pozemkoch, ale nám tá štúdia overila, že ten územný plán je dobrý a že má zmysel sa ho držať a nemá zmysel robiť nejaké zásadné zmeny, ktoré nám spôsobia, že sa nám rozbije celá tá koncepcia, ktorá v tom územnom pláne je spracovaná.

*F. Rákoši* – chcem na to veľmi, veľmi rázne zareagovať. Áno, je pravda, že na toto územie bola spracovaná štúdia, bola spracovaná tu pánom Hrčkom ešte ako členom komisie. V tej dobe to spracoval tak, že zastával celé to územie a zdalo sa mu to veľmi dobrý nápad, dokonca ma presviedčal, že s tými lúbenými obrázkami uspejem aj tu na mestskom zastupiteľstve. Dostal za to zaplatené, samozrejme všetko bolo zamietnuté, on sám si tú štúdiu ani neobhájil na komisii. Povedal by som tak, že bolo to také vyslovene „faux pas“ s tou štúdiou, ktorú vypracoval, takže ja si nepredstavujem, že



takto bude so mnou niekto jednať, že dá mi robiť nezmyselné úlohy, nezmyselné štúdie, pretože ako pani Medvecká to nazvala, že bola to urbanistická štúdia. Nie, urbanistická štúdia je podkladom pre zmenu a doplnok, aj pre samotný územný plán. Toto bola nejaká zastavovacia štúdia, ktorú som dostal ako podmienku na to, aby to mohlo ísť ďalej. Samozrejme, že to bolo zamietnuté, samozrejme sa to nikomu nepáčilo. Myslím si, že na to, čo teraz pani Medvecká navrhuje, urobiť nejakú štúdiu, kde sa to celé zastavia, sa mi zdá trošku také asi scestné, lebo nie je tam viac investorov alebo teda vlastníkov tých pozemkov, ktorí by o to mali záujem. Som tam len ja vlastník, je tam neznámy vlastník, je to v správe pozemkového fondu a je tam vlastník mesto. Takže mesto si vie urobiť štúdie a mesto si vie požiadať o Zmenu a Doplnok Územného plánu mesta, v ktoromkoľvek momente. Nepotrebuje okolo toho vynakladať toľko úsilia, ako som vynakladal ja a myslím si, že dnes má zase staviate do pozície pred štyroch rokov, kde mám na niečo čakať a mám sa niečomu prispôbovať, za čo ani nemôžem. Lebo toto si myslím, že toto bolo úlohou mesta, aby sa k tomu postavilo tak, že si vypracuje štúdie, vypracuje si všetko k tomu, čo potrebuje, čo dnes mi dávate alebo teda odkladáte túto moju vec, ktorá už je spracovaná, ktorú máte na stole, ktorá bola vypracovaná v súlade so zákonom o územnom plánovaní, všetky úrady, ktoré boli oslovené a vykonávajú vlastne dohľad nad zákonnosťou a nad ochranou životného prostredia, nad ochranou pamiatok a podobné veci, všetky boli súhlasné. A dnes ma staviate do pozície, aby som čakal na to, kedy mesto spracuje alebo útvár hlavného architekta spracuje nejakú štúdiu. Tak ak to máte schváliť, tak to schváľte, ak to nemáte schváliť, tak mi rovno povedzte, neotravuj s tým tu, ale ako neodsúvajte ma zase tak, že idete mi dávať nejaké podmienky, ktoré ja musím dodržať, lebo o 5 mesiacov, o 6 mesiacov zase bude niečo iné a o 5, o 6 mesiacov tu bude nejaká štúdia, o ktorej sa budete dohadovať, či to tam má byť alebo nemá to tam byť, lebo jedni si tam predstavujete rodinné domy, ďalší si tam predstavujete líniovú stavbu, ďalší si tam predstavuje ja neviem čo. Ja som za to, aby sa to nechalo na odborne spôsobilú osobu, ktorá robila územný plán tohto mesta v roku 2012, robila 10 zmien a doplnkov, robila niekoľko zón, neviem či tri alebo štyri a nech to zapracuje do tej zóny a nech to urobí citlivo a k tomu môžete pán Dúbravec vy dať nejaké štúdie, aby to bolo zapracované tak, ako Vám to vyhovuje. Ale prečo mám ja čakať, kým si mesto teraz spracuje svoje veci? Veď na to predsa vy máte dostatočné možnosti, aby ste si tú zmenu a doplnok schválili, veď vidím, ako tu schvaľujete jednohlasne veci, ktoré sa týkajú mesta a mestských investícií. Tak načo mám ja čakať? Na čo ma podmieňujete tým, čo chcete urobiť vy? Na toto ste mali rok čas. Hovoril som tu už v tom prvom príhovore alebo v tom prvom vyjadrení, že som Vám poslal nejaký list, kde som Vás vyzval aj na platenie nájmu, aj na ukončenie nejakého konania a podobné veci a nikto ste na to nereagovali, len pani Medvecká mi na to napísala. Viete, dnes tu máte spracovanú Zmenu a Doplnok číslo 10 a máte to tu na stole, prišlo to v júni, je to tu niekoľko mesiacov na stole a dnes, keď to máte odsúhlasiť, tak idete ma posúvať zase niekde na kraj.

*L. Kubáň* – ja sa nebudem k tým výrazom, že kto to spracovával vyjadrovať, treba povedať, že pán Hrčka vtedy bol v pozícii člena komisie. Takže k tomu sa ja vyjadrovať nebudem, lebo ani nesedím v tej komisii, to je jedna vec. Čo sa týka možno prejednávania tohto bodu, bolo by to už prejednávané na septembrovom mestskom zastupiteľstve, ale požiadal si o stiahnutie tohto materiálu z dôvodu zdravotného vyšetrenia, takže už by sa to prejednávalo určite o dva mesiace skôr. To, že ako poslanci hlasujú, že jednomyselne, ja sám neviem ako bude prebiehať hlasovanie, v niečom vedenie mesta, primátor mesta má podporu v niečom nemá, keď je ťažká téma, veľakrát sa k tej téme stretávame, veľa vecí si dávame dovysvetľovať. Takže ja teraz nemôžem za seba povedať, že toto sa ide schváliť, nejde sa schváliť. Sú tu rôzne názory, ktoré treba podľa môjho názoru rešpektovať.



*M. Lazár* – z tejto debaty alebo z tej diskusie mi vyplývajú vlastne také dva závery. Prvý záver je, že pán Rákoši má záujem o to, aby sa hlasovalo dnes o merite veci, tzn. aby sa prerokoval ten bod. Je to tak?

*F. Rákoši* – áno, je to tak.

*M. Lazár* – dobre. Druhá vec je, že my tu máme návrh, aby sa zaviazalo mesto spracovaním štúdie. Ja som od začiatku bol naklonený na to, že som naučený v živote rešpektovať súkromné vlastníctvo a rešpektovať, že niekto niečo vlastní a ak niekto niečo vlastní, tak asi je treba s ním viesť diskusiu. Čiže ja som bol pripravený podporiť túto zmenu doplnku územného plánu. A teraz je tu, ale oriešok, ktorý musíme rozlúsknuť. Ja sa prikláňam na stranu pána Rákošiho v tom, že mali by sme hlasovať o merite veci, ale nič nám nebráni v tom, aby sme zaviazali mesto so spracovaním štúdie s tým, že zmena územného plánu bude schválená a štúdia sa môže vypracovať a potom sa môže riešiť tá situácia koncepcne. Za mňa sa to nevyklučuje. Nie som však odborník na územné plánovanie a nie som ani odborník na uznesenia mestského zastupiteľstva, kde netrúfam si povedať, či takéto stanovisko je priechodné, preto moja otázka znie, môžeme rokovať a hlasovať o oboch návrhoch, ktoré budú súčasťou toho uznesenia, čiže nebol by to pozmeňujúci návrh, ale bol by to doplnený návrh na uznesenie o bod rímska V., že sa navrhuje alebo žiada, aby mesto vypracovalo štúdiu na riešenie tohto územia v centrálnej časti mesta. Takže toto navrhujem, ale samozrejme na to musia odpovedať kompetentní, či už je to pán hlavný architekt, či sa to nebude biť alebo pán prednosta, poprípade právne oddelenie, či takéto niečo môžeme urobiť.

*Ľ. Kubáň* – treba si uvedomiť, že schvaľujeme všeobecne záväzné nariadenie mesta Ružomberok, aj keď to je zmena doplnkov. V prvom rade, či to bude rímska I. alebo V., je to absolútne jedno, je to pozmeňujúci návrh pani poslankyne, keby sa aj predmetná záväzná časť neschválila, pozmeňujúci návrh ak bude schválený, tzn. na tom uznesení treba potom urobiť zjednoduším to koncepciu urbanistickej štúdie. Vrátim to do pozície, keby to aj bolo schválené a bude schválené aj to uznesenie tak, tak isto je platné. To je v podstate jedno. My sa tu bavíme o tom, že chcete ako to vnímam hlasovať o záväznej časti zmien a doplnkov s tým, že pani poslankyňa Medvecká podá doplňujúci návrh.

*M. Zuberec* – problematika je relatívne zložitá, pretože nejak sme si zvykli na to územie, ako tam vyzerá a veľmi ťažko sa nám prijímajú zmeny. Musím povedať aj za mňa, z pohľadu môjho názorového vývoja, ja som v úvode bol pri príprave a realizovaní toho prvého územného plánu, do detailu sa nejaké vlastnícke vzťahy až tak neriešili, ale tam sa uznalo za vhodné zachovať status quo a bolo kopec iných urbanistických problémov, ktoré mesto ešte vtedy muselo v rámci toho územného plánu riešiť. Zhodnem sa v tom, že každý, kto tu teraz diskutoval, mal kus svojej pravdy a nemôžem odporovať, či už to bolo Robo z pohľadu procesu, akým sa prispelo k tomu, ako pani Medvecká hovorí, že treba teda aj povedať, že čo tam vlastne chceme. Súhlasím aj s tebou. Ten problém má ešte rovinu aj v tom, že my si musíme uvedomiť, že či má mesto prostriedky, silu, vôľu, dajme tomu aj vysporiadať sa s vlastníctvom tých pozemkov na účel nejakej zelenej plochy alebo má skôr tendenciu inklinovať k hľadaniu riešenia toho, čo tam ten majiteľ pozemku chce. Za mňa som tiež prešiel istým názorovým vývojom, tiež som rozmýšľal, jak toto vyriešiť. Jedna z variant bolo hľadať zámeny pozemkov atď. Sám som to pánovi Rákošimu navrhoval, ponúkal, ale ak tadiaľto cesta nejde, myslím si, že mesto by sa malo postaviť čelom a povedať si, chceme tam do budúca zeleň alebo nie, chceme tam funkciu. Tak vnútorne vnímam z tej diskusie, čo prebehla aj medzi poslancami, že tá funkcia zelene by mohla byť





aj pripustená iná. Ja osobne zastávam názor, že by tam nemalo byť bývanie, lebo tá funkcia vedľajšia toho amfiteátra by bola v konflikte, ale funkcia občianskej vybavenosti atď. v tom duchu O6 si to viem predstaviť. Súhlasím s tým, že to treba vyriešiť, ak by sme mali dneska o tom rozhodnúť, ja by som odporúčal, aby sme teda zahlasovali o tom a súčasne ale s podmienkou, že nemá byť urobená nejaká urbanistická štúdia, že nech rovno sa jedným dychom začne pracovať na územnom pláne zóny, ktorej všetky detaily tam doreguluje na úrovni odborných útvarov mesta, samozrejme aj pri nejakom konzultovaní so samotným vlastníkom pozemku. To územie treba povedať tak, ako je vymedzené, netýka len územia pána Rákošiho, ale sčasti aj pozemku, ktorý je mestský. Takže ja by som odporúčal, aby prípadne ten návrh, ktorý by sme vnímali ako doplňujúci od pani Medveckej, aby hovoril nie o nejakej štúdii, ale o vypracovaní okamžite územného plánu zóny, ktorý to doreguluje, dorieši, funkčne zadefinuje a tým by sme v podstate dali priestor a aj posun celej veci do nejakého ďalšieho konania. Čo by som, ale tu chcel ja počuť potom, že stavebník po schválení územného plánu v takejto podobe nezačne predkladať nejaké rýchlo svoje návrhy na umiestnenie nejakej akejkolvek stavby, že trpezlivo počká hneď na tento krok a toto pán Rákoši, keby si tu deklaroval, ja napr. by som nemal problém zahlasovať za ten doplňujúci návrh pani poslankyne a súčasne aj za VZN-ko, ktoré sa tu dneska predkladá.

*F. Rákoši* – tým, že sa schváli zmena a doplnok územného plánu, tak sa určí len zmena funkcie toho územia, nebude sa tým absolútne nič meniť, zmenilo by sa až vydaním stavebného povolenia, ale to je ešte veľmi, veľmi ďaleko. Takisto, keď sa zmení územný plán, to neznamena, že ja tam idem hneď stavať, alebo že sa idem pokúšať o to prísť s nejakými projektami, a to som hovoril tu naozaj s veľa poslancami, ja nemám ani predstavu, čo by tam mohlo stáť. Čakám na to, že keď sa bude robiť zóna, tak aj pánovi Dúbravcovi som to hovoril, aj pani Medveckej ako predsedovi a podpredsedníčke komisie územného plánovania, že ja sa nebránim tomu, aby mesto si tam povedalo svoj názor, ja nechcem tam teraz stavať 8 poschodové bytovky a podobné veci, ale v tom územnom pláne zóny, ktorý sa znova bude spracovávať a bude sa robiť, tak však zakomponujte si tam, že čo by tam malo byť. Ved' ja som otvorený tomu a hovorím, som ochotný diskutovať s Vami, dokonca som Vás aj vyhľadal a snažil sa vyhľadať, aby som si to s Vami prebral ešte predtým, ako sa bude hlasovať. Ďalej, čo by som chcel prehlásiť, že ja sa nebránim ani tomu, aby mesto so mnou po schválení Zmien a Doplnkov Územného plánu a o zmenení tej funkcie toho využitia so mnou uzavrelo nájomnú zmluvu a držalo tam tú zeleň, dokiaľ bude potrebné, alebo dokiaľ bude teda to mesto chcieť tam mať zeleň, ale jedného dňa, keď mesto si povie, že nemám na to peniaze a nechceme tam tú zeleň mať, tak aby som ja nemal zase zviazané ruky tým, že budem riešiť zmenu a doplnok územného plánu z verejnej zelene na niečo iné, na nejakú občiansku vybavenosť, čo mi bolo odporúčané spracovateľom a tak isto teraz Vám prehlasujem, že keď sa bude robiť zóna, tak ja si ju tak, ako som si zaplatil zmenu a doplnok územného plánu, zaplatím znova, že nebudem zaťažovať mesto nejakou finančnou záťažou a podobnými vecami. Som ochotný si to hradiť sám len kvôli tomu, že sa jedná o územie, ktoré je moje a mám záujem ho zmeniť, ale čo sa týka stavby, ja sám nemám predstavu, čo by tam mohlo byť. Ja som aj pána Dúbravca na začiatku ešte našich stretnutí poprosil, že či by teda nechcel tam niečo navrhnuť, takisto som to ponúkol pani Medveckej, nedohodli sme sa. Takže zatiaľ je to tak, že čo tam navrhne odborne spôsobilá osoba, aké regulatívy tam navrhne, tak potom sa začne odvíjať nejaká stavba od toho, ale určite tam bude podiel zelene, určite tam budú vyriešené jednak statická doprava, dopravné napojenie a podobné veci. Čo sa týka dopravy, tak k tomu sa už aj vyjadril neviem či krajský alebo ktorý dopravný odbor vlastne v tých podmienkach toho zákona o územnom plánovaní, tam sa vyjadrovalo asi 32 účastníkov celého toho konania, od pamiatkárov, cez životné prostredie, dopravákov a neviem koho všetkého. Takže ako ja budem naozaj veľmi rád, keď sa to posunie niekde



ďalej do ďalšieho kola a začnú teda útvary mesta na tom pracovať. Jednak útvary hlavného architekta a neviem, či aj stavebný úrad sa do toho zapojí a tak isto aj komisia pre územné plánovanie a vznikne z toho niečo rozumné. Ale hovorím, zatiaľ ja nemám predstavu o tom, čo by som tam chcel stavať, to vznikne až z tej zóny a z toho, akú predstavu bude mať architekt, ktorý sa do toho pustí. Samozrejme ešte stále to nie je koniec, aj keď tá zóna bude spracovaná, lebo ešte bude treba urobiť územné konanie a žiadať o stavebné povolenie. Takže to hovoríme možno o niekoľkých nejdeme hovoriť o desiatkach rokov, ale možno o desiatich rokoch. Takže ja budem rád, keď sa tu nebudeme musieť znova stretávať, riešiť toto, ale budeme už riešiť niečo, čo ja viem ďalšie.

*M. Medvecká* – z tých vyjadrení, ktoré sa mala ja a potom následne pán hlavný architekt, ono to mohlo vyznieť tak, že ideme absolútne proti sebe, že ja som za zástavbu a on je za zeleň, ale nie je to tak, pretože aj ja ako samotná Ružomberčanka si toto územie veľmi cením a tá zeleň je pre mňa cenná, ale ako som už povedala, mali sme tu nejakú zastavovaciu štúdiu a mali sme tu niekoľko atakov na toto územie a vieme, že asi bude veľmi ťažké to územie ubrániť a zároveň my všetci, ako tu sedíme, máme strach, pretože už sme tu mali toľko zlých projektov v tomto meste a toľkokrát nás niekto podviedol, tak jednoducho všetci v sebe máme strach, že opäť tu máme investora, ktorý sa nás bude snažiť nejakým spôsobom podviesť a ja si myslím, že už by sme konečne raz mohli začať dôverovať, dôverovať sebe samým, že to zvládneme a dôverovať osobe hlavného architekta a celému útvaru, že jednoducho sa to dá zvládnuť, keď do toho všetci pôjdeme s nejakou dôverou, takže ja si myslím, že je to na nás.

*R. Dúbravec* – pán Rákoši, musím zareagovať na to, čo ste povedali a dať to na správnu mieru, lebo vy ste ma síce oslovili, aby som Vám urobil nejaký návrh, ale to nebolo, že my sme sa nedohodli, ja som to odmietol preto, lebo som povedal, že si myslím, že to územie by malo ostať nezastavané, takto znela tá moja veta, čiže nie, že sme sa nedohodli, ale ja som tú prácu odmietol. A to je zásadný rozdiel oproti tomu, čo ste povedali. Po druhé, ešte na Mira Zuberca chcem zareagovať. My tu nemusíme dávať podmienky hlavnému architektovi, aby následne, keď toto schválime urobil zmenu územného plánu zóny, tomu automaticky plynie z jeho postu, keď zmeníme veľký územný plán, musíme zmeniť funkčne v súlade s ním aj zmenu územného plánu zóny. Čiže takéto uznesenie nemyslím si, že má nejaký význam, tam proste chyba sa stala na začiatku s tým, že nepoznáme urbanistický zámer celého toho územia, ale nechcem sa opakovať. Už som to povedal v tom svojom úvodnom slove a na tom trvám, za tým si stojím.

*Ľ. Kubáň* – ja sa chcem ešte pána Rákošiho opýtať, vravíš o tom procese štvorročnom. Ja si o tom nejako nepamätám, my tu budeme 28. novembra dva roky. Nevie, či predtým sa toto dva roky riešilo, lebo to ja si nepamätám.

*F. Rákoši* – ja som požiadal o zmenu a doplnok územného plánu, keď som to nadobudol, ale potom som si povedal, že pokiaľ neodstránim plynové potrubie, ktoré bolo na tom pozemku a neodstránim to ochranné pásmo, ktoré tam je, tak nebude môcť byť zmena a doplnok odsúhlasený už len kvôli tomu, že je tam ochranné pásmo. Takže pracoval som na tom 3 roky, aby to ochranné pásmo plynového potrubia tam zaniklo a následne potom som žiadal o zmenu a doplnok územného plánu, ale žiadal som už skôr, takže hovorím ako to úsilie, ktoré som vynaložil na to, aby ten pozemok nemal žiadne ochranné pásma, žiadne nejaké dôvody na to, aby nemohol byť zmenená funkcia, tak toto všetko som urobil.



*L. Kubáň* – dobre, ale sú to 4 roky. Tak potom si povedzme, že my vieme o dvoch rokoch, ty si ten proces riadil asi cez útvár hlavného architekta, kde si si podal žiadosť.

*F. Rákoši* – áno, vlastne plynári to odstránili. Bolo riadne stavebné konanie, bolo to skolaudované. Hovorím, ten pozemok a to úsilie moje sa tu nejak odvíjalo a hovorím ja zatiaľ nemám žiadny zámer tam stavať, ja zatiaľ chcem zmeniť funkciu toho pozemku, nech sa tam určia regulatívy, ktoré budú prijateľné pre celé to centrum mesta. Hovorím, ak ste doteraz dôverovali a prijali územný plán, ktorý vypracovávala odborne spôsobilá osoba pán Krajč a Burian zo Žiliny, prijali ste 9 Zmien a Doplnkov Územného plánu mesta a prijali ste niekoľko zón, tak ja si myslím, že môžete im dôverovať aj teraz, že spracujú tú centrálnu mestskú zónu tak, aby to bolo v poriadku, lebo hovorím, ja som nechcel mať občiansku vybavenosť, chcel som tam niečo iné, ale potom, ako mi povedali, že iné ako občiansku vybavenosť tam nebudú spracovávať, tak som na to pristúpil a takto isto pristúpim aj na tú zónu. Takže hovorím, viete si to vy ukočírovať a ak tu narážate na to, že ja neviem sa tu stalo v meste niečo zlé, ale hovorím, to už je otázka potom na stavebný úrad, prečo povolil niektoré stavby, prečo niektoré stavby skolaudoval, kto sa pod to podpísal, kto mal tie okrúhle pečiatky, aby to tam dával. Ale hovorím, ako ja nemám ani také ambície a nemám ani také možnosti, aby som dokázal postaviť nejakú stavbu, ktorá nebude v súlade so stavebným povolením a potom ju ešte aj skolaudovať.

*L. Kubáň* – iba na odľahčenie, tú pečiatku a ten podpis dávam ja za posledné dva roky.

*F. Rákoši* – nehovorím teraz zrovna o tomto období alebo teraz. Myslím si, že bolo narážané na stavby, ktoré sa tu stali roky dozadu.

*M. Zuberec* – ja len teda pre vysvetlenie. Dneska otázka znie, chceme územie zastávať alebo ponechať pôvodnú funkciu? To je prvé nejaké rozhodovanie podľa mňa, ktoré dneska by sme mali urobiť alebo či k tomu rozhodnutiu ešte chceme nejaké ďalšie podklady, to je ešte tretia varianta, ktorá tu je. Ja som povedal svoj názor, že som sa vysporiadal s tým, že asi doba prináša, že to územie by bolo vhodné zastávať. Druhá otázka je, že ak dneska schválime zmenu územného plánu, ako sa s tým územím vysporiadame a ako zagarantovať, že dokým to nevymyslíme, že sa tam nejaké psie kusy nevymyslia. Robo, ja som k tomu smeroval. Je jasné, že útvár hlavného architekta má povinnosť potom urobiť územný plán zóny, ale môže tak urobiť o rok, o 10 rokov, o 5 rokov, na územný plán centrálnej mestskej zóny sme čakali 10 rokov pomaly, len ako na vysvetlenie. A preto je vhodné, aby ten čas bol čo najkratší, aby sme tam nejakú svojvôľu minimalizovali a to minimalizovanie svojvôle sa dá urobiť buď skrátením toho času, čo som ja odporúčal, že prijmem uznesenie, kedy v nejakom čo najkratšom čase sa spracuje územný plán zóny a ten čas sa tam určí. Druhá varianta je, čo tu odznelo, že sa pozemok zatiaľ dá do nejakého záväzného nájmu mestu a stavebník tam nebude môcť nič robiť a dokonca sa môže zaviazat, že nebude vyvíjať ani nejaké aktivity vo vzťahu k povoleniu nejakej stavby, tretia varianta je, že sa okamžite zariadi vyhlásenie stavebnej uzávery. Ja teda len skrátim to, že sú tu teda nejaké možno 3, 4 možnosti, ako sa potom vysporiadať, ak by sme schválili zmenu VZN, buď by sme schválili stavebnú uzáveru alebo by sa riešil nejaký nájom a ošetrovanie toho právneho vzťahu po dobu, dokým sa neurobí územný plán zóny alebo tretia možnosť, čo ma napadla ešte, že toto VZN bude mať nejakú odloženú účinnosť do doby, dokým sa nespraví územný plán zóny. Proste sú tu nejaké myšlienky, ako sa s tým dá vysporiadať alebo jednoducho tu budeme mať chlapské vyjadrenie pána Rákošiho, ktorý povie, že nebude robiť a mesto urýchlene urobí územný plán zóny, v ktorom sa to celé vyrieši. Ja som len toto chcel povedať, že ja rozumiem, čo hovoril aj Robo Dúbravec, že ten územný plán zóny je tu nejaká psia povinnosť, ale aby sa to pohlo a vyriešilo, to je všetko.



F. Rákoši – ak môžem trošku tak na objasnenie. Ten územný plán zóny nie je povinnosťou urobiť pre mesto. Bude to prebiehať zase tak, že navrhujem urobiť potom trojstrannú zase zmluvu, kde budem ja financovať tú zmenu a doplnok centrálnej mestskej zóny a vtedy počas toho priebehu sa dá zapracovať na tom, aby teda sa tam urobilo niečo, čo bude teda v súlade. Na to, aby sa celá tá lokalita zase zapracovala nejako, tak treba robiť zmenu a doplnok územného plánu, ale to zase už nedá sa urobiť v tejto desiatke, ale ak to teda bude stačiť, tak hovorím, ako dovedy ja neviem nič urobiť s tým, pokiaľ nie je urobená centrálna mestská zóna, nie sú dané regulatívy, lebo ani nebude potom možné ísť do nejakého územného konania alebo do stavebného povolenia, takže ako myslím si, že tam je zbytočné prijímať nejaké uznesenia, čo sa týka centrálnej mestskej zóny, tam treba zase spraviť zmluvu s odborne spôsobilou osobou, zadať to tam a potom podať nejaké návrhy a pripomienky, aby to tam nejako bolo zapracované. Zhodou okolností nechcem teraz otvárať nejakú ďalšiu právnu otázku, ale sami vidíte, že toto, čo sa teraz stalo, čo prišiel tento pán a namietať tu ten Park pri Oku, tak to je presne tá vec, ktorú by som tak ako vytkol tomuto mestu, že keď sa robil územný plán, tak mestské pozemky, kde je verejná zeleň, čo môžete tiež počítať ako verejnú zeleň, tak boli zaradené do územného plánu na zástavbu. Ten pán hovoril dobre, že tam sa spracoval projekt, prešlo územné konanie, možno už je aj vydané stavebné povolenie, ale to bude vedieť pani zo stavebného úradu a pozemok, ktorý bol v súkromnom vlastníctve, ktorý mal byť na zástavbu, tak sa zaradil ako verejná zeleň. A tu vidíte, aké omyly sa stali pri prijatí územného plánu v roku 2012. Toto ste mali príklad naživo. To som nechcel hovoriť, ale hovorím, toto by sa dalo subsumovať pod takú trošku diskrimináciu, kedy mesto si svoje pozemky zaradilo do územného plánu na zástavbu a súkromný pozemok zaradilo do verejnej zelene a toto sa stalo niekoľkokrát v tom územnom pláne. A ak by ste teda namietať to, že zanikne tam verejná zeleň, v územnom pláne z roku 2012 máte stanovené, že na pokrytie všetkej verejnej zelene v meste je vyčlenená Kalvária o výmere cez 20 000 m<sup>2</sup>. Takže aj takéto veci sa stali v tom územnom pláne v roku 2012, tak keby ste sa čudovali, prečo ja teraz žiadam o nejakú zmenu územného plánu, tak aj z takéhoto dôvodu napríklad.

M. Medvecká – ja len jedinou vetou by som rada citovala návrh, ktorý dnes schvaľujeme, návrh urbanistickej koncepcie priestorového usporiadania, kde sa píše objekt občianskej vybavenosti sa stane súčasťou parkovej zelene a jeho konkrétne funkčné zameranie by mohlo v parteri využiť zeleň ako leitmotív celej stavby, takže súčasť parkovej zelene, nebude to zastavané celé územie.

M. Medvecká – podala doplňujúci návrh – MsZ poveruje útvár hlavného architekta do termínu 31.03.2025 vypracovaním urbanistickej štúdie celého územia okolo skokanského mostíka, ktorá bude podkladom ku vypracovaniu Zmeny Územného plánu mesta a zóny.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška – návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 191/2024.**

**Hlasovanie I., II.: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: R. Dúbravec, J. Kuráň/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška**

**Hlasovanie III.: 14 /za/ - 2 /zdržal sa: T. Klopta, M. Kútniková/ - 4 /proti: R. Dúbravec, J. Kuráň, M. Papčo, J. Šrámek/, nehlasoval: J. Burgan, V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška**

**Hlasovanie IV.: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: R. Dúbravec, J. Kuráň/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška**



**Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, R. Dúbravec, V. Klimek, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška

### K bodu č. 20A

*Informatívna správa spoločnosti SkiPark RK, s.r.o. – vyhodnotenie letnej sezóny, príprava na zimnú sezónu – investície*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

*I. Dic* – tentokrát sme trochu poupravili tú prezentáciu oproti tomu poslednému stretnutiu, ja som to aj vlastne diskutoval s vedením mesta, nakoľko je to verejné a aj zdieľané a dosť sú tam vlastne detailné informácie ohľadom tržieb, návštevnosti a tak tento rok sme to v podstate trochu zúžili. V prípade záujmu vieme tieto informácie poskytnúť v nejakom užšom kruhu, ale nebudeme asi na tomto fóre, keďže je to verejné, zverejňovať úplne detaily. Zhrnul by som asi na začiatok letnú sezónu, odkedy som vlastne nastúpil do spoločnosti. Takže stručne k možno organizačným veciam. V podstate od júna spoločnosť prešla viacerými personálnymi zmenami, kde sme obnovili vlastne tím ľudí, ktorí pracujú v spoločnosti, marketingové oddelenie, nejaký office, tzn. personálne, ekonomické, takže viac menej okrem radových zamestnancov sa tam takmer všetci zamestnanci vymenili. Stredisko prechádza aj novou tvorbou marketingovo obchodnej stratégie, nakoľko tie posledné roky alebo nazvem to úpadok tohto strediska nás donútil vytvoriť nejakú novú stratégiu, kam to stredisko chceme smerovať, akým spôsobom chceme rásť, tzn. od zimnej sezóny by to malo byť ešte citeľnejšie. Verím, že v lete to bolo už aj viditeľné. Či už po marketingovej stránke alebo po obchodnej stránke strediska. V lete sme vlastne už za bežiaccej sezóny pristúpili k zmene cenotvorby a k prístupu k tvorbe ponuky lístkov na letnú sezónu, po dohode s mestom Ružomberok sa vlastne pristúpilo aj k zvýhodneniu lístkov pre občanov mesta Ružomberok, zrealizovali sme drobné prevádzkové investície z prevádzkových peňazí a zároveň obnovujeme vlastne spoluprácu, či už s mestom, ale hlavne s lokálnymi podnikateľmi, ubytovateľmi a to vstupom strediska do združenia OZ Hrabovo. Letnú sezónu z nášho pohľadu môžeme hodnotiť pozitívne napriek tomu, že sme v podstate zmeny sa začali realizovať až od 1. júla, skončili sme s nárastom počtu hostí o viac ako 15 %. Je to vrátane septembra, kedy bolo viac upršané počasie a ovplyvnilo to nejakým spôsobom tú návštevnosť, ku 31. augustu bol ten nárast oproti minulému roku o viac ako 20 %. Výnosy nám stúpili o 10 % lístkov alebo tých využití pre občanov mesta Ružomberok bolo 1 362. Spustili sme predaj bez nejakej marketingovej podpory a aj lístkov spolu s lanovkou do Vlkolínca, tam sa predalo nejakých 140 lístkov. Čo sme realizovali alebo čo sme v lete stihli uskutočniť, spustili sme vlastne po dlhej dobe do letnej prevádzky aj sedačkovú lanovú dráhu a upravili sa ceny smerom nadol v letnej sezóne, čo si myslím, že bol ten hlavný dôvod toho nárastu počtu hostí, zainvestovalo sa cca 15.000 - 20.000 EUR z prevádzkových peňazí, ako môžete aj na tých malých fotkách vidieť nejaký fotopoint ako záujmová lokalita, dokončila sa nová bajková trať, veľmi zaujímavá, čo prilákalo dosť veľa cyklistov a taktiež sme zrealizovali výstavbu desiatich náučných tabúľ pre turistov. Čo sa týka cieľov na leto roku 2025 máme v pláne zrealizovať investície na úrovni niekde 30.000 - 40.000 EUR. Čiže stále nie nejaké zásadné, pretože tá spoločnosť ešte predpokladám nejaký rok, kým sa dokáže ozdraviť a stať sa, alebo ináč to poviem, že získame tú istotu toho, že má zmysel robiť aj väčšie a zásadnejšie investície. Cieľom je nárast oproti tomuto roku o 25 %. Samozrejme pridať pravidelnosť nejakých aktivít, eventov a taktiež ešte posilniť už aj letnú kampaň strediska. Zimná sezóna a prípravy na zimu práve prebiehajú alebo už aj sa dokončujú investičné práce. Viac menej za posledné 3 roky asi jednej z najväčších investícií, ktoré sa do strediska realizovali v celkovej výške viac ako 200.000 EUR. Automatizujeme systém zasnežovania, úplne





stručne zvýšime efektívnosť, či už spúšťania alebo výroby samostatného snehu o takmer 30 %, kde sa vlastne celý systém zasnežovania ovláda z jedného miesta a nie manuálne každé zariadenie. Navýšili sme počet zariadení o štyri nové delá a konkrétne na fotke aj vidíte dve nové inštalácie, čo sú vlastne na hornej zjazdovke, prebieha generálna oprava vleku H130 pri zjazdovke Vlkolínska, terénne úpravy zjazdových tratí, kde sa po x rokoch, kedy sa vlastne žiadnym spôsobom, či už nemulčovalo alebo tie náletové dreviny neodstraňovali a taktiež to malo vplyv na výšku pokrývky snehu, kvalitu zjazdoviek, tak toto celé sa v podstate dnes dalo do stavu tak, ako by to malo vyzerieť. Zníži nám to potrebu vysneženia a skvalitní túto lyžovačku. Kúpil sa nový skúter, kde sme fakt to technické zabezpečenie na úprave tratí mali už v katastrofálnom stave. Taktiež sa vymieňa sedenie na sedačkovej lanovej dráhe, kde už to sedenie po viac ako desiatich rokoch bolo fakt v dezolátnom stave. Máme taký trochu ambiciózny cieľ, ale s týmito investíciami tomu veríme, že sa to dá splniť. Samozrejme za podpory, nazvem to počasia. Chceme otvoriť stredisko oficiálne už verejné otvorenie 14. decembra, čo asi historicky po veľa, veľa rokoch bude prvýkrát takto skoro. Trúfame si na to, veríme, že sa to podarí. Ceny lístkov, mali sme pripravenú stratégiu na zimu, ale žiaľ konsolidačný balík a navýšenie DPH, čo sa lanových dráh týka, z 10% na 23 % je priamo až likvidačné, keďže Poľsko má DPH 8 %, Česko 12 %, Rakúsko myslím, že na úrovni 10 %, takže s týmto aktuálne dosť veľmi bojujeme a aby sme zostali konkurencieschopní, tak musíme úplne prekopať celú cenovú politiku a aj tvorbu lístkov. Jednak, aby to neodradilo hostí na lyžovačku, druhák, aby sme neuškodili sebe a fakt sa nedostali už na úroveň toho, kedy to má ešte zmysel robiť. Takže tie ceny v priebehu dvoch týždňov by mali byť už aj pomaly zverejnené. Upravili sme a možno ste to už všetci zaevidovali aj politiku, čo sa týka predpredaja sezónnych lístkov, pridali sme tam značne viac benefitov oproti minulým rokom. A má to už svoje prvé nejaké ovocie, kedy aktuálne za porovnateľné obdobie voči minulému roku evidujeme nárast predaja o zhruba 25 % sezónnych lístkov. Čo sa týka cieľov a plánov na túto zimnú sezónu, nechcem hovoriť konkrétne čísla, ale v zásade minulý rok bol asi najkatastrofickejší za celú históriu Skiparku ako takého, čo sa počtu návštevníkov týka. Tento rok sme si dali za cieľ nárast o takmer 20 % oproti sezóne 2022/2023. Stále to ešte bude číslo zhruba na úrovni 25-30 % pod tými najlepšimi rokmi, tzn. roky 2017, 2018, 2019. Takže nejdeme skokovo, bude to potrebovať ďalšie investície, ale veríme, že s týmto nastavením a s touto stratégiou, ktorú máme, dokážeme urobiť nárast o 20 % oproti tomu poslednému dobrému roku 2022/2023, tzn. je to 81 % nárast návštevnosti oproti minuloročnej zime, kedy sezóna trvala 70 dní a plán na tento rok, ak to počasie dovolí je prevádzkovať stredisko 95 dní. Samozrejme, oveľa silnejšia je marketingová komunikácia, ktorá už sa aj spúšťa postupne a taktiež oveľa, oveľa intenzívnejšia spolupráca s ubytovateľmi v rámci strediska.

*L. Kubáň* – v prvom rade ja chcem poďakovať pani riaditeľovi aj za prezentáciu, aj za komunikáciu, ako prišiel do spoločnosti, tak aj ten vzťah medzi mestom a SkiParkom je úplne iný. Stretávame sa na takých pravidelných bazách. Treba povedať ešte jednu dôležitú vec. Riešime aj vodnú nádrž Hrabovo, kde sme si určili nejaké parametre nejakých opráv, nejakej údržby. Takže aj za to veľká vďaka a myslím si, že tí ľudia, čo chodia teraz aspoň na prechádzku na Malino Brdo musia vidieť, v akom stave vyzerajú teraz tie lúky, ako sú obhospodarované, mulčované, aké investície sa tam robia. Možno iba na záver, zaželať Ti dobrú zimnú sezónu a kvalitné podmienky na to, aby sme mohli zasnežovať čo najskôr. Budem rád, ak aj veľa ľudí z Ružomberka sa vráti do lyžiarskeho strediska Skipark, pretože ak viete, prevažná čas nám odchádzala do Jasnej a do Dolného Kubína, do konkurenčných stredísk. Takže myslím si, že by sme mali byť trochu patrioti a keď sa výrazne zlepšia alebo zlepšujú podmienky na Maline Brde, čo sa týka zasnežovania, čo sa týka cenotvorby lístkov, tak bol by to hriech nevyužiť toto stredisko, ktoré je dá sa povedať jedno z výnimočných v blízkosti centra mesta a dá sa povedať, takého jeho rodinného charakteru.



*R. Kolár* – ja by som chcel takisto poďakovať pánovi riaditeľovi, nielen teda mu poďakovať ako člen vedenia a konateľ spoločnosti SkiPark za to, akým spôsobom sa chopil manažmentu tejto spoločnosti, akým spôsobom do toho celého naskočil. Veľmi rýchlo sme sa dostali do nejakého štandardu, ktorý nám všetkým asi chýbal pri predchádzajúcom vedení, ale chcel by som poďakovať aj ako občan Ružomberka, ktorý veľmi aktívne a intenzívne navštevuje túto lokalitu. Tak naozaj to bolo tohto roku vidno, ten záujem nielen teda občanov o SkiPark, ale aj Váš o toho návštevníka toho SkiParku.

*I. Dic* – ja len na margo tohto ešte doplním jednu vec, ktorú som chcel povedať a tu som zabudol. V podstate máme tam ešte rest, ktorý na poslednom zasadnutí, keď sme boli, tam bola požiadavka na nejaké pravidelnejšie zvolávanie aj dozornej rady. Toto by som chcel naplánovať na december a vlastne všetkým členom dozornej rady to ešte včas pošleme, ale na začiatok decembra ešte pred spustením sezóny, kde by sme vedeli už finálne uzavrieť letnú sezónu. Prejsť si celú tú zimnú a tie plány, keď už budú aj hotové finančné plány a plány návštevnosti, takže aj s dozornou radou by sme ešte túto vec chceli začiatkom decembra prebrať.

*M. Hromada* – za Komisiu pre kultúru a cestovný ruch by som Vám chcel teda podržať palce, aby sa Vám teda darilo a tešíme sa na spoluprácu, tak isto verím, že tá komunikácia s mestom teda bude dobrá. Máte tu šikovného vedúceho cestovného ruchu, tak isto budeme radi, keď pravidelne nás bude navštevovať a budeme si vymieňať názory, ako prebieha sezóna, ako Vám vieme my zase ako členovia komisie pomôcť. Samozrejme ten plán je realistický, ambiciózný, veľmi sa mi páči, ale chcel by som sa opýtať, v akom časovom horizonte počítate s večernou lyžovačkou a so zasnežovaním Žľabín, to je hneď ten prvý svah za budovou lanovky.

*I. Dic* – máme to v zoznam investícií, máme vytvorené nejaké priority tých investícií, lebo popravde, ak by som mal dnes povedať, že ideálny stav tohto strediska nastane, ak tam nalejeme minimálne 12.000.000 EUR. Máme prioritizáciu a máme to aj v nejakej postupnosti v rokoch, ak teda sa budú postupne v rokoch plniť tie jednotlivé ciele, tak máme postupnosť toho, čo by sme chceli robiť. Tiež by som to nerád takto verejne asi povedal, že čo kedy chceme urobiť kvôli konkurencii, ale veľmi rád Vám to zodpoviem, našu nejakú predstavu, čo kedy máme urobiť. Je tam určite obsiahnutá aj zjazdovka Žľabiny. To už vlastne na minulom stretnutí padlo, lebo je tam aktuálne myslím, že do roku 2028 vylesnenie platné, takže my do roku 2028 s tým niečo musíme urobiť. Taktiež pracujeme s tromi verziami prípadného osvetlenia zjazdoviek a večerného lyžovania. Aktuálne sme stave, takže ešte riešime nejaké projekty nacenenia týchto prác, že ktorá varianta by bola najschodnejšia, dávala najväčší zmysel, lebo to večerné zasnežovanie nie je len o nás, ale je to práve aj o tom, že my potrebujeme nakopnúť aj to ubytovanie, lebo stredisko aktuálne má okolo 1700 postelí alebo 1500 postelí, lebo aktuálne technické vybavenie dokáže poňať maximálne niečo cez 2000 lyžiarov bez budúcich investícií a ak sa dostaneme na priemernú obsadenosť v zime ubytovacích kapacít na 70 - 80 %, vtedy má zmysel aj ekonomicky to večerné lyžovanie, lebo samotné mesto to večerné lyžovanie neuživí. To by sme sa bavili o tom, že poďme z toho robiť nejakú dotovanú aktivitu, ktorá nemá význam, lebo pri dnešných cenách len to osvetlenie vybudovať sa bavíme o stovkách tisíc EUR a musí to mať nejakú efektivitu a keď tam bude 10, 20, 30 lyžiarov v priemere denne, nemá to význam, takže je to taká súhra všetkých vecí, ubytovatelia, my, mesto atď. Je to v pláne. Dnes by som Vám klamal, keby som Vám presne povedal, v ktorom roku, ale v najbližších dvoch, troch rokoch, ale budú musieť byť realizované veľké investície, tak je to jedna z priorit. Aktuálne môžem povedať, že najväčšou prioritou momentálne pre nás, ktorá bude tak aj dosť nákladná je zasnežovací systém, pretože



existujúce siete, ktoré sú v zemi dnes majú už viac ako 30 rokov a tým pádom to už začína byť na hrane únosnosti technickej, aby to zvládalo jednak systém, druhák pribúda stále viac technických problémov s týmto systémom a pritom ako sa mení klíma je najprioritnejšie vlastne posilnenie a dokončenie a oprava zasnežovacieho systému a potom ďalší rozvoj, lebo máme fakt v master pláne na 10 rokov, v tej dlhodobej vízii je nová lanovka, nová zjazdovka, večerné lyžovanie a kopec ďalších aktivít, gastro na svahu. Treba nám tam posilniť tie služby, lebo služby ako také okrem lyžovačky sú tiež na veľmi nízkej úrovni v porovnaní s tými lepšími strediskami, takže tých priorit máme strašne veľa. Roboty máme na viac ako 10 rokov, len teraz veľmi kľúčová bude táto zima a to ako sa to bude vyvíjať ďalej a potom tá odvaha s tými výsledkami investovať aj zásadnejšie peniaze do tohto strediska.

*S. Javorka* – ja by som tiež úvodom môjho príspevku chcel pána riaditeľa pochváliť, pretože myslím si, že svojím nástupom do funkcie udal v stredisku ten správny smer. Stretával som sa s množstvom ľudí, či už ubytovaných alebo návštevníkov, aj v mojej prevádzke. A ten feedback, teraz konkrétne hovorím o letnej sezóne, či už na cenotvorbu alebo na eventy alebo na nejaké tie atrakcie bol dobrý, takže toľko k letnej sezóne, tak veľmi stručne. Mal som pripravené, čo sa týka zimnej sezóny zatiaľ dve otázky. Jednu mi pán riaditeľ už zodpovedal, čiže som sa chcel spýtať na predaj magickej sezónky, kde ste povedali, že je zatiaľ nárast o 25 %, čo je super. A druhá moja otázka smeruje, je takého trošku technického charakteru a je to skibus, keďže vieme, že horné parkovisko vlastne nepostačuje a je v podstate počas tých najviac „busy“ dní, čiže prázdniny alebo víkendy plné už dajme tomu od tej deviatej hodiny. Čiže ako sa chceme vysporiadať s tým, aby tí hostia proste mali čo najväčší komfort?

*I. Dic* – pardon, toto som nemal v prezentácii, ale je to dôležitý bod a už sme aj vytendrovali dodávateľa pre skibus na celú zimnú sezónu, aj s grafikom a skibus v podstate bude párkrát do dňa premávať až na stanicu, hlavne v ranných hodinách a potom v popoludňajších a ináč celý deň v podstate sa bude točiť v 15 minútových intervaloch, najmä medzi tými hlavnými parkovacími plochami a záchytnými parkoviskami medzi nami, tzn. jedna zastávka je priamo na tom hlavnom parkovisku, potom jedna zastávka by mala byť pri hrádzi, kde by sme chceli obnoviť tie schody z tej spodnej časti, ak tam niekto zaparkuje, aby tam dokázal vyjsť, potom na to dlhé parkovisko záchytné pri ceste a potom pri štadióne, resp. pri hoteli Áčko, tam sa bude otáčať a v takýchto 15 minútových intervaloch počas top sezóny, počas jarných prázdnin od pondelka do nedele, počas takej tej hluchšej sezóny, tzn. druhej polovice januára a potom marec po skončení prázdnin, tak tam to bude piatky, soboty, nedele. Tento rok berieme to akože pokusný grafikon, ale myslím si, že tie 15 minútové intervaly a to pravidelne točenie hlavne medzi parkoviskami je dôležité, ak sa nám tento rok podarí postaviť na nohy a tá sezóna dopadne dobre, tak samozrejme chceme aj tú intenzitu tých skibusov pridávať a robiť, len všetko bude otázne teraz od tej návštevnosti, čo sa nám tento rok podarí, ale samozrejme je tam ten skibus a je už aj vy tendrovaný a je dohodnutý.

*L. Kubáň* – podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie informatívnu správu spoločnosti SkiPark RK, s.r.o. – vyhodnotenie letnej sezóny, príprava na zimnú sezónu, investície spoločnosti.

**Hlasovanie:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Lazár, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté uznesenie č. 192/2024.



### K bodu č. 14

#### *Schválenie Zadania pre Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo*

Predkladateľ: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Spravodajca: Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok, ako príslušný orgán územného plánovania, obstaráva Územný plán zóny Ružomberok, Hrabovo (ďalej aj len ÚPN–Z Ružomberok, Hrabovo, alebo len ÚPN-Z ) v súlade s ustanovením § 17, ods.2, písm. a) zákona 50/76 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon, alebo len zákon). Povinnosť obstarania územného plánu zóny pre uvedenú lokalitu je zároveň priamo ustanovená v článku 10, ods. 1, písm. j) záväznej časti platného ÚPN mesta Ružomberok.

Prípravné práce obstarávateľa na obstarávaní ÚPN–Z Ružomberok, Hrabovo boli začaté v máji 2022. Oznámenie o začatí obstarávania ÚPN–Z bolo v súlade s ustanovením § 19b, ods. 1, písm. a) stavebného zákona zverejnené od 30.05.2022 do 22.06.2022 spôsobom v mieste obvyklým po dobu viac ako 30 dní. Dotknutým orgánom štátnej správy, samosprávy a právnickým osobám bolo Oznámenie o začatí obstarávania, spolu s požiadavkou na poskytnutie informácií, zámerov a podkladov v súlade s ustanovením § 19b, ods. 1, písm. b) stavebného zákona doručené listami zo dňa 27.05.2022.

Súbežne so začatím obstarávania ÚPN–Z podľa ustanovení stavebného zákona bolo spracované Oznámenie o strategickom dokumente, ktoré bolo doručené Okresnému úradu, Odboru starostlivosti o životné prostredia v Ružomberku, ako príslušnému orgánu podľa ustanovenia § 3, písm. k) zákona 24/2006 Z. z. pre účely zisťovacieho konania. Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredia v Ružomberku na základe výsledkov zisťovacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 7, ods. 5) uvedeného zákona, že predmetný strategický dokument sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. (Rozhodnutie OÚ, OSŽP Ružomberok č. OU-RK-OSZP-2023/000988-017 zo dňa 17.4.2023).

Po ukončení prípravných prác obstarávateľa spracoval v septembri 2022 Ing. arch. Peter Nezval, hlavný riešiteľ územného plánu, Prieskumy a rozboru pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo.

Zadanie pre ÚPN–Z Ružomberok, Hrabovo vypracoval Ing. arch. Ján Burian, odborne spôsobilý pre obstarávanie ÚPP a ÚPD, reg. č. 402, prostredníctvom ktorého mesto podľa ustanovenia § 2a) stavebného zákona zabezpečuje obstarávanie územného plánu zóny.

V súlade s ustanovením § 20, ods. 3) stavebného zákona bolo Zadania pre ÚPN-Z zverejnené spôsobom v mieste obvyklým od 01.03.2023 do 31.03.2023 spolu s oznámením o jeho prerokovaní občanom, fyzickým a právnickým osobám, vlastníkom pozemkov po dobu 30 dní.

V súlade s ustanovením § 20, ods. 2) stavebného zákona bolo dotknutým orgánom štátnej správy, samosprávy a právnickým osobám zaslané oznámenie o prerokovaní Zadania pre ÚPN-Z doporučenými listami s doručenkami zo dňa 27.02.2022. Posledným dňom doručenia podľa doručeníek bol deň 13.03.2022.

V stanovenej lehote 30 dní odo dňa doručenia Oznámenia oznámilo svoje stanoviská 15 účastníkov konania spomedzi dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a právnických osôb. Ostatné dožiadané orgány, ktoré v stanovenej lehote neoznámili svoje stanoviská, vyjadrili v súlade s ustanovením § 20, ods. 4) stavebného zákona konkludentný súhlas s prerokovaným Zadaním pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo.

Zo strany občanov, vlastníkov pozemkov, fyzických a právnických osôb bolo k návrhu Zadania pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo doručených 12 stanovísk.



V procese prerokovania Zadania pre ÚPN-Z neboli zohľadnené pripomienky fyzických a právnických osôb, uplatnené nad rámec podrobnosti a obsahu spracovania Zadania pre ÚPN-Z, pripomienky uplatnené v rozpore s platným ÚPN mesta Ružomberok, pripomienky uplatnené k iným dokumentom a pripomienky, ktoré nesúvisia z obsahom, či riešeným územím prerokovávaného Zadania pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo.

Uplatnené pripomienky dotknutých orgánov štátnej správy a akceptované pripomienky právnických a fyzických osôb boli buď priamo zapracované do Zadania pre ÚPN-Z, alebo budú zohľadnené pri spracovaní Návrhu ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo. Vyhodnotenie uplatnených pripomienok je prílohou tejto správy.

Okresný úrad v Žiline, Odbor výstavby a bytovej politiky posúdil dopracovaný návrh Zadania pre ÚPN-Z Ružomberok, Hrabovo podľa § 20, ods.5) Stavebného zákona a vydal k nemu súhlasné stanovisko č. OÚ-ZA-OVBP1-2024/013187-006 zo dňa 15.02.2024 s odporúčaním Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku schváliť predmetné Zadanie podľa ustanovenia §20, ods.7, písm. c) uvedeného zákona.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – obstarávanie Územného plánu zóny Ružomberok, Hrabovo bolo začaté v máji 2022. Tento materiál ako dobre viete, už bol raz na prerokovanie v mestskom zastupiteľstve, ale bol stiahnutý z bodu rokovania ešte za predchádzajúceho hlavného architekta, pretože bolo k tomu viac pripomienok.

*I. Hrčka* – bolo to na schválenie v mestskom zastupiteľstve na jar tohto roku. Neprešlo z dôvodu nedostatočného spracovania alebo prerokovania pripomienok z dotknutých inštitúcií a fyzických osôb. V princípe pripomienky, ktoré boli vtedy predložené po prerokovaní s pánom architektom Jánom Burianom, ktorý je vypracovateľ zadania, on tie pripomienky rozdelil do takých troch základných častí. Prvé pripomienky, ktorým nevyhovelo, menili rozsah spracovaného územia alebo boli to pripomienky nad rámec územného plánu zóny, boli to viac menej pripomienky k územnému plánu mesta. Tým pádom sa s nimi nedá v tejto fáze pracovať. Potom boli pripomienky, ktorým vyhovelo, ktoré sú zapracované v rámci zadania a potom boli pripomienky, ktoré akceptoval ako doplnenie k vypracovaniu návrhu územného plánu. Prerokovali sme s dotknutými spracovateľmi, následne to vyrozumienie je také, že tá dokumentácia bude aj tak spracovávaná ešte v návrhu, takže veci, ktoré spracovateľ vyhodnotil ako akceptovateľné, budú zapracované v návrhu územného plánu zóny. Preto Vás chcem poprosiť o podporu tohto materiálu, aby sme sa v podstate vzhľadom k tomu, že je tam stavebná uzávera dopracovali k vypracovaniu a schváleniu Územného plánu zóny Ružomberok, Hrabovo.

*M. Zuberec* – ďakujem, že sme sa v tomto smere pohli, čo sa týka Územného plánu zóny Ružomberok, Hrabovo. Aj keď ja nie som celkom spokojný ako niektoré pripomienky, ktoré som aj ja adresoval, boli tak nejak spracované, ale vnímam to tak, že po diskusii a s pánom hlavným architektom tú filozofiu si rozumieme, čo tam chceme dopracovať. A na konci dňa uzrie svetlo sveta zmysluplný dokument pre všetky zúčastnené strany. Ja by som využil len ten moment, že my máme teda úlohu aj vypracovať Územný plán zóny Malino Brdo, mne výslovne už vadí, ako sa táto vec odkladá, pretože tam je stavebná uzávera, ktorá môže trvať maximálne myslím do júna 2026, vtedy uplynie nám lehota a utečie nám vlak. Prieskumy a rozborý viem, že sa už robili pred rokom a jednoducho chcem Vás požiadať aj prijatím uznesenia, aby v tomto smere sa útvár hlavného architekta zaviazal, aby čo najrýchlejšie jednoducho tu uzrelo svetlo sveta dokument, ktorý mestské zastupiteľstvo bude schvaľovať. Sme svedkami, že to územie sa z pohľadu vlastníckeho, a teraz myslím to Malino Brdo





vrch vyvíja, skupujú pozemky rôzni vlastníci a sme svedkami aj nevhodných výstavieb. Príkladom sú poviem stavby priamo na zjazdovke, ktoré môžu komplikovať budúcu aj prevádzku zimného strediska, ktoré nemusia úplne urbanisticko architektonicky sedieť do toho štýlu, ktorý tam bol zažívaný. Pán primátor definoval, že pre neho je to územie takisto, ktoré má mať skôr ten oddychový a nie primárne ubytovací, takže ja by som veľmi rád uvítal a teraz tlmočím, nielen teda svoj osobný postoj, ale postoj chatárov, ktorý sa na mňa v tejto veci obracajú, čiže ako poslanca, lebo ten volebný obvod patrí pod nás, ale aj ako predsedu chatárskeho združenia, aby v tomto smere sa bezodkladne začalo pracovať a pripravil sa materiál do výslednej podoby. Je potrebné zaregulovať mnoho vecí, prístupových komunikácií, reguláciu hustoty zástavby, formu urbanizácie a pod., takže tuto chcem apelovať aj týmto smerom a rád by som bol keby tu odznel verejný prísľub zo strany ÚHA, kedy teda môžeme očakávať schvaľovanie územného plánu zóny toho vrchu, aby som túto informáciu mohol ďalej posunúť aj na zainteresované osoby.

*L. Kubáň* – keď si nás takto vyzval, určite urobíme maximum, aby sme sa vysporiadali so zadaním územného plánu, čím najskôr. V roku 2025, aby to bolo už uzatvorené. Ako ty vravíš, ja takisto vnímam zónu Malina Brda ako oddychovú. Viackrát sa tam chodím, ak mi to čas dovolí aspoň cez víkend prechádzať, aj tá komunikácia je nedostatočná. Myslím si, že aj s povolenou výstavbou, ktorá nebola za nás, aby ste vedeli, lebo potom ako sa povolia tie stavby nejakej skôr ubytovacieho charakteru, tak potom automaticky sa schválila stavebná uzávera, takže s týmto ani poslanci mestského zastupiteľstva, ani nové vedenie mesta nemá nič spoločné. Za mňa to Malino Brdo by malo zostať súčasne v takom stave ako je. Máme tam rôzne ubytovacie kapacity, ktoré sa môžu buď rekonštruovať alebo prestavovať, ale Malino Brdo má to genius loci také, aké je podľa mňa a teraz je také nepoškvrnené, pekné a neviem si predstaviť dáku masívnejšiu výstavbu buď reštauračných alebo ubytovacích kapacít na Maline Brde, pretože je tam jedna prístupová komunikácia, ktorá je nepostačujúca. Myslím si, že priestor na rozvoj toho strediska a celej lokality je práveže v Hrabove, takže tam máme ubytovacie kapacity, tam možno ešte chýba nejaká reštaurácia alebo gastronomické zariadenie, ale ten vrch Malina Brda by mal byť zachovaný fakt na tú oddychovú časť.

*I. Hrčka* – ja mám zajtra rokovanie s pánom Burianom. On prisľúbil, že v prípade, keď toto nám úspešne prejde, tak vie do dvoch mesiacov odovzdať zadanie na Malino, má to rozpracované, následne bude prerokované, čo sa týka Malina Brda. Čo sa týka Hrabova, tak po včerajšej konzultácii so spracovateľom návrhu, máme plánované stretnutie ešte tento týždeň s tým, že si upresníme nejaké podmienky vzhľadom na to, že zmluva, ktorú on mal napísanú bola v roku 2023 a mal nejaké pripomienky ohľadom ceny, takže to uvidím.

*M. Zuberec* – ja, ale teda nerozumiem, lebo však pripomienky k zadaniu sme dávali už pred rokom a my kumulujeme jednému obstarávateľovi zákazky a on nie je schopný ich realizovať včas a načas, chcem vedieť, prečo to nedáme nejakému inému obstarávateľovi, ktorý sa s vecou vysporiada paralelne s územným plánom zóny z toho spodku. Neviem na čo on čaká teraz, veď on už mesiac mohol, kým dobehne schvaľovací proces Zadania Územného plánu zóny Hrabova, veď už mohol pripravovať zadanie na územný plán zóny toho vrchu.

*I. Hrčka* – on má spracované Zadanie Územného plánu zóny Malino Brdo, predloží nám ho, keď mu schválime Hrabovo.



*M. Zuberec* – a aký to má súvis? On si diktuje noty, veď my ho platíme, ja tomuto nerozumiem, veď ak do decembrového mestského zastupiteľstva, ak ho má hotové to zadanie, tak nech ho dá. Na čo sa tu sa s nami niekto hrá?

*L. Kubáň* – súhlasím s tým, že nemôže si podmieňovať zadanie druhého schválením prvého zadania v Hrabove, takže poprosím pán hlavný architekt tlmočiť aj moje stanovisko, nech to je zaradené do rokovania, ktoré je možné do decembrového mestského zastupiteľstva.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 193/2024**.

**Hlasovanie I.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška

**Hlasovanie II.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška

**Hlasovanie III.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, M. Kubačka, Š. Puška

### K bodu č. 15.01

*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Slivoňovci – lokalita MsČ Biely Potok „Vápenka“ – osobitný zreteľ – 2. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 04.06.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manž. Slivoňovcov „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o predaj pozemku parc.č. CKN 9549 o výmere 573 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV 4101, nachádzajúceho sa v lokalite „Vápenka“. Nakoľko sú žiadatelia vlastníkami rodinného domu súp.č. 7311, postaveného na pozemku parc.č. CKN 9550/1, ako aj pozemkov parc.č. CKN 9550/1 a parc.č. CKN 9550/2, ktoré sa nachádzajú v úzkej blízkosti požadovanej parcely, majú záujem o scelenie pozemkov. O predmetný pozemok sa aj v súčasnosti starajú a plánujú ho využívať na záhradkárске účely. V budúcnosti plánujú výrobu potravinárskych výrobkov.

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.06.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN. ÚHA súhlasí s predajom pozemku do vlastníctva žiadateľov. ÚHA má zato, že predmetný pozemok je dlhodobu oplotený a užívaný žiadateľmi bez právneho nároku.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 24.06.2024: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 194/2024**.

**Hlasovanie:** 15 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, V. Macko, J. Šrámek, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška

### K bodu č. 15.02



*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Titl. K. Svrčanová – lokalita Kľačno – osobitný zreteľ – 2. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 06.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „žiadost' o odkúpenie pozemku vo vlastníctve mesta Ružomberok“, ktorou žiadateľka požiadala Mesto Ružomberok o odkúpenie časti pozemku parc.č. CKN 14076/21 o výmere 45 m<sup>2</sup>/LV 4101 – t.j. podľa predloženého GP č. 41419464-066/23 ide o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 14076/40 o výmere 1 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. CKN 14076/41 o výmere 44 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Ako sa v žiadosti uvádza „*pozemok parc.č. CKN 14076/11, ktorý od mesta odkúpili v minulosti, má dosť netradičný tvar, preto bolo potrebné spraviť nejaké úpravy, pri ktorých sa dostali oplotením na mestský pozemok, ktorý má žiadateľka záujem odkúpiť. Na predmetnej časti pozemku je tiež položená plechová garáž a oplotenie. V rámci zosúladenia stavebných pozemkov, nakoľko v budúcnosti plánuje využiť tento pozemok na výstavbu domu, by jej pomohlo odkúpenie tejto časti pozemku*“.

Žiadost' bola predložená na rokovanie vedenia mesta dňa 08.04.2024, pričom vedenie schvaľuje predaj vyššie uvedených pozemkov za podmienky dodatočnej legalizácie stavby, v rámci ktorej stavený úrad skonštatuje súlad každej stavby, realizovanej na mestskom pozemku s verejným záujmom. Žiadateľke bolo oznámené, že žiadost' nie je možné vybaviť dovedy, kým nepredloží doklady o legálnosti týchto stavieb (kolaudačné rozhodnutie) alebo dokiaľ nezačne konanie o dodatočnú legalizáciu stavieb pred príslušným stavebným úradom, v rámci ktorej stavebný úrad bude konštatovať súlad stavby s verejným záujmom.

Na základe vyššie uvedeného, žiadateľka ku stavbe začala konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, keď v predloženom „Oznámení o začatí stavebného konania č. OMRaSP-6804-17960/2024-MMI zo dňa 03.07.2024 je konštatované, že **stavba (garáž s oplotením) nie je v rozpore s verejným záujmom**“ (Príloha č. 2 materiálu).

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.03.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA schvaľuje predaj len zastavanej časti pozemku žiadateľovi v zmysle prílohy. Pred schválením predaja je nutné zlegalizovať drobné stavby na pozemku v súlade s platnými predpismi a následne postupovať podľa definovaných zásad pre hospodárenie a nakladanie s majetkom mesta.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.07.2024: Vzhľadom k tomu, že žiadateľka ku stavbe začala konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, v ktorom bolo v „Oznámení o začatí stavebného konania č. OMRaSP-6804-17960/2024-MMI konštatované, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom“, vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ v Ružomberku v zmysle podanej žiadosti žiadateľky vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 195/2024.**

**Hlasovanie: 15 /za/ - 1 /zdržal sa:** M. Papčo/ - **1 /proti:** V. Klimek/, nehlasoval: J. Burgan, M. Kerdík, T. Klopta, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška

**K bodu č. 15.03**



*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – manž. Angelovičovci – lokalita Satelity – osobitný zreteľ – 2. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 16.08.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 2605 a CKN 2621/LV 4101 za účelom scelenia s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. 836/3593. Ide o pozemky, ktoré sú susediace s už odkúpenými pozemkami v okolí nehnuteľností a ich odkúpením vznikne ucelená záhrada.

Ako bolo uvedené v žiadosti „Uvedené pozemky udržiavajú a majú ich v užívaní od kúpy rodinného domu, kedy boli oplotené ako súčasť uceleného pozemku a nemali vedomosť, že nie sú jeho súčasťou. Uvedené pozemky sú ohraničené betónovým plotom, starajú sa o ne pravidelným kosením a udržiavaním na vlastné náklady.“

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.08.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. Predaj pozemkov je z pohľadu územného plánovania možný. Avšak, vzhľadom na ich špecifickú právnu situáciu (zabratie a oplotenie bez právneho nároku) je potrebné dôkladne preveriť všetky právne aspekty predaja a postupovať v súlade s platnou legislatívou o obecnom zriadení a správe majetku obce.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.08.2024: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ na predaj pozemkov CKN parc.č. 2605 a 2621/LV 4101. Pre stanovenie ceny sa uplatní cena stanovená ZP, min. v zmysle sadzobníka zásad pre príslušné pozemky. Vedenie mesta rozhodlo o upustení od vymáhania náhrady za užívanie pozemkov bez právneho dôvodu z dôvodov uvedených v žiadosti, a to, že žiadatelia takto oplotený pozemok kúpili a odvtedy užívali s presvedčením, že sa jedná o ich vlastníctvo.

*K. Šimanská – ja si len upravujem do zápisnice, že cena je stanovená 14 EUR/m<sup>2</sup> podľa platných zásad, čiže verzia 15.*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 196/2024.**

**Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: J. Burgan, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška

### **K bodu č. 15.04**

*Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a manž. Noskovcami – lokalita Baničné, ul. I. Houdeka – osobitný zreteľ – 2. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 21.08.2023 doručená „žiadosť o odpredaj pozemku“, ktorou žiadatelia manž. Noskovci požiadali o odpredaj pozemku parc.č. EKN 2027/389, nakoľko, ako sa v žiadosti uvádza „pozemok sa nachádza na konci ich záhrady, je priamo susediaci s pozemkom ich súkromného domu. Tento pozemok je v strmom svahu zarastený náletovými drevinami, neudržiavaný. Kosenie a udržiavanie čiastočne zabezpečovali žiadatelia na vlastné náklady, aj kvôli estetickému vzhľadu.“ Pozemok by radi



odkúpili, nakoľko je v priamom susedstve ich záhrady, čím by rozšírili záhradu a zabezpečovali trvalú starostlivosť. V prípade, ak by mesto prejavilo záujem, ponúkajú možnosť zámeny tohto pozemku za pozemok parc.č. CKN 4375, ktorého sú žiadatelia vlastníkami. Na tomto pozemku je vybudovaný chodník pre peších na ul. I. Houdeka.

Materiál týkajúci sa zámeny pozemkov bol predložený na rokovanie MsZ v Ružomberku dňa 03.04.2024, pričom zámena pozemkov nebola schválená. V prípade schválenia zámeny pozemkov bol potrebný výmaz záložného práva z pozemku parc.č. CKN 4375 zo strany žiadateľov, pričom k tomuto výmazu záložného práva došlo. Z tohto dôvodu – zmeny právneho stavu pozemkov sa predkladá materiál na rokovanie MsZ.

Stanovisko ÚHA zo dňa 05.09.2023: v prílohe.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 11.9.2023/30.11.2023 a 02.09.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Medvecká* – ja by som vzhľadom na to, že tento bod bol prerokovávaný už niekoľkokrát a práveže nebol prijatý, chcela požiadať pánov poslancov. Je to v tesnej blízkosti môjho domova, poznám túto situáciu a naozaj sa jedná o pozemok, ktorý je svažitý a iným spôsobom sa nedá využiť. Takže by som Vás poprosila, aby sme to odsúhlasili.

*M. Šlávka* – ak dovoľíte, tak vyjadriť sa aj ja. Bol som pozrieť na mieste činu. Videl som, že minule tu bol okolo toho nejaký rozruch, ale nechápem prečo. To je nejaký trojmetrový pás, ktorý je v svahu, ktorý má asi 60 %. Ja tomu trošku nerozumiem, že čo tam s tým má niekto aký problém. To je absolútne nevyužitelný pás, dokonca je to násyp vlastne tej cesty od vrchnej ulice, takže ja poprosím, ak by nabudúce niekto takéto jednoduché predaje spochybňoval, treba sa ísť tam pozrieť, proste treba to vidieť a nie od stola proste spochybňovať takýto zámer.

*Ľ. Kubáň* – my sme si to dosť výrazne prediskutovali aj na mestskej rade, môžete mať na to rôzny názor. A nakoniec bolo to stanovisko mestskej rady odporúčajúce, takže ja sám za seba tak isto budem reflektovať, keby ste podporili tento návrh na predaj tejto časti pozemku, ktorý je fakt ako spomínate v terénnom svahu a svahovitom teréne, takže za mňa bol by som rád, keby tento materiál bol schválený.

*M. Zuberec* – ja tiež len veľmi stručne, tiež nechápem postoj aj pri komisiách, pri tom odporúčaní, tiež to považujem za relatívne samozrejmu vec a myslím si, že tu netreba špekulovať a treba si hájiť záujmy mesta, ktorými je vysporiadanie si svojich pozemkov pod komunikáciami. Takže ja by som sa tiež prihovárал, aby sme to schválili v takom znení, ako je materiál navrhnutý.

*M. Lazár* – ja by som tiež chcel poprosiť kolegov, aby zbytočne nekomplikovali situáciu, pretože nie je nás veľa a je to osobitný zreteľ a je tam treba trojpäťtinovú väčšinu všetkých poslancov, takže naozaj zvažte. Je nás síce dosť na to, aby sme to odsúhlasili, ale stačí, keď sa dvaja, traja zdržia a už bude problém a zase to riešiť opätovne, skrátka nerobme problémy, ak je to možné.

*V. Klimek* – je to pozemok, ktorý sa nachádza v mojom obvode, tiež som si to bol pozrieť. Takisto súhlasím s tým, že by sme to teda jednoducho tomu pánovi Noskovi predať mali. Minule sa tu rozvírila tá debata, sme to zakončili tým, že tam by malo dôjsť k dohode medzi ním a vlastníkom pozemku, ktorý je vlastne medzi jeho pozemkom a tým, ktorý chce získať a tam by potom problém nemal byť.





Neviem, či došlo k nejakým rokovaniam medzi pánom Noskom a vlastníkom pozemku. Viete mi na to odpovedať?

*K. Šimanská* – nemám takú informáciu.

*V. Klimek* – principiálne ja som samozrejme za to, aby sa ten pozemok predal, nemám s tým problém, je to nevyužitelný pozemok na niečo iné, len ide tam o ten princíp, že v podstate ten pozemok je medzi tým, ktorý chce získať.

*Ľ. Kubáň* – toto už je vecou pána v Noska, ak mu prejde táto zámena pozemkov, aby si tento vzťah doriešil. Myslím si, že z našej strany my nemusíme vyvíjať nejaké úsilie, aby došlo k vysporiadaniu, ale ak bude ten návrh zámenny schválený, tak to už je vecou pána Noska, aby si tento pozemok vysporiadal a ako počúvam od pána hlavného kontrolóra, tak pán Nosko je v kontakte s vlastníkom, takže toto je informácia, ktorú ja môžem odprezentovať na diskusný príspevok pána poslanca Klimeka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 197/2024.**

**Hlasovanie: 18 /za/ - 2 /zdržal sa: S. Klačko, M. Papčo/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška**

### **K bodu č. 15.05**

*Majetkovoprávne vysporiadanie pre účely IBV Gejdák – Zámena – osobitný zreteľ – 2. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mesto Ružomberok zabezpečuje ako stavebník podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov stavebnú prípravu a s tým spojené majetkovo - právne vysporiadanie stavby „**Inžinierske siete IBV Gejdák**“, k.ú. Ružomberok.

Mesto Ružomberok v rámci plánovaných investičných akcií mesta má zámer vybudovania inžinierskych sietí pre IBV Gejdák v území nachádzajúcom sa na južnom okraji zastavaného územia Ružomberok, ktoré je určené na výstavbu rodinných domov. Ide o lokalitu, ktorá sa má byť v budúcnosti zastavať rodinnými domami, pričom napojenie riešeného objektu na jestvujúcu technickú vybavenosť je jednou z hlavných podmienok pre výstavbu navrhovaného zámeru výstavby rodinných domov.

Obec Štiavnička v tejto veci vydala dňa 02.05.2023 pod číslom OCÚ-020-2/2023-TA1-1-ŠO ROZHODNUTIE O UMIESTNENÍ STAVBY „Inžinierske siete IBV Gejdák“, v k.ú. Ružomberok, právoplatné dňa 14.06.2023.

Materiál sa predkladá z dôvodu zmeny formy predkladania materiálov v zmysle novely zákona o majetku obcí, t.z. tzv. dvojestupňovým predkladaním materiálov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 198/2024.**

**Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška**

**Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška**



**Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška**

### K bodu č. 15.06

*Predaj pozemku – lokalita Satelity – osobitný zreteľ – 1. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Zameraním chodníka na ul. Brezová, lokalita Satelity (t.j. parc.č. CKN 2819/2 o výmere 103 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie) vznikol pozemok, ktorý funkčne prislúcha k pozemkom parc.č. CKN 2837/1 a parc.č. CKN 2837/2 vo vlastníctve kupujúceho, pričom tvorí akýsi „vstup“ na uvedené pozemky. Pozemok sa tak pre Mesto Ružomberok stal nevyužiteľný a aj prebytočný. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetný pozemok odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah ku pozemku funkčne prislúchajúcemu k pozemkom s vlastníkom týchto nehnuteľností.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku uvedenými uzneseniami schválilo predaj pozemkov v lokalite Satelity, ktoré funkčne prislúchali a boli užívané vlastníkmi rodinných domov v tejto lokalite. Pozemky tvorili dvor, resp. predzáhradu rodinných domov a stali sa tak pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a prebytočné. Navrhujeme preto „dopredaj“ uvedeného pozemku do vlastníctva kupujúceho za cenu rovnakú ako v prípade vyššie uvedených uznesení, a to 7,00 €/m<sup>2</sup> pozemku.

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta**.

Predmetné pozemky tvoria predzáhradky k nehnuteľnostiam obyvateľov v lokalite Satelity, jedná sa o pozemky príslušné. Pre mesto sú prebytočné, ich predajom sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k týmto pozemkom, ktoré si obyvatelia aj udržiavajú a kultivujú.

OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 05.08.2021 oslovilo vlastníkov nehnuteľností v tejto lokalite na Ul. Nad štadiónom, Fatranská a J. Hanulu s ponukou na predaj pozemkov.

*K. Šimanská – schvaľuje sa trvalá prebytočnosť a spôsob prevodu, ktoré môžeme dať dokopy s tým, že materiál je zmenený alebo doplnený len o hodnotu stanovenú znaleckým posudkom, ktorú v čase schvaľovania v septembri ju právne oddelenie nemalo k dispozícii, takže schvaľujeme zmenu uznesenia, pričom v tomto prípade sa hlasuje bežne.*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 199/2024**.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška**

### K bodu č. 15.07

*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Poliklinika Ružomberok, s.r.o. – lokalita ul. Zarevúca – 1. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 12.06.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „žiadost' o kúpu časti pozemku“, doplnená dňa 02.10.2024, za účelom scelenia pozemkov s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa v tejto lokalite, a to parc. č. CKN 6008/2 o výmere 456 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatná plocha, parc. č. CKN 6008/10 o výmere 2424 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. CKN 6008/14 o výmere 654 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba súp. č. 5677 (Polyfunkčný objekt s Poliklinikou), ako aj parc. č. CKN 6008/15 o výmere 14 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (nehnutelnosti zapísané na LV č. 16122 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok) a ďalšieho rozvoja tohto územia. Odkúpením pozemku tak dôjde ku vhodnému sceleniu predmetných nehnuteľností s nehnuteľnosťami žiadateľa, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. Stanovisko ÚHA zo dňa 06.08.2024: ÚHA s predajom pozemku za účelom scelenia **súhlasí**. ÚHA súhlasí s vyčlenením pozemku parc.č. CKN 6008/16 v zmysle GP bez pripomienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.08.2024 a 07.10.2024: **vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení**. Vedenie mesta má za to, že vzhľadom na umiestnenie pozemku ako príľahlého/susedného ku nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa a vzhľadom na výmeru pozemku (oproti súčasnej výmere pozemkov vo vlastníctve žiadateľa), môže byť pozemok plnohodnotne využitý a urbanizovaný predovšetkým žiadateľom.

Z uvedeného dôvodu vedenie mesta rozhodlo realizovaní prevodu z dôvodu osobitného zreteľa a od predaja formou súťaže upúšťa. Materiál bude zaradený na rokovanie MsZ v novembri 2024 za podmienky, že žiadateľ dovedy doloží posudok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*R. Kolár* – ja by som chcel len upozorniť, že približne rok dozadu som bol ešte spoločníkom a konateľom v tej spoločnosti Poliklinika Ružomberok, s.r.o, ktorá je žiadateľom v tomto prípade a napriek tomu, že už odvtedy ubehol rok a nie som už rok ani spoločníkom, ani konateľom, tak nebudem v tomto prípade diskutovať iným spôsobom ako týmto a zároveň ani hlasovať.

*Ľ. Kubáň* – spoločnosť požiadala o kúpu pozemkov. Ako viete, vyrástlo tam pekne zariadenie zdravotníckeho charakteru. Mnohí z Vás sa ma pýtali alebo komunikovali, že aký je zámer. Zámer je obdobného typu, ale z dôvodu aj konkurenčného prostredia, ktorý je v tomto meste, nechcú prísť s nejakým priamym projektovým zámerom. Čo sa tam dá realizovať? Dá sa tam realizovať iba stavba v zmysle územného plánu. Keby sme aj pristúpili napr. k verejnej obchodnej súťaži, tak bol by tam trošku problém aj z toho titulu, že keby bol náhodou iný vlastník verejnou obchodnou súťažou by prechádzal cez pozemky spoločnosti Poliklinika Ružomberok, s.r.o, takže to by bol ten jeden problém. Myslím si, že spoločnosť, ktorá vystavila tu zdravotnícke zariadenie, tú polikliniku je na trhu veľmi dlho. To dielo im podľa mňa veľmi dobre zapadlo aj architektonicky a urbanisticky do toho priestoru, takže aj z tohto titulu navrhujem, aby sme podporili tento návrh na odpredaj formou osobitného zreteľa.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 200/2024**.

**Hlasovanie I.:** 14 /za/ - 2 /zdržal sa: S. Klačko, M. Medvecká/ - 2 /proti: M. Papčo, J. Šrámek/, nehlasoval: R. Kolár, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška



**Hlasovanie II.: 12 /za/ - 4 /zdržal sa:** J. Burgan, S. Klačko, V. Klimek, M. Medvecká/ - **2 /proti:** M. Papčo, J. Šrámek/, nehlasoval: R. Kolár, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška

### K bodu č. 15.08

*Zámena pozemkov medzi Mestom Ružomberok a Mestskými lesmi, spol. s r.o. – lokalita J. Jančeka/Bystrická cesta – osobitný zreteľ – 1. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál, ktorý sa predkladá Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku, navrhuje zámenu nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a spol. Mestské lesy, spol. s r.o. z dôvodu potreby majetkovoprávneho vysporiadania nehnuteľností, ktoré spol. Mestské lesy, spol. s r.o. dlhodobo využíva pre svoju činnosť (stavba súp. č. 357 a pozemky parc.č. CKN 5908 a parc. č. CKN 3954), pričom pozemky, ktoré zámenou nadobudne Mesto Ružomberok má zámer predat' obchodnou verejnou súťažou za účelom ich využitia v súlade s platným územným plánom. Uvedeným dôjde ku vhodnému majetkovoprávnemu vysporiadaniu a sceleniu nehnuteľností.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – môžem povedať, že celé to obdobie, kedy som vo funkcii primátora mesta ma navštevuje mnoho developerov, ktorí majú záujem o rozvoj mesta v niektorých lokalitách. Jedným z tých je aj pozemok mestských lesov. Ja nechcem opakovane rozprávať to, čo Vám vlastne dovysvetlil aj Milan Šlávka v tej mailovej komunikácii. Ja hľadám zdroje na to, aby sme mohli zabezpečiť dôležité investičné akcie v meste. A tu sme pristúpili k tomu tak, ako to vlastne Milan Šlávka odkomunikoval, som si ho pozval ako konateľa a riaditeľa spoločnosti mestských lesov s požiadavkou, že či by nebolo možné tento pozemok využiť na ďalší rozvoj celého tohto územia. Nakoniec sme sa na dohodli, že to budeme robiť takou formou, ktorá je navrhnutá. Ja chcem iba povedať, že nám treba ešte 560.000 EUR použiť na vysporiadanie pozemkových úprav vlastníkov, tzn. zistených a nezistených vlastníkov, kde asi v priebehu pol roka budeme potrebovať 560.000 EUR zaplatiť na Hríby. A sami dobre viete, že schvaľovali sme dnes zmenu plánu investičnej výstavby, kde sme už v podstate rozpustili ten celý nedočerpaný úver z výstavby novej plavárne a potrebujeme zdroje, aby sme sa ďalej pohli napr. pri individuálnych bytových výstavbách. A tu po tom stretnutí, ktoré absolvujeme s pani doktorkou Šimanskou asi v priebehu budúceho týždňa ohľadne pozemkových úprav budeme vedieť to číslo. To číslo, ktoré mi dala je skoro 560.000 EUR. Takže hľadáme na to zdroje a toto je jedným zo zdrojov, že zarobili by sme finančné prostriedky vo verejnej obchodnej súťaži a použili ich na vyplatenie tých pozemkových úprav Slovenskému pozemkovému fondu a zisteným vlastníkom, je to v čiastke opakujem 560.000 EUR. Zároveň sa urobí zámena, urobili sa znalecké posudky, že budova, ktorá je teraz vo vlastníctve mesta, kde sídlia mestské lesy, by sa odovzdala vlastne do majetku mestských lesov s tým, že tá budova potrebuje už výraznú a rozsiahlu rekonštrukciu, aj s príľahlým pozemkom, časť pozemku na Bystrickej ceste by ešte zostal vo vlastníctve mestských lesov a myslím si, že toto je taký by som povedal dosť dobrý priestor na urbanizáciu územia a na rozvoj tohto územia, ako dá sa povedať, že v širšej zóne centra mesta mať v terajších rokoch alebo v terajšom období drevosklad, ja



si myslím už trošku aj luxus. Takže berte to, že budeme schvaľovať iba zámenu pozemkov. Znalecké posudky si objednali mestské lesy, ako aj mesto Ružomberok, budeme vidieť na akú cenu sa dostaneme. Môj taký predbežný odhad, že by sme mohli získať 1.000.000 EUR, ktoré by sme v rámci toho, čo som spomínal, minimálne tých 560.000 EUR dali na to vysporiadanie tých pozemkov na Hríboch, čo sme sa už zaviazali v roku 2022 v predchádzajúcom volebnom období a zároveň ostatné zdroje by sme použili podľa uváženia poslancov a priorit poslaneckého zboru.

*J. Burgan* – ja som sa už vyjadril aj na mestskej rade, ja toto podporím, samozrejme treba to spraviť tak, aby sa ani mestské lesy neboli škodné a mesto, aby malo tú výhodu, ktorú tam môže mať. Ja mám jednu poznámku, ale ešte k tomu. Sú tam v okolí koľajníc z tej opačnej strany, nie od Bystrickej cesty pozemky, ktoré má pán Dvorský tuším a sú tam aj tie mestské, tam sa práve debatuje o tom, že čo z toho by ostalo tým mestským lesom atď. Ja som len chcel poprosiť a nebudem žiadne uznesenie k tomu dávať, že možno, keď sa to bude celé riešiť, že by sa pozreli na to možno aj s architektami ľudia, či tam niekde by sa nedal vyriešiť práve pozemok, napr. ak to budeme chcieť riešiť, nejakú bytovku tam alebo nejaké iné využitie, že možno z tej strany by to malo lepšie využitie ako od hlavnej cesty, lebo viem, že tam oproti cez koľajnice ešte sa za minulého vedenia riešila bytovka, dost sa to tam naťahovalo. Z tejto strany by to bolo možno jednoduchšie spraviť, nie som urbanista, ale možno tam vymyslia niečo lepšie, tak možno paradoxne z tej strany by sme to vedeli ešte lepšie využiť. Tak len chcem poprosiť, že nech sa aj toto zvažuje, takéto riešenie.

*L. Kubáň* – pán hlavný architekt prosím ťa, zaeviduj si túto poznámku a pripomienku, čo sa týka tejto lokality od pána poslanca Juraja Burgana.

*M. Šlávka* – sa musím priznať, že som nejak neskákal veľmi od radosti, keď vlastne vedenie mesta ma oslovilo so zámerom tejto zámeny, ale myslím si, že je to nakoniec riešenie dobré, je to riešenie racionálne, realistické. Ja si to uvedomujem, že ten pozemok na Bystrickej ceste naozaj je dnes už lukratívny a bolo by naozaj asi nezmyslom ho využívať na nejaký drevosklad, takže ešte k tomu čo Juraj povedal. Pozrite sa, treba si uvedomiť, že mesto Ružomberok v spoločnosti mestské lesy má majoritu tak či tak, ak ten pozemok by sa nevyužíval na drevosklad, ale na nejaké iné účely, mám na mysli ten, ktorý chceme zámenou získať, tak si myslím, že mesto má na to jednoduchý dosah, proste aby s tým pozemkom nejak narábalo naďalej.

*M. Zuberec* – nemal som čas pozerať ten materiál, ale sú tam urobené tie úpravy v zmysle rady alebo ako je to vlastne formulované, lebo mne sa zdá, že je to v tom pôvodnom znení, ale nie som si istý.

*K. Šimanská* – ja som potom posielala materiál ešte upravený všetkým poslancom, kde bol materiál upravený, že tam bolo zapracované aj to odporúčanie mestskej rady a tak isto znalecké posudky, ktoré som potom mala aj z mestských lesov, čiže všetko, čo bolo k dispozícii, tak ten materiál bol aktualizovaný a rozoslaný ešte v lehote pre zaslanie materiálu poslaneckému zboru.

*M. Zuberec* – ospravedlňujem sa, dostal som, len som to nejak nezaregistroval.

*K. Šimanská* – ja potom ešte teda upresním, že oproti mestskej rade, ktorá sa snažila zdefinovať pozemky vymenovaním, tak sú tam ešte zahrnuté ďalšie dva drobné pozemky, ktoré keď sme prechádzali mapu, tak sú v tom záujmovom území, ktoré sa odsúhlasilo na mestskej rade. Čiže len po





formálnej stránke, aby boli zahrnuté všetky pozemky, ktoré v tom danom území zahrnuté majú byť, tak ešte sú doplnené.

*M. Zuberec* – čiže teraz sú tam aj výmery a aké časti pozemkov sa idú zamieňať?

*K. Šimanská* – nie tento materiál treba vnímať, že je rovnaký a v podstate doplnený, dopracovaný materiál bude mestské zastupiteľstvo schvaľovať znova, bude schvaľovať trvalú prebytočnosť, resp. spôsob prevodu, nakoľko tak ako bol materiál doplnený, tak bol doplnený o pozemky, ktoré odporúčala mestská rada, ale dali sa zadefinovať len v celosti. Tieto pozemky budú odčlenené z nich geometrickým plánom časti, v zmysle toho, čo aj pán poslanec Burgan hovoril, tzn. že v nejakom rozsahu, v nejakých rozmeroch a umiestnením tak, aby sa teda strážila aj tá lokalita možno pre ďalšiu výstavbu, takže následne bude predložený materiál už kompletný, kde bude k dispozícii znalecký posudok a geometrický plán pre tie pozemky, ktoré boli doplnené mestskou radou, čiže oni sa budú odčleňovať v časti. Ale teraz sa to zadefinovať nedalo ešte. Čiže to, čo si hovoril aj na mestskej rade, že v podstate mestské zastupiteľstvo bude v tomto momente schvaľovať ako keby ten zámer samotnej zámeny, ktorého nejaká širšia koncepcia je uvedená v materiáli.

*M. Zuberec* – nejak mi chýba to slovíčko, že schvaľujeme zatiaľ filozoficky ten zámer.

*L. Kubáň* – to sme rozhodli na mestskej rade.

*M. Zuberec* – len takto to naformulované nie je teraz.

*K. Šimanská* – ťažko sa mi tam formuluje zámer spôsobu prevodu, lebo to tam k tomu nejde, ale ten materiál bude predkladaný ešte raz.

73

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 201/2024**.

**Hlasovanie I.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška

**Hlasovanie II.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, Š. Puška

### K bodu č. 15.09

*Nájomný zmluvy na umiestnenie KOST-CZT, s.r.o. – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe žiadosti CZT Ružomberok, s.r.o. o zmenu podmienok nájomných zmlúv, uzatvorených medzi mestom Ružomberok a CZT pre účely umiestnenia KOST v mestských objektoch.

*K. Šimanská* – predmetný materiál sa bude schvaľovať spôsobom osobitného zreteľa. Schvaľujú sa nájomné zmluvy pre účely umiestnenia staníc KOST v nebytových priestoroch mesta za podmienok v zmysle zmluvy, ktorá je priložená k materiálu s tým, že ja len upresním, že teda zmluva bude na dobu určitú do 31.12.2034, ale bude upravená tak, že bude zahŕňať možno aj obdobie spätne do momentu,



*kedy exspirovali pôvodné nájomné zmluvy a súčasne v návrhoch zmlúv sa teda aj aktualizuje dátum podpisu.*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 202/2024.**

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška**

### K bodu č. 15.10

*Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky ku chatám – lokalita Nižné Matejkovo – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 02.11.2021, 08.11.2021, 06.12.2021 a 20.05.2024.**

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s chatami v lokalite Nižné Matejkovo. Pozemky sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k týmto legálne postaveným stavbám. OPS (teraz OLaP) preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 21.07.2021 oslovilo vlastníkov chat o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci chat predložili mestu viaceré listinné podklady, ktoré bolo potrebné oddelením právnych služieb vyhodnotiť. Právnu analýzu a listinné podklady pripájame v prílohe tohto materiálu. Pani Sláviková požiadala aj o zníženie kúpnej ceny na úroveň ZP vzhľadom na svahovitosť pozemku, ako uvádza vo svojej odpovedi na ponuku mesta.

**Vznik práva osobného užívania pozemku:**

#### § 205

**(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku.** Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

**(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor** alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

#### § 872

**(1) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo**



**fyzickej osoby.** Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

**Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

- **Manželia Baloghovci** predložili **dohodu o zriadení práva osobného užívania**, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom.
- **Pani Slavíková** predložila zmluvu o zriadení práva dočasného užívania pozemku, ktorá však nie je právnym titulom ku nadobudnutiu predmetných pozemkov do vlastníctva. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

**Materiál je formulovaný v dvoch alternatívach, a to predaj pozemkov do vlastníctva vlastníkov stavieb chát alebo uzatvorenia dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom pre zápis ich vlastníctva k pozemkom do KN, a to na základe predložených listinných dokumentov, na základe ktorého/ktorých poslanci MsZ zhodnotia, že žiadatelia sa mali stať vlastníkami pozemkov alebo sú vlastníkami pozemkov. Kataster nehnuteľností v týchto prípadoch nie je oprávnený vykonať opravu v katastri. Bližšie v právnej analýze v prílohe materiálu.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovnaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 203/2024.**

**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – **uznesenie bolo schválené**

**Hlasovanie II.: 1 /za/ M: Lazár/ - 0 /zdržal sa/ - 18 /proti/,** neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – **uznesenie nebolo schválené**

*K. Šimanská – v rímskej III. doplním, že sa schvaľuje v podstate zámer predaja, nakoľko tento materiál bude ešte dopracovaný o podstatné náležitosti, ako je napr. znalecký posudok, takže schvaľuje sa zámer predaja predmetných pozemkov pre kupujúcich uvedených v materiáli.*

**Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – **uznesenie bolo schválené**

### K bodu č. 15.11

*Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky ku RD J. Tomčíková – Ul. Ľ. Štúra – osobitný zreteľ*  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 20.05.2024.**

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09. 2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Na susednom pozemku majú žiadatelia postavený rodinný dom súp. č. 648 a hospodárska budova súp. č. 4920, zapísané na LV č. 3710. K mestskému pozemku



žiadateľka predložila listinné podklady, ktorými preukazuje mestu, že pozemky sa mali stať jej vlastníctvom. Žiadateľka nedisponuje dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku, opatrenou pečiatkou štátneho notárstva, ktorá by bez pochybností preukazovala vlastníctvo žiadateľky k pozemkom. Zámenou pozemkov podľa IV. a V. materiálu budú vhodne vysporiadané pozemky do vlastníctva žiadateľky a pozemok pod komunikáciou do vlastníctva mesta.

**Vznik práva osobného užívania pozemku:**

### § 205

**(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.**

**(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

### § 872

**(2) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.**

**Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

- **Pani J. Tomčíková predložila dohodu o zriadení práva osobného užívania, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom s dokladom o úhrade na sumu 5488 Kčs.**

**Materiál je formulovaný v dvoch alternatívach, a to predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľky alebo uzatvorenia dohody o urovaní, ktorá bude podkladom pre zápis ich vlastníctva k pozemkom do KN, a to na základe predložených listinných dokumentov, na základe ktorého/ktorých poslanci MsZ zhodnotia, že žiadateľka sa mala stať vlastníčkou pozemkov alebo je vlastníčkou pozemkov. Kataster nehnuteľností v týchto prípadoch nie je oprávnený vykonať opravu v katastri.**

**Bližšie v právnej analýze v prílohe materiálu.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 204/2024.**

**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – uznesenie bolo schválené**

**Hlasovanie II.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 19 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – uznesenie nebolo schválené**

**Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – uznesenie bolo schválené**

**Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – uznesenie bolo schválené**



**Hlasovanie V:** 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, M. Kerdík, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráš, M. Papčo, Š. Puška – **uznesenie bolo schválené**

### K bodu č. 15.12

*Predaj prebytočného majetku mesta – Matej Jaraba – Pozemky ku RD – lokalita ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 13.10.2023 a 20.05.2024**.

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s rodinným domom v lokalite ul. Šoltésovej. Pozemky sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k tejto legálne postavenej stavbe rodinného domu.

OPS (teraz OLaP) preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 21.07.2021 oslovilo vlastníkov stavby RD o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci RD predložili mestu viaceré listinné podklady, ktoré bolo potrebné oddelením právnych služieb vyhodnotiť. Právnu analýzu a listinné podklady pripájame v prílohe tohto materiálu. Vlastník rodinného domu má záujem o kúpu pozemkov za cenu 3 – 10€ vzhľadom na okolnosti daného prípadu.

**Vznik práva osobného užívania pozemku:**

#### § 205

**(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku.** Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

**(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor** alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

**Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:**

#### § 872

**(3) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.** Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

**Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

- **M. Jaraba** predložil dohodu o zriadení práva osobného užívania, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

**Materiál je formulovaný v dvoch alternatívach, a to predaj pozemkov do vlastníctva vlastníka stavby RD alebo uzatvorenia dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom pre zápis jeho vlastníctva k pozemkom do KN, a to na základe predložených listinných dokumentov, na základe**





ktorého/ktorých poslanci MsZ zhodnotia, že žiadateľ sa mal stať vlastníkom pozemkov alebo je vlastníkom pozemkov. Kataster nehnuteľností v týchto prípadoch nie je oprávnený vykonať opravu v katastri. Bližšie v právnej analýze v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovnaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 205/2024**.

**Hlasovanie I.:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – **návrh bol schválený**

**Hlasovanie II.:** 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 19 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – **návrh nebol schválený**

**Hlasovanie III.:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška – **návrh bol schválený**

### K bodu č. 15.13

*Zriadenie vecného bremena formou ZoBZ – osobitný zreteľ*

*IBV Nad Dielcom*

*IBV Gejdák*

*Stavba „Hrabovo – Vodojem 2x 100 m<sup>3</sup>“*

*Stavba „SVK – Ružomberok – Hrabovská dolina – Zriadenie verejného vodovodu – prípojky“*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 14.10.2024 a 21.10.2024**.

Materiál sa predkladá na základe požiadavky Vodárenskej spoločnosti Ružomberok, ktorá realizuje uloženie sietí pre mestskú investičnú akciu IBV Nad Dielcom a IBV Gejdák. Pre realizáciu tejto investičnej akcie VSR, a.s. žiada o bezodplatné zriadenie vecného bremena. O bezodplatnom zriadení vecného bremena rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Rovnako tak VSR žiada o bezodplatné zriadenie vecných bremien pre stavbu „Hrabovo - Vodojem 2x 100m<sup>3</sup>“ a stavbu „SVK - Ružomberok - Hrabovská dolina - zriadenie verejného vodovodu - prípojky“, ktoré VSR označuje ako verejnoprospešné.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 206/2024**.

**Hlasovanie I.:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

**Hlasovanie II.:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška



### K bodu č. 16

*Schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 16*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe návrhu vedenia mesta zo dňa 07.10.2024 na zvýšenie sadzobníkov zásad vo vyššie uvedenom navrhovanom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Zuberec* – materiál bol prerokovaný aj na finančnej komisii, ktorá odporučila ešte prehodnotiť výšku niektorých sadzieb, ktoré neboli upravované v pôvodnom návrhu. Na mestskej rade sme túto vec predebatovali a predovšetkým v častiach, ktorá sa týkala pozemkov záhradkárskeho osád, ale aj ostatných pozemkov v jednotlivých zónach, bola predsa len ešte prehodnotená, zvýšená s prihliadnutím na momentálne trhové ceny tak, ako ich vidíte už v tom finálnom materiáli a v takejto podobe aj mestská rada takúto úpravu odporučila. Myslíme si, že to má rúcio a je to primerané súčasným trhovým podmienkam.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 207/2024**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

### K bodu č. 17

79

*Vyhodnotenie školského roka 2023/2024*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Správa o výchovno-vzdelávacej činnosti obsahuje informácie o výsledkoch, podmienkach materských a základných škôl, základných umeleckých škôl a centra voľného času v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Ružomberok za školský rok 2023/2024. Východiskom a podkladom k spracovaniu materiálu boli vyhodnocovacie správy výchovno-vzdelávacej činnosti (ďalej len VVČ) jednotlivých škôl a školských zariadení a hodnotenie vedúcich pedagogických zamestnancov a vedúcich odborných zamestnancov, pedagogickými zamestnancami. Správy o VVČ boli vypracované v zmysle platnej legislatívy zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MŠ SR č. 435/2020 o štruktúre a obsahu správ o VVČ, jej výsledkoch a podmienkach škôl a školských zariadení. Zákon č. 138/2019 § 70 ods.11 o pedagogických a odborných zamestnancoch ukladá hodnotenie vedúcich pedagogických zamestnancov a vedúcich odborných zamestnancov, pedagogickými zamestnancami a odbornými zamestnancami.

Materiál poskytuje nasledujúce informácie:

- I. **Základné identifikačné údaje**
  - a) zriaďovateľ
  - b) školy, školské zariadenia a ich zoznamy



### II. Materské školy

- a) údaje o počte zamestnancov
- b) údaje o počte detí, tried, o počte detí rok pred plnením povinnej školskej dochádzky a o počte detí s pokračovaním plnenia povinnej školskej dochádzky
- c) údaje o ďalšom vzdelávaní pedagogických zamestnancov
- d) údaje o projektoch škôl
- e) aktivity a prezentácia škôl na verejnosti, spolupráca s inými inštitúciami

### III. Základné školy

- a) údaje o počte tried, žiakov, detí ŠKD
- b) údaje o prijímaní žiakov na štúdium na stredné školy
- c) údaje o výsledkoch hodnotenia a klasifikácie žiakov
- d) údaje o výsledkoch inšpekčnej činnosti vykonanej ŠŠI
- e) odbornosť vyučovania
- f) údaje o počte zamestnancov
- g) učebné plány škôl a poradné orgány riaditeľa
- h) údaje o výsledkoch postupových súťaží a olympiád
- i) údaje o projektoch škôl

### IV. Základné umelecké školy

- a) údaje o počte žiakov
- b) údaje o počte zamestnancov
- c) údaje o aktivitách a prezentácii na verejnosti

### V. Centrum voľného času

- a) údaje o počte členov a záujmových útvarov
- b) príležitostná záujmová činnosť
- c) údaje o počte zamestnancov

### VI. Hodnotenie vedúcich pedagogických zamestnancov a vedúcich odborných zamestnancov

- a) vyhodnotenie dotazníkov

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Zuberec* – ja len jednu otázku veľmi krátku. Všimol som si, že súčasťou materiálu je aj také dotazníkové vyhodnotenie. To je prvý raz, doteraz to nebolo. Možnože, keby si nám to pani vedúca okomentovala aspoň tromi vetami. Podľa mňa si to zaslúži nejaký komentár.

*J. Lokajová* – minulý rok to tiež bolo súčasťou tejto správy, lenže tie správy sa musia odovzdávať do 15. októbra a termín mestského zastupiteľstva vždy nám nesúladí, aj teraz je to tak, že len, len sme stíhali to spracovať, lebo zákonná povinnosť je do 15. októbra a vždy musíme žiadať školy, aby nám troška skôr dali, aby sme to mohli dať na mestské zastupiteľstvo, lebo v decembri je to už vlastne nevhodné, aby sme to dávali a je to už aj dosť po termíne, čiže pravidelne už takto dva roky dávame aj tieto dotazníkové vyhodnotenia. Je to povinnosť zo zákona, že musia hodnotiť aj riaditeľov škôl, školských zariadení, čiže je to spracované cez Edupage a my už len vyhodnotíme a vytiahneme tie základné údaje.

*M. Zuberec* – ja som si myslel, že to nejaké nóvum.



J. Lokajová – nie, nie je.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 208/2024.**

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

### K bodu č. 18

*Vyhodnotenie činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu*

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu RK-PREROD poskytuje sociálnu službu krízovej intervencie pre deti a rodinu v zmysle § 28 zákona č.448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“). Je organizačnou súčasťou oddelenia SSaZ od 10.01.2012 a svoje činnosti zabezpečuje ambulantnou aj terénnou formou prostredníctvom mobilného karavanu.

Činnosť denného centra je zameraná na sociálne poradenstvo, sociálnu rehabilitáciu, pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov, preventívne aktivity a osvetovú činnosť.

Zariadenie poskytuje:

a) Základné sociálne poradenstvo, ktoré sa zameriava na posúdenie povahy problému osoby, rodiny alebo komunity, podáva informácie o možnostiach riešenia a podľa potreby sprostredkovanie ďalšej odbornej pomoci.

b) Špecializované sociálne poradenstvo je zamerané na zistenie príčin vzniku, charakteru a rozsahu problémov dieťaťa, rodiny a poskytnutie konkrétnej odbornej pomoci.

c) Sociálna rehabilitácia sa orientuje na aktivizáciu, rozvoj a nácvik zručností a schopností v základných sebaobslužných činnostiach a sociálnych aktivitách s maximálnym využitím prirodzených zdrojov v rodine a komunitě.

d) Preventívne aktivity zastrešujú možnosti na predchádzanie rizikového správaniu dieťaťa, osoby, rodiny, komunity a na predchádzanie rizikovým situáciám a na ich prekonanie alebo riešenie.

Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu zabezpečuje pre deti záujmovú činnosť, napr. zimné a letné výchovno-rekreačné pobyty, letný prímestský tábor, aktivity na ulici, športové aktivity - futbalový turnaj Don Bosco Rk-Up, pravidelné futbalové tréningy, žiacke konferencie s protidrogovou tematikou, online žiacka výzvu atď.

V roku 2024 sa vďaka Nadácii centra pre filantropiu a získaných finančných prostriedkov vo výške 3 000,- eur z projektu „Pod' medzi nás a zaži prerod“ podarilo rozšíriť vybavenie karavanu, rozšíriť účasť detí na letných táboroch a pripraviť komunitné podujatia v lokalitách.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 07.10.2024 odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Prehľad činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 22.10.2024 taktiež odporučila MsZ zobrať na vedomie Prehľad činnosti Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – v prvom rade chcem poďakovať za spracovanie tohto materiálu, pretože takúto správu o činnosti aj Nízkoprahového denného centra pre deti a rodinu a obdobných inštitúcií som ešte nevidel,



ak ste si ju dôkladne prelistovali, prečítali tak má dobrú výpovednú hodnotu a ja som po obsahovej, vecnej stránke ešte nevidel spracovanú tak veľmi precízne túto správu, takže veľmi pekne Vám ďakujem. Ja som veľmi rád, že takéto nízkoprahové denné centrum patrí do organizačnej zložky MsÚ a oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva a najmä v tejto pohnutej dobe vykonávajú aj prevenciu na školách, samozrejme v našej zriaďovateľskej pôsobnosti. Takže chcem Vám takto verejne poďakovať za tú prácu, ktorú vyvíjate v prospech mesta, ale najmä v prospech problémových detí a rôznych komunit. Zároveň, ako sme to prisľúbili, do tohto tímu sme jej doplnili slečnu Terezku Hýrošovú, ktorá v podstate pracovala ešte v priebehu vysokej školy v Prerode a teraz sa stala takou pevnou súčasťou tohto kolektívu. Takže za mňa a za vedenie mesta ešte raz veľká vďaka.

*J. Rakučák* – myslím si, že správa je dosť podrobná, možno len takú vec, že chcem poďakovať aj Vám, aj vedeniu mesta za naozaj výraznú podporu tej našej činnosti, a to nielen v zmysle tom, že teda to je financované, ale aj tým, že ako k tomu pristupuje aj vedenie mesta, ale aj samotní poslanci. To, že je to náročná práca, náročná činnosť asi nemusím hovoriť, pretože tých detí nám v podstate pribúda a keď sme to tak dneska trošku bilancovali, tak v tej priamej činnosti, tzn. to sú tie deti, ktoré priamo sú v komunitách, tých komunit máme viacero a teraz v podstate od nového školského roka máme v podstate skoro každý deň nejakú komunitu. Tak musím aj oceniť to, že aj tie školy v rámci tej zriaďovateľskej pôsobnosti mesta s nami veľmi dobre spolupracujú, máme veľmi dobrú spoluprácu so Základnou školou Zarevúca, so Základnou školou Bystrická cesta, kde nám vytvorili naozaj veľmi dobré podmienky aj na to, že môžeme pracovať priamo na školách, máme zriadené komunity, s ktorými pracujeme. A keď sme to tak všetko porátali, vrátane tej nízkoprahovej činnosti, kde teda sme priamo v prirodzenom prostredí tých detí, tak nám vyšlo, že je tam do 200 detí, ktoré zasahujeme priamo, tzn. že my traja plus samozrejme, keď sú nejakí dobrovoľníci, ako bola tam tá kolegyňa spomínaná, tak sa snažíme to obslúžiť. Samozrejme, že tam sú potom aj iné činnosti ako prevencia, intervencia v rámci škôl a záujmová činnosť, takže myslím si, že tých činností je dosť. Samozrejme, že sa snažíme aj o rozvoj tých činností a tých vecí, aby sme to trošku posúvali ďalej. Snažíme sa zapájať do rôznych projektov tak, že budeme sa snažiť to nejakým spôsobom aj my posúvať čo najlepšie, aby sme teda zabezpečili to čo máme, to čo sa od nás očakáva v tej činnosti.

*M. Lazár* – ja naozaj chcem len povedať to, že som rád, že sa táto organizácia alebo tento subjekt dostal pod krídla mesta, pretože nebolo to vždy tak, že odvtedy, ako ste sa dostali pod mesto, tak sú tu isté pozitívne výsledky aj z pohľadu štruktúry zariadenia, lebo už tam vidím psychológa, fyzioterapeuta a okrem Vás dvoch, ktorí ste tí, ktorí začínali, tak toto pribudlo, čo je dobré, lebo ten servis pre deti, ktorých bohužiaľ pribúda, ktoré potrebujú intervenciu a nie intervenciu v zmysle výchovných faciiek od rodičov, ale intervenciu v zmysle odbornej práce s deťmi na úrovni tej, ktorú teraz vidíme a to je chvályhodné a zmysluplné. A ja tiež nemôžem iné povedať, len že si nesmierne vážim prácu týchto ľudí. Nie je jednoduchá, je zložitá a náročná, ale chcem vyzdvihnúť aj podporu mesta a verím, že dlho túto podporu budete mať a budete sa môcť tešiť z toho, že Vašu prácu môžete ďalej rozvíjať. Určite by bolo dobré mať viac ľudí, podporný tím, ale na školách vznikali alebo vznikli podporné tímy, už to nie je na zelenej lúke, kde sa trápila jedna výchovná poradkyňa a nestíhala nič, ale už tu máme podporné tímy a Vás. Tak ide to dobrým smerom, len bohužiaľ tých detí pribúda a bude ich asi stále viac a viac, takže ja som chcel len toto povedať a popriať čo najviac úspechov a aj výsledkov, ktoré už máte a ešte prídu.

*J. Rakučák* – ďakujem pekne za ocenenie. Ešte možno som nespomenul takú jednu vec, ktorú teraz realizujeme. Začínáme trošku viac pracovať s rodičmi, lebo si myslím, že je to veľmi dôležité, že to je





taký jeden rozmer, ktorý chceme teraz rozvíjať, pretože aj tá práca s tými rodičmi je veľmi dôležitá, lebo jedna vec je práca s deťmi a druhá vec je práca s rodičmi. A už máme také prvé lastovičky, že si aj rodičia sami vyžiadali vyslovene Prerod na to, aby mohli riešiť svoje veci ohľadom svojich detí, takže to je taký jeden rozmer. Druhý rozmer je ten, že teda ja dosť často chodím aj mimo región, tzn. že chodím po celom Slovensku, keď chodím prednášať isté témy a vždy tam prezentujem mesto a reprezentujem vlastne aj tú organizáciu, ktorá je mestská. A samozrejme, že to potom prináša to, že sú požiadavky z tých iných regiónov na tú našu činnosť, čo samozrejme nie je možné, lebo máme dosť práce tu v tomto našom regióne. Takže to som Vám len chcel ešte na doplnenie, že aj takéto veci sa dejú okrem toho, čo sme spomínali a čo je aj v tej prezentácii.

*Ľ. Kubáň* – ešte raz veľká vďaka za Vašu činnosť, prípravu, podporu, ktorú dávate, aby to Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu fungovalo na 100 %, obrovská vďaka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 209/2024**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

### K bodu č. 19

*Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 25.09.2024*

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 25.09.2024 podané nasledovné interpelácie:

14/24 – *Mgr. Martin Hromada, PhD.* – na vybavenie OÚaS

15/24 – *Mgr. Art. Ján Kuráň* – na vybavenie OÚaS

16/24 – *Mgr. Art. Ján Kuráň* – na vybavenie OÚaS

17/24 – *Mgr. Vladimír Kimek* – na vybavenie OÚaS

18/24 – *doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD.* – na vybavenie OÚaS

19/24 – *Ing. Vendelín Ružička* – na vybavenie OÚaS

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 210/2024**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

### K bodu č. 20B

*Vymenovanie riaditeľa príspevkovej organizácie – Kultúrny dom Andreja Hlinku*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V zmysle § 11 ods. 4 písm. I) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je obecnému



zastupiteľstvu vyhradené zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe.

Navrhovaný kandidát na riaditeľa príspevkovej organizácie je súčasným riaditeľom akciovej spoločnosti, ktorej je Mesto Ružomberok 100 % akcionárom. V minulosti prešiel riadnym výberovým konaním.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schválilo Uznesením č. 50/2024 dňa 03.04.2024 Zriaďovaciu listinu príspevkovej organizácie Kultúrny dom Andreja Hlinku, Námestie Andreja Hlinku 1, 034 01 Ružomberok a zaviazala primátora mesta zabezpečiť všetky ekonomicko-právne, rozpočtové a prevádzkové úkony v tejto súvislosti.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 211/2024.**

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška**

### K bodu č. 20C

*Schválenie predloženia žiadosti o FINMP a poskytnutia prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu FMP/KCR/01/04\_SK „Výletník – cestami poznania po dolnom Liptove a Kroměřížsku“*

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: PhDr. Miroslav Žabenský – referent grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok (žiadateľ) v súčinnosti s mestom Kroměříž (hlavný cezhraničný partner) podali dňa 28.05.2024 v rámci výzvy programu Interreg Slovensko – Česko 2021 – 2027 FMP/KCR/01 spoločný malý projekt pod názvom „Výletník - cestami poznania po dolnom Liptove a Kroměřížsku“. Projekt bol rozhodnutím Regionálneho výboru Fondu malých projektov, ktoré sa uskutočnilo 1.-2.10.2024 odporučený na schválenie bez pripomienok.

Na základe Výzvy na preukázanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku zo 4.11.2024 pod č. spisu: TSK/2024/06908-5 je jednou z podmienok schválenia projektu a prípravy Zmluvy o čerpaní NFP preukázanie zabezpečenia spôsobilosti na spolufinancovanie projektu zo strany žiadateľa – mesta Ružomberok formou výpisu z Uznesenia MsR.

**Realizácia projektu: 1.7.2025 – 30.6.2026** (náklady na realizáciu projektu v rozpočtových rokoch 2025 a 2026)

**Rozpočet projektu:**

**Celková výška oprávnených výdavkov projektu: 62 167,28 €**

**Spolufinancovanie zo zdrojov EÚ (ERDF): 49 733,82 €**

**Spolufinancovanie zo štátneho rozpočtu SR: 7 460,07 €**

**Vlastné zdroje spolufinancovania: 4 973,39 €**

Zámerom projektu je pripraviť nový produkt cestovného ruchu v partnerských cezhraničných regiónoch zameraný na aktívne spoznávanie prírodného, kultúrneho a historického potenciálu pre cieľové skupiny rodín s malými deťmi a seniorov prostredníctvom ucelenej ponuky vybratých



nenáročných turistických trás. Cieľom je i zvýšiť potenciál pohraničia a propagovať i menej známe oblasti, znižovať negatívne vplyvy sezónnosti CR a zvýšiť kvalitu a ponuku turistických atraktivít cezhraničnom regióne. Projekt prepojí existujúce trasy, pamiatky na obidvoch stranách podporovaného územia a zvýši povedomie a informovanosť o možnostiach využívania kultúrneho a prírodného dedičstva.

Nástrojmi na naplnenie cieľov budú nasledovné projektové aktivity:

1. Vydanie turistického sprievodcu po Kroměřížsku a okrese Ružomberok cieleného na mladé rodiny, rodiny s malými deťmi, v spolupráci s detskými centrami (trasy, ktoré fyzicky zvládnu aj malé deti, prípadne matky s kočkami a seniori). Bedeker turistických trás v Kroměřížsku a okrese Ružomberok bude spoločný, dvojjazyčný a bude obsahovať aj pracovné listy pre deti, ktorý by ich hravou formou na uvedených trasách zoznámil s prírodnými a kultúrnymi atrakciami popri trase. Súčasťou bude spracovanie QR kódov s odkazmi na ďalšie zaujímavosti a atrakcie spracované aj formou krátkych videofilmov a videosekvencií.
2. Výlety za poznaním – spoločné stretnutia rodín s deťmi, zástupcov centier, tretieho sektora zamerané na sieťovanie, odovzdávanie skúseností a výlety po pripravených trasách, na ktorých by hľadali indície a riešili úlohy. Pôjde o dva dvojdňové podujatia pre 2 x 40 osôb, realizované v Ružomberku i Kroměříži, spojené s turistickou prechádzkou po vytipovaných trasách, vzájomným sa spoznaním, návštevou detských centier, zdieľania skúsenosti s realizáciou komunitných aktivít pre rodiny.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 212/2024**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, Š. Puška

*L. Kubáň – chcem poďakovať všetkým poslancom, ktorí tu vytrvali až do neskorého večera, zároveň chcem poďakovať vedúcim oddelení, zamestnancom MsÚ a informatikom. Ďakujem za korektnú diskusiu a všetkým prajem šťastný návrat domov.*

**Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 06.11.2024)**

**Prednosta MsÚ:**  
Mário Klučka

**Overovatelia:**  
Ing. Slavomír Klačko  
Mgr. Stanislav Javorka

**Primátor:**  
JUDr. Ľubomír Kubáň