



Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 11.12.2024

Primátor mesta Ružomberok
Zástupca primátora mesta
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň
Ing. Róbert Kolár
Ing. Dušan Mataj
Mário Klučka

Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Ing. Slavomír Klačko, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Mgr. art. Ján Kuráň, , Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

Neprítomní poslanci MsZ:

Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Bc. Michal Kubačka, Michaela Kútniková, Štefan Puška

Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok
JUDr. Ivana Smilková – referent právnych služieb a zmlúv
Mgr. Vladimír Miškovčík, PhD. – hovorca mesta
Martina Pulšćáková – diskutujúca k bodu 16.01 Predaj pozemkov zastavaného prístavbou garáže – manž. Pulšćákovci – lokalita Satelity, ul. J. Hanulu
Michaela Dorníková – diskutujúca k bodu 29D Vystúpenie p. Michaely Dorníkovej ohľadne spoločnosti ByPo spol. s r.o. o 16.00 hodine
MgA. Radek Zdráhal – riaditeľ spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s.



Mgr. Tomáš Mišík – vedúci kultúrnych domov, marketing spoločnosti Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s.

Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Mgr. Art. Jána Kuráňa a Miroslava Kerdíka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

PROGRAM:

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 06.11.2024**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Návrh plánu kontrolnej činnosti ÚHK Mesta Ružomberok na I. polrok 2025**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.10.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
8. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
9. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2024**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
10. **Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o.**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
11. **VZN č. 9/2024 o miestnych daniach**
Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti
12. **Stanovisko Hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok k návrhu rozpočtu na roky 2025-2027**
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
13. **Rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2025-2027**
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
14. **Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2025**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
15. **Zmarené finančné prostriedky na investičnú akciu**
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku



16. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – 16.01 – 16.02**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
17. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 17.01 – 17.10**
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
18. **Upustenie o vymáhania pohľadávok mesta Ružomberok**
Predkladateľ: JUDr. Ivana Smilková – referent právnych služieb a zmlúv
19. **Informatívna správa – Národné basketbalové centrum**
Predkladateľ: JUDr. Tomáš Klopta – poslanec MsZ, konateľ spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.
20. **Komunitný plán sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024-2030 – Akčný plán na rok 2025**
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
21. **Dodatok č. 11 k Zriaďovacej listine Základnej umeleckej školy Ľudovíta Fullu, Námestie A. Hlinku 14/1141, Ružomberok**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
22. **Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine Materskej školy, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok**
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
23. **Schválenie predloženia žiadosti o nenávratný finančný príspevok pre projekt „Bytové domy ul. Žigmunda Silbigera“**
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
24. **Informatívna správa o stave kultúrnych domov v meste Ružomberok - analýza**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
25. **Navýšenie cenníka Technických služieb Ružomberok, a.s. o položky týkajúce sa najmä zimnej údržby s platnosťou od 01.01.2025**
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
26. **Žiadosť MO SR o kúpu pozemkov v „Považských kasárňach“ a „Malom areáli ÚVN“ – informatívna správa**
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
27. **Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2025**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
28. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 06.11.2024**
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
29. **Rôzne**
30. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 213/2024.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Doplnenie programu:

J. Burgan – požiadal, aby sa pred bodom 13 Rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2025-2027 prerušilo rokovanie MsZ a uskutočnilo sa poslanecké grémium v Malej zasadačke MsÚ.

J. Kuráň – navrhol bod do bodu Rôzne – Aktualizácia podmienok verejného obstarávania.



Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška – návrh bol schválený

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Schválenie zriaďovacej listiny príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok.

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Informácie o prechode správy cintorínskych služieb a verejného osvetlenia zo spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. pod správu príspevkovej organizácie Komunálne služby Ružomberok.

L. Kubáň – navrhol bod do bodu Rôzne – Vystúpenie p. Michaely Dorníkovej ohľadne spoločnosti ByPo spol. s r.o. o 16.00 hodine.

L. Kubáň – navrhol vystúpenie p. Pulščákovej k bodu 16.01 Predaj pozemku zastavaného prístavbou garáže – manž. Pulščákovci – lokalita Satelity, ul. J. Hanulu.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška – návrhy boli schválené

L. Kubáň – verejnosti dávam na známosť, že v priebehu prvého kvartálu dôjde k zmene Rokovacieho poriadku komisií Mestského zastupiteľstva v Ružomberku a Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Ružomberku. Tak isto budem riešiť odmeňovanie poslancov, ktoré sa týka mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Na februárovom mestskom zastupiteľstve budeme hodnotiť účasť poslancov na komisiách a na mestskom zastupiteľstve.

K bodu č. 4

Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 06.11.2024

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 06.11.2024.

Uznesenie š. 139/2024 časť III. zo dňa 25.09.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 182/2024 časť III. zo dňa 06.11.2024:

L. Kubáň – takže k tomuto by som dodal ešte pár dôležitých vecí. To rokovanie bolo za účasti predstavenstva spoločnosti, všetkých troch dotknutých pánov, ktorí tvoria predstavenstvo akciovej spoločnosti. Dosť dôležitý bod je, že kultúrny dom, ktorý bude založený, ktorý sa týka príspevkovej organizácie bude fungovať takisto ako akciová spoločnosť, následne ešte tam je občianske združenie. Dosť dôležitou vecou je správa kultúrnych domov, ktorú musíme v prvom kvartáli rozhodnúť, či to bude spravovať spoločnosť ByPo, ak by to spravovala spoločnosť ByPo, tak následne chceme šetriť náklady, ktoré sa týkajú údržby a prevádzky týchto zariadení, ktoré ak to bude v možnostiach



vykonávala príspevková organizácia. Čo sa týka zamestnancov, tí by prešli buď pod správu ByPa alebo pod správu príspevkovej organizácie. Treba povedať, že máme tam tri úväzky, plnohodnotný úväzok je v Černovej, potom je polovičný úväzok v Hrboltovej a ešte jeden úväzok je na Bielom Potoku, tzn. že to, čo sa chce dosiahnuť dlhodobo, aby Kultúrny dom Andreja Hlinku sa nestaral iba o Veľkú dvoranu a Synagógu sa týmto zásadne zmení. Máte tam dve dôležité správy, nielen že budeme zriaďovať Kultúrny dom Ružomberok, ale následne aj v akom stave, čo sa týka technického, havarijného sú jednotlivé kultúrne domy, ktoré má doposiaľ v správe Kultúrny dom Andreja Hlinku, tzn. že určite po záverečnom účte sa musíme stretnúť a rozhodnúť, v akej výške sa budú jednotlivé činnosti dofinancovávať, pretože všetci zamestnanci by mali delimitáciou prejsť pod príspevkovú organizáciu, okrem strediska kina.

J. Burgan – ja len veľmi rýchlo. Na mestskej rade som bol požiadaný alebo poverený, aby som preveril situáciu s tými kultúrnymi domami a s možnosťou, ako by s tým mohli pomôcť komunálne služby, takže ja som si to prešiel, bude ešte príležitosť na inom mieste sa o tom porozprávať. Len teraz chcem povedať, že sme to prechádzali a je tam možnosť toto riešiť prostredníctvom komunálnych služieb, čo sa týka tých kultúrnych domov, o ktorých pán primátor hovoril, takže teraz viacej nebudem zdržovať, ale potom si k tomu asi povieme viacej pri inom bode.

Uznesenie č. 189/2024 časť III. zo dňa 06.11.2024:

Bez diskusie.

Uznesenie č. 188/2024 časť II. zo dňa 06.11.2024:

Ľ. Kubáň – určite ak čas dovoľí, by sme sa chceli ešte v tomto roku 2024 stretnúť a zadefinovať si nejaké úlohy. My sme mali tiež včera predstavenstvo vodárenskej spoločnosti a tak isto riešime možnosť zmeny financovania IBV Dielec, ale to ešte nie je na pretrase, aby sme Vás teraz konkrétne informovali, ale určite budeme hľadať iné zdroje, ak budeme úspešní buď v environmentálnom fonde, aby sme nezaťažovali úver zo Slovenskej sporiteľne, kde je vlastne vysoký úrok.

5

Uznesenie č. 191/2024 časť IV. zo dňa 06.11.2024:

Bez diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 214/2024**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 5

Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol

Kontrola č. 10/2024 – Kontrola hospodárenia príspevkovej organizácie Komunálne služby Mesta Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá



hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

L. Kubáň – ja chcem iba poznamenať, že najdôležitejší na tejto kontrole je ten výsledok kontroly, že v kontrolovanom subjekte neboli zistené nedostatky, v dôsledku čoho návrh kontroly hlavný kontrolór nevypracoval. To chcem povedať, že budeme zakladať príspevkovú organizáciu Kultúrny dom Ružomberok a bol by som rád, aby také financovanie a také hospodárenie, ako je nastavené v tejto spoločnosti alebo v tejto príspevkovej organizácii, bolo aj v ďalšej príspevkovej organizácii, aby sme mali to financovanie pod kontrolou.

D. Mataj – musím potvrdiť slová primátora mesta. V podstate by sme si to mali zobrať ako vzor aj v ďalších príspevkových organizáciách v budúcnosti, lebo to hospodárenie, aj celkovo tá činnosť je úplne, úplne kvalitná a až príkladná by som povedal, takže tam treba pochváliť aj vedenie príspevkovej spoločnosti, aj všetkých zamestnancov.

L. Kubáň – zároveň by som pochválil aj ekonómov a účtovníkov, ktorí to aj na meste spracovávajú a teraz príspevková organizácia má aj vlastnú účtovníčku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 215/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 6

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na I. polrok 2025

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór mesta mestskému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým. Návrh plánu bol zverejnený na úradnej tabuli dňa 20.10.2024.

Kontrola vo verejnej správe je charakterizovaná ako činnosť, ktorou sa zisťuje a hodnotí u právnickej resp. fyzickej osoby (kontrolovaného subjektu) skutočný stav kontrolovanej oblasti, ten sa porovnáva so stavom predpokladaným právnymi predpismi, prípadne normami vydanými na ich základe, zisťujú sa príčiny nesplnenia povinností, zodpovedné osoby, prijímajú sa potrebné opatrenia – uplatňovanie zodpovednosti, uloženie povinnosti odstrániť zistené nedostatky a príčiny, ktoré k nim viedli, zamedzenie opakovaniu nedostatkov. Kontrolný proces je neoddeliteľnou súčasťou štruktúry riadenia samosprávy Mesta Ružomberok a jeho hospodárenia s verejnými prostriedkami, kde plní funkciu spätnej väzby. Účinná a cieľavedome uplatňovaná kontrola prispieva k neustálemu skvalitňovaniu riadiaceho procesu samosprávy. Hlavná úloha kontroly spočíva aj v prevencii - s predstihom upozorňovať na možné nedostatky, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť činnosť mesta. Dôležitá je spolupráca s vedením mesta, spracovanie získaných poznatkov z kontrol vo forme



odporúčania pre riadiace orgány mesta. Zistenia z kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra majú byť dôležitým indikátorom pre rozhodovanie primátora a mestského zastupiteľstva.

Návrh plánu kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok na prvý polrok 2025.

V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2025:

A. KONTROLY

1. Kontrola prevodov nehnuteľného majetku mesta, ktorého všeobecná hodnota prevýšila 20 000,00 €.
2. Kontrola použitia finančných prostriedkov z rozpočtu mesta poskytnutých formou dotácie podľa VZN č. 5/2024, ktorým sa určujú podmienky rozdelenia účelových finančných prostriedkov pre oblasti sociálnej pomoci, kultúry, športu, výchovy a vzdelávania z rozpočtu mesta.
3. Kontrola bežných príjmov, kód: 200 Nedaňové príjmy, kód: 220 Administratívne a iné poplatky a platby – vybrané položky.
4. Náhodná kontrola – kontroly vykonávané z vlastného podnetu HK aj na základe poznatkov, o ktorých sa HK dozvedel pri výkone svojej činnosti a v prípadoch, ktoré po zvážení HK nestrpia odklad.
5. Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných ÚHK v II. polroku 2024.

B. OSTATNÉ KONTROLY

1. Kontroly plnenia uznesení MsZ.
2. Kontroly požadované mestským zastupiteľstvom alebo primátorom mesta.
3. Vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií a kontrola vybavovania sťažností a petícií.
4. Vedenie evidencie oznámení v zmysle zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
5. Vykonávanie metodickej činnosti v rámci preventívnej funkcie kontrolnej činnosti.

C. KONCEPČNÉ A METODICKÉ MATERIÁLY

1. Vypracovanie stanoviska hlavného kontrolóra mesta k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2024.
2. Vypracovanie správy o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za rok 2024.
3. Správa o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2024.

L. Kubáň – čo sa týka návrhu plánu kontrolnej činnosti, ten mandát má aj primátor mesta, ktorý to minimálne 2 krát využil, že dal vykonať hlavnému kontrolórovi kontrolu, ktorá sa týkala dvoch subjektov. Takže ak budete mať aj vy na mňa nejakú pripomienku v priebehu roka, že nebude zaradená kontrola do návrhu plánu kontrolnej činnosti, vôbec sa tomu nebráňte a dopytujte ma.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 216/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška



K bodu č. 7

Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.10.2024

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

M. Čiešková – ide o sumarizáciu zmien, ktoré boli vykonané v kompetencii pána primátora v zmysle zásad rozpočtového hospodárenia, materiál ste dostali v elektronickej podobe a v podstate bolo v tomto mesiaci vykonaných 19 rozpočtových opatrení. Také najvýznamnejšie a najväčšie zmeny sa týkali samozrejme školstva, lebo tam sa stále niečo deje, takže predovšetkým už tam boli uskutočnené nápočty normatívne, taktiež nejaké dotácie pre mimoriadne výsledky žiakov, na odchodné, na pedagogického asistenta, úpravy v rámci dávok v hmotnej núdzi školských potrieb. V podstate ešte v rámci tej sumarizácie môžeme povedať, že sme navyšovali rozpočet na príjmovej, aj na výdavkovej strane o 144.125 EUR a bolo to len na bežnom rozpočte, teda na bežných príjmoch a bežných výdavkoch.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – v duchu záveru finančnej komisie mám doplňujúci návrh. Finančná komisia tento bod prerokovala, odporúča vziať na vedomie, ale súčasne prijala uznesenie, kedy žiada predložiť informáciu o výdavkoch vynaložených v roku 2024, ktoré boli hradené z príjmov za vstupné do Vlkolínca, vrátane výdavkov občianskych združení. Takže ja predkladám tento doplňujúci návrh uznesenia, aby mestské zastupiteľstvo teda žiadalo predložiť túto informáciu.

M. Zuberec – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada predložiť informáciu o výdavkoch vynaložených v roku 2024, ktoré boli hradené z príjmov za vstupné do Vlkolínca vrátane výdavkov občianskych združení.

T: MsZ 02/2025 Z: Mgr. Miroslav Parobek

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška – návrh bol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 217/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 8

Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

„PD Modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu A. Hlinku v Ružomberku“



Žiadateľom a obstarávateľom projektovej dokumentácie bude Mesto Ružomberok. PD je oprávneným výdavkom v rámci výzvy pre opatrenie 5.1.5 Investície do kultúrneho a prírodného dedičstva, miestnej a regionálnej kultúry, manažmentu, služieb a infraštruktúry podporujúcich komunitný rozvoj a udržateľný cestovný ruch. Po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok bude tento výdavok refundovaný z európskych a národných finančných prostriedkov vo výške 92%.

Modernizácia zahŕňa vybudovanie zásuvnej elevácie, vybudovanie orchestriska (jamy), rekonštrukciu a dobudovanie vzduchotechniky, akustických prvkov a statického riešenia sály Veľkej dvorany a kina. V sume 69 000 Eur je zahrnutá projektová dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia vrátane realizačného projektu, geodetické zameranie aktuálneho stavu, ktorá bude slúžiť ako podklad pre vypracovanie realizačného projektu.

Zmena rozpočtu sa schvaľuje v materiáli predkladanom mestskému zastupiteľstvu v bode č. 9 – Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2024.

L. Kubáň – tento materiál sa týka projektovej dokumentácie Modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu Andreja Hlinku, žiadateľom a obstarávateľom tejto projektovej dokumentácie bude mesto Ružomberok. Projektová dokumentácia je oprávneným výdavkom v rámci výzvy pre opatrenie 5.1.5. Po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok bude tento výdavok refundovaný z európskych a národných finančných prostriedkov vo výške 92 %, tzn. že spoluúčasť bude 8 %. Táto modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu Andreja Hlinku zahŕňa vybudovanie zásuvnej elevácie, orchestriska alebo ak chcete jamy, rekonštrukciu a dobudovanie vzduchotechniky, akustických prvkov, statického riešenia sály Veľkej dvorany a kina. V tej sume 69.000 EUR je zahrnutá projektová dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia, vrátane vypracovania aj realizačného projektu. Táto zmena rozpočtu sa schvaľuje potom v materiáli, ktorý pripravila Mirka Čiešková v bode číslo 9, sú to Zmeny rozpočtu mesta k 31.12.2024, navýšenie príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu je o 69.000. EUR. Ja by som ešte chcel doplniť, že 04.12.2024 zasadala Kooperačná rada ÚMR miest Ružomberok, Liptovský Mikuláš, kde tento projektový zámer Modernizácia Veľkej dvorany bol schválený, tzn. že tá spoluúčasť mesta by mala byť vo výške 104.000 EUR a celkový náklad by mal byť v sume 1.306.140 EUR. Dúfam, že nám to vyjde a v priebehu prvého polroka sa pristúpi k takej zásadnej rekonštrukcii Veľkej Dvorany. Keď mám ešte túto možnosť, doplnil by som ešte jeden schválený projektový zámer, je to nákup kompostérov pre mesto Ružomberok, to je zase opatrenie 2.6.1.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som sa chcel v prvom rade poďakovať aj tebe za kus roboty, ktorú si doteraz v tejto veci odvedol. Kolegyniam a kolegom chcem povedať, že to zmení absolútne úplný obraz kultúrneho domu a bude to pre nás všetkých veľmi významná vec, čo sa týka domu kultúry. Ešte by som pána primátora doplnil, že tam sa týmto zásahom vyrieši sčasti aj kritická akustika v dome kultúry, takže to vážne umenie, hudba bude znieť absolútne inak. A ďakujem vedeniu mesta a primátorovi za všetky tie sedenia, čo sme v poslednej dobe absolvovali, čo sa týka nielen akciovej spoločnosti, ale aj príspevkovej organizácie a tejto náročnej zmeny, ktorá nás teraz čaká, takže za mňa veľké ďakujem.

M. Papčo – ten návrh je dobrý. Technický stav viacerých častí kultúrneho domu si to naozaj už vyžaduje a zároveň je to aj nutnosťou, aby ten dobrý trend, ktorý tu už cítiť v činnosti kultúrneho domu napredoval. Bez tohto to jednoducho nepôjde. A zároveň, keď sú peniaze, tak prečo sa neponúknuť a urobiť dobrú vec. Ružomberok sa už stáva mestom, kde sa stretávajú ľudia z Košíc, zo



Žiliny, z Banskej Bystrice, z Oravy, tu chodia za kultúrou. Ak to bude takto napredovať, tak budeme výnimoční v rámci celého Slovenska.

L. Kubáň – ďakujem obidvom diskutujúcim, sú to zároveň aj členovia predstavenstva kultúrneho domu, ja im ďakujem za spoluprácu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 218/2024**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 9

Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 31.12.2024

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka poníženia transferov pre súkromné a cirkevné školy v súvislosti so znížením hodnoty bodu zo 107,41 EUR na 103,86 EUR v zmysle zverejnenia východiskových štatistických údajov Ministerstvom financií SR a podielu obcí na výnose dane z príjmov fyzických osôb v súlade so septembrovou prognózou. Z uvedené dôvodu bola ponížená aj príjmová položka výnosu dane z príjmov FO.

Druhá zmena rozpočtu rieši poskytnutie účelovej dotácie od Ministerstva financií SR na krytie výdavkov súvisiacich s výpadkom príjmov z dane z príjmov fyzických osôb v roku 2024. Dotácia je účelovo určená na krytie bežných výdavkov príjemcu, súvisiacich s výkonom samosprávnych pôsobností. Tieto prostriedky budú použité na čiastočné vyplatenie pohľadávky voči spoločnosti Blaguss Slovakia, s.r.o., ktorá súvisí s ukončením zmluvy o verejných službách v preprave cestujúcich v pravidelnej mestskej autobusovej doprave na zabezpečenie stanoveného rozsahu dopravnej obslužnosti mesta Ružomberok v zmysle Dohody o ukončení spolupráce CEZ 20240383 zo dňa 27.06.2024.

Ostatná zmena rozpočtu súvisí s Projektovým zámerom „Modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu A. Hlinku v Ružomberku“, tento zámer bude dňa 04.12.2024 predložený na zasadnutí Kooperačne rady UMR Ružomberok – Liptovský Mikuláš a následne bude podaný v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na investície do kultúry, prírodného dedičstva a cestovného ruchu PSK-MIRRI-014-2024-ITI-EFRR, opatrenie 5.1.5 Investície do kultúrneho a prírodného dedičstva, miestnej a regionálnej kultúry, manažmentu, služieb a infraštruktúry podporujúcich komunitný rozvoj a udržateľný cestovný ruch. Vypracovanie projektovej dokumentácie je oprávneným výdavkom výzvy a bude predmetom refundácie po schválení ŽoNFP. Príloha 01 obsahuje žiadosť o KDAH, a.s. o financovanie uvedenej projektovej dokumentácie. Výdavok bude krytý prevodom z fondu rozvoja mesta.

L. Kubáň – v správe sú dve také významné položky a je to bežný transfer z Ministerstva financií Slovenskej republiky, je to výpadok dane z príjmu fyzických osôb, kde sme obdržali to dofinancovanie, ktoré vláda schválila, aj keď nie až v takej sume, ako sa požadovalo, ale predsa a za to treba aspoň poďakovať, je to suma 287.713 EUR. A ďalšou takou položkou je tá spomínaná



modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu Andreja Hlinku. Treba povedať, že tieto finančné prostriedky potom použijeme, ktoré schválila vláda z dane z príjmu fyzických osôb ako dofinancovanie na dotáciu na mestskú autobusovú dopravu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 219/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 10

Poskytnutie pôžičky pre CZT Ružomberok, s.r.o.

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Navrhovaná Pôžička, ktorá je predmetom tohto uznesenia, je poskytovaná obchodnej spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. z dôvodu krytia nákladov „Výstavbovej skupiny“ v roku 2024. Ide predovšetkým o splátku istiny úveru v Zmysle zmluvy o úvere č. 811/CC/22 zo dňa 19.09.2022 a Dodatku č. 811/CC/22-D1 medzi obchodnou spoločnosťou a Slovenskou sporiteľnou, a.s. vo výške 78.410,03 EUR, kde deň konečnej splatnosti úveru je 30.12.2024. Ďalšie náklady predstavujú úroky z bankového úveru, úroky z pôžičky na krytie nákladov „Výstavbovej skupiny“, osobné náklady, daň z nehnuteľnosti a ostatné služby – služby advokátov a notárov (viď Príloha 02).

M. Čiešková – ja by som možno začala tou genézou tej výstavbovej skupiny, ktorá bola vytvorená ešte predtým, ako teda sa mala stavať tá nová plaváreň, bolo schválené v mestskom zastupiteľstve pre rok 2022, že výstavbová skupina dostane pôžičku, ktorá bude neskôr kapitalizovaná. V roku 2022 tá pôžička bola v celkovej výške, vrátane doplatku 66.200,25 EUR. V roku 2023 taktiež tá činnosť pokračovala, aj keď teda sa už nestavalo, ale boli tam predovšetkým právne služby plus teda nejaké úroky z úveru, ktoré CZT načerpalo pri úhrade prvej faktúry, tak tam bola prijatá tá pôžička vo výške 93.333,09 EUR a úrok bol 2,6 % per anum, teda to doteraz tvorí tú sumu 159.333,34 EUR. Vzhľadom k tomu, že sa blíži splatnosť úveru alebo teda ten posledný deň splatnosti 30.12.2024 v celkovej sume 78.410,03 EUR mesto pristupuje k tomu, aby teda boli poskytnuté prostriedky pre CZT a boli vykryté tie výdavky, ktoré súvisia, aj keď teda už nie so samotnou výstavbou, ale s tým, že teda CZT načerpala istú časť úveru, musí ju splatiť a má tam nejaké úroky, či už z toho úveru alebo z tej pôžičky výstavbovej skupiny. V správe je priložený okrem teda tej zmluvy o poskytnutí pôžičky pre tento rok 2024 aj predpoklad vyúčtovania výstavbovej skupiny, kde teda sú uvedené náklady k 31.10. aké boli a plus teda predpoklad nákladov za november a december, čo teda prichádzame k sume 137.000 EUR a ten návrh je teda na poskytnutie pôžičky v tejto výške s tým, že lehota by bola do 23.12.2024 tieto prostriedky poskytnúť tak, aby sme stihli číslo uznesenia zapracovať do zmluvy a prostriedky spoločnosti poslať. Úrokovú sadzbu sme stanovili vo výške, v akej bola poskytnutá pôžička kultúrnemu domu na eleváciu, čiže 4,49 % per anum, ďalej je tam povinnosť vyúčtovať túto pôžičku do 10.01.2025 a tá kapitalizácia, aby potom prebehla na budúci rok aj tejto pôžičky a v podstate sa pristupovalo k



tomu, že keďže bola znalcom ohodnocovaná hodnota spoločnosti, aby sme nevstupovali do výšky základného imania, tak aj teraz sa pristúpilo vlastne k pôžičke a potom sa razom všetky tie 3 roky skapitalizujú a vložia sa spoločnosti do základného imania. Čo sa týka zmeny rozpočtu, ja som mala vlastne nejakým spôsobom zadefinované, že na účasti na majetku, okrem teda vkladu do MFK som tam mala odložené peniaze pre CZT, kde teda sa predpokladalo, že pôjde tam nejaký vklad do základného imania, ale keďže v tejto fáze by išlo zatiaľ o pôžičku, tak ide zmenou rozpočtu len medzi položkami na výdavkových finančných operáciách, teda pôžička obchodnej spoločnosti + 137.000 EUR a účasť na majetku - 137.000 EUR.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – v prvom rade by som sa chcel poďakovať vedeniu CZT za pripojenie Kultúrneho domu Andreja Hlinku na sieť, za to som veľmi vďačný a za všetkých ďakujem veľmi pekne. Mám tých otázok viac, na základe toho, že sme ráno obdržali jeden e-mail, tak ich bude viac. No moja prvá otázka je, čo sú to osobné náklady za 23.000 EUR?

M. Čiešková – tam sú mzdové náklady pracovníka, ktorý stále komunikuje a pracuje s právnikmi a plus teda sú tam mzdové náklady účtovníčky, ktorá teda účtuje túto časť ako keby podniku vyčleneného od teplárne.

J. Kuráň – takže to je jedna osoba, ktorá komunikuje s právnikmi, dobre.

Ľ. Kubáň – ak by som mohol k tejto téme, aj vzhľadom k citlivosti sporu a zmene právneho zastúpenia Vám môžem ukázať činnosti, ktoré robí.

J. Kuráň – ja si nemyslím, že sa budem pýtať na veci, ktoré by tomu sporu asi ublížili, ako nie som právnik. Pýtam sa na jednoduché veci, dostal som e-mail, ani ja ako poslanec som nebol o veľa veciach informovaný, takže ak dovoľíte, ja sa veľmi rád opýtam a budem reagovať len na to, čo som dostal a budem reagovať na to, že som nedostal nejaké informácie, ktoré by som ako poslanec mestského zastupiteľstva dostať mal. Takže ja sa Vás chcem opýtať, že z akého dôvodu bol teda vymenený právny zástupca za nového, keďže on vyhral spor na Ústavnom súde? A v tejto súvislosti sa chcem opýtať, prečo sme ako poslanci a verejnosť o tejto skutočnosti neboli informovaní, keďže toto rozhodnutie Ústavného súdu v tejto kauze je rozhodujúce podľa toho, čo som čítal a samozrejme je aj verejne dostupné a ja som sa o tom dozvedel náhodou pred dvoma týždňami. Tak prečo k tomuto došlo? Lebo aj o zmene právnika som sa dozvedel medzi poslednými a neviem prečo v takýchto vážnych veciach sme neboli informovaní. Nevie, ako kolegovia a kolegyně boli o tom informovaní, ale ja nie, ako trochu ma to mrzí, že som o takýchto veciach informovaný nebol. Tak prečo to tak bolo?

Ľ. Kubáň – vyjadrím sa ku všetkému tak, ako to robím celý život transparentne. Rozhodnutie o zmene právneho zastúpenia bolo moje rozhodnutie ako primátora, členovia mestskej rady o tom automaticky vedeli. Môžeš sa ich opýtať teraz verejne na mestskom zastupiteľstve. Ja som pánovi doktorovi Jančimu maximálne poďakoval za všetky služby, ktoré urobil pre mesto Ružomberok. Ja neviem, či tu budem alebo nebudem ďalšie obdobie, to je vo hviezdach, či budem alebo nebudem kandidovať, je tak isto otázne, teraz to nemôžem ani potvrdiť, ani vylúčiť, ale zároveň nechcem, aby tam tá jama zostala niekoľko rokov. Takže filozofia moja je taká, že som oslovil inú právnu spoločnosť s tým, že chcem v podstate riešiť jedno, ak bude možnosť sa dohodnúť a nešpičkovať tento právny



spor, lebo tento právny spor môže trvať možno aj niekoľko desiatok rokov, keď mesto bude v tomto právnom spore neúspešne, kto si to zlizne? Obyvatelia tohto mesta, ktorí budú platiť nielen právne služby, ktoré budú niekoľko rokov, tak hľadám cestu, aby som sa nejako, ak to bude možné a o tom budete rozhodovať vy, sa dohodlo na nejakej dohode o ukončení právneho sporu. Opakovane vravím, pán doktor Janči urobil maximálne nadštandardnú prácu. Toto bolo rozhodnutie moje, pretože ja nechcem smerovať žiadne spory, ktoré sú tu do žalôb, pretože to môže trvať niekoľko desiatok rokov. Takže bolo to moje rozhodnutie, komunikoval som s poslancami mestskej rady, ktorým som to oznámil. Pre citlivosť témy ja tieto veci nebudem prezentovať na verejnosti. Je to živý spor, ako vravíš, zásadná vec je to v tom, že sa to vracia na Krajský súd, ale nič nie je rozhodnuté. Treba čítať s porozumením.

J. Kuráň – veď ja čítam s porozumením a práve preto to hovorím. A ďalšia vec, ktorej nerozumiem, pán doktor Janči bol aj Vami a vedením delegovaný ako ten človek, ktorý je „the best for this job“. A teraz som sa ja tiež dozvedel, že na mestskej rade ste zobrali právnu firmu zo Žiliny, v ktorej je prakticky aj tá protistrana, toto je podľa mňa absolútne neštandardné.

L. Kubáň – pán poslanec, ty pletie hrušky s jablkami. Polopравdy, klamstvá teraz uvádzaš verejne. Akú sme zobrali firmu? Zobrali sme firmu s odporúčaním, ktorá sa nám odprezentovala, má 14 advokátov, je to veľká nadnárodná advokátska spoločnosť. Ak chceš vynášať takéto ortieli, tak Ti to poviem teraz na rovinu, klameš a zavádzaš, to ti poviem verejne.

J. Kuráň – teda tá firma nie je zo Žiliny?

L. Kubáň – tá firma má sídlo Martin, Žilina. Ak chceš dostať informácie, tak Ti ich poskytnem, ale opakovane Ti vravím, pre citlivosť sporu nebudem takúto vec rozmazávať na mestskom zastupiteľstve.

J. Kuráň – dobre, tak sa opýtam, keď nechceme rozmazávať tie informácie, tak budem veľmi rád, ak mi ich môžete dať. Tak ešte čo sa týka tohto rozpočtu, by som sa preto rád v tejto súvislosti opýtal na dotáciu mesta pre CZT ohľadom právnych služieb, konkrétne je tam položka ostatné služby advokátov, náklady za november, december 8.040 EUR, tak chcem vedieť, čo v tejto kauze prakticky urobil nový právnik za 8.040 EUR, ak je to možné sa opýtať.

L. Kubáň – to je predpoklad nákladov, tam ešte nie je žiadna fakturácia urobená, pán poslanec.

J. Kuráň – aha.

L. Kubáň – žiadne náklady tam nie sú a ešte aby si vedel pri zmene právneho zastúpenia. Zatiaľ na niekoľkých stretnutiach, ktoré som väčšinou absolvoval ja s jedným pánom môžem povedať, že ešte nám nevyhodili žiadnu faktúru, tzn. ešte ani zmluva nie je zverejnená, pretože aj o tom návrhu zmluvy bola polemika a to som vlastne informoval aj členov mestskej rady, takže 3 - 4 mesiace vykonávajú činnosti bezplatne pán poslanec, aby si vedel bezplatne. Všetky informácie minimálne dávam na mestskej rade, môžeš sa opýtať, sú tu poslanci, môžeš sa ich opýtať, či som o týchto veciach nekomunikoval a neinformoval.



J. Kuráň – ved' dobre, ak boli informovaní o tom poslanci mestskej rady, ale tak my ako ostatní nemáme právo to vedieť?

Ľ. Kubáň – samozrejme, ved' si sa opýtal, tak som Ti to povedal.

J. Kuráň – no, ale takto sa to nemuselo robiť. Ja osobne, keď som si vytlačil aj ten nález, keď som sa to dozvedel, ale ten nález toho Ústavného súdu prakticky prikazuje Krajskému súdu, aby vyhovel tak, ako prikazuje Ústavný súd. Takže toto je podľa mňa tak zásadná vec v tomto spore, o ktorej treba informovať, lebo aj k Vám sa to dostalo, ku mne sa to dostalo do uší od úplne cudzích ľudí, že sa to tu prezentuje v našom meste ako že GremiKlima vyhrala spor a počúvam sumy, somariny. Jasné, že sú to somariny jedným uchom dnu, druhým von. Ale preto ja sa chcem opýtať na nález Ústavného súdu.

Ľ. Kubáň – pán poslanec, nález Ústavného súdu sa týka zabezpečovacieho opatrenia, to je alfa omega, ničoho iného. Vieš čo je zabezpečovacie opatrenie?

J. Kuráň – ja viem, čo je to zabezpečovacie opatrenie.

Ľ. Kubáň – iba s týmto je to spojené, s ničím iným.

J. Kuráň – dobre, ďakujem Vám za odpoveď.

T. Klopta – pán primátor, ty si ma v podstate predbehol asi o 2 sekundy. Ja som chcel presne toto isté odpovedať, aby som to možno kolegom, aj kolegovi nejako viac vysvetlil. Nález Ústavného súdu sa naozaj týka len zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo rozhodnutím krajského súdu voči pozemku vedľa zimného štadióna pred asi rokom, tam bola žaloba zo strany spoločnosti, ktorá sa domáha zo strany mesta zaplataenia faktúr a tej domnelej škody, ktorá vraj vznikla, ale Ústavný súd nerozhodoval vo veci samej, vo veci sporu. Takže tu sú dve veci, o ktorých možno sa aj mylne verejnosť domnieva, že sa rozhodovalo o spore samom, ale takto to nie je, rozhodovalo sa len o zabezpečovacom opatrení, ktoré bolo zriadené na pozemok vedľa zimného štadióna, to je celé.

J. Burgan – ja len chcem povedať, ako predseda dozornej rady som sa vyjadroval na valnej hromade CZT, aj na mestskej rade k tejto pôžičke. Chápem, že už tieto veci takto boli nastavené a tie peniaze v podstate už v princípe musíme zaplatiť. Ja chcem, aby to tu aj zaznelo, ja som požiadal vedenie CZT, aj teda vedenie mesta, to je totožné v podstate, aby sme dali pozor na to, aby do budúca tieto výdavky, pokiaľ nemusíme platiť sme neplatili, obzvlášť, keďže to platí CZT. Sú to celkové výdavky spojené s plávarňou, vieme ako to vzniklo, že CZT bola namočená do toho takým spôsobom, akým bola, čiže teraz dopláca na to spoločnosť, ktorá by s tým v podstate vôbec nemala mať nič spoločné a sú to relatívne vysoké výdavky a aj tie položky, aj tie osobné, ktoré tam sú, tak som požiadal vedenie mesta, aj CZT, aby našli spôsob, akým to neplatí cez CZT, keďže to potom so spoločnosťou CZT by nemalo už súvisieť, takže to je jedna vec a dúfam, že na budúci rok už takto to teda nebude. Čo sa týka ešte tej plavárne a toho opatrenia, k tomuto sa nechcem teraz celkom vyjadrovať, len chcem tiež poprosiť, že ak sú nejaké veci, o ktorých ešte netušíme ako dopadnú, aby sme dávali pozor na to, ako investujeme do vecí s tým spojenými napr. keď nevieme, netušíme ako dopadne ešte tá jama, ktorá tu bola teraz zmienená, tak aby sme dávali pozor na to, ako investujeme do projektovania rôznych vecí, ako nielen čas, ale aj peniaze, aby sme potom nezistili, že sme to urobili zbytočne a ako



napr. keď sa plánuje Národné basketbalové centrum, aby sme to robili tak, že by sme potom nemuseli povedať, že sme sa s tým trápili, ale nakoniec to nemôžeme spraviť. Takže ako všeobecne, ja teraz nechcem konkrétne veci vyťahovať, len aby sme zbytočne nerobili veci, ktoré nám potom padnú na niečom, o čom sme mohli vedieť.

J. Kuráň – ja by som len k tomu rozhodnutiu, zacitujem z toho listu, čo som si vytlačil, ja viem, že ten súd rozhodoval o opatrení a teraz Vám prečítam čo napísal Vám všetkým poslancom do listu pán doktor Janči: „Ústavný súd sa plne stotožnil s dôvodmi mnou podanej ústavnej sťažnosti a dal mnou vysloveným právnym názorom v celom rozsahu za pravdu, pričom jeho rozhodnutie má zásadný nielen procesnoprávny, ale aj hmotnoprávny význam, aj pokiaľ ide o konanie vo veci samej.“, tak ja som vychádzal z tohto.

M. Papčo – prosím o ujasnenie si veci, ak teda pán primátor spomínal, že teda nie nekvalita právnych služieb doktora Jančiho bol dôvod to, že mesto teda prestalo s ním spolupracovať, ale teda je vôľa mesta ukončiť tento správny spor dohodou. Tak?

L. Kubáň – áno.

M. Papčo – a ešte s tým tak spojená samozrejme otázka, že akým spôsobom teda nové právne služby sú financované? Je to tak teda, že keď vyhrajú alebo podarí sa im uzavrieť dohodu, tak dostanú svoje peniaze a dovedy nie alebo mesto nové právne služby bude do istej miery platiť tak ako predtým doktora Jančiho?

L. Kubáň – ten spôsob je stanovený alebo deklarovaný v zákone o advokácii a odmeňovaní. My sme sa nedohodli zatiaľ na tom, v súčasnosti už prebehlo stretnutie, že to bude na základe hodinovej sadzby, potvrdíme si zmluvu. Vykonali tu možno 20, 25 hodín, ktoré si vôbec ešte ani neúčtovali, pretože ja som mal problém s tým, že oni v podstate, poviem to zjednodušene, nemal by som to tu rozprávať, keď by boli úspešní v spore, tak chceli mať nejaký benefit a ja som ako primátor mesta nesúhlasil s tým, o tom som upovedomil aj členov mestskej rady, aby mali aj hodinovú sadzbu a v prípade úspešného súdneho sporu, aby boli ešte odmenení, takže toto je problém prečo sa zatiaľ ešte zmluva o poskytovaní právnych služieb nepodpísala. Zatiaľ im nebolo zaplatené ani 1 EUR.

M. Papčo – do istej miery to čo Jano Kuráň hovoril, že na pozadí bežia nejaké šušky a bolo by dobré, i keď je jasné, že ten spor je ešte stále živý, otvorený, niečo je možné povedať, iné nie, ale upokojiť tieto šušky na verejnosti nejako rozumne skoncipovanou správou ide o to a o to. Takisto doktor Janči, keďže poslal nám poslancom e-mail, to tiež vnímal z nejakej svojej pozície. Ide o jeho dobré meno, aby nebolo poškodené a tomuto sa dá nejakým spôsobom predísť, nie je tu, ťažko povedať.

L. Kubáň – asi som to dobre verejne odkomunikoval, ja som poďakoval, aj ďakujem ďalej, lenže v tomto ja mám trochu iný názor. Pán Janči si myslí, že spor vyhráme. Ja mu opätovne ďakujem, len ja nechcem tento spor smerovať na niekoľko desiatok rokov. Ak si pamätáte ťažký spor, ktorý malo mesto Martin s Martinskými hoľami, ako to dopadlo. Takže kludne tu nemusíme ani my sedieť a niekto po nás bude potom na nás nadávať, či sme vôbec všetko preto urobili, aby sme sa vyhlí dlhodobému súdному sporu. Boli 2 rozhodnutia, buď sme mohli akceptovať v roku 2022, keď sme nastupovali v decembri s tým, že sme mohli navýšiť úver o niekoľko miliónov alebo o 2.000.000 EUR,



alebo sme mohli postupovať tak, ako sme to vlastne urobili a odstúpili sme od zmluvy. Takže tam neboli iné možné scenáre. My sme si to vlastne takto poviem všetci odskákali za niekoho, ktorý to všetko spískal, celé to verejné obstarávanie, celé tie procesy atď. Takže ja sa už nechcem k tomu vracieť, ale opätovne vravím, že cieľom je, ak bude možnosť sa dohodnúť.

J. Kuráň – ja by som len na záver chcel povedať, že si nemyslím, že sa to celé komunikovalo jasne a verejne a preto nastal tento deň, kde sme si to museli nejakým spôsobom vydiskutovať. Po ďalšie, ja si nemyslím, že to aj na základe tohto nálezu Ústavného súdu bude trvať desiatky rokov, ani čo napísal pán doktor Jančí. A ja osobne ako poslanec verím a dúfam, že nebude musieť dôjsť k nejakej dohode za neviem aké peniaze a isto verím, že neprehráme, lebo vždy som bol tak nastavený, že tento spor môžeme vyhrať a pevne verím, že vedenie vie, čo robí a že ten spor vyhráme.

M. Zuberec – ja len jednu poznámku, pán primátor. Ja na základe celého nejakého doposiaľ vedenia toho sporu, aj doktora Jančího vnímam vec tak, že máme veľmi silnú pozíciu a na konci dňa v podstate veľkú pravdepodobnosť, že tento spor vyhráme, aby tu nevznikal nejaký mediálny pocit, že mesto sa necíti komfortne v právach, ktorých sa dožaduje. Ak primátor zmenil zastupovanie, ja to vnímam tak, že zmenil zastupovanie ešte, aby povýšil kvalitu zastupovania na ešte vyššiu úroveň. Ja to neviem zhodnotiť. Ja každopádne sa stotožňujem so stanoviskom doktora Jančího, ktorý hovorí, že tá naša pozícia je veľmi silná. Samozrejme, na konci dňa je vždycky lepšie, keď sa strany dohodnú, uvidíme k čomu to povedie, ale ja si myslím, že tu treba deklarovať to, čo bolo deklarované aj doposiaľ, či už doktorom Jančim alebo pravdepodobne aj novou advokátskou kanceláriou, že tá naša pozícia je silná a že sa v tomto smere nemáme obávať nejakej dôkaznej núdze.

L. Kubáň – ďakujem pekne za dovysvetlenie pánovi poslancovi Zubercovi. Ešte jedna dôležitá vec, to sú tak vážne citlivé témy, ktoré sleduje nielen verejnosť, ale sleduje to aj protistrana, že si treba fakt dávať pozor čo povieme. Vy keby ste ma poprosili alebo požiadali, že k tejto téme sa chcete stretnúť, niečo odkomunikovať, tak Vám poviem, ale ja tiež musím veľmi citlivo zvažovať čo poviem, pretože tu sa nehrá o pár tisíc, ale tu sa ideme baviť o miliónoch EUR. Takže fakt k tejto téme veľmi citlivo, čo ľudia rozprávajú, že mesto prehralo spor, ako sme mohli na to reagovať? Povedzte mi. Mohli sme povedať, že bolo iba zabezpečovacie opatrenie, bol nález Ústavného súdu, to je všetko, toto sme nechceli ešte teraz odkomunikovať, lebo sme iba v boji, možno sme bitku vyhrali, ale zatiaľ vojnu nie, takže treba aj dá sa povedať v nejakých vyjadreniach byť veľmi, veľmi opatrní.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 220/2024**.

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 11

VZN č. 9/2024 o miestnych daniach

Predkladateľ: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti



Spravodajca: Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanov/verejnosti

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V návrhu VZN sú zahrnuté nasledovné zmeny sadziieb (viď tab.), oproti pôvodnému VZN o miestnych daniach:

V Článku 3. - Daň za užívanie verejného priestranstva

Bod 5.

Sadzba dane za osobitné užívanie verejného priestranstva sa stanovuje v eurách za každý aj začatý m² osobitne užívaného VP a každý aj začatý deň, pričom sadzby dane sú stanovené nasledovne:

d) pri umiestnení predajného zariadenia na vymedzenom jarmočisku počas konania Ružomerského jarmoku:

Č.	Typ predaja	Súčasný VZN		Nový návrh VZN	
		Cena za m ² a deň	Simulácia ceny pri stánku 3x2 m za 2 dni	Cena za m ² a deň	Simulácia ceny pri stánku 3x2 m za 2 dni
I.	Predaj spotrebného tovaru (napr. hračky, oblečenie, kožená galantéria, drogéria, okuliare, balóny a pod.)	7,00 €	84,00 €	10,00 €	120,00 €
II.	Predaj občerstvenia (napr. jedlá a nápoje, alko aj nealko, na priamu konzumáciu na mieste, tu budú zahrnuté aj napr. langoše, palacinky, poplamúchy, frgále, buchty, hamburgery, hranolky, trdelníky a pod., ale aj remeselné pivovary a pod.)	15,00 €	180,00 €	20,00 €	240,00 €
III.	Predaj balených potravín, ovocia, zeleniny a rastlín (napr. balené potravinárske výrobky ako napríklad cukrovinky, medovníky, ale aj napr. balené trdelníky, trubičky, syry, strukoviny, koreniny, čaje, oleje a pod.)	5,00 €	60,00 €	5,00 €	60,00 €
IV.	Predaj drobných remeselných výrobkov, ktoré sú autorskými dielami predajcu	0,50 €	6,00 €	1,00 €	12,00 €
V.	Umiestnenie vozidla v priestore jarmočiska do 15m ² za vymedzené parkovacie státie	1,00 €	12,00 €	2,00 €	24,00 €



VI.	Umiestnenie vozidla v priestore jarmočiska nad 15m ² za vymedzené parkovacie státie	2,00 €	24,00 €	4,00 €	48,00 €
-----	------------------------------------------------------------------------------------------------	--------	---------	--------	---------

h) pri vyhradení miesta na parkovanie osobného motorového vozidla:

Č.	Typ	Súčasný VZN		Nový návrh VZN	
		Cena za m ² a deň	Simulácia ceny pri státi 15 m ² za rok	Cena za m ² a deň	Simulácia ceny pri státi 15 m ² za rok
I.	pri vyhradení miesta na parkovanie osobného motorového vozidla - v CMZ	0,05 €	273,75 €	0,30 €	1642,00 €
II.	pri vyhradení miesta na parkovanie osobného motorového vozidla - mimo CMZ	0,03 €	164,25 €	0,30 €	1642,00 €

i) pri umiestnení prenosnej garáže:

Č.	Typ	Súčasný VZN		Nový návrh VZN	
		Cena za m ² a deň	Simulácia ceny pri státi 15 m ² za rok	Cena za m ² a deň	Simulácia ceny pri státi 15 m ² za rok
	pri umiestnení prenosnej garáže	0,12 €	657,00 €	0,20 €	1095,00 €

L. Kubáň – zásadné zmeny sú asi iba také veľmi kozmetické. Sú na základe predsedu finančnej komisie pána poslanca Zuberca, kde aj členovia mestskej rady a zároveň aj vedenie mesta akceptovalo úpravy, ktoré sa týkali najmä dane za užívanie verejného priestranstva, je to na vymedzenom jarmočisku počas Ružomerského jarmoku, kde je nový návrh, kde sa tie sadzby na m² zvyšujú. Takisto je pri vyhradení miesta na parkovanie osobného motorového vozidla, takisto je tam pôvodný návrh a nový návrh a potom je to pri umiestnení prenosnej garáže, tak isto súčasný VZN a nový návrh. Ostatné miestne dane a poplatky zostávajú nezmenené. V dopade na rozpočet, to máte potom napočítané, keď sa týka umiestnenia predajného zariadenia na vymedzenom jarmočisku počas konania Ružomerského jarmoku, ten predpokladaný nárast by mal byť 8.500 EUR, potom pri vyhradení miesta za parkovanie osobného motorového vozidla, ak sa schváli tento nový návrh, je tam 16.336 EUR. A tak isto pri umiestnení prenosnej garáže by mal byť nárast cca o 2.400 EUR.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja by som sa chcel opýtať na tie nešťastné plechové garáže, čo tu máme od minulého volebného obdobia, každý rok tú sumu nejako zvyšujeme. Dostalo sa to už na nejako 1.000 EUR, či koľko to je. Tak chcem sa opýtať, koľko je tých garáží reálne? Riešili sme to trochu aj na finančnej komisii. Koľko tých ľudí platí?

L. Kubáň – odpovie pán Ing. Juraj Hrnčiar, ale s týmito garážami, ako som ja sedel v laviciach sa už 15 rokov trápime a dá sa povedať každým obdobím sa snažíme ich odstraňovať nielen z centrálnej mestskej zóny, ale aj zo sídlisk tým, že zvyšujeme miestnu daň.



J. Kuráň – niekedy na Riadku ich bolo 6 a už tam nie je ani jedna.

L. Kubáň – a jediná úľavu majú asi ťažko zdravotne postihnutí na tieto prenosné garáže a nepovoľujú sa už dlhodobo nové plechové garáže.

J. Hrnčiar – pán poslanec, neviem ti povedať to presné číslo, ale do konca rokovania ti to poviem, zistím. Lebo pán Ing. Mišík to má na starosti, ktorý vyrubuje poplatky, aj vedie evidenciu, takže do konca rokovania ti to poviem.

J. Kuráň – podľa tej sumy sa nám dá vyrátať asi koľko ľudí tie garáže platí, 6 garáží to je, ale koľko ich fyzicky v meste je, to by som rád vedel.

J. Hrnčiar – boli sme aj vlni na kontrole, niektoré sme dali odstrániť, čo sme vedeli, že už sa neplatia a sú teda nainštalované ešte na pozemkoch, ale nechcem tu povedať nejaké číslo, takže dokonca rokovania ti poviem presné číslo.

J. Kuráň – takže nemusím to dávať do interpelácií, ale dostanem odpoveď.

J. Hrnčiar – nemusíš, poviem ti to ešte dnes.

L. Kubáň – Juraj, poprosím potom nech pán Mišík napíše stanovisko všetkým poslancom, aby mali informáciu o plechových garážach.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 221/2024**.

Hlasovanie VZN: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 12

Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Ružomberok na rok 2025, viacročného rozpočtu na roky 2025-2027a k návrhu programového rozpočtu

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1 písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór stanovisko k návrhu viacročného rozpočtu.

2027 je spracovaný v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi – zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh rozpočtu zohľadňuje aj ustanovenia zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, zákona č. 564/2004 Z. z. o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a o zmene a



doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov a ostatné súvisiace právne normy.

Návrh programového rozpočtu na rok 2025 a roky 2025 – 2027 bol vypracovaný v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh rozpočtu bol verejne sprístupnený dňa 19.11.2024, spôsobom obvyklým (úradná tabuľa, webové sídlo mesta) v zákonom stanovenej lehote, t. j. viac ako 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších zmien a doplnkov.

Na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predložený návrh rozpočtu na rok 2025 schváliť a návrh viacročného rozpočtu mesta Ružomberok na roky 2026 – 2027 a návrh Programového rozpočtu na rok 2025 a roky 2025 – 2027 zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 222/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Ľ. Kubáň – podal procedurálny návrh na 15 minútovú prestávku.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Šrámek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška – návrh bol schválený

K bodu č. 16.02

Predaj pozemku/nájom pozemku zastavaného stavbou garáže J. Faragó a manželka B. Faragová – lokalita ul. Gen. Miloša Vesela

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti zo dňa 18.09.2024, ktorá bola následne doplnená a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 08.11.2024.

Na pozemku CKN parc. č. 6132/3 o výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktorý bol vyčlenený Geometrickým plánom č. 41419464-081/10, overeným dňa 05.08.2010, vyhotoveným Ing. Martinom Mičudom, geodetom a kartografom, Malé Tatry 27/3, 034 05 Ružomberok, z pozemku CKN parc. č. 6132/2 o celkovej výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, CKN parc.č. 6132/4 o celkovej výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, CKN parc.č. 6132/3 o celkovej výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. 4101, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok (lokalita ul. Gen. Miloša Vesela - Roveň) sa nachádza stavba garáže, ktorá v súčasnosti nie je evidovaná na liste vlastníctva. Žiadatelia v tejto súvislosti doložili kúpnu zmluvu na stavu garáže a listinu o udelení súpisného čísla ku stavbe v Ružomberku, Gen.Miloša Vesela na pozemku v stave KN.



Žiadateľ žiadal zápis geometrického plánu ku stavbe garáže, pričom ÚHA vydalo v predmetnej veci nesúhlasné stanovisko dňa 17.10.2024. Následne žiadatelia, doplnili žiadosť o kúpu pozemku pod stavbou garáže za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou.

Vedenie Mesta Ružomberok na svojej porade dňa 08.11.2024 vzhľadom na stanovisko ÚHA, ktoré bolo následne ústne doplnené, o nesúhlas s kúpou pozemku pod stavbou garáže, zaradilo žiadost' žiadateľov na prejednanie Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku s odporúčaním prenájmu pozemku pod stavbou garáže a možnosťou zápisu stavby do katastra výlučne ako dočasnej stavby.

K pozemkom CKN parc. č. 6132/2 o celkovej výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, CKN parc.č. 6132/4 o celkovej výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, CKN parc.č. 6132/3 o celkovej výmere 22 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. 4101, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, pre okres a obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok je na liste vlastníctva evidovaná plomba vyznačená na základe Z-1543/2023 (iná listina), ktorá súvisí so zápisom stavby garáže.

Predaj obchodnou verejnou súťažou by nebol efektívny a ani spravodlivý.

Mesto tento pozemok považuje za prebytočný majetok.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.10.2024: pozemky sa nachádzajú vo funkčnej B4- obytné plochy – bytové domy 5 a viac podlaží. ÚHA nesúhlasí so zápisom geometrického plánu pre existujúcu garáž v navrhovanej podobe. Stanovisko ÚHA v prílohe č.3.

Stanovisko ÚHA doplnené ústne na porade vedenia dňa 08.11.2024: ÚHA nesúhlasí s predajom pozemku pod stavbou garáže. Navrhuje nájom všetkých pozemkov, ktoré sú súčasťou zastavané stavbou, t.j. pozemku CKN parc.č. 6132/2, CKN parc.č. 6132/3, CKN parc.č. 6132/4.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.11.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení. Vedenie mesta predaj pozemku neodporúča schváliť, resp. materiál bol upravený v zmysle odporúčania mestskej rady.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja som mal s tým problém aj na finančnej komisii, tam sme si to dosť pozerali z oboch strán. Ja som sa tam bol potom aj pozrieť. A na základe toho všetkého by som sa prikláňal k názoru útvaru hlavného architekta a to je alternatíva 2 a to je prenájom za podmienky dočasnej stavby tak, aby bolo možné možno do budúcnosti, ak sa to odstráni, tam vytvoriť možno 3, 4 parkovacie miesta a tak ďalej. A ja si myslím a pri veľa bodoch to máme, čo sa týka takýchto majetkových vecí, že ak je možné odstrániť nejaké chyby z minulosti, tak sa ich ako kolegovia, čo sa týka týchto pozemkov a týchto predajov a nejakých takýchto vecí týka, aby sme tieto chyby z minulosti odstraňovali a nie sa ich snažili nejakým spôsobom schvaľovať a tým legitimizovať. Takže v tomto bode ja budem hlasovať za rímsku 2.

K. Šimanská – čo sa týka útvaru hlavného architekta, myslím, že pán hlavný architekt to potom aj potvrdí. My, keď sme rozdebatovali túto tému aj na vedení mesta, tak hlavný architekt odporúčal nájom týchto pozemkov, ale takisto si myslím, že bol stotožnený s predajom, ale všetkých troch pozemkov. Tam bol ten rozdiel, že tam žiadateľ najskôr žiadal len o pozemok zastavaný stavbou garáže, čo hlavný architekt teda neodporúčal, nemal kladné stanovisko, ale jeho návrhom bolo, keď tak predávať teda všetky 3 dotknuté pozemky, to je ako sme to mali rozdebatované na porade vedenia a čo sa týka tých chýb minulosti, no táto žiadosť sa nedá považovať za chybu z minulosti, pretože títo žiadatelia mali postavenú danú stavbu legálne, majú tam kolaudačné rozhodnutie na túto stavbu. Bola kolaudovaná pred sedemdesiatym šiestym, čiže nejedná sa o čiernu stavbu, ktorú by sme mohli nejak definovať ako chybu z minulosti, takže mestská rada potom odporučila teda kompromis a odpredaj všetkých troch pozemkov zastavaných stavbou.



J. Kuráň – aj tá chyba z minulosti, ako je pozične postavená tá garáž, ja som si to tam bol pozrieť a ona je úplne zle postavená. A tým vznikol celý tento problém, ja nevravím, že je to nelegálne postavená stavba, ale tak ako ju dovolil niekto postaviť bolo veľkou chybou. A po ďalšie, viem, že sme to nejako preberali aj na finančnej komisii, ale ja by som bol rád, aby toto zistenie, čo si akurát hovorila o názore útvaru hlavného architekta, aby bolo v materiáloch, lebo všetci čo sme to tam čítali a ak som čítal pozorne, tak v materiáloch na mestské zastupiteľstvo, o tomto nebola reč.

L. Kubáň – chcem sa opýtať pán poslanec Ján Kuráň, ideš dávať nejaký pozmeňujúci návrh, aby sa najprv hlasovalo o tej alternatíve číslo 2?

J. Kuráň – ja by som dal hlasovať za alternatívu číslo 2.

L. Kubáň – môžem to brať ako pozmeňujúci návrh?

J. Kuráň – áno.

M. Papčo – prosím hlavného architekta mesta, nech teda aj on čosi k tomu povie.

I. Hrčka – v princípe ide o to, že my sme tu pôvodnú žiadosť o odpredaj pozemku len pod garážou, sme navrhovali jedno riešenie, a to prenájom alebo odkúpenie všetkých troch parciel, pretože tým rozčlenením vzniknú štyri maličké parcely, ktoré pre mesto nemajú žiaden význam. Prečo je tá garáž takto orientovaná? Je to z toho dôvodu, že v tej uličke medzi garážami je VN-ka, rozvod v zemi, tam sú technické obmedzenia, ktoré to riešenie tej garáže obmedzujú, existuje nejaká možnosť postaviť tam tri garáže za predpokladu súhlasného stanoviska SSD. Len to je niečo, čo sme práve chceli vyriešiť tým, že keď sa to predá tomu pánovi celé, bude si riešiť všetky tieto veci on. Nemusíme sa tým zťažovať my ako mesto a či on už ten potenciál realizácie tej garáže, lebo prekládka ho vyjde na nejakých 10.000 EUR, takže nie je to nejaký ako senzačný investičný zámer. Buď to nechá v takom stave, v akom to je, ale bude mať vysporiadané pozemky na LV alebo môže tam v budúcnosti, keď bude chcieť tú garáž predať, tak ju môže predať ľuďom, ktorí tam zrealizujú ten zámer výstavby troch garáží. Myslím si, že ako nemusíme sa tým ako mesto zapodievať, že tam je nejaký deficit dvoch garáží.

D. Mataj – ja len krátka poznámka. Týchto prípadov je viacej, aj bude viacej ešte kým neskončí účinnosť stavebného zákona, ktorý je platný. Ide o to, že žiadatelia si chcú vysporiadať a dať do súladu so zákonom, tak ako to stavebný zákon káže. Na jednej strane stavebný zákon, teda stavebný úrad im tú požiadavku vlastníctva pozemku alebo vzťahu pozemku ukladá a na druhej strane my takýmto rozhodnutím bránime dať do súladu tej stavby so zákonom. Takže tam potom nastanú ďalšie problémy. Myslím si, že určite súdne spory a tie judikáty, čo som čítal, väčšinou je to tak, že ten žiadateľ je úspešný. Boli to všetko stavby postavené pred rokom 1976, keď ešte stavebný zákon neplatil.

L. Kubáň – ešte treba povedať, že ešte platí generálny pardon katastrálneho úradu do 31.03.2025, ktorý sa asi bude aj predlžovať, takže zároveň my žiadame nech si legalizujú stavby, zároveň potom im robíme v schvaľovacom procese problémy, takže tu je viacej ľudí, ktorí možno pristúpia k tomu alebo viacej žiadateľov, ktorí môžu aj mesto žalovať.



R. Kolár – zdá sa, že je to veľmi jednoduchá vec, je to drobnosť, ale na stavebnej komisii bola k tomu veľká diskusia, bol tam prítomný aj žiadateľ. Na finančnej komisii, aj na stavebnej komisii bola podporená tá alternatíva číslo 1, tzn. nejaká diskusia by tu asi mala byť k tomuto aj zo strany ostatných minimálne členov komisií, ktorí mali viac informácií o tomto prípade, lebo minimálne jedna informácia je dôležitá a už úplne presne neviem, ako to povedal pán kolega poslanec Kuráň, ale to nebolo tak, že tam boli tri parcely a niekto takto čudesne postavil garáž, tam bola parcela, na ktorej bola postavená garáž niekedy v minulosti a potom pod vplyvom nejakých zámerov mesta alebo neviem koho sa tu zrazu rozparcelovala na tri úplne inak položené parcely, tzn. tak ako hovoril aj pán hlavný kontrolór, žiadateľ si momentálne dáva do súladu stavbu, v ktorej je majiteľom s pozemkom, ktorého majiteľom nie je. Takže možnože keby nám povedali možnože aj kolegovia so stavebnej komisie, ktorí tam boli a kde bol aj pán žiadateľ a myslím si, že tak ako dnes príde v inom prípade žiadateľka, tiež pri drobnosti, kde ide o 12 m² alebo 19 m² príde sem, lebo jej na tom veľmi záleží, aby to mala v poriadku a tu tento pán to tiež chce mať v poriadku a my všetci sme na tých komisiách odporučili schváliť mestskému zastupiteľstvu alternatívu číslo 1, tzn. predať mu to vcelku.

M. Medvecká – tak záverom stavebnej komisie bolo, že sme dali pozmeňujúce uznesenie a bol tam odpredaj v celosti.

J. Kuráň – ja budem reagovať na Roba Kolára. Ako bol som na tej finančnej komisii a ja som bol tiež potom tohto zástanca, dokým som sa tam nebol pozrieť. Ja sa chcem ešte opýtať pána hlavného architekta, lebo my si takýmto schvaľovaním garáží podľa mňa blokujeme priestor do budúcnosti, aby tam mohlo niečo stáť alebo sa vytvorilo viac parkovacích miest, ak by sme potom do budúcnosti chceli tam niečo postaviť, tak si odpredávame pozemky, ktoré sú naše, tak neviem. Ešte jedna otázka na útvár hlavného architekta, že či ten priestor by bol do budúcnosti vhodný na niečo alebo sa počíta, že tam budú naveky vekov garáže.

I. Hrčka – vedľa toho objektu sa nachádza trafostanica, garáže sú zo všetkých strán, takže nič iné ako garáže tam byť nemôžu. Toto je ten objekt, je to postavené pred sedemdesiatym šiestym rokom. Tá ulička, ktorá je z jednej strany, aj z druhej strany je spôsobená tým, že tam bolo z tej trafostanice, ktorá sa nachádza vedľa, bol spravený prívod VN-ky do vedľajšieho paneláku, takže tie odstupové vzdialenosti, ktoré sa tam zachovali ten rozvod deformatoval. Ak by sa niekedy v budúcnosti robil nový rozvod vysokého napätia, tak potom je možné tie tri parkovacie miesta tam vytvoriť, ale to je drobná privátna aktivita vlastníka tej garáže, že si spraví stavebné povolenie, stavebnú úpravu jednej garáže na tri garáže, ale nič iné tam byť nemôže. Vedľa je rodinný dom, takže nejaká, že by tam bola výstavba nejakej inej zástavby tam nehrozí.

J. Kuráň – takže na základe týchto skutočností toto celé stiahnem, tento svoj návrh. Ďakujem za vysvetlenie a ešte by som, čo sa tohto týka, ako člen finančnej komisie poprosil. Ja viem, že útvár hlavného architekta ma toho moc, ale nám by tiež dakedy veľmi pomohlo, keby si sa na našej komisii niekedy aj zúčastnil, lebo tieto veci by sme potrebovali počuť od teba aj my.

I. Hrčka – áno, zúčastním sa najbližšej schôdze.

J. Kuráň – za to budem veľmi vďačný, ďakujem.



J. Burgan – len veľmi jedna rýchla poznámka k tomu, čo aj pán kontrolór hovoril k tomu sedemdesiatemu šiestemu. Áno, je to tak, že veľa ľudí si to teraz snaží napraviť, ale treba dávať pozor na to, že veľa ľudí, aj ktorí dávno po sedemdesiatom šiestom stavali, si snažia teraz veci zlegalizovať a tam ten prístup by sme mali mať asi trošku inakší. A s touto garážou sa tiež trošku hýbalo, mám taký dojem, aspoň podľa snímok. Aj v inom bode, čo budeme mať, tak len chcem na to poukázať, aby sme aj my na to mysleli, že je rozdiel, či si niekto nastavuje alebo legalizuje niečo, čo vtedy nemusel mať legálne alebo niekto, kto urobil úplne na drzovku nelegálnu vec.

Ľ. Kubáň – takže chcem sa ešte opýtať, takto verejne vyzvať pána poslanca Jána Kuráňa, či žiada, aby tá alternatíva číslo 2 pri schvaľovanom procese bola ako prvá?

J. Kuráň – nie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 223/2024**.

Hlasovanie alternatíva 1., I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: M. Medvecká/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie alternatíva 1., II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: M. Medvecká/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie alternatíva 1., III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: M. Medvecká/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 16.01

24

Predaj pozemku zastavaného prístavbou garáže – manž. Pulščákovci – lokalita Satelity, ul. J. Hanulu
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 02.08.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Pulščákovcov žiadosť o kúpu nehnuteľnosti, a to časti pozemku parc.č. CKN 2667 za účelom „legalizácie rozšírenia - prístavby existujúcej stavby garáže pri rodinnom dome súp.č. 1724 v k.ú. Ružomberok“. Žiadatelia sú vlastníkami rodinného domu súp.č. 1724, postaveného na pozemku parc.č. CKN 2663 o výmere 178 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ako aj pozemkov parc.č. CKN 2666 o výmere 51 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. CKN 2665 o výmere 102 m², druh pozemku záhrada, parc.č. CKN 2664 o výmere 368 m², druh pozemku záhrada a parc.č. CKN 2662 o výmere 59 m², druh pozemku ostatná plocha, zapísaných na LV č. 1289.

Stanovisko ÚHA zo dňa 23.08.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA súhlasí s predajom parcely pod existujúcou prístavbou garáže, ktorá bola zrealizovaná ešte pred zmenami a doplnkami č. 3 (Príloha č. 2).

Žiadosť bola prerokovaná na porade vedenia mesta dňa 19.08.2024, pričom vedenie rozhodlo o zaradení žiadosti na rokovanie MsZ Ružomberok, ktoré je oprávnené o predaji predmetného pozemku rozhodnúť, až po predložení stanoviska stavebného úradu v konaní o dodatočnú legalizáciu stavby, že stavba garáže je v súlade s verejným záujmom.

Vzhľadom k tomu, že ku stavbe začali žiadatelia konanie o dodatočnú legalizáciu stavby, v ktorom bolo v Oznámení o začatí stavebného konania č. OMRaSP-7920-24440/2024 -AV konštatované, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom, vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na



rokovanie MsZ Ružomberok v zmysle podanej žiadosti žiadateľov (stanovisko stavebného úradu tvorí Prílohu č. 1).

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – na mestskej rade vystúpila, aj pani Pulšćáková, kde sme si niektoré veci ozrejmili a nakoniec aj to hlasovanie bolo také, že mestská rada to odporučila. Nechcem k tomu rozprávať nejaké dôležité veci, ale ja som sa trochu takisto inšpiroval stanoviskom útvaru hlavného architekta, ktorý súhlasí s predajom parcely pod existujúcu prístavbu garáže a tá bola zrealizovaná pred zmenami a doplnkami číslo 3, ktorá je v prílohe číslo 2. Predtým ako tento bod ešte okomentuje pani doktorka Šimanská, chcem sa opýtať pani Pulšćákovvej, či chce vystúpiť pred poslancami a poslankyňami mestského zastupiteľstva.

M. Pulšćáková – som vlastníkom vlastne celej tejto časti, dom sme kúpili v roku 2011 a v tejto časti bola postavená garáž, tu ešte bol priestor za garážou voľný. V roku 2011 sme dom zrekonštruovali a začali sme v ňom žiť. Len stala sa nám taká vec, že sme mali pleseň a asi všetci viete, ako vyzerajú domy na Satelitoch. Plesseň sa nám ťahala od jesene do jari, až do výšky druhého poschodia, až po okná. S tým, že sme vedeli, že máme aj za tou garážou ešte miesto, ktoré je naše, ktoré sme kúpili s tým rodinným domom, vlastne záchranou rodinného domu sme odstránili stavbu, ktorá tam bola. Odkopali sme vlastne celý ten rodinný dom, vydrenážovali sme to a posunuli sme stavbu ďalej v dobrej viere, že stále sme na svojom. To bolo asi v nejakom roku 2013 alebo 2014, neviem presne kedy sa to udialo s tým, že odvtedy máme naozaj pokoj a dá sa povedať, že do tohto roku som naozaj bola presvedčená s manželom, že všetko je tak ako má byť. Tento rok mi náhle umrela maminka a začala som riešiť dedičstvo a veci okolo toho. A keď sme už mali geodeta, tak som ho poprosila, že či by nám to nepremeral. No a vtedy sme prišli na to, že vlastne 3 m stojíme na mestskom pozemku. Čiže od augusta som začala vlastne proces nového geometrického plánu a všetkých týchto úkonov, aby to bolo v poriadku. V podstate toto sú 3 m. Celá táto časť, čo bola už naša má 16 m². Čiže toto je nejakých 9,5 m a keďže sme chceli, aby bolo naozaj všetko v poriadku, tak rozhodli sme sa zarovnať pozemok. Keby ste videli vlastne klasickú fotku, tak je tam len oporný múr, na ktorom je daná strecha. Áno, spredu sú dvere, ale popod celé vlastne kvôli vetraniu a týmto veciam. Čiže aj pod tou strechou, ako je stavba, je tam 20 centimetrový priestor. Tým, že naozaj som chcela, aby sme mali všetko v poriadku a zistila som problém, tak som začala túto vec riešiť a naozaj doteraz sme mysleli, že to máme v poriadku, čiže chcela by som Vás poprosiť. Sú to 3 m, ktoré v podstate mesto už asi by nikdy nevyužilo, nie je to zastavanie prieluky a naozaj tú nehnuteľnosť sme kúpili, keď takto budete, tak tie 3 m je asi potiaľto, ja mám v telefóne aj fotku. Čiže toto je táto časť, ktorú vlastne sme odkúpili a tu aj vidno, že je to vlastne celé voľné, je to zakopané v zemi a pleseň sme mali až do tejto výšky, do polovice okna. Takže z tohto dôvodu my sme vlastne pôvodnú stavbu odstránili a dali sme to do poriadku. Čiže to je asi z mojej strany všetko.

J. Kuráň – Satelity, Satelity, Satelity, Satelity. Odkedy som si sadol do týchto lavíc, riešime dookola to isté, podľa mňa riešil to ešte pred ďalším volebným obdobím aj Vendelín Ružička, aj pán poslanec Šlávka. Problém je, že my doteraz sme nevyriešili problém s tými prielukami, trváme na tom všetci dookola už roky, aby sa konečne tento problém s týmito prielukami rozsekol. Kto si chce ich odkúpiť, nech si ich odkúpi, kto chce sa rozdeliť, nech si to rozdelí atď., lebo ako všetci dobre vieme už nespĺňajú tú požiarnu funkciu, pre ktorú sa stále udržiava. Na finančnej komisii mi pán viceprimátor povedal, že nemôže sa to stále urobiť, lebo nemáme dostatočné zdroje, aby sme toto vyriešili a spravili to „územko“ na Satelitoch. Ja som na finančnej komisii hlasoval za to, aby to bolo odpredané,



lebo na druhej strane, povedzme si na rovinu, čo už sa dá s touto vecou robiť. Ja len do budúcnosti ešte raz apelujem na vedenie mesta, aby sme konečne celý tento problém Satelitov, predzáhradok a všetkých týchto voľných pozemkov v tejto časti mesta nejakým spôsobom rozsekli, aby nevznikli, aj ako tam vznikajú zvady medzi susedmi atď.

I. Hrčka – my sme spravili prieskum trhu na Územný plán zóny Satelity a Ema Bohúňa. Vzhľadom na to, že územné plánovanie nepozná skrátenú zmenšenú variantu územného plánu, musí sa tam spraviť kompletne celá dokumentácia, aj celý proces schvaľovaní so zadaním, aj s návrhom, aj s prerokovaním kompletným. Vychádza to, ako to vychádza, takže keď na to budú finančné prostriedky, tak sa to automaticky zaradí do obstarania.

J. Kuráň – o akej sume sa bavíme?

I. Hrčka – 25.000 EUR na jedno.

J. Kuráň – to je dosť, ďakujem, to som chcel vedieť.

L. Kubáň – by sme to zaradili, ale zdá sa nám to dosť značná suma peňazí na toto obdobie, ktoré bude, veď ak sa finančné zdroje nájdu, tak s tým problém nemám.

J. Kuráň – ak by sme sa zamysleli nad tým, koľko môžeme získať predajom tých prelúk alebo vecí, ktoré by si ľudia evidentne chceli odkúpiť, že by tam bol nejaký tiež prieskum trhu na tých Satelitoch, kto si chce čo odkúpiť, ako sa tam dohodnú susedia. Myslím, že záujem by tam bol, isto by to sčasti dokázalo, neviem či to vykryje celých 25.000 EUR, to nedokážem tvrdiť teraz, ale si myslím, že by sčasti to vykrylo celý ten náklad mesta, to je jedna vec. A na druhej strane by sme mali konečne s týmto problémom, dlhoročným problémom neriešeným pokoj, aj na finančnej a na stavebnej komisii.

L. Kubáň – ďakujem za názor, ak sa uvoľnia finančné zdroje, tak sa poskytnú na tento účel.

J. Burgan – ja sa len chcem spýtať, poinformovať. Keď ste stavali alebo robili tú prestavbu, vraveli ste, že ste to robili v nejakom trinástom roku, alebo tak nejako. Ja keď si to pozriem na Google Maps, ten Street view vyzerá, že tam máte garáž, teda normálne murovanú garáž spravenú. Sú tam dvere do garáže, čiže predpokladám, že za tým je murovaná budova. Ja som u Vás doma nebol a predpokladám, že je za tým murovaná budova, ak sa dobre na to pozerám aj na ortofoto snímky, tak je jasné, že na tom mestskom pozemku je postavená väčšia časť tej murovanej garáže.

M. Pulščáková – nie.

J. Burgan – za miestnosťou garáže už asi strecha neťahá, strecha je ťahaná do garáže, čiže keď si pozrieme zvrchu ortofoto snímku, tak v podstate tá garáž siaha až po to čo vidíme, ja nechcem teraz zdržovať, ale som presvedčený, že teda tá garáž je už aj na mestskom pozemku postavená.

M. Pulščáková – 3 m, ale je to menej ako polovica garáže.

J. Burgan – v poriadku, len toto som sa chcel uistiť. V čase, keď ste stavali tú garáž predpokladám, že na takéto stavebné úpravy už ste mali riešiť stavebný úrad, keby ste to riešili so stavebným úradom,



tak by sa nemohlo stať, že by ste to postavili na mestskom pozemku bez toho, aby ste o tom vedeli, je možné, že ste to teda, to sa stáva, že ľudia si to postavajú a neriešia to zo stavebným úradom, ale ak to tak bolo teda, ale to ma vyvedte z miery, lebo ak ste to so stavebným úradom riešili, oni povedali, že dobre, tak to je niečo úplne iné, ak ste to cez stavebný úrad neriešili v roku 2013, tak tam ste porušili zákon podľa môjho názoru. Ja teraz nechcem Vás cepovať za to, len hovorím, aby sme sa netvárili, že ste spravili a nevedeli ste, že to staviate na mestskom pozemku.

M. Pulščáková – naozaj sme nevedeli, že to stavíme na mestskom pozemku, áno urobili sme chybu, ja si to teraz uvedomujem, ale keby som s týmto neprišla, poviem to tak, že mohli sme to užívať ďalších 100 rokov a nikto by to nikdy neriešil. Čiže naozaj zistila som chybu, dala som to premerať, chcem to mať v poriadku a to je vlastne celé.

J. Burgan – o tom sa ja nechcem vôbec ani sporiť, ani to nie je predmetom teraz debát, že či by ste mohli užívať, nemohli, že či keby ste to predávali, či by nejakej banke vadilo, že máte stavbu na cudzom pozemku a či je legálna stavba, ja teraz vôbec nechcem riešiť. Je pravda, že zlegalizovať to už nebudete môcť potom kedy nastúpi do platnosti tento zákon. Zároveň súhlasím do veľkej miery aj s tým, čo Ján Kuráň povedal, že asi už teraz, čo s tým spravíme, treba to vyriešiť, ale v súvislosti s tým, v tom prípade ste úplne normálne získali seriózný stavebný pozemok, nielen taký kúsok záhradky, lebo je tam postavená normálne stavba, na ktorú ešte navrch teraz, keď to bude Vaše, tak tam môžete pristaviť ešte ďalšie dačo, čo nevravím, že budete robiť, ale získali ste stavebný pozemok a cena za stavebný pozemok v tejto lokalite si nemyslím, že je podľa znaleckého posudku tých 30 EUR, čiže minimálne nesúhlasím s tým.

M. Pulščáková – a prečo chcete riešiť niečo, čo možno nikdy nebude.

27

J. Burgan – lebo my Vám tú možnosť dávame, čiže Vám skrátka predávame pozemok, ktorý vy už teraz využívate ako intenzívne využívaný stavebný pozemok.

M. Pulščáková – ten múr je len čisto oporný múr.

J. Burgan – máte tam garáž na mestskom pozemku postavenú, to sa ani nevaďme o tom, akože je jasné, že máte garáž na mestskom pozemku, časť garáže.

M. Pulščáková – áno, je to pravda, ale teraz riešiť, či tam budeme nadstavovať, nebudeme nadstavovať, či to je stavebný pozemok, ten múr nie je stavaný na to, aby tam niečo vzniklo.

J. Burgan – myslím, že mestskému zastupiteľstvu je jasné, čo som tým chcel povedať. Ja si myslím, že keď už nič iné, keď zavrieme oči nad všetkými tými vecami, ktoré okolo toho sú, tak myslím si, že malo by to byť minimálne v tej cene zohľadnené. To je môj názor a ja to ďalej nepotrebujem riešiť.

M. Pulščáková – ja som dala urobiť znalecký posudok nezávislému znalcovi, ktorý určil cenu pozemku omnoho nižšiu ako určilo teraz mesto. Tak ja neviem, či sa budeme baviť hypoteticky, že či to dakedy bude stavebný pozemok a postavím tam ďalší panelák alebo sa berie skutkový stav, ktorý je teraz. Nehovoriac o tom, že väčšinu, lebo to má dohromady 16 m, 16 m má celá tá pajta postavená. Čiže, či ideme teraz hypoteticky riešiť, že či tam niečo do budúcnosti za 100 rokov bude alebo nebude. Ja vlastne uznala som si chybu, chcem to dať do poriadku a to je celé. Čiže preto ma trošku aj mrzí z



Vašej strany, že to beriete takýmto štýlom, lebo naozaj, keby som ja neriešila dedičské veci ohľadom mamy, ja by som na toto nikdy neprišla a máte pravdu, možno moje deti po mojej smrti, keď to budú chcieť raz predať, možno by takúto vec riešili a možno by to neriešil nikto nikdy, to je celé.

J. Burgan – alebo by sme my na to prišli, keby sme robili územný plán zóny a to by sa mohlo stať o rok, však? A navyše tých 16 m nemá celá pajta, ja len vravím, že korektne sa bavme, normálne 16 m² idete od nás kúpiť a vravíte, že to je len malá časť tej pajty, tak to asi nie je celá pajta.

M. Šlávka – viete, ja som už na minulom mestskom zastupiteľstve vystúpil, tam sa jednalo o manželov Noskovcov, taký trojmetrový úzky pás, násyp cesty, ktorí chceli zámenou získať do vlastníctva. Niektorú tu na komisiách urobil pomaly kauzu a robil z toho pomaly najstrategickejší pozemok v meste. Viete zbytočne tu ľuďom komplikujeme život. Chcú si vysporiadať proste pozemok, uznali si ich nejakú chybu z minulosti atď. Prosím vás nekomplikujme im život. Vybíjame sa tu na nejakých 16 m², však tú ďalšiu výstavbu pri tom dome by reguloval stavebný úrad atď., tú hypotetickú stavbu. Takže naozaj venujme sa možnože na tomto mestskom zastupiteľstve iným dôležitejším témam a nie tu ideme hodinu sa zase baviť o nejakých 16 m² pri dome na Satelitoch.

R. Dúbravec – ja len chcem v krátkosti tlmočiť stanovisko stavebnej komisie, ktorá hlasovala proti takémuto odpredaju a to z jedného dôvodu, nemali sme možnosť si vypočuť pani Pulščákovú a jej dôvody. Stanovisko komisie bolo také preto, lebo nedávno čo sme rozhodli o budúcnosti Satelitov, že sa pozemky na Satelitoch nebudú odpredávať do času, kým nebude územný plán zóny, z časti o tom rozprával aj hlavný architekt a poslanec Ján Kuráň a toto bol ten dôvod a postoj stavebnej komisie a je úplne irelevantné, či ten územný plán zóny stojí 20.000, 25.000 alebo 30.000 EUR.

28

L. Kubáň – s dôvetkom, že nevieme, kedy bude ten územný plán zóny. Tu sú iné priority, ak ste si podrobne čítali, od 19.11. bol zverejnený rozpočet mesta, aké priority má aj útvar hlavného architekta, tak potom treba na niektorých službách šetriť a presúvať položky, aby sme mali vyrovnaný rozpočet na priority. Robí sa teraz územný plán Hrabovo, Malino Brdo a bude to pokračovať ďalej, takže určite sa k tomuto treba vrátiť. Nevravím, že nie, len či to je taká priorita mesta, aby sme tu riešili 16 štvorcov. Ja to beriem aj z toho hľadiska, že tiež som mal úplne iný pocit, keď som čítal ten materiál, ale zároveň, keď prišla pani Pulščáková a vysvetlila nám to na mestskej rade, tak som ten názor trochu aj zmenil, lebo to je pol na pol. To, že urobila chybu, to je pravda, to ja nepopieram, ale zároveň k tomu prišla až v dedičskom konaní. Táto vec by sa určite neriešila a ako Juraj Burgan dobre povedal, riešila by sa možno až vtedy, keby sa robil územný plán zóny.

V. Ružička – ja som sa chcel len Jankovi Kuráňovi poďakovať za to, čo povedal. Naozaj Satelity majú dlhodobý problém so všetkým, s ulicami, s prelukami a toto je taký príklad, že by som poprosil poslancov, aby naše Satelity mali taký citlivejší prístup a dúfam, že aj ich hlasovanie bude v tom znení.

L. Kubáň – dobre, nejaký som ten záver neporozumel, ukončujem možnosť prihlásiť sa do diskusie.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 224/2024**.

Hlasovanie I.: 13 /za/ - 4 /zdržal sa: R. Dúbravec, V. Klimek, M. Medvecká, M. Papčo/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška



Hlasovanie II.: 12 /za/ - 4 /zdržal sa: R. Dúbravec, V. Klimek, M. Medvecká, M. Papčo/ - **1 /proti:** J. Burgan/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie III.: 12 /za/ - 4 /zdržal sa: R. Dúbravec, V. Klimek, M. Medvecká, M. Papčo/ - **1 /proti:** J. Burgan/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, M. Zuberec, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.01

Výpožička nebytových priestorov v Björnsonovom dome – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti Regionálnej a veterinárnej potravinovej správy Liptovský Mikuláš zo dňa 11.11.2024 a žiadosti Slovenského Červeného kríža, územný spolok Liptovský Mikuláš zo dňa 11.11.2024.

Regionálne veterinárne a potravinové správy (RVPS) sú zodpovedné za implementáciu a kontrolu veterinárnych a potravinových predpisov na území svojej pôsobnosti. Poskytujú veterinárne služby, kontrolujú kvalitu a bezpečnosť potravín, riadia chov zvierat a vykonávajú kontroly v závodoch zaoberajúcich sa potravinami. RVPS tiež koordinujú svoju činnosť s miestnymi veterinármi. V záujme mesta Ružomberok je, aby na území mesta Ružomberok zostala RVPS zachovaná, a to pre územný obvod Ružomberok. Nebytové priestory v objekte Björnsonovho domu sú nevyužité a spĺňajú podmienky užívania pre tento účel.

Slovenský Červený kríž (SČK) je jediná, vládou SR uznaná národná spoločnosť Červeného kríža, pôsobiaca na celom území Slovenskej republiky. Vystupuje aj ako pomocná organizácia orgánov verejnej správy a je súčasťou Medzinárodného hnutia Červeného kríža a Červeného polmesiaca, ktoré združuje viac ako 100 miliónov členov, dobrovoľníkov a podporovateľov. Toto hnutie je najväčšou svetovou humanitárnou organizáciou, ktorá poskytuje pomoc bez ohľadu na národnosť, jazyk, rasu, náboženské presvedčenie a politické názory. V meste Ružomberok má v záujme rozšíriť svoje služby v oblasti sociálnych služieb ako aj požičiavanie pomôcok, prepravná služba, poskytovanie potravinovej a materiálnej pomoci, stretávanie a školenie dobrovoľníkov, stretávanie mládežníkov. V priestoroch by sa taktiež poskytovali informácie a poradenstvo k NP - Bezpečný a dôstojný domov pre všetkých. V záujme mesta Ružomberok je, aby SČK poskytoval obyvateľom tieto služby na území mesta Ružomberok. Nebytové priestory, ktoré budú predmetom výpožičky sú v súčasnosti nevyužívané a spĺňajú účel pre potreby SČK.

Stanovisko vedenia mesta: materiál pripravený na základe pokynu primátora mesta zo dňa 10.11.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – budeme schvaľovať dve výpožičky, jedna sa týka Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, druhá sa týka Slovenského červeného kríža. V podstate absolvoval som stretnutie, ktoré sa týkajú najmä priestorov výpožičky, pretože Slovenská regionálna veterinárna správa mala v meste Ružomberok končiť, vlastne to pracovisko alebo stredisko sa malo opätovne presunúť do Liptovského Mikuláša. Aj z dôvodu toho, že sme nechceli stratiť túto inštitúciu, ktorú do značnej miery využívajú nielen poľovníci, poľnohospodárske družstvá, ale využívajú ju aj samozrejme výrobcovia, čo sa týka



potravinárskeho a cukrárskeho segmentu, urobil som všetko preto, aby sme im našli nejaký vhodný priestor formou výpožičky. Nebudem tu verejne ďakovať niektorým ľuďom, pretože boli mi maximálne súčinní a nápomocní, pretože bez nejakej inej podpory by to nebolo asi možné, pretože aj tu dochádza v štáte konsolidácie a budov, konsolidácii ľudí, takže títo ľudia budú umiestnení a budú pracovať v Björnsonovom dome, kde im vlastne poskytneme dva priestory, jeden priestor je administratívny a druhý bude na spracovávanie alebo odoberanie vzoriek, takže toto je prvá inštitúcia. Doba nájmu bude na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou dobou. A potom ďalším je to Slovenský červený kríž. V podstate tak isto je to ďalšia sociálna služba, ktorú chceme najmä pre ľudí nielen v hmotnej núdzi, ale aj pre sociálne slabších ľudí, kde budú vykonávať sociálny taxík, zároveň aj iné služby, napr. výdajňu zdravotníckych alebo iných pomôcok, tak isto ten režim je vo forme výpožičky, tzn. že nebudú platiť nájom, ale budú si platiť jedine energie, ktoré spotrebujú. Takže sú to obidve inštitúcie, ktoré dá sa povedať jedna inštitúcia tu zostáva, ale v iných priestoroch a druhá, ktorá tu prichádza po nejakom čase, je to Slovenský červený kríž alebo detašované pracovisko Slovenského červeného krížu, takže preto sme aj s pani doktorkou Šimanskou sa snažili tento materiál zaradiť, pretože pôsobenie obidvoch inštitúcií by malo byť už od 01.01.2025. Ako mi dal aj teraz riaditeľ komunálnych služieb informáciu, by sme ešte pristúpili k vymalovaniu týchto priestorov, aby tieto inštitúcie, minimálne tá Regionálna veterinárna a potravinová správa prišla do vhodných priestorov na svoju činnosť.

J. Burgan – ja vraj do všetkého rýpem, tak aj do tohto. Ja len sa chcem poďakovať, to čo už aj primátor naznačil, komunálnym službám pánovi Bašárymu, lebo v Björnsonovom dome je strašne veľa roboty, je to v zlom stave, ale na to, aby to bolo aspoň ako tak dôstojné, tak tam robia kopec dobrej roboty, nielen maľovanie, ale aj pri vystaňovaní. Považoval som za dôležité, aby to tu zaznelo, lebo bolo im to zase dané ako ad hoc robota a dobre si ju spravili. Takže vďaka a podporujem to samozrejme, treba podporiť tieto dve organizácie.

30

J. Kuráň – Juraj mi zobral prvú časť, čo som chcel povedať, moje poďakovanie tam smeruje taktiež. Ďalšie poďakovanie smeruje aj vedeniu mesta a primátorovi, že tieto dve organizácie tam zachovali. Len ja mám takú drobnú otázku, my ako kultúrny dom sme sa zbavili prakticky viac menej všetkých týchto budov a buď pôjdu pod správu ByPa alebo ešte sa rozhodneme ako, ale nešlo by tam nejakým spôsobom aspoň nejaký symbolický nájom, lebo viem, že ByPu vzniknú s týmto nejaké náklady, tak sa chcem opýtať, či tam dôjde k nejakému symbolickému nájmu alebo ako to bude ošetrené.

Ľ. Kubáň – prioritne, keď som riešil zachovanie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, tak poviem Vám to priamo na rovinu, aj verejne. Nebol tu záujem, aby tu oni zostali, pretože to je formou konsolidácie, oni tú budovu, ktorú mali na Bernolákovej ulici idú predávať, tzn. oni chceli konsolidovať aj tak, že tých zamestnancov chceli presťahovať do Liptovského Mikuláša. Tak jediná možnosť, keď som to začal riešiť bola tá, že dobre, ale poskytnite vy priestory, ale nájomné sa nebude platiť, ale energie si budú platiť. Takže na energie aj jeden, aj druhý subjekt budú prispievať v plnom rozsahu za celý čas nájmu. Ja musím ešte povedať, že teraz by mala ísť nejaká výzva, ktorá sa týka environmentálneho fondu, pod ktorú asi pravdepodobne spadá, nechcem to ešte takto stopercentne povedať, aj Björnsonov dom. Takže ak budeme úspešní, potom nás čaká ďalší problém, čo s tými inštitúciami možno o pol roka, o rok keby sme boli úspešní v grantovej výzve, ktorá sa týka Björnsonovho domu. Takže tá zmluva je tak koncipovaná, že na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou. Ďakujem za opýtanie, nebola tu iná forma právneho stavu, len výpožička s energiami.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 225/2024.**

Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie IV.: 18/za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.02

Predaj pozemku – manž. Nižňanskí – lokalita ul. Scota Viatora – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 16.09.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Nižňanských „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o predaj časti pozemku parc.č. EKN 569/129, podľa predloženého GP č. 44388446-212/24 zo dňa 22.10.2024 za účelom realizovania investičného zámeru na základe poskytnutej územnoplánovacej informácie podľa platného Územného plánu mesta Ružomberok. Náhľad pripravovaného investičného zámeru je prílohou č. 3 tejto žiadosti. Žiadatelia sú vlastníkami pozemkov parc.č. CKN 2067 o výmere 771 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. CKN 2068 o výmere 74 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV 14182.

Vzhľadom na vyššie uvedené, predkladá sa na rokovanie MsZ Ružomberok materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemku do vlastníctva kupujúcich.

Stanovisko ÚHA zo dňa 12.11.2024: ÚHA Ružomberok súhlasí s predloženým návrhom geometrického plánu (odpoveď na žiadosť o poskytnutie územnoplánovacej informácie je v prílohe č. 2 materiálu).

Rozhodnutie vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – ja v tomto prípade schválim predaj tohto pozemku len po zrealizovaní stavby tak, že budem požadovať zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a až po zrealizovaní stavby im bude odpredaný pozemok. V tomto prípade s tým môžem súhlasiť presne tak, ako to bolo napr. pri poliklinike, inak budem hlasovať proti.

M. Zuberec – ja v podstate mám obdobnú pripomienku. Rozmýšľal som ako vyhovieť, lebo aj na finančnej komisii sme mali na túto tému dosť hektickú debatu a teraz som si nie istý, ako sme to



uzavreli na mestskej rade. Ja by som odporúčal, aby sa tu uzavrela zmluva o budúcej zmluve s tým, že podmienkou predaja je potom vydanie riadneho kolaudačného rozhodnutia na stavbu.

L. Kubáň – nemám pripomienky, len ja rátam peniaze z každého vrecka. Ak to tak dohodneme, aby sme mali peniaze skôr.

M. Zuberec – kúpnu cenu dohodnúť, že sa vyplatí pri uzatvorení zmluvy o budúcej zmluve a v prípade, že by sa takýto zámer vôbec nezrealizoval, tak si vymeníme plnenia.

L. Kubáň – dobre, to má logiku.

R. Kolár – ja by som chcel len povedať, že búrlivá diskusia na finančnej komisii nejaká moc nebola, bola v zásade len o tom, že bolo tam kopec otázok, na ktoré neboli odpovede a tie odpovede tam neboli preto, lebo tam nebol hlavný architekt a z toho vyplynula predovšetkým tá potreba, ktorú dnes prezentoval, keď si tu nebol pán poslanec Kuráň, aby na finančnú komisiu chodieval aj pán hlavný architekt a vysvetlil tieto otázky. V zásade nemám problém s takýmto riešením ja osobne ako hlasujúci. V zásade, ale ide o to, že tie otázky, ktoré tam boli nesúviseli s týmto, súviseli s tým, že či tam bude zachovaná príjazdová cesta niekde nevieme kde, že či tam náhodou nebudú viesť niekedy neviem aké siete, že či je to úplne najkrajší návrh, ktorý sa možno jednej z finančnej komisii nepáči, lebo sa jej tam viacej páčia stromy a pod. Čiže nebola tam diskusia na túto tému vôbec. A ešte poviem len jednu vec, že veď máme tu aj stavebnú komisiu, ktorá doporučila toto riešenie, tak by som tiež bol rád, keby aj zo stavebnej komisii prišla tiež nejaká informácia o tom, akým smerom sa táto diskusia viedla medzi architektami, medzi ľuďmi, ktorí sú členmi stavebnej komisii a možno aj pán hlavný architekt.

I. Hrčka – ten návrh alebo tá žiadosť na odkúpenie trojmetrového pozemku prišla od vlastníka, keď nadobudol túto parcelu s tým, že v zadnej časti medzi jeho parcelou a múrom, oplotením, ktorý tam je sú 3 m, ktoré pre mesto v princípe nemajú žiaden význam. Tak navrhol to, že by to mohol odkúpiť, aby sa tie parcely zbytočne nečlenili alebo aj realizovaná údržba alebo prevádzka toho jeho objektu, ktorý tam navrhoval alebo ktorý tam má navrhnutý bola nejakým spôsobom konsolidovaná. Hranicou pozemku je 2,5 m vysoký múr, takže tam by nám zostal trojmetrový pásik, ktorý nemá z hľadiska nejakého funkčného využitia zmysel. Takže my sme to v podstate len privítali, že tá parcela sa nejakým spôsobom uzatvorí a to členenie tých parciel má nejakú prirodzenú logiku.

R. Dúbravec – na komisii stavebnej bol prítomný hlavný architekt a obdobne to vlastne ako teraz tu zdôvodnil, tak sme hlasovali všetci za. Ja si myslím, že tento zámer je skvelý a takýmto spôsobom, ak máme urbanizovať mesto, tak tomu treba byť nápomocný. Ja zvlášť preto, že tam kúsok odtiaľ bývam, som poslancom za mestskú časť Polík, takže plne podporujem tento návrh a nedával by som nejaké podmienky zmluvy o budúcej zmluve atď. Je to naozaj trojmetrový úzky pás, s ktorým nebudeme mať čo robiť, tzn. toto plne podporujem a vlastne týmto aj tlmočím stanovisko našej komisii.

M. Medvecká – potvrdzujem slová, ktoré dal Róbert. Momentálne v tejto chvíli na stavebnej komisii to prešlo úplne bez námietok, jediná námietka, ktorá bola od pána, ktorý nie je architekt, takže vlastne on mal jedinou obavu, aby sa budova nová nenalepila vlastne na fasádu existujúcej strednej školy. Kde sme ho proste vyviedli z miery, že jednoducho stavebný zákon by to nepovolil, takže v podstate tým pádom jeho námietka nemala žiadnu relevanciu.



J. Kuráň – navrhujem schváliť tento predaj po zrealizovaní stavby a zmluvou o budúcej kúpnej zmluve aj s tými doplnkami, čo navrhol kolega Zuberec.

R. Kolár – ešte by som len chcel povedať, ja by som bol naozaj rád, keby ste vy ako poslanci podporili návrh v pôvodnom znení. Hlavne preto, že tu nejde o zásadnú časť pozemku, keby sa predával v opačnom garde, že má niekto tam 9 m² a chce kúpiť 1200 m², tak je to úplne irelevantné. Ďakujem pekne, jedná sa o jednoduché scelenie parcely v danom území.

J. Kuráň – Róbert, ja chcem, aby to tam stálo, všetci chceme, aby to tam stálo. Toto je len drobnosť, drobná poistka.

L. Kubáň – rozumieme tomu, nemusíme diskutovať, lebo sa nepohneme. Požiadal si o pozmeňujúci návrh, poprosím ho prečítať.

K. Šimanská – takže pozmeňujúci návrh je zmeniť formu zmluvy z kúpnej zmluvy na zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, kde riadna kúpna zmluva sa uzatvorí po kolaudácii stavby, ktorá bola prezentovaná v materiáli s úhradou kúpnej ceny pri uzatvorení zmluvy o budúcej zmluve.

J. Kuráň – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje zmeniť formu zmluvy z kúpnej zmluvy na zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, kde riadna kúpna zmluva sa uzatvorí po kolaudácii stavby, ktorá bola prezentovaná v materiáli s úhradou kúpnej ceny pri uzatvorení zmluvy o budúcej zmluve.

Hlasovanie: 6 /za: J. Burgan, V. Klimek, J. Kuráň, M. Papčo, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 0 /zdržal sa/ - 12 /proti/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška – návrh nebol schválený

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 226/2024.**

Hlasovanie: 15 /za/ - 1 /zdržal sa: P. Papčo/ - 2 /proti: V. Klimek, J. Kuráň/, nehlasoval: T. Klopta, R. Zach, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie: 15 /za/ - 2 /zdržal sa: . Burgan, M. Papčo/ - 2 /proti: V. Klimek, J. Kuráň/, nehlasoval: T. Klopta, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.03

Predaj pozemkov susediacich s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov – R. Trnovský/M. Šimalčíková – lokalita E. Bohúňa – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: **K žiadosti p.**

Trnovského: Dňa 19.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – Róberta Trnovského „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadala o predaj časti pozemku parc.č. CKN 7605/13 o výmere cca 50 m² z celkovej výmery 2488 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV 4101 (podľa GP ide o pozemok parc.č. CKN 7605/16) nachádzajúceho sa v lokalite ul. E.Bohúňa, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho - pozemkom parc.č. CKN 7612/1 o výmere 816 m², druh pozemku zastavaná plocha



a nádvorie a pozemkom parc.č. CKN 7612/2 o výmere 162 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba s.č. 5129 Rodinný dom (LV č. 5592) a užívania pozemku ako záhrady/vjazdu do rodinného domu parkovania.

K predaju p. Šimalčíkovej: Vzhľadom k tomu, že mesto Ružomberok má záujem časť pozemku parc.č. CKN 7605/13 majetkovoprávne vysporiadať formou predaja do vlastníctva susediacich nehnuteľností, oslovilo listom zo dňa 11.06.2024 kupujúceho p. M.Šimalčíkovú o stanovisko, či by s odpredajom predmetnej časti pozemku do jej vlastníctva súhlasila (t.j. tej časti pozemku, ktorá sa nachádza pred jej nehnuteľnosťami). Stanovisko p. Šimalčíkovej k odpredaju bolo súhlasné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, predkladá sa na rokovanie MsZ Ružomberok materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemkov do vlastníctva kupujúcich, nakoľko tento majetok mesto považuje za prebytočný.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.11.2024: Príloha č. 1 materiálu. S vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP ÚHA súhlasí.

Rozhodnutie vedenia mesta zo dňa 25.03. a 10.06.2024: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 227/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.04

Kúpa pozemku v prospech Mesta Ružomberok/Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľov – lokalita ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola dňa 14.05.2024 doručená žiadosť: „Návrh na odpredaj pozemku do vlastníctva mesta Ružomberok“, ktorou žiadatelia ponúkli mestu Ružomberok na odkúpenie pozemok parc.č. CKN 5382/6 o výmere 262 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi, nakoľko „ide o pozemok v súčasnom stave využívaný ako cestná komunikácia spájajúca most smerom na Gejdák“. Zároveň požiadali o vysporiadanie resp. zámenu pozemku parc.č. CKN 5492 (LV nezaložený, zodpovedajúci pozemku EKN parc.č. 30438/304 o výmere 33 m², druh pozemku vodná plocha/LV 17033) vo vlastníctve mesta Ružomberok za účelom scelenia s pozemkom parc.č. CKN 5495/1 o výmere 1491 m², druh pozemku orná pôda, ktorého sú žiadatelia podielovými spoluvlastníkmi a tento pozemok užívajú. Predajom a kúpou pozemku do vlastníctva



mesta dôjde ku vhodnému vysporiadaniu pozemkov do vlastníctva subjektov, ktoré ich reálne užívajú.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.05.2024: Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA odporúča odkúpenie pozemkov, na ktorých sa nachádzajú miestne komunikácie. Parcelu 5495/2 odporúča odpredať do vlastníctva žiadateľa.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 20.05. a 03.06.2024: vedenie mesta žiadosť prerokovalo a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 228/2024**.

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.05

Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľov . Titl. Monika Dubská/Titl. Radovan Ondrejka – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ – 2. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestu Ružomberok bola žiadateľmi Titl. Monikou Dubskou a Titl. Radovanom Ondrejkom ako podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc.č. CKN 6901 o výmere 3272 m², druh pozemku ostatné plochy/LV č. 5728 doručená „Žiadosť o predaj nehnuteľností“, ktorou požiadali o kúpu nižšie uvedených pozemkov za účelom scelenia nehnuteľností a ich využitie v zmysle platného ÚPN Mesta Ružomberok – zámerom je vybudovať priestory na prevádzkovanie ľahkého priemyslu – tlačiareň, drobná výroba, prevádzkové priestory so zázemím a kancelárie.

Oproti pôvodnej žiadosti, ktorá bola stiahnutá z rokovania mestského zastupiteľstva, žiadatelia upustili od kúpy pozemkov, tvoriace prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam, ktorá bola v kolízii s riešením dopravy v tejto lokalite.

Stanovisko ÚHA: súhlasné.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 18.04.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 229/2024**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.06

Predaj pozemku – lokalita Satelity – osobitný zreteľ – 2. kolo



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Zameraním chodníka na ul. Brezová, lokalita Satelity (t.j. parc.č. CKN 2819/2 o výmere 103 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie) vznikol pozemok, ktorý funkčne prislúcha k pozemkom parc.č. CKN 2837/1 a parc.č. CKN 2837/2 vo vlastníctve kupujúceho, pričom tvorí akýsi „vstup“ na uvedené pozemky. Pozemok sa tak pre Mesto Ružomberok stal nevyužitelný a aj prebytočný. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetný pozemok odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah ku pozemku funkčne prislúchajúcemu k pozemkom s vlastníkom týchto nehnuteľností. Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku uvedenými uzneseniami schválilo predaj pozemkov v lokalite Satelity, ktoré funkčne prislúchali a boli užívané vlastními rodinných domov v tejto lokalite. Pozemky tvorili dvor, resp. predzáhradu rodinných domov a stali sa tak pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužitelné a prebytočné. Navrhujeme preto „dopredaj“ uvedeného pozemku do vlastníctva kupujúceho za cenu rovnakú ako v prípade vyššie uvedených uznesení, a to 7,00 €/m² pozemku. Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta z roku 2021**. Predmetné pozemky tvoria predzáhradky k nehnuteľnostiam obyvateľov v lokalite Satelity, jedná sa o pozemky príslušné. Pre mesto sú prebytočné, ich predajom sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k týmto pozemkom, ktoré si obyvatelia aj udržiavajú a kultivujú. OPS preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 05.08.2021 oslovilo vlastníkov nehnuteľností v tejto lokalite na Ul. Nad štadiónom, Fatranská a J. Hanulu s ponukou na predaj pozemkov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

36

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 230/2024**.

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.07

Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Poliklinika Ružomberok, s.r.o. – lokalita ul. Zarevúca – 2 kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 12.06.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „žiadost' o kúpu časti pozemku“, doplnená dňa 02.10.2024, za účelom scelenia pozemkov s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa v tejto lokalite, a to parc. č. CKN 6008/2 o výmere 456 m², druh pozemku ostatná plocha, parc. č. CKN 6008/10 o výmere 2424 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. CKN 6008/14 o výmere 654 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba súp. č. 5677 (Polyfunkčný objekt s Poliklinikou), ako aj parc. č. CKN 6008/15 o výmere 14 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (nehnuteľnosti zapísané na LV č. 16122 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok) a ďalšieho rozvoja tohto územia. Odkúpením pozemku tak dôjde ku vhodnému sceleniu predmetných nehnuteľností s nehnuteľnosťami žiadateľa, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.



Stanovisko ÚHA zo dňa 06.08.2024: ÚHA s predajom pozemku za účelom scelenia **súhlasí**. ÚHA súhlasí s vyčlenením pozemku parc.č. CKN 6008/16 v zmysle GP bez pripomienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.08.2024 a 07.10.2024: **vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení**. Vedenie mesta má za to, že vzhľadom na umiestnenie pozemku ako príľahlého/susedného ku nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa a vzhľadom na výmeru pozemku (oproti súčasnej výmere pozemkov vo vlastníctve žiadateľa), môže byť pozemok plnohodnotne využitý a urbanizovaný predovšetkým žiadateľom.

Z uvedeného dôvodu vedenie mesta rozhodlo o realizovaní prevodu z dôvodu osobitného zreteľa a od predaja formou súťaže upúšťa. Materiál bude zaradený na rokovanie MsZ v novembri 2024 za podmienky, že žiadateľ dovedy doloží posudok.

L. Kubáň – dostal som e-mail, kde ma požiadali z dôvodu potreby doplnenia svojej žiadosti o stiahnutie tohto materiálu z rokovania, takže musím to urobiť takto, takže dávam návrh, aby tento materiál bol stiahnutý z bodu rokovania na základe žiadosti žiadateľa, ktorý chce doplniť svoju žiadosť.

L. Kubáň – podal procedurálny návrh – MsZ schvaľuje stiahnutie materiálu z rokovania mestského zastupiteľstva na základe žiadosti žiadateľa, ktorý chce doplniť svoju žiadosť.

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Papčo/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 231/2024**.

K bodu č. 17.08

Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky ku chatám – lokalita Nižné Matejkovo – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 02.11.2021, 08.11.2021, 06.12.2021 a 20.05.2024**.

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s chatami v lokalite Nižné Matejkovo. Pozemky sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k týmto legálne postaveným stavbám. OPS (teraz OLaP) preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 21.07.2021 oslovilo vlastníkov chat o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci chat predložili mestu viaceré listinné podklady, ktoré bolo potrebné oddelením právnych služieb vyhodnotiť. Právnu analýzu a listinné podklady pripájame v prílohe tohto materiálu. Pani Sláviková požiadala aj o zníženie kúpnej ceny na úroveň ZP vzhľadom na svahovitosť pozemku, ako uvádza vo svojej odpovedi na ponuku mesta.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205



(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(1) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.

- **Manželia Baloghovci** predložili **dohodu o zriadení práva osobného užívania**, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom.
- **Pani Slavíková** predložila zmluvu o zriadení práva dočasného užívania pozemku, ktorá však nie je právnym titulom ku nadobudnutiu predmetných pozemkov do vlastníctva. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

Materiál je formulovaný v dvoch alternatívach, a to predaj pozemkov do vlastníctva vlastníkov stavieb chát alebo uzatvorenia dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom pre zápis ich vlastníctva k pozemkom do KN, a to na základe predložených listinných dokumentov, na základe ktorého/ktorých poslanci MsZ zhodnotia, že žiadatelia sa mali stať vlastníkami pozemkov alebo sú vlastníkami pozemkov. Kataster nehnuteľností v týchto prípadoch nie je oprávnený vykonať opravu v katastri. Bližšie v právnej analýze v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovnaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa.

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva Ružomberok 06.11.2024 bola schválená trvalá prebytočnosť pozemkov pre účely zámeru predaja týchto pozemkov žiadateľom do vlastníctva. ,

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 232/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.09

Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky ku RD J. Tomčíková – ul. Ľ. Štúra – osobitný zreteľ – 1. kolo



Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 20.05.2024**.

Materiál sa predkladá na základe ponuky Mesta Ružomberok zo dňa 24.09.2021 na predaj pozemku ako prebytočného majetku mesta. Na susednom pozemku majú žiadatelia postavený rodinný dom súp. č. 648 a hospodárska budova súp. č. 4920, zapísané na LV č. 3710. K mestskému pozemku žiadateľka predložila listinné podklady, ktorými preukazuje mestu, že pozemky sa mali stať jej vlastníctvom. Žiadateľka nedisponuje dohodou o zriadení práva osobného užívania pozemku, opatrenou pečiatkou štátneho notárstva, ktorá by bez pochybností preukazovala vlastníctvo žiadateľky k pozemkom. Zámenou pozemkov podľa IV. a V. materiálu budú vhodne vysporiadané pozemky do vlastníctva žiadateľky a pozemok pod komunikáciou do vlastníctva mesta.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205

(1) **Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku.** Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) **Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor** alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(2) **Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.** Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.

- **Pani J. Tomčíková predložila dohodu o zriadení práva osobného užívania, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom s dokladom o úhrade na sumu 5488 Kčs.**

Materiál je formulovaný v dvoch alternatívach, a to predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľky alebo uzatvorenia dohody o urovaní, ktorá bude podkladom pre zápis ich vlastníctva k pozemkom do KN, a to na základe predložených listinných dokumentov, na základe ktorého/ktorých poslanci MsZ zhodnotia, že žiadateľka sa mala stať vlastníčkou pozemkov alebo je vlastníčkou pozemkov. Kataster nehnuteľností v týchto prípadoch nie je oprávnený vykonať opravu v katastri.

Bližšie v právnej analýze v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa.

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva Ružomberok 06.11.2024 bola schválená trvalá prebytočnosť pozemkov pre účely zámeru predaja týchto pozemkov žiadateľom do vlastníctva.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 233/2024.**

Hlasovanie I.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie III.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 17.10

Predaj prebytočného majetku mesta – Matej Jaraba – Pozemky ku RD – lokalita ul. Šoltésovej – osobitný zreteľ – 1. kolo

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 13.10.2023 a 20.05.2024.**

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s rodinným domom v lokalite ul. Šoltésovej. Pozemky sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k tejto legálne postavenej stavbe rodinného domu.

OPS (teraz OLaP) preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárka dňa 21.07.2021 oslovilo vlastníkov stavby RD o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci RD predložili mestu viaceré listinné podklady, ktoré bolo potrebné oddelením právnych služieb vyhodnotiť. Právnu analýzu a listinné podklady pripájame v prílohe tohto materiálu. Vlastník rodinného domu má záujem o kúpu pozemkov za cenu 3 – 10€ vzhľadom na okolnosti daného prípadu.

Vznik práva osobného užívania pozemku:

§ 205

(1) Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:

§ 872

(3) Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby. Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.



- **M. Jaraba** predložil **dohodu o zriadení práva osobného užívania**, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

Materiál je formulovaný v dvoch alternatívach, a to predaj pozemkov do vlastníctva vlastníka stavby RD alebo uzatvorenia dohody o urovnaní, ktorá bude podkladom pre zápis jeho vlastníctva k pozemkom do KN, a to na základe predložených listinných dokumentov, na základe ktorého/ktorých poslanci MsZ zhodnotia, že žiadateľ sa mal stať vlastníkom pozemkov alebo je vlastníkom pozemkov. Kataster nehnuteľností v týchto prípadoch nie je oprávnený vykonať opravu v katastri. Bližšie v právnej analýze v prílohe materiálu.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovnaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa.

Na rokovaní Mestského zastupiteľstva Ružomberok 06.11.2024 bola schválená trvalá prebytočnosť pozemkov pre účely zámeru predaja týchto pozemkov žiadateľom do vlastníctva.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 234/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 18

41

Upustenie od vymáhania pohľadávok Mesta Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ivana Smilková – referent právnych služieb a zmlúv

Spravodajca: JUDr. Ivana Smilková – referent právnych služieb a zmlúv

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Škodová komisia na svojom zasadnutí dňa 14.11.2024 (zloženie komisie: predseda JUDr. Ivana Smilková, členovia: Marta Ondrejková, Jana Matušková Mgr. Zuzana Rosová) **odporučila:**

K rímskej I.: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku s poukazom na ust. § 13 ods. 7 písm. b, *Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok (verzia 15)* upustiť od vymáhania trvale nevyožiteľnej pohľadávky Mesta Ružomberok uvedenej pod rímskou I. materiálu z dôvodov uvedených v ust. § 13 ods. 6 písm. b, a f, *Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok (verzia 15).*

Jedná sa o pohľadávku za poskytovanie opatrovateľskej služby v zmysle § 41 zákona č.448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.448/2008 Z. z.“).

V zmysle § 72 uvedeného zákona je prijímateľ sociálnej služby povinný platiť úhradu za sociálnu službu v zmysle uzatvorenej zmluvy, avšak v zmysle § 73 ods.1 zákona č.448/2008 Z. z. po zaplatení úhrady za opatrovateľskú službu musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 1,65-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu (ďalej len „ochrana príjmu“). Príjem Miroslava Halušku po uplatnení tzv. ochrany príjmu nepostačoval na úhradu poskytnutej opatrovateľskej služby, a ani nemal kto zaňho doplácať za poskytovanie opatrovateľskej služby. Z tohto dôvodu vznikla mestu Ružomberok v zmysle § 73 ods. 14 zákona č. 448/2008 Z. z.



pohľadávka vo výške 12 035,25 eur (obdobie rokov 2012/2018), ktorá bola dňa 07.03.2018 uplatnená v dedičskom konaní.

V zmysle Uznesenia č. 10D 34/2018-38 zo dňa 02.10.2018 pohľadávka mesta Ružomberok dedičmi nebola uznaná, nakoľko ju považovali za spornú z dôvodu, že nemali vedomosť o neuhrádzaní platieb za opatrovateľskú službu a z uvedeného dôvodu pohľadávka mesta Ružomberok nebola zaradená medzi dlhy poručiteľa.

V zmysle § 470 zákona č.47/1992 Zb. *Občiansky zákonník dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.*

V uznesení bola vyčíslená všeobecná hodnota majetku poručiteľa na sumu 1609,49 eur, ktorá bola priznaná jednému z dedičov ako náhrada úhrady pohrebných trov.

Z uvedeného vyplýva, že nie je reálny predpoklad vymoženia pohľadávky vo výške 12 035,25 eur, a preto žiadame o trvalé odpustenie vymáhania pohľadávky z dôvodov uvedených v § 13 ods. 6 písm.

b) platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, nakoľko dlžník zomrel a pohľadávka nemohla byť uspokojená ani vymáhaním na dedičoch dlžníka a písm. f) jej vymáhanie je spojené s neprimeranými ťažkosťami a je možné predpokladať, že ďalšie vymáhanie by nevedlo ani k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky.

K rímskej II: Primátorovi mesta s poukazom na § 13 ods. 7 písm. b, *Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok (verzia 15)* upustiť od vymáhania trvale nevymožiteľných pohľadávok Mesta Ružomberok uvedených pod rímskou II. materiálu z dôvodov uvedených v ust. § 13 ods. 6 písm. g, a h, *Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok (verzia 15).*

Jedná sa o pohľadávky vzniknuté z uložených pokút Mestom Ružomberok za spáchanie priestupku v zmysle zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o pokuty uložené v rozkaznom konaní v roku 2014. Rozkazy o uložení sankcie za priestupky sa povinným doručiť nepodarilo z dôvodu, že ich pobyt nie je známy (rozkazy z tohto dôvodu nenadobudli právoplatnosť).

K rímskej III.: Primátor mesta dňa 07.10.2024 rozhodol o odpustení nájmu voči nájomcovi vo výške 222,20 € od 1.3.2024-1.11.2024 z dôvodu, že predmet nájmu, t.j. stavbu parkoviska nájomca nevyužíva, nakoľko nový vlastník pozemku na ktorom sa stavba parkoviska nachádza (pozemok pod parkoviskom nie je vo vlastníctve mesta) oznámil nájomcovi, že predmetnú stavbu parkoviska bude využívať ako parkovacie státi pre vlastníkov a nájomcov bytovky Orion, ktorá je postavená v tesnej blízkosti. Medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená Dohoda o ukončení NZ č. CEZ 582/2024 zo dňa 31.10.2024.

V zmysle § 13 ods. 6) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 15), ak so zreteľom na všetky okolnosti sa preukáže, že pohľadávka je nevymožiteľná, prípadne, že jej ďalšie vymáhanie by bolo neehospodárne, možno od vymáhania pohľadávky trvale upustiť, ak :

b) dlžník zomrel a pohľadávka nemohla byť uspokojená ani vymáhaním na dedičoch dlžníka;
f) je jej vymáhanie spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo ak možno predpokladať, že ďalšie vymáhanie by nevedlo ani k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky,
g) ak je pohľadávka nedobytná, pretože dlžník sa zdržuje na neznámom mieste a jeho pobyt nebol zistený ani cez register obyvateľov SR, resp. evidenciu obyvateľstva MsÚ,
h) sa jedná o pohľadávku nepresahujúcu 35 € vrátane, tzv. nepatrná pohľadávka, ak ju dlžník nezaplatil. Proti tomu istému dlžníkovi sa môže od vymáhania pohľadávky upustiť iba raz v kalendárnom roku.



V zmysle § 13 ods.7) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok (verzia 15)
o upustení od vymáhania trvale nevyožiteľnej pohľadávky rozhoduje:

a, primátor mesta alebo štatutárny orgán správcu po udelení súhlasu primátorom okrem prípadov uvedených v písm. b,

b, mestské zastupiteľstvo v prípadoch upustenia od vymáhania pohľadávky nad sumu 10.000 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

M. Zuberec – len krátky komentár, finančná komisia prijala doplňujúce uznesenie, že žiada pripraviť návrh opatrení na zabezpečenie budúcich pohľadávok mesta vzniknutých z takéhoto titulu, aby do budúcnosti toto nenastávalo. Na mestskej rade nám pani vedúca vysvetlila, že sa mení legislatíva a že takéto situácie už nebudú nastávať, takže z tohto pohľadu toto uznesenie už sa stáva zbytočné a nebudeme ho premietiť ani do uznesení mestského zastupiteľstva.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 235/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II., III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 21

Dodatok č. 11 k Zriaďovateľskej listine Základne umeleckej školy Ľudovíta Fullu Námestie A. Hlinku 14/1141, Ružomberok

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 15.10.2024 Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky na základe žiadosti mesta rozhodlo a zaradilo do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky elokované pracovisko, Nám. A. Hlinku 22/1145, Ružomberok ako súčasť Základnej umeleckej školy Ľudovíta Fullu, Námestie A. Hlinku 14/1141, Ružomberok.

Dôvodom na zaradenie vyššie uvedeného elokovaného pracoviska, v ktorom bude prebiehať výchovno-vzdelávacia činnosť riadená školským vzdelávacím programom školy je podnet zo strany rodičov, aby deti nemuseli dochádzať. Aby mohli priamo navštevovať výtvarný odbor v rámci svojej kmeňovej základnej školy, pričom kmeňová škola poskytne priestorové a z časti materiálno-technické zabezpečenie. Základná umelecká škola má momentálne 21 elokovaných pracovísk.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 236/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 22



Dodatok č. 4 k Zriaďovateľskej listine Materskej školy, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 11.10.2024 Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky na základe žiadosti mesta rozhodlo s účinnosťou k 31.10.2024 o vyradení Školskej jedálne pri Materskej škole, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok a následne od 01.11.2024 zaraďuje Výdajnú školskú jedáľen pri Materskej škole, A. Bernoláka 17/1405, Ružomberok do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky.

Dňa 26.06.2024 MsZ schválilo vyradenie Školskej jedálne pri Materskej škole a následne zaradenie Výdajnej školskej jedálne pri MŠ A. Bernoláka 17/1405, Ružombrok. Dôvodom tejto zmeny bolo:

1. nedostatok odbornej pracovnej sily,
2. optimalizácia pracovných síl v MŠ, ŠJ,
3. ekonomická úspora – ušetrili sme 1,6 úväzku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 237/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 27

Návrh plánu rokovaní MsR a MsZ na I. polrok 2025

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov obecné zastupiteľstvo a obecná rada zasadá podľa potreby, najmenej však raz za tri mesiace.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 238/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 23

Schválenie predloženia žiadosti o nenávratný finančný príspevok pre projekt „Bytové domy ul. Žigmunda Silbigera“

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: V nadväznosti na aktualizovaný Atlas rómskych komunít (2019) je podiel rómskych obyvateľov v intervale 1%-10%



(počet obyvateľov MRK zhruba 500). Reálne je dnes toto číslo asi dvojnásobné. Jednou z priorít Mesta Ružomberok je dlhodobé riešenie koncepcie rozvoja bytovej politiky mesta a to aj s prihliadnutím na fakt, že financovanie výstavby bytov výhradne z rozpočtu mesta sa ukázalo ako nemožné - bez pomoci štátnych prostriedkov pre tento sektor by bola bytová politika mesta nerealizovateľná. Vzhľadom na aktuálny počet znevýhodnených skupín obyvateľov a sociálne slabšie skupiny, ktoré si vzhľadom na svoju ekonomickú a sociálnu situáciu nevedia, resp. nemôžu obstaráť bývanie vlastným pričinením, plánuje mesto realizovať projekt nájomného bývania. Systém nájomného bývania bude predstavovať vertikálnu viacstupňovú sústavu bývania formou nájomného bývania, od najnižšieho stupňa bývania, cez vyššie stupne bývania, ktorého výstupom bude vlastné samostatné bývanie, pričom celý proces bývania je sprevádzaný sociálnou prácou s cieľom „naučiť“ členov domácnosti samostatne bývať.

Zámerom mesta je v rámci predloženej žiadosti realizovať výstavbu dvoch nových bytových domov/budov, každá budova s 18-mi bytovými jednotkami (spolu 36 b.j.). Mesto v uvedených bytoch zabezpečí činnosť asistentov bývania. Realizáciou predloženého projektu žiadateľ vytvorí podmienky pre zabezpečenie bývania najviac sociálne vylúčeným obyvateľom (vrátane MRK) a ich motivovanie k snahe o prechod do vyššieho stupňa bývania.

Bytové domy sú v lokalite ulice Ž. Silbigera, v rámci ktorej mesto plánuje realizovať investičný zámer výstavby 2 nájomných bytových domov nájomného bývania. Harmonogram časovej realizácie hlavnej aktivity projektu v členení na jednotlivé podaktivity je:

- Vypracovanie systému nájomného bývania
- Stavebné práce a nákup vybavenia
- Poskytovanie sprievodnej sociálnej služby

Žiadateľ v kontexte úspešnej realizácie projektu dosiahne nasledovné merateľné ukazovatele:

- Počet obyvateľov, ktorým sa zlepšili podmienky bývania bude 122, z toho minimálne 30 % z MRK
- Počet novovybudovaných bytových jednotiek na zabezpečenie nájomného bývania bude 36.

Na stavbu bolo vydané právoplatné stavebné povolenie (OCU - S2021/00142-04/ES), ktoré bolo Rozhodnutím o predĺžení stavebného povolenia predĺžené (OCÚ-S 439-3/2023-La). Objekty budú napojené na potrebné inžinierske siete pomocou novovybudovaných prípojk. Jedná sa o dva 4-podlažné objekty so sedlovou strechou. V objektoch sú navrhnuté 2-izbové a 3-izbové byty. V 1. N.P. sa nachádza po 3 ks bytových jednotiek, zádverie, chodby, miestnosť pre bicykle, detské kočíky, technická miestnosť, klubovňa, pivnice a schodisko. 1 N.P. je bezbarierové. V 2. - 4. N. P. sa na každom podlaží nachádza po 5 ks bytových jednotiek, chodby, miestnosť pre bicykle, detské kočíky, pivnice a schodisko. Účelom vybudovania navrhnutých bytových domov je vytvorenie optimálnych podmienok pre bývanie 122 obyvateľov.

Detailný časový harmonogram:

- Príprava a predloženie ŽoNFP: 11/2024
- Výberový a schvaľovací proces ŽoNFP: 12/2024-02/2025
- Realizácia VO na hlavné aktivity projektu: 03/2025-6/2025
- Kontrola VO 7/2025 - 12/2025,
- Realizácia HAP projektu (stavebné práce):01/2026-12/2027
- Asistenti bývania 01/2025- 12/2029

Celkový rozpočet projektu na stavbu je vyšší ako stanovený benchmark 1800 Eur/m².



Z dôvodu nepriaznivých geologických podmienok zvyšujúcich náklady na založenie stavby požadujeme zvýšenie benchmarku na maximalný limit oprávnených výdavkov vo výške 1980 Eur/m². Prípadné vyššie náklady na stavbu po ukončenom verejnom obstarávaní na realizátora stavby budú hrazené z rozpočtu žiadateľa. Všetky výdavky uvedené v rámci štruktúrovaného rozpočtu majú priamy súvis s realizáciou aktivít projektu – to znamená, že realizácia projektu je priamo podmienená realizáciou výdavkov (dodaním stavebných prác a súvisiacich služieb a tovarov) a zároveň výdavky priority súvisia s realizáciou projektu ako takého.

Celková suma oprávnených výdavkov projektu je vo výške 5 155 534,77 € s DPH.

Suma žiadaného nenávratného finančného príspevku (NFP) predstavuje 5 155 534,77 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 239/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 20

Komunitný plán sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024-2030 – Akčný plán na rok 2025

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Vypracovanie Akčného plánu na rok 2025 vyplýva zo schváleného Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024 – 2030 (ďalej len „KPSS“), predstavuje jeho aktualizáciu na najbližšie obdobie, nakoľko obsahuje jednotlivé merateľné ukazovatele na kalendárny rok 2025, ktorých účelom je sledovanie plnenia jednotlivých cieľov a opatrení KPSS. Taktiež zahŕňa plánované finančné prostriedky vyčlenené na jednotlivé ciele jednak z rozpočtu mesta, ako aj z externých zdrojov.

Akčný plán na rok 2025 bol zaslaný mailom vedúcim jednotlivých pracovných skupín na prerokovanie a odsúhlasenie členmi pracovných skupín. Z hľadiska transparentnosti a otvorenosti bol zverejnený na verejnú diskusiu na webovej stránke mesta dňa 21.10.2024. Zo strany verejnosti v stanovenom termíne do 04.11.2024 neboli podané žiadne pripomienky, mailom bola obdržaná 1 pripomienka od člena pracovnej skupiny Občania ohrození vylúčením. Po vyhodnotení riadiacou skupinou nebola zapracovaná do Akčného plánu na rok 2025, nakoľko neobsahovala bližšiu špecifikáciu požadovaných cieľov a opatrení a skupina občanov ohrozených závislosťami bola na úvodnom stretnutí tvorby KPSS zaradená do skupiny Občanov ohrozených vylúčením.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 11.11.2024 prijala Uznesenie č.15/2024, v ktorom odporučila MsR a MsZ schváliť Komunitný plán sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024-2030 – Akčný plán na rok 2025.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 27.11.2024 rovnako odporučila MsZ schváliť Komunitný plán sociálnych služieb mesta Ružomberok na roky 2024-2030 – Akčný plán na rok 2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 240/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Burgan, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška



K bodu č. 15

Zmarené finančné prostriedky na investičnú akciu

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

„PD Rozšírenie verejnej kanalizácie na ul. Horská“

Financovanie investičnej akcie spojené s vydaním právoplatného územného rozhodnutia, ktoré bolo vydané Obcou Liptovská Štiavnica pod č. OcÚ-1666-3/2024-ŠO, dňa 19.02.2024, a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2024 bolo nasledovné:

- 885 € - Vypracovanie DUR – Ing. Otto, s.r.o. (13.7.2023)
- 53,78 € - Technické služby (21.11.2023)
- 36 € - SPP (20.11.2024)
- 30 € - Slovak Telekom (21.11.2024)
- 21 € - Michlovský (v zast. Orange Slovensko a.s.) (17.01.2024)
- 1 762,00 € - Vypracovanie GP za vyňatie pozemkov - IGEO, s.r.o. (29.12.2022)
- 4 923,00 € - Odvod štátu za vyňatie pozemkov (25.09.2023)
- 1 611,72 € - Poplatok za trvalé vyňatie pozemkov z lesného fondu (18.10.2023)

Celkové náklady predstavovali sumu vo výške 9 322,50 €.

Dňa 27.03.2024 (STREDA) na zasadnutí predstavenstva VSR, a.s. v kancelárii primátora mesta bol odsúhlasený spôsob odovzdania uvedenej projektovej dokumentácie pre územné s názvom: „Rozšírenie verejnej kanalizácie na ul. Horská“ a právoplatného územného rozhodnutia VSR, a.s., Ružomberok, ZMLUVOU za cenu nákladov spojených s vypracovaním DUR a vyjadrení k DUR potrebných pre vydanie územného rozhodnutia.

Náklady spojené s vydaním územného rozhodnutia neboli súčasťou uvedenej zmluvy, pretože sú to náklady spojené s vysporiadaním pozemkov miestnej komunikácie na ul. Horská v k.ú. Hrboltová, ktorá je zaradená v pasporte miestnych komunikácií mesta Ružomberok.

Ide o náklady v celkovej sume 8.296,72 € s DPH:

- 1 762,00 € - Vypracovanie GP za vyňatie pozemkov - IGEO, s.r.o. (29.12.2022)
- 4 923,00 € - Odvod štátu za vyňatie pozemkov (25.09.2023)
- 1 611,72 € - Poplatok za trvalé vyňatie pozemkov z lesného fondu (18.10.2023)

Zmluva o prevode a postúpení investičných práv a záväzkov bola podpísaná dňa 10.06.2024, zverejnená dňa 13.06.2024 pod č. CEZ 20240346 za odplatu **1 025,78 € s DPH**.

Zostatok finančných prostriedkov vo výške **8 296,72 € s DPH**, ktoré zostali na účte 042 1 2419 budú odpísané ako zmarená investícia.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 241/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška



K bodu č. 28

Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 06.11.2024

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 06.11.2024 podané nasledovné interpelácie:

20/24 – *Mgr. Vladimír Kimek – na vybavenie OÚaS*

21/24 – *Mgr. Martin Hromada, PhD. – na vybavenie KPRE*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Klimek – ďakujem veľmi pekne za odpoveď. Tá cesta si samozrejme zaslúži našu pozornosť, pretože je naozaj veľmi frekventovaná, úsek na križovatke Bystrická cesta a smerom do Baničného, tak verím, že v najkratšom čase, na jar to bude urobené k všeobecnej spokojnosti.

Ľ. Kubáň – ak to dovoľia klimatické podmienky, tak určite v apríli, máji by sme pristúpili ku komplexnej rekonštrukcii miestnej komunikácii, ktorá je v dosť značnom stave poškodená.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 242/2024.**

Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 13

Rozpočet Mesta Ružomberok na rok 2025-2027

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

Príjmy

Príjmy sú rozpočtované na rok 2025 vo výške 54.650.000 EUR v nasledovnom členení:

- bežné príjmy 34.109.663 EUR
z toho príjmy škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou 1.338.267 EUR
- kapitálové príjmy 7.262.833 EUR
- finančné operácie 13.277.504 EUR

Bežné príjmy mesta sú rozpočtované v celkovej výške 32.771.396 EUR a spolu s vlastnými príjmami rozpočtových organizácií /školy s právnou subjektivitou 1.338.267 EUR/ predstavujú sumu 34.109.663 EUR. Kapitálové príjmy mesta sú rozpočtované vo výške 7.262.833 EUR.

S príjmami z finančných operácií sa pre rok 2025 uvažuje vo výške 13.277.504 EUR, z čoho je prevod z fondu rozvoja mesta plánovaný vo výške 1.813.900 EUR. Pre rok 2025 sa v tomto návrhu počíta so zapojením prijatého úveru od SLSP cez zostatok prostriedkov z predchádzajúceho roka vo výške 5.931.189 EUR pre potreby financovania presne definovaných kapitálových výdavkov.

Rozpis príjmov Mesta Ružomberok za roky 2022 - 2027 je súčasťou tejto správy v Prílohe 01.



Daň z príjmov fyzických osôb – očakávaná skutočnosť r. 2024 je stanovená podľa prognózy MF SR zverejnenej v septembri 2024. Prognóza Ministerstva financií na rok 2025 zatiaľ nebola zverejnená, pri návrhu rozpočtu na rok 2025 sme vychádzali z komunálnej kalkulačky a z odhadu Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, kde výška pre rok 2025 je uvádzaná v sume 12.849.390 €.

Miestne dane - vzhľadom na to, že mesto pristúpilo k zvýšeniu sadzieb u miestnych daní už v roku 2024, pre rok 2025 neplánuje ďalej tieto sadzby zvyšovať a preto predpokladáme, že výber dane z nehnuteľností bude na úrovni roku 2024 vo výške 3.000.000 EUR.

Taktiež neplánujeme meniť sadzby miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ale zavedením opatrení na lepší výber poplatku predpokladáme na tejto položke príjem 2.200.000 €. Napriek tomu náklady spojené s vývozom komunálneho odpadu sú výrazne vyššie ako predpokladaný príjem z vybratému poplatku o cca 1.238.000 EUR. Rozdiel je teda nutné kryť z iných príjmov mesta.

Príjmy z prenájmu – príjmy sú oproti roku 2024 navýšené o sumu cca 213.600 EUR v súvislosti so schválením Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 16, kde dochádza k zvýšeniu sadzieb nájomného za pozemky a zvýšeniu kúpnej ceny pozemkov.

Správne – administratívne poplatky – sú odhadované na úrovni očakávanej skutočnosti roka 2024.

Poplatky za predaj služieb – navrhovaná výška rozpočtu je vyššia oproti roku 2024 o 330.277 €, v príjmoch sa počíta v pokračovaní parkovacej politiky a výberom za parkovné v roku 2025 vo výške 296.000 EUR. Ďalej v návrhu počítame s vyšším príjmom za rozvoz obedov o 11.520 EUR z navýšeného počtu odberateľov obedov, ako aj s vyššou fakturáciou obciam za výkon stavebného práva medziročne nárast o 43.156 EUR.

Príjem z predaja budov a pozemkov – uvažuje sa s výškou 630.100 EUR v rámci predaja pozemkov pod odpredanými bytovkami, predaje pozemkov na základe žiadostí od občanov ako aj predaj stavebných pozemkov v lokalite Gejdák investorovi. Zároveň vo výdavkoch sú v rovnakej výške predpokladané výdavky na výkup pozemkov.

Príjmy z úrokov – predpokladaný prijatý úrok z pôžičky CZT Ružomberok, s.r.o. pre rok 2025 v sume 18.098 EUR, z pôžičky pre KDAH, a.s. vo výške 1.517 EUR a úrok z vkladov z účtov, kde je nastavená služba Overnight v sume 74.500 EUR.

Tuzemské bežné granty – sú tu zahrnuté príjmy na bežné granty a to: grant od Mondi SCP na monitor ovzdušia 5.196 €, grant na projekt „Dajme spolu gól,“ v sume 1.500 €.

Tuzemské bežné transfery v rámci verejnej správy - počítame s príjmom nasledujúcich bežných transferov: grant na malé obecné služby 13 EUR, potravinová banka 4.709 EUR, terénna sociálna práca 50.390 EUR, rodinné prídavky 18.000 EUR, útulok 67.500 EUR, vojnové hroby 523 EUR, školstvo dávky v hmotnej núdzi 6.332 EUR, opatrovateľská služba v sume 652.438 EUR. Grant na pomoc Ukrajine vo výške 348.000 EUR. Táto istá suma je aj vo výdavkoch ide o príspevok na ubytovanie, ktorý cez náš rozpočet len prechádza v príjmoch aj vo výdavkoch. V rámci schválených projektov predpokladáme bežný transfer na projekt „Cestou dreva Interreg“ vo výške 138.249 EUR, na projekt „Administratívne kapacity Kooperačnej rady UMR RK – LM“ v sume 76.958 EUR a na projekt „MOPS v meste Ružomberok III.“ sumu 48.470 EUR.

Súčasťou tejto položky je aj bežný transfer od obcí pre CVČ vo výške 19.000 EUR. Transfery na výkon prenesených kompetencií verejnej správy v celkovej výške o výške 9.929.167 EUR. Z toho najvyššia dotácia je na prenesený výkon štátnej správy v oblasti základného a materského školstva 9.780.389 EUR - táto je rozpočtovaná na základe predbežného prepočtu počtu detí. Ostatné sú na prenesený výkon štátnej správy v oblasti registra obyvateľstva, životného prostredia, dopravy, ŠFRB, školského a stavebného úradu.



Z **kapitálových transferov** je v návrhu rozpočtu príjem z Plánu obnovy a odolnosti na projekty:

- „Cyklochodník Ružomberok priemyselný obvod pri Zápalkárni - železničná a autobusová stanica“ vo výške 616.440 EUR
- Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár - ul. Š. Nahálku 1.598.010 EUR
- Výstavba nabíjajúcich staníc na EV v Ružomberku 114.000 EUR

Na projekt „Cestou dreva Interreg“ je plánovaný kapitálový transfer z Európskeho fondu regionálneho rozvoja v sume 140.910 EUR.

Ďalej počítame s dotáciou z Ministerstva dopravy a výstavby SR na Nájomný bytový dom č. 2 ul. Plavisko v sume 1.282.920 EUR a na Nájomný bytový dom č. 3 ul. Plavisko vo výške 1.253.740 EUR.

Súčasťou kapitálových transferov je aj transfer z UMR na „Stavebné úpravy a prístavbu mestskej plavárne“ vo výške 526.713 EUR a kapitálová dotácia v Fondu na podporu športu na rovnakú investíciu vo výške 1.100.000 EUR.

Príjmy škôl s právnou subjektivitou sú plánované vo výške 1.338.267 EUR, predpokladaný nižší príjem oproti roku 2024 sa odvíja od počtu detí, žiakov a stravníkov v jednotlivých školách a školských zariadeniach. Do príjmov škôl sú zaradené aj bežné transfery z projektov, ktoré schválil Národný inštitút vzdelávania a mládeže pre pedagogických asistentov, školských špeciálnych pedagógov, školských digitálnych koordinátorov, školských psychológov a sociálnych pedagógov v celkovej výške 316.170 EUR.

Vo **finančných operáciách príjmových** sa počíta s použitím fondu rozvoja mesta vo výške 1.813.900 EUR, zapojením zostatku dlhodobého bankového úveru od SLSP do príjmov vo výške 5.931.189 EUR, zapojením zostatku prijatého úveru z Environmentálneho fondu do príjmov v sume 26.725 EUR a s príjmami zo splátok pôžičky poskytnutej KDAH, a.s. v sume 6.100 EUR.

Ďalej v rámci **prijatých úverov** plánujeme príjem úveru zo ŠFRB na výstavbu Nájomného bytového domu č. 2 na ul. Plavisko vo výške 2.070.260 EUR, na výstavbu Nájomného bytového domu č. 3 na ul. Plavisko vo výške 2.029.330 EUR a príjem dlhodobého úveru z Environmentálneho fondu vo výške 1.400.000 EUR na Rekonštrukciu verejného osvetlenia.

Výdavky

Výdavky Mesta Ružomberok sú na rok 2025 rozpočtované vo výške 54.650.000 EUR, a to v nasledovnom členení:

- bežné výdavky 34.109.663 EUR
z toho sú výdavky škôl a školských zariadení s právnou subjektivitou 10.568.599 EUR
- kapitálové výdavky 19.181.321 EUR
- finančné operácie 1.359.016 EUR.

Navrhované výdavky sú uvedené v Prílohe 02 k tejto správe. Výdavky mesta Ružomberok sú zostavené v členení podľa funkčnej a ekonomickej klasifikácie.

Pre rok 2025 sa rozpočet zostavoval na úrovni roku 2024, s tým, že mzdy boli napočítané na aktuálny počet zamestnancov podľa stavu k 30.09.2024. V osobných nákladoch nie sú započítané odmeny vo výške 800 EUR + odvody na jedného zamestnanca verejnej služby.

Ostatné výdavky boli plánované na úrovni roka 2024, energie boli nastavené v zmysle zazmluvnenej novej ceny, konkrétne elektrická energia 330 EUR / MWh.

Pre rok 2025 sa počíta s kapitálovými výdavkami vo výške 19.181.321 EUR. Sú tu zahrnuté len tie investičné výdavky, na ktoré je uzatvorená zmluva o dielo, prípadne zmluva o poskytnutí dotácie. V rámci jednotlivých oddelení sa v rozpočte navrhujú tieto kapitálové výdavky:

Oddelenie legislatívne a právne

630.100 EUR

Overovatelia:

Mgr. Art. Ján Kuráň

Miroslav Kerdík



• kúpa pozemkov /zdroj 43/	150.100 EUR
• vyrovnávacie podiely JPÚ Hríby /zdroj 43/	480.000 EUR
Oddelenie informačných technológií	51.640 EUR
• upgrade softvéru – CORAGEO servisná zmluva ASW Upgrade	5.340 EUR
• ročná suma na rozvoj - schvaľovací modul	6.300 EUR
• nákup výpočtovej techniky – spoluúčasť v rámci projektu Podpora v oblasti kybernetickej a informačnej bezpečnosti v meste Ružomberok	40.000 EUR
Územný plán	115.000 EUR
• Územný plán zóny Hrabovo	17.089 EUR
• Územný plán zóny Malinô Brdo	30.869 EUR
• Územný plán zóny Gejdák	25.000 EUR
• Zmeny a doplnky územných plánov zón a mesta	10.000 EUR
• Generel dopravy – poklad k vypracovaniu ÚPN	32.042 EUR
Útvar hlavného architekta - projektové dokumentácie	3.000 EUR
• PD bytovky Ž. Silbigera	3.000 EUR
Oddelenie grantov a projektov	2.481.613 EUR
• Projekt „Cyklochodník Ružomberok priemyselný obvod pri Zápalkárni - železničná a autobusová stanica“ /zdroj 3P01/	616.440 EUR
• Projekt „Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár - ul. Š. Nahálku“ /zdroj 3P01/	1.598.010 EUR
• Projekt „Výstavba nabíjacích staníc na EV v Ružomberku“ /zdroj 3P01/	114.000 EUR
• Projekt „Cestou dreva Interreg“ – nákup softvéru	59.500 EUR
• Projekt „Cestou dreva Interreg“ – projektová dokumentácia	3.700 EUR
• Projekt „Cestou dreva Interreg“ – realizácia nových stavieb	89.963 EUR
Oddelenie školstva, športu a mládeže	4.120 EUR
• ŠJ MŠ Hrabovská cesta – nákup prevádzkových strojov (odsávač pary)	4.120 EUR
Mestská polícia	10.000 EUR
• nákup osobného automobilu	10.000 EUR
Oddelenie MR, ÚR a SP – referát prípravy investícií	15.885.848 EUR
– vid' investičný plán na rok 2025. V tejto sume sú projekty vo výške 292.374 EUR, realizácia nových stavieb vo výške 9.788.743 EUR a rekonštrukcie v sume 5.804.731 EUR.	

Finančné operácie výdavkové sú plánované v celkovej výške 1.359.016 EUR. Vo finančných operáciách sa počíta s účasťou na majetku vo výške 300.000 EUR (MFK Ružomberok, a.s. 148.760 EUR a CZT Ružomberok, s.r.o. 151.240 EUR), so splátkami istiny dlhodobých úverov zo ŠFRB vo výške



320.000 EUR, so splátkou istiny dlhodobého úveru od SLSP, a.s. vo výške 619.000 EUR a splátkou istín dlhodobých úverov od Environmentálneho fondu 111.400 EUR a 8.616 EUR.

Programový rozpočet Mesta Ružomberok na roky 2025 - 2027 bol zverejnený na stránke mesta Ružomberok pred schvaľovaním rozpočtu v MsR, v časti samospráva, strategické dokumenty.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – na úvod poviem stanovisko komisie a potom poviem svoj výklad ja k rozpočtu mesta na roky 2025 - 2027. Potom ma podopíňa pani vedúca, ktorá povie svoje zdôvodnenie rozpočtu, ktorý navrhujeme schváliť v mestskom zastupiteľstve na rok 2025 ako rozpočet vyrovnaný. Takže máme tu stanovisko Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie, ktorá na svojom rokovaní 19.11. schválila nasledovné znenie uznesenia k rozpočtu mesta Ružomberok na rok 2025. Dá sa povedať, že šesť členov komisie bolo za, jeden sa zdržal, nikto nebol proti. Tak isto aj mestská rada tento materiál schválila, štyria boli za, nikto nebol proti, jeden pán poslanec sa predbežne zdržal podporiť rozpočet mesta na rok 2025. Začnem trošku možno v širšej súvislosti, sami dobre viete, aká je situácia v samosprávach, tzn. v obciach a mestách v Slovenskej republike. V prvom rade treba zdôrazniť, že Slovenská republika má vysoký verejný dlh. To, že ju zdedila po predchádzajúcej vláde, to ja nebudem komentovať. My sa musíme postaviť priamo realite a táto zodpovednosť za verejný dlh prechádza aj na samosprávy. Došlo k miernemu dofinancovaniu samospráv, v roku 2024 mesto Ružomberok bolo v hodnote číselnom vyjadrení 287.000 EUR, ktorú sme pri zmenách rozpočtu použili na mestskú autobusovú dopravu, taký bol aj predpoklad, že ak príde k dofinancovaniu alebo ušetreniu nejakých výdavkov, bežných výdavkov, tak sa tieto peniaze primárne použijú na mestskú autobusovú dopravu. Nás ako mesta Ružomberok konkrétne sa dotknú konsolidačné opatrenia, ktoré sú schválené v štátnom rozpočte Slovenskej republiky na rok 2025 a zároveň aj zmeny niektorých zákonov, ktoré budem potom ďalej dopĺňať. Tieto konsolidačné opatrenia ak schválite rozpočet ako vyrovnaný, ovplyvnia finančnú a ekonomickú situáciu všetkých samospráv, ale aj mesta Ružomberok v roku 2025. Ak môžem tak v krátkosti zhodnotiť, čo sú to konsolidačné opatrenia, čoho sa dotknú. Sami dobre viete, ktorí sledujete a máte ekonomický prehľad alebo taký spoločenský prehľad tak viete, že to bude zvýšenie dane z pridanej hodnoty z 20% na 23%, tzn. zvýšia sa tovary a služby. Potom sú to mzdové záväzky v dôsledku rastúcej minimálnej mzdy, tá minimálna mzda sa na rok 2025 zvyšuje. Zároveň je to transakčná daň, zatiaľ je napočítaná v rozpočte aj pre samosprávy, aj keď tu bola požiadavka, aby táto transakčná daň bola vyňatá, čo sa týka miest a obcí, je to v hodnote 70.000 EUR. Samozrejme, musíme očakávať infláciu v rozmedzí troch až šiestich percent v roku 2025. Potom sú to môžeme povedať aj neisté ceny energií, ktoré môžu byť v roku 2025, my máme veľmi dobre vysúťaženú elektrickú energiu, ale nejedná sa len o elektrické energie, ale máte tu aj iné komodity, napr. plyn. Čo môžem záverom povedať a môžu aj potvrdiť členovia predstavenstva vodárenskej spoločnosti a dozornej rady, vodné sa nezvyšuje vôbec v Ružomberku. Bola to chybná informácia, ktorú potom pán riaditeľ spolu s hovorcom odkomentovali na sociálnych sieťach a do všetkých médií, kde sa prezentovalo zvýšenie vodného a stočného v meste Ružomberok, zvyšuje sa iba stočné a je to 0,48 %/mesiac/rodinu, takže toto sú také zásadné veci. Treba ešte povedať, že budeme očakávať, ako to bude so zmenou financovania materských škôl, ktorú si od 01.01 preberá štát. Ďalšia taká dosť výrazná vec, je to zvýšenie tej spoluúčasti na projektoch, najmä to má vplyv na zvýšenie daní z pridanej hodnoty, tzn. že aj keď máme niečo vysúťažené v roku 2024 podľa pôvodnej sadzby 20 %, tak sadzba automaticky bude, čo sa týka vyúčtovania a rôznych diel, ktoré sa budú realizovať v roku 2025 navýšená o tie 3 %. To riziko, ktoré vnímam, bude veľmi veľké, čo sa týka financovania samosprávy mesta Ružomberok v roku 2025, pretože všetky ešte objektívne riziká



nevieme vyhodnotiť, aké budú v roku 2025. Samozrejme ZMOS na základe svojich predstaviteľov, my sme tiež členom ZMOS-u, apelujeme na vládu Slovenskej republiky, aby došlo minimálne k nejakému dofinancovaniu dane z príjmov fyzickej osoby, ale to v tomto momente nemôžem povedať, že to je záruka. Viacej obcí alebo viacej miest ani nezostaví rozpočet na rok 2025 ako vyrovnaný, ak to dobre sledujete, ak máte ten priestor, tak veľa obcí a miest ide zatiaľ do rozpočtového provizória. Takže to je tak asi úvodom, ktorý som chcel poznamenať, čo sa týka konsolidačného balíka, jednotlivých opatrení, ale zároveň aj rizík. Dosť zásadná legislatívna zmena, ktorú budeme vnímať aj v meste Ružomberok a všetky samosprávy na Slovensku je rozsiahla zmena školskej legislatívy a zmena financovania materských škôl, ktorá ako som spomínal v úvode bude od 01.01.2025. Zmena financovania materských škôl, ktoré sú financované z dane príjmov fyzických osôb na financovanie zo štátneho rozpočtu, takže to je tá zásadná zmena. Pre nás trochu výhodná zmena, keď budeme riešiť záverečný účet mesta je novela zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Tí, ktorí tu už sedíte viacej volebných období viete, že mestá a vyššie územné celky by mohli do konca roka 2025 použiť aj na krytie svojich výdavkov, bežného rozpočtu aj zdroje z rezervného fondu. Podotýkam, že táto výnimka bude platiť iba v roku 2025. Nebude sa vzťahovať na nový rozpočet potom roku 2026, 2027 a 2028. Čo sa týka ďalších aplikácií zákonov, tie zatiaľ nebudem spomínať. Ako dobre viete, vysúťažili sme nového vykonávateľa, čo sa týka odpadov, je to spoločnosť T+T, nám sa podarilo, tí poslanci, ktorí chodia na poslanecké grémia alebo sú súčasťou mestskej rady vedia, že začiatkom decembra prebehlo stretnutie vedenia mesta spolu s väčšinovým akcionárom T+T, posúva sa zákon, čo sa týka odpadov mechanickej, biologickej úpravy, takže bude podpísaný dodatok z mojej strany a podarilo sa nám s touto spoločnosťou dohodnúť, že mesto si v roku 2025 neobjedná mechanickejšiu, biologickú úpravu, tzn. že nám by sa mali uvoľniť zdroje, keď to vravím s daňou z pridanej hodnoty vo výške cez 440.000 EUR alebo do tej výšky. Tu chcem už vopred poukázať, že tieto peniaze sa nerozhádzu, lebo v ďalších bodoch, ktoré máte v rokovaní, ktoré budeme schvaľovať alebo dostanem na ne mandát, tak treba povedať, že na tých rokovaníach zaznela aj požiadavka väčšinového akcionára, aby sme si prevzali pod svoju správu, správu cintorínskych služieb a správu verejného osvetlenia, tzv. delimitačným protokolom. Takže včera bolo stretnutie, aj predvčerom, uskutočnili sa dva poslanecké grémia, kde poslanci navrhli, aby som uznesením mestského zastupiteľstva dostal mandát, aby som rokoval o delimitácii nielen zamestnancov, keď to poviem na verejnom osvetlení sa jedná o troch zamestnancov, na cintorínskych službách o siedmich zamestnancov. Dohoda je taká, že celý hnutelný majetok bude mestu prevedený bezodplatne, tzn. za 1 EUR. Samozrejme čo nás ďalej čaká. Založenie príspevkovej organizácie kultúrny dom. Tam treba poznamenať dosť výraznú jednu dôležitú vec, že po záverečnom účte mesta si sadneme a budeme rozhodovať o tom, v akej výške sa bude riešiť kultúrny dom a jeho dofinancovanie. Už teraz chcem ubezpečiť, poviem to úplne na rovinu, sedí tu aj pán riaditeľ, že tá čiastka 200.000 EUR z môjho pohľadu je zatiaľ neprijateľná a ja budem vo všetkých inštitúciách, ktoré sú v pôsobnosti pod mestom a kde má mesto akcionársky podiel väčšinový ako jediný akcionár a spoločník žiadať, aby prijali racionálne a optimalizačné opatrenia na rok 2025. Týka sa to, poviem to na rovinu, ak sami dobre viete, najväčší náklad sú mzdy a personál. Keď sa premostím do toho materiálu, ktorý som spomínal, aby sme si prevzali správu cintorínskych služieb a verejného osvetlenia, tak už teraz vieme, že to bude cca na rok 200.000 EUR, nevravím o tržbách, nevravím o ďalších príjmoch, ktoré budú z toho, ale samozrejme, tie mzdy budeme musieť v roku 2025 zabezpečiť, ak chceme mať tú službu minimálne na takej úrovni ako ju teraz vykonávala spoločnosť technické služby. Takže toto asi úvodom k rozpočtu, ešte by som možno pár vecí doplnil, ktoré sa týkajú rozpočtu na rok 2025. Jediné dve inštitúcie alebo dva programy, ktoré budete schvaľovať, nemajú znížený rozpočet, je to Kultúrny dom Andreja Hlinku a Mestská polícia Ružomberok. Kultúrny dom Andreja Hlinku bol dlhodobo



poddimenzovaný, všetci to vnímame. Zároveň ako tu aj správne odkomentoval pán poslanec Papčo, tá vyššia forma kvality kultúry je príznačná, oceňujú to nielen obyvatelia mesta, ale aj návštevníci rôznych kultúrnych podujatí. Takže to je dosť významná vec. Ďalej budem veľmi rád, keď sa nám podarí zrealizovať, čo sme schválili v mestskom zastupiteľstve, aj zmenu investičného plánu na rok 2024 a to rekonštrukciu Veľkej dvorany, ktorá bola schválená na projektovú dokumentáciu a následne opatrenia 1.5.1, mala by sa realizovať táto dosť zásadná rekonštrukcia, ktorá zlepší kvalitu služieb v kultúrnom dome na požadovanú úroveň, ktorú si nepraje len pán riaditeľ, ale aj všetci, ktorí navštevujú tieto kultúrne podujatia alebo spoločenské podujatia. Čo sa týka mestskej polície, sami dobre viete, že prechádza výmenou vedenia mestskej polície, zamestnanci niektorí poodchádzali do predčasných dôchodkov, do výsluhy alebo do dôchodkov. Samozrejme dochádza k zmene fungovania mestskej polície aj tým, že trošku sa tam tou generačnou výmenou menia tí ľudia, tí zamestnanci, máme tam už aj zastúpenie nežného pohlavia. Takže dúfam, že ten výkon mestskej polície bude trošku iný. V neposlednom rade treba si uvedomiť, že začínali sme aj s parkovacou politikou. Viem, že to nie je jednoduchá téma. Takto Vám chcem verejne za to poďakovať ako sa to zvláda. Určite v tomto volebnom období sa už nebudú rozširovať žiadne zóny, nie sme na to zatiaľ projektovo vôbec pripravení a to, čo tu aj zaznelo z úst aj pána predsedu finančnej komisie a iných ľudí, my sme tie náklady maximálne ponížili, zatiaľ to vykonáva jeden zamestnanec, pomáhajú nám zamestnanci MsÚ, ktorí si tú prácu rozdeľujú, takže neviem, či v Slovenskej republike v obciach alebo najmä v mestách nájdete, že by sa mestskou parkovacou politikou zaoberal jeden človek na trvalý pracovný úväzok. Čo sa týka možno aj vecí, že keď povieme, že do kultúry treba viacej peňazí, samozrejme súhlasím, ale všetko je to zub času, aby ste vedeli, my sme za tie obdobia, ktoré sme tu, bolo to 2 roky, veľa vecí v kultúrnom dome dofinancovali, ak si pamätáte, aj minulý rok to bolo dofinancovanie nárastu mzdových podmienok, nárastu miezd, kde sme dali cez 69.000 EUR. Dlhodobo sa neriešila strecha, my sme si dali vypracovať odborný znalecký posudok, schvaľovali sme opravu tejto strechy v hodnote 60.000 EUR, schválili sme pôžičku na eleváciu v hodnote 40.000 EUR. Tak ja si myslím, že tie podmienky sú primerané. Čo sa týka tej delimitácie, zamestnanci akciovej spoločnosti by mali okrem strediska kina prejsť pod novovytvorenú príspevkovú spoločnosť Kultúrny dom Ružomberok. Čo sa týka aj ostatných oddelení, je to tam presnejšie popísané v tej dôvodovej správe, zameral by som sa ešte na školstvo, kde som absolvoval s pani vedúcou Jankou Lokajovou stretnutie s riaditeľmi škôl. A takú súdržnosť, neviem, či to je aj vedením pani vedúcej alebo tými vzťahmi s tými riaditeľmi základných a materských škôl, ako si oni zároveň pomáhajú som ešte v meste nevidel. Takže samozrejme došlo tam k odobratiu finančných prostriedkov z jednotlivých škôl, ktorí sa rozhodli, že pomôžu aj takýmto spôsobom, napr. ZUŠ, ktorá má obrovské prevádzkové náklady asi v hodnote 80.000 EUR. Takže pre mňa to je veľmi ústretový krok a najmä oceňujem aj pani Lokajovú, ale aj tých riaditeľov škôl, že pristúpili v tejto veci, že budú solidárni voči jedinej základnej umeleckej škole v Ružomberku. Čo sa týka iných takých veľmi dôležitých vecí, možno treba spomenúť, že čakajú nás kapitálové transfery z Plánu obnovy a odolnosti, konečne po dvoch rokoch dúfam, že v budúcom roku zrealizujeme Cyklochodník Ružomberok, Priemyselný obvod pri Zápalkárni po železničnú stanicu. Čaká nás realizácia denného stacionára v tej pôvodnej školičke pre ťažko zdravotne postihnutých a autistov. Samozrejme, máme tu poschvaľované mnohé projekty, kde budeme mať určitú spoluúčasť. Takže určite sa tieto finančné nároky budú zvyšovať, čo sa týka spoluúčasti. Poprosil by som aj do budúcnosti väčšiu rozhodnosť, pretože mesto musí pristúpiť aj k odvážnym veciam, a to je napr. čo sa týka prebytočnosti a predaja dubiózneho majetku, nemôžeme všetko uchovávať v takom stave, v akom to je a o tom bude možno tá správa kultúrnych domov, ktorú veľmi precízne spracoval kultúrny dom pán Mišík, kde budete vidieť, v akom stave sú kultúrne domy. Desiatky rokov sa v niektorých kultúrnych domoch nerobili ani základné veci, ako sú revízie, takže ak chceme odovzdať správu



kultúrnych domov pod nejakú inštitúciu, tak v prvom rade také základné veci by mali byť urobené, ktoré som spomínal. Ešte by som chcel podotknúť, že musíme každý od seba začať šetriť, čo sa týka aj vedenia mesta. Očakávame teraz také ďalšie závažné rozhodnutie, ktoré bude verejné obstarávanie na mestskú autobusovú dopravu. Dúfam, že sa dočkáme toho, že budeme mať flexibilnú dopravu prestupného režimu, ako sme schvaľovali s tým, že efektom bude dostupná doprava pre všetkých v meste Ružomberok, vrátane mestských častí a menšie finančné náklady. Keď spomínam, bolo by dobré sa vrátiť aj k tomu 6. novembru, my sme si to neformálne prevzali, prijali sme rozhodnutie zmenou investičného plánu, čo sa týka tých mestotvorných vecí. Ako podotkla aj pani vedúca Čiešková, treba si uvedomiť, že vyčerpanie a vyúčtovanie úveru zo Slovenskej sporiteľne neznesie žiadny odklad. Tieto veci musia byť alebo investičné akcie zrealizované do konca roka 2026, samozrejme aj vyúčtované. Čo sa týka tej preklínanej plavárne, poviem to na rovinu, čo si myslím. Od roku 2014 sa rozhodujeme, či ideme plaváreň stavať. To, že v akom stave mesto vyzerá, to je výsledok môj, Váš, predchodcov všetkých, kde sa neprijímali rozhodnutia. Akonáhle sa zmení vedenia mesta, tak sa menia priority mesta. A treba si uvedomiť, že táto plaváreň už mohla byť niekoľko rokov postavená alebo zrekonštruovaná. Nikto nikomu nebránil, keď sme tu robili podľa mňa jednu fantastickú architektonickú súťaž na plaváreň, aby sa z tej architektonickej súťaže nič nestavalo. Samozrejme, urobil sa tu „mačkopes“. 22. decembra pred tromi, štyrmi rokmi sa tu schválil projekt na výstavbu plavárne, ktorý z môjho poznania, kde som bol členom komisie, ktorá to vyhodnocovala po tej športovej stránke bol jeden z najslabších. Takže takto sa v meste postupuje, kto príde, tak tu búcha po stole a realizuje veci. Výsledok je taký, že od roku 2013, kde sme sa všetci poslanci alebo veľká časť poslancov s vedením mesta vtedy stotožnili, že ideme zrekonštruovať plaváreň, tak po desiatich alebo jedenástich rokoch sa dostávame zase tam, kde sme boli. Za 10 rokov sme neboli schopní ani postaviť plaváreň, ani zrekonštruovať plaváreň. Výsledok je taký, že obyvatelia mesta nemajú ani základný komfort chodiť do mestskej plavárne v meste Ružomberok, pretože v takom stave, ako je a to ešte chvála pánu Bohu, že tam je pán poslanec a vedúci plavárne Štupák so svojimi kolegami, že to udržuje ako tak v chode a v prevádzkyschopnosti. Takže k tej plavárni chcem povedať ešte jednu zásadnú vec, aj keď sa tu schválil 6. novembra ten zásadný dokument Zmena investičného plánu, ktorý vy v podstate teraz iba to isté schválite. My sme to robili z toho titulu, najmä ja, aby prebehlo čo najskôr verejné obstarávanie a mohli sme sa uchádzať o externé zdroje. Ja očakávam pomoc, dúfam, že to bude platiť, že budeme úspešní vo Fonde na podporu športu a dúfam, že nám na rekonštrukciu, prípadne prístavu plavárne pomôže spoločnosť Mondi SCP. Z udržateľného mestského rozvoja máme alokovanú sumu 536.000 EUR. Ak tu chcete odo mňa nejaký verejný prísľub, ja dokým môžem, ja nebudem hlasovať, hlasujete vy, ja som predkladateľ väčšinou alebo spravodajca materiálu. Môžeme sa tu baviť, že k týmto všetkým veciam sa vrátíme po záverečnom účte mesta a po verejnom obstarávaní. V hre sú tri veci, povedzme si na rovinu, buď pri troch zdrojoch financovania, ktoré som spomínal plus úver zo Slovenskej sporiteľne budeme zrekonštruovať plaváreň, zároveň urobíme prístavbu plavárne, druhá možnosť je, že sa bude zrekonštruovať iba plaváreň a tretia možnosť je, keby neboli žiadne externé zdroje, že budeme robiť iba generálnu opravu plavárne. Samozrejme, ak majú poslanci problém aj z jednej strany, aj z druhej strany, ako som to vnímal, že nechcú dať do plavárne viac ako 1.500.000 EUR alebo 1.700.000 EUR, neviem posúdiť čísla, lebo sú také aj také, ja Vám dávam verejný prísľub, ja tiež nie som za to, aby sa do plavárne investovalo viac ako 1.700.000 EUR, to poviem verejne, tu vravím, že viac ako túto čiastku by som do rekonštrukcie plavárne nedal, takže to je môj názor, ale o všetkom budete rozhodovať nie teraz, teraz potvrdíte rozpočet mesta, ale určite na mestskom zastupiteľstve v marci alebo v máji. Takže my potrebujeme urobiť verejné obstarávanie aj z titulu toho, aby sme mohli, keď bude vypísaná výzva pre obce a mestá nad 3000 obyvateľov, aby sme mali po úspešnom verejnom



obstarávaní, to je základná podmienka, nemôžete podať žiadosť, keď nemáte vysúťaženého zhotoviteľa. Takže nič tu nebude také, že ja budem pod rúškom tajomstva niečo podpisovať a niečo Vám zatajovať, pretože bez tých minimálne dvoch zdrojov nepristúpime ani k rekonštrukcii plavárne. Nevieť, či som to povedal dosť zrozumiteľne. V prvom rade ma teší ešte jedna zásadná vec, že nezvyšujeme miestne dane, keď sme schvaľovali to všeobecne záväzné nariadenie číslo 9/2024 o miestnych daniach, treba povedať jednu závažnú vec. Urobili sme tu všetko preto a to bola moja priorita a mojím primárnym cieľom, aby sa poplatky za komunálny odpad a dane z nehnuteľnosti pre fyzické a právnické osoby nezvyšovali. Len sa chcem teraz opýtať, keď sme preberali mesto dvadsiaty druhý rok nerátam, to sme tu nastupovali spoločne v decembri, kde sme boli všetci poslanci 5-7-8 rokov, kde ste schvaľovali miestny poplatok za komunálny odpad s tým, že keď som ja dal ten návrh, vy ste ho akceptovali, za čo Vám patrí obrovské poďakovanie, v roku 2024 my sme doplácali, aby ste vedeli, keby sme nezvyšovali poplatok za komunálny odpad, tak z našich bežných výdavkov 800.000 EUR dávame iba na odpady. V iných mestách, keď sa stretávam s inými primátormi, majú ten vzťah výber komunálneho odpadu vyrovnaný, tzn. že nedoplácajú nič. My teraz toto všetko sanujeme a chvála pánu Bohu, že došlo k posunu účinnosti zákona o 2 roky, pretože toto nás viac menej zachráni, tých 400.000 - 440.000 EUR. Takže nech to bude ktokoľvek v ďalšom období, bude musieť pristupovať k zvýšeniu poplatkov za komunálny odpad, možno to ešte budúci rok nejako uhráme, ale o rok 2027, keď skončí tá účinnosť, keď bude v platnosti účinnosť zákona, budeme musieť zvyšovať dane. To si treba vážení páni poslanci uvedomiť, že bolo to 800.000 EUR, takže keby sa tu neriadilo mesto populisticky, ale zodpovedne, tak by sme museli ľuďom vysvetľovať, každý rok by sme mali primárne zvyšovať poplatok za komunálny odpad, lebo tieto peniaze, ktoré my teraz berieme z rozpočtu alebo ktoré sme brávali z rozpočtu, tak my môžeme použiť na iné rozvojové veci, tak asi k tomu toľko. K ostatným veciam, čo sa týka čísel nechám slovo Mirke Čieškovej, potom predsedovi finančnej komisie, ktorý rozpočet tiež dôkladne rozobrali, tak asi toľko poviem, budem veľmi rád, ak podporíte návrh rozpočtu aj s tým, čo som povedal. Za jedno ma teší, že sme udržali ešte aj samostatne rozpočtované dotácie, to sa týka prevádzky a činnosti v mestských častiach, Mestský hokejový klub Ružomberok, Športový klub stolného tenisu Ružomberok, Občianske združenie Centrum nádejných zvierat, pán Kuráň v mesiaci jún si dával pozmeňujúci návrh o navýšenie o 5.000 EUR. Na tých 5.000 EUR sa urobila zmluva o dotácii, bolo to doplatené, zároveň teraz majú o tých 5.000 EUR, ktoré si žiadal v rozpočte na rok 2025 schválený, takže nie je to čiastka 19.500 EUR, ale 24.500 EUR. Potom je tam prevádzka plavárne, tá je ponížená, lebo si myslíme alebo dúfame, že dôjde k rekonštrukcii alebo k oprave plavárne, že tá plaváreň bude určitú dobu uzatvorená. Aj keď, aby sa trošku upokojila situácia, určite to nebude skôr ako 30. júna 2025 aj z toho titulu, že my dovtedy nebudeme vedieť, či máme vysúťaženého zhotoviteľa alebo či sme boli úspešní na Fonde na podporu športu, takže to Vám vravím verejne a ostatná dotácia je pre Folklórny súbor Liptov a dotácia pre MBK a OZ, aby ste vedeli, jedno je Občianske združenie Ružabasket, druhé Mestský basketbalový klub Ružomberok, takisto je v tej výške 220.200 EUR, ako bolo v predchádzajúcich obdobiach, tzn. že táto dotácia nie je ani navýšená, ani ponížená. Som rád, že sa aj tie malé dotácie, čo sa týka všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní dotácie, tam sa takisto suma neznižovala vôbec, tzn. že aj na tie činnosti, aj na tie projekty pre jednotlivé subjekty bude výška dotácií v tom grantovom kole, grantovom systéme zachovaná, takže ani tu sme nepristúpili k tomu, že by sme ponížovali rozpočet pre nejakú športovú, spoločenskú, kultúrnu, duchovnú činnosť. Takže z mojej strany asi stačí, nech sa páči pani vedúca máš slovo.

M. Čiešková – takže materiál rozpočet mesta Ružomberok na roky 2025 - 2027 iste si uvedomujete, že toto je najdôležitejší materiál roka, na ktorom v podstate bude stáť celé financovanie mesta na



budúci rok. Pokiaľ rozpočet by nebol schválený, tak ideme v rozpočtovom provizóriu, čo znamená jednu dvanástinu schváleného rozpočtu minulého roku, bez všetkých tých záväzkov, ktoré už niekde máme niečo naplánované, aj do tých investícií. Samozrejme, na ten rozpočet sa pozeráme ako na viacročný a berieme na vedomie rozpočet rokov 2026 - 2027, taktiež programový rozpočet na roky 2025 - 2027, ktorý bol zverejnený na stránke mesta, aj teda všetky tie ostatné prílohy také podrobné. Čo sa týka roku 2025, tak ten je nastavený a možno ste si aj všimli, že je významne vyšší od tých rokov 2026 a 2027 aj práve preto, lebo všetky tie investície v súvislosti, či už s realizáciou nájomných bytových domov, či s úverom z environmentálneho fondu 2,8 milióna na rekonštrukciu verejného osvetlenia, či úverom zo SLSP, kde máme zostatok ešte 5,9 milióna, tak to všetko súvisí s tým, že ten rozpočet je významne vyšší. Potom už to ide v intenciách toho, kde výdavky sme sa snažili tie bežné držať zhruba na úrovni jedného roka až teda na nejaké navýšenia. V každom prípade si musíme uvedomiť, že aj keď nás čaká to investičné obdobie, že po záverečnom účte budeme niečo rozdeľovať, tak prvé na čo musíme myslieť je to, aby bolo na splátky, na splátky úverov zo ŠFRB, na splátky úverov zo SLSP, na vklad do základného imania do obchodných spoločností, kde teda sú tam nejaké dohody, že sa tam pravidelne vkladá a až potom pôjdu tie ďalšie investície. Budeme sa musieť naozaj zamerať na to, aby sme v priebehu tých dvoch rokov boli schopní vyčerpať ten úver, aby bolo všetko pripravené v rámci tých, či už obstarávaní alebo tých žiadostí o dotácie, aby to neboli len investície do zosilnenia povrchu telesa cesty, čo samozrejme je dobrá vec a všetci kvitujeme, že teda tie cesty sú opravené alebo teda zrekonštruované, ale aby naozaj bolo aj za Vami vidieť nejaký výsledok za tie 4 roky. No a čo sa týka čísel, tak v podstate ten rozpočet na rok 2025 je navrhnutý vo výške 54.000.650 EUR s tým, že bežný rozpočet navrhujeme schváliť aj na strane príjmov, aj výdavkov ako vyrovnaný vo výške 34.109.663 EUR. Kapitálový rozpočet je schodkový a je samozrejme krytý z tých finančných operácií, teda buď z prevodov z fondov rozvoja mesta alebo zo zostatku z úveru a potom ešte teda z úverov, ktoré teda prichádzajú do úvahy aj možno, ak teda prejdú tie bytovky, tak aj tam bude významná výška alebo ak vidíte, tak ten príjem na strane úverov je až 13.000.000 EUR tohto roku. Čiže schvaľujeme rozpočet pre rok 2025 a taktiež tie osobitne rozpočtované dotácie, ktoré sú tu uvedené. Odtiaľ samozrejme vypadla oproti minulému roku dotácia pre Kultúrny dom Andreja Hlinku ako akciovú spoločnosť, pretože od 01.01.2025 začne fungovať príspevková organizácia a tá bude mať rozpočet na úrovni roka akciovej spoločnosti 477.500 EUR. Pre porovnanie, máme ešte dve príspevkové organizácie. Mestskú knižnicu, ktorá bude mať dotáciu 276.000 EUR alebo teda príspevok a Komunálne služby mesta Ružomberok, ktoré teda začínali s nižším rozpočtom, ale pre rok 2025 sa ten rozpočet zvýšil práve preto, lebo preberajú činnosti nesúvisiace len teda so zvozom nejakého zeleného odpadu, takže 433.700 EUR. Ešte by som možno na margo toho zostavovania rozpočtu. Prešli sme si viacerými kolami, vieme, že to pre nás nebolo jednoduché a poškrťalo sa naozaj na tých bežných výdavkov, lebo tu nešlo o investície. Investície sú, ako sú, tu išlo o to, aby sme vôbec dokázali zostaviť bežný rozpočet vyrovnaný, resp. prebytkový, teda v tomto prípade je vyrovnaný a pristúpili sme teda aj k tomu, že tie podielové dane, ktoré sme odhadovali, že keď ešte nebola zverejnená prognóza, keď teda tie materské školy prejdú pod financovanie štátu, že budú na úrovni nejakých 12,5 milióna, tak pôvodný návrh bol teda, že dajme tam 12.000.000 EUR, bude ešte nejaká vôľa, no tak teraz tam už vôľa naozaj nie je, lebo v rozpočte je 13.000.000 EUR a podľa Rady pre rozpočtovú zodpovednosť už zverejneného teraz už nejakého odhadu, je tam 12.579.237 EUR a podľa odhadu Ministerstva financií 12.849.390 EUR. Čiže my budeme hlavne musieť potom vyriešiť toto, keď už definitívne rozpočet pre nás zverejnia, aby sme si tento schodok vyriešili. Možno aj z toho komunálneho odpadu, ktorý je tam teraz nastavený ešte aj na to, čo pán primátor spomínal. Tak toto je v podstate z mojej strany všetko. Naozaj sa nepristupovalo k navýšovaniu daní. Vyberá sa parkovné od obyvateľov, ale teda nielen od obyvateľov, tak tam už je nápor na tú takú súkromnú



peňaženku, ale ten rozdiel medzi tým, koľko nás ten komunálny odpad stojí a koľko teda za ten komunálny odpad vyberieme, tak je markantný a do budúca sa to bude musieť určite riešiť, lebo to nie je správny prístup. Tak verím, že všetky tie investície, ktoré sú tam zapojené, že je tam 5,9 milióna z úveru zapracované, či už do IBV, či do bytových domov, či teda na tú rekonštrukciu plavárne. Verím, že sa podaria teda aj tie dotácie a úvery zo ŠFRB, aby sa teda tie bytovky mohli stavať a všetky tie plány, ktoré tam máme a sú naozaj veľkolepé oproti tomuto roku, už aj podľa výšky toho rozpočtu, že sa to všetko podarí a že to pôjde dobrým smerom, takže toľko z tej strany.

L. Kubáň – ja ešte doplním, keď sme začínali prvé kolo, si to mala ty na starosti, tak s pánom zástupcom Kolárom a s pánom prednostom, bol schodok - 3,1 milióna, to treba uviesť, po niekoľkých kolách - 1,7 milióna. A nakoniec sa tu urobil obrovský kus práce, že sa to všetko posťahovalo a vlastne tie bežné výdavky sa všetky škrtali, iba čo sa týka mesta, tzn. jednotlivých organizácií sa to dotklo minimálne. Urobili sme poriadok v školách, kde sa ide už podľa mňa na hranu, takže čaká nás, ja si myslím, asi jeden z najťažších rokov v samospráve v histórii samostatnosti Slovenskej republiky podľa toho, že sa budú realizovať tie konsolidačné opatrenia na úrovni štátu a ktoré budú prenesené aj na obce a samosprávy, takže touto cestou Ti chcem takto verejne poďakovať a nielen tebe a všetkým, ktorí participovali na príprave rozpočtu, všetkým zamestnancom, aj poslancom, ktorí boli ochotní prísť a priložili ruku k dielu, predsedovi finančnej komisie, pánovi zástupcovi Kolárovi, pánovi prednostovi a pánovi kontrolórovi, takže ešte raz veľká vďaka.

J. Burgan – neviem, že či teda pán predseda finančnej komisie sa nechcel vyjadriť, lebo si vravel, že ešte jemu dáš slovo, aby sme ho neobišli. My sme mali všelijaké vášnivé debaty aj ku rozpočtu. V našom klube sme mali na niektoré veci ako mestské zastupiteľstvo iné názory, aj čiastočne máme, mali sme aj jednu veľkú debatu, k tomu sa hneď vyjadrím, ale predtým tiež v princípe sa chcem poďakovať, lebo je mi jasné, že ten rozpočet urobiť vyrovnaný nie je sranda a strašne veľa ústupkov zo všetkých strán to bolo treba. S tým, ako to na začiatku vyzeralo so schodkom, tak to je zázrak, že ste to tak dali dokopy, takže pani Čiešková klobúk dole a vedenie mesta, aj všetkým ostatným, čo si poutahovali tie opasky. Som rád, že sa nezvyšujú dane a zároveň som rád, že sa veľa vecí porobilo, veľa sa chystá, že sa podarili vysúťažiť odpady, aj keď nie sme šťastní z tej ceny, ale na druhej strane ak to, čo pán primátor vyhádala tú zľavu, ktorú máme, tak vyzerá to dobre. Hovorím to aj kvôli tomu, že samozrejme musíme rátať s tým, že veľké zmeny budú nastávať ešte počas roka v rôznych oblastiach, čo pán primátor aj naznačil a čo sa týka aj iných oblastí, o ktorých sa možno ešte tu nehovorilo v súvislosti s technickými službami a s inými vplyvmi, ktoré nám ten rozpočet budú dosť ešte asi ohýbať, čo by asi štandardne každý rok a tento rok to možno bude ešte krutejšie. V súvislosti s tým, čo sme sa bavili a mali sme kvôli tomu aj prestávku vyvolanú v podstate našim klubom, bavili sme sa o plavárni. Pán primátor sa k tomu vyjadril, náš klub nesúhlasil s tým, že ako bola nastavená výška podielu, ktorý máme platiť z vlastných peňazí alebo teda pôžičkou so SLSP. Vo vášnivej debате sme teda si to prebrali, povedali sme, že to takto musíme spraviť, aby teda sme mohli vôbec súťažiť, aby sme sa mohli o tie granty uchádzať a snažiť sa získať externé peniaze. Ja ďakujem pánovi primátorovi, že teda sa vyjadril, ako sa vyjadril, my tiež teda budeme bojovať za to, aby to nebolo také drahé. Po ďalších debatách, ktoré sme mali aj v klube sme sa dohodli, že napriek tomu, že teda sme opozícia, tak sa snažíme byť konštruktívna, ako nám to bolo povedané. Tak s najväčšou pravdepodobnosťou ešte uvidíme, ako dopadne teraz diskusia, ale ja osobne teda a zrejme aj náš klub podporí rozpočet s tým, že takto chceme vyjadriť aj napriek našim nezhodám niektorým dôveru pánovi primátorovi a vedeniu mesta a budeme všetko robiť preto, aby sa to teda podarilo. A zároveň, ale chcem poprosiť o to, aby sme takéto veľké rozhodnutia, ešte sa aj kolegovia asi k tomu vyjadrila,



aby sme ich robili tak, že nech sa dozvieme o nich, najmä o tých podstatných pre nás predtým ako sa urobia, pokiaľ je to možné a môžeme sa k nim vyjadriť, aby potom nevznikali zbytočne niektoré spory, ktoré si vieme vydiskutovať, ja k tomu viacej nebudem hovoriť, aby som to zbytočne nenaťahoval a nech aj ostatní sa vyjadria a povedal som asi, čo som chcel.

J. Kuráň – podobne nadviažem na to, čo hovoril Juraj Burgan. Ja si plne uvedomujem, ako ste sa na tomto rozpočte nadreli a koľko hodín ste si odsedeli, v koľkých kolách pri každom jednom bode, pri každej jednej položke, či dom kultúry atď. atď. Ale ako som už povedal, ja na finančnej komisii som sa vyjadril, že ten rozpočet nie je dokonalý, ale na finančnej komisii som za to zdvihol ruku, lebo som vedel, že ešte dôjde k nejakému rokovaniu ohľadom tej dotácie na plaváreň. A plaváreň je mojim tým najväčším problémom, ktorý mám s týmto rozpočtom. Ja ako poslanec som sem prišiel a hneď sme sa dostali do situácie v minulom volebnom období, keď bývalé vedenie zrušilo nádherný projekt plavárne a vtedy nastal tento problém. Ja nepatrím medzi poslancov, ktorí by povedali, že nechcem plávať alebo čo tu padlo, že ľudia si zaslúžia plávať od pána poslanca Šípoša a takéto veci, ja chcem, aby sme tu plávali, ja chcem, aby sme túto plaváreň zrekonštruovali, urobili generálnu opravu a ja na tom stále trvám, že odkedy sme sa začali baviť o nejakej úprave tejto plavárne, ja som trval na nejakom spôsobe, aby išlo ku generálnej oprave a ako to aj pán primátor raz povedal, že do budúcnosti, aby sme pristúpili po tom k postaveniu novej plavárne. Úprimne ani po mojom stretnutí v malej zasadačke, ja nie som celkom presvedčený o správnosti odsúhlasiť toľko peňazí na túto plaváreň. Ja rozumiem všetkým argumentom, ktoré tam padli od pani Čieškovej, od pána primátora, vypočul som si Mira Zuberca a všetkých veľmi pozorne. A ja sa stále neviem ubrániť dojmu, že za tú sumu, ktorú ste tam navrhli, že sa to podarí zrealizovať. Ja nepôjdem proti svojmu svedomiu a vždy som hlasoval podľa najlepšieho svedomia a vedomia ako tu sedím 6 rokov, a preto v tomto prípade, aj keď svojím spôsobom nerád sa pri rozpočte zdržím.

Ľ. Kubáň – ja poprosím teraz, ak sa dá nájsť materiál z mestského zastupiteľstva, bod 10 Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024, ktorý sme schvaľovali 6. novembra 2024. Poprosím ten materiál, aby ste ukázali poslancom, čo tam je všetko popísané, lebo ja si dakedy pripadáam, ako keby som bol z iného kozmu. Schvaľovali ste všetky investičné akcie, keď prejdem názov akcií Uzamykateľné stojiská nádob na odpad 8.000 EUR, Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne 4.404.731 EUR, PD Inžinierske siete IBV Hríby 70.000 EUR, Inžinierske siete IBV Dielec 2.219.000 EUR. Keď si prejdete materiál, mestská rada čo odporúča, po verejnom obstarávaní sa do zmlúv uvedie odkladacia povinnosť, tzn. pokiaľ nezískame finančné prostriedky z výziev, realizácia neprebehne. Toto je uznesenie z mestského zastupiteľstva, poprosím, keď ja tu trávim dlhé večery, skúste ma prísť pozrieť a dakedy sa pri cigarete porozprávať. Veľmi rád Vám opomeniem to, o čom sme sa napr. hodinu hádali na tom stretnutí v tej malej zasadačke. Je to presne o tom, že ja som to preto s kolegami poslancami dával, aby sme urobili súťaž, aby prebehlo verejné obstarávanie, aby sme mohli podávať žiadosť na Fond na podporu športu. Toto je všetko iba preto robené, nič iné za tým nevidíte. Nie je rozhodnuté, či ideme do rekonštrukcie, či ideme do prístavby alebo či sa nakoniec bude robiť iba generálna oprava. Neviem viacej, ako to mám vysvetliť, skúsím to v španielčine a ak ma pochopíte, nehľadajte za tým nič zlé, že sa tu niečo ide diať. Tie peniaze sú tam preto tak dané, aby bola urobená základná finančná kontrola k verejnému obstarávaniu. Ja nemám k tomuto čo povedať. O tom rozhodne verejné obstarávanie a ďalej o tom rozhodne, či budeme úspešní vo Fonde na podporu športu. Nemám k tomu čo viac dodať.



J. Kuráň – ja ak môžem dodať na toto mestské zastupiteľstvo si pamätám a tam som povedal presne toto isté. Zopakoval som, že za generálnu opravu plavárne s tým, že do budúca by sme vyriešili nejaký priestor, novú plaváreň za rozumné peniaze, nie za 12.000.000 EUR a ja som to tu len zopakoval a potvrdil.

R. Kolár – ja len krátko na tú pripomienku ohľadom toho, že neverí pán poslanec, že sa tento projekt podarí zrealizovať za tie finančné prostriedky. Ja som Vám chcel povedať, že však máme spracovanú realizačnú projektovú dokumentáciu realizačnú, tzn. to je štádium projektovej dokumentácie, ktorá výrazným spôsobom znižuje riziko potenciálnych navyšiac prác a zmien. Čo v tomto meste za posledných „x“ desiatok rokov je úplne výnimočná situácia, že máme realizačný projekt, zároveň je pred nami verejné obstarávanie, kde v poznaní súčasnej situácie očakávame, že to vysúťažime za výrazne nižšiu cenu, ako je cena v zmysle naceneneho rozpočtu.

M. Papčo – tá debata počas prestávky z môjho pohľadu bola aj kvôli tomu, že sú tu aj poslanci z predchádzajúceho volebného obdobia. Nesú si so sebou zlú skúsenosť a zároveň je tu aj snaha správať sa zodpovedne. Suma má 2,7 milióna je predsa len veľká, aj v rámci toho materiálu, ktorý bol pred chvíľou premietnutý, tak záväzok mesta je teda tých 1,7 milióna. Slovo pána primátora, ktoré pred chvíľkou zaznelo beriem a považujem ho za chlupské slovo, som rád, že zaznelo a zároveň prosím, aby teda, keď sa budú robiť kľúčové rozhodnutia, ako poslanec som mal možnosť byť pri tom, nie za každú cenu rozhodovať a v rámci toho, čomu rozumiem, by som rád aj pomohol a keďže aj teraz pán zástupca spomínal, že je aj realizačný projekt, tak zatiaľ ako poslanec som nemal možnosť viac nahliadnuť, ak sa dobre pamätám, tak zatiaľ bola k dispozícii len štúdia. Navrhujeme sa zísť v takom fóre, kto má záujem a povedzme, že aj detailne sa venovať tomu, čo tam je, čo nie je, koľko a prečo to stojí.

L. Kubáň – nie je problém úplne sa stretnúť, ak budúci týždeň bude na to priestor, dáme Vám nejaký termín, môžeš sa oboznámiť, je to na oddelení pani Andrey Ochabovej, na tom participoval dosť výrazne pán Dúbravec a pán poslanec Štupák, ktorý bol aj členom tej pracovnej skupiny. Ak by ste kolegovia, vedeli aj vy to nejako vyhodnotiť a potom zároveň aj poskytnúť poslancom na tom stretnutí aj svoj názor. Nech sa páči, môžete páni poslanci sa vyjadriť, pán Štupák ty si bol členom tej pracovnej skupiny, kde si dal veľa významných pozmeňujúcich vecí, ktoré sa potom zrealizovali v tom realizačnom projekte.

P. Štupák – neviem, či bude takto pred sviatkami ešte nejaký priestor k tomu si sadnúť. Ja v pondelok odchádzam preč, prídem až v piatok. Nevie, či bude priestor už pred sviatkami na takúto debatu. Po novom roku bez problémov. Ja si myslím, že poslanci majú právo vedieť, čo všetko tam bude realizované, v akom rozsahu, možnože sa s tým stotožnia, možnože nie, ale ja si myslím si, že sa tam robilo kus dobrej roboty a lepšie tam asi už nevymyslíme v takom priestore, ktorý tam máme k dispozícii nič.

R. Dúbravec – ja určite veľmi rád sa stretnem so všetkými poslancami. Nakoniec jedna krátka prezentácia tu už pred pár týždňami bola, kde sme odprezentovali aj nejaké exteriérové vizualizácie, tie základné pôdorysy. Tá dokumentácia je pomerne rozsiahla, vychádzalo sa z projektu pre stavebné povolenie, ktorý bol spracovaný v roku 2014. Od toho času sa zmenili aj technológie, možno aj nejaké konkrétne nároky na prevádzku, čiže udiali sa tam nejaké zmeny. Ja naozaj veľmi rád aj s pánom primátorom, aj s pánom Štupákom, aj s projektantmi ten projekt dôkladne odprezentujeme a budem



rád, keď sa s ním oboznámite. Myslím si, že už do Vianoc to nestihneme, ale kľudne hneď po novom roku sme k dispozícii a radi sa stretneme.

M. Lazár – ja len chcem pripomenúť, že všetko toto, čo rozprávame už prebehlo. Rokovali sme, schválili sme dokonca aj peniaze príslušné na možné ďalšie kroky v súvislosti s výstavbou alebo teda rekonštrukciou starej plavárne. Takže dookola sa stále točíme. A na tom stretnutí zazneli slová o tom, že mala by byť medzi nami nejaká dôvera, čiže na tú dôveru by som ja chcel apelovať a už nevyvolávať stretnutia pre ďalšie stretnutia a potom stretnutia pre ďalšie stretnutia, lebo sa nakoniec zamotáme a neurobíme absolútne nič. Treba konať, tá plaváreň potrebuje zásadnú rekonštrukciu, zásadné zmeny z hľadiska strojovne, tak isto aj bazén je v takom stave, že bude potrebné niečo s tým robiť, inak sa tam nikto nebude môcť kúpať alebo teda plávať, takže nezdržujme, robme už aj to, čo treba, ako tu zaznelo, že je potrebné urobiť verejné obstarávanie a tam budeme vidieť potom ďalšie kroky. Čiže ja sa prihovám, aby sme rozpočet schválili v takom stave, v akom bol predložený, je to rozpočet kompromisu. Samozrejme, že bol by lepší, keby tam boli vyššie príjmy zo strany štátu, tie bohužiaľ boli zmrazené, resp. boli znížené a muselo vedenie mesta čarovať aj spolu s finančníkmi a hľadať skutočne kompromis, takže ja určite rozpočet podporím a verím, že ďalšie kroky, ktoré budú nasledovať prinesú vytúžený cieľ, a to je zrekonštruovaná plaváreň, či už bude z prístavbou alebo bez nej, ale zrekonštruovaná.

Ľ. Kubáň – ja ešte ak doplním ten optimistický scenár. Kľudne sa môžeme v januári stretnúť, to nie je žiadny problém, čo sa týka projektovej dokumentácie, realizačného projektu, aby sa aj tí poslanci, ktorí možno tento projekt realizačný nevideli, nevideli ten pôdorys, ako bude vyzeráť buď rekonštrukcia, ale popríklad prístavba plavárne a na aký účel bude slúžiť. K tomu sa môžeme stretnúť, urobiť také stretnutie poslanecké, ak budete mať záujem alebo individuálne, nevidím žiaden problém, ale jedna vec je dôležitá, dokým nebude vyhlásená výzva na Fonde na podporu športu a dokým nebude urobené verejné obstarávanie, tak ešte o nie je rozhodnuté, to si musíte uvedomiť všetci. Takže ten stav môže byť kľudne koniec marca, mestské zastupiteľstvo májové alebo júnové, kde zase budeme opätovne o tom rozhodovať, v akej výške a aké dielo, aký objekt sa bude realizovať.

R. Kolár – ja by som chcel ešte krátko tiež za mňa povedať k rozpočtu a k tvorbe rozpočtu. Z deficitu 3,1 milióna sme opatreniami dosiahli rozpočet vyrovnaný. Tak ako pán primátor, pani vedúca spomínali, nezvyšovali sme ani dane, ani poplatky. Chcel by som poďakovať za profesionálny prístup jednak pani vedúcej, ale aj pánovi prednostovi a pánovi kontrolórovi, ktorí trávili naozaj hodne času, ale poďakovať chcem aj tým ďalším, ktorí nás aktívne počúvali a hľadali u seba tie potrebné úspory. Či už je to oddelenie technickej správy, oddelenie školstva, oddelenie sociálne, ale aj riaditeľov spoločností, ktorí sú cez dotácie priamo napojené na rozpočet mesta. Vnímam a stotožňujem sa s názorom finančnej komisie a jej predsedu, on ešte však bude rozprávať po mne, že pri rozpočte stále nie sme dostatočne odvážni. On to hovorí trochu inakšie, ale to tu nemôžem na tomto fóre povedať, aké slová pri tom použil. Konkrétne, ale ja to vnímam pri riešení rôzneho dubiozneho majetku, pri optimalizácii výberu daní a poplatkov, pri optimalizácii siete škôl a pod. Cestu vidím tiež v znižovaní nákladov spôsobom cez zdieľané služby, k čomu možno sa nám podarí aj v tomto období k tomuto priblížiť. Myslím, že pán prednosta, aj pán primátor už na tom robia. Čo vnímam, ale trochu s výčitkou, to si tiež dovoľm povedať pri tejto príležitosti je, že až na malé výnimky, tj. kde poslanci pán Burgan, pán Kuráň a pán Zuberec sa zúčastnili pri niektorých stretnutiach k rozpočtu a v zásade ten záujem poslancov bol nulový. Pán primátor dokonca na mestskom zastupiteľstve, ktorý ešte bol v období, keď sa rozpočet tvoril, osobne pozval a informoval poslancov, že sa môžu zúčastniť a že to



bude určite prínosom. Žiaľ, ten výsledok bol taký, ako som hovoril. Zloženie rozpočtu naozaj nie je jednoduchá vec, ani po odbornej stránke a bola tá príležitosť to vidieť, ako sa to robí. Na záver ešte poviem, že vnímam tento rozpočet ako primerane opatrný v časti bežného rozpočtu, tak ako pani vedúca hovorila, optimisticky nastavený pri kapitálových výdavkoch, ale je to pochopiteľné. V ostatnom období v rôznych skupinách, vedenie mesta, ale aj kopec ďalších ľudí sme sa venovali príprave a sme pripravení pristúpiť k obstarávaniu a následnej realizácii a tu by som len trošičku ešte aj poďakoval oddeleniu grantov pánovi Pavlíkovi, aj investičnému oddeleniu, ktorí nám v tom hodne pomáhajú.

J. Kuráň – skladanie rozpočtu nie je jednoduché a to má pán viceprimátor absolútnu pravdu. Pre teba Michal a kolegovia z klubu bývalého primátora Čombora, chcem im len niečo povedať. Keby nebolo Vás a nezrušili ste architektonickú súťaž, dneska by sme už plávali normálne v novej plavárni, nebavili by sme sa tu o súdnych procesoch atď., žilo by sa nám lepšie. Keď som aj ja povedal pred tými rokmi, keď sa to rušilo atď. a keď ste dali tu návrh na novú plaváreň, že to bude stáť 11.000.000 EUR, všetci ste sa mi smiali a bola by tá plaváreň ešte drahšia. Máme na krku súdny spor, ktorý nevieme, ako dlho bude trvať. Ja Vám všetkým chcem tu povedať, aj vedeniu mesta, primátorovi, ja nie som apriori proti rozpočtu, ja som len veľmi opatrný, ak Vám to môžem takto povedať.

M. Zuberec – ja si myslím, že toho bolo povedané veľmi veľa a ja som už ani moc nechcel rozprávať, ale ak teda ešte som bol vyzvaný, poviem len pár bodov. Každopádne budúci rok hlavne treba povedať, že vnímam a vnímame asi všetci ako zásadný rok rozpočtových rozsiahlych aktivít investičného charakteru, je to zásadný rok obrovského kusu práce, ktorý treba vynaložiť a na ktorý sa vyžaduje podľa mňa aj súčinnosť všetkých poslancov. Každý ten krok, ktorý ešte máme pred nami pri veľkých investíciách, ako je plaváreň, IBV Do Dielca, stacionár, cyklochodník, bytový dom ešte bude predmetom určite rokovania, schvaľovania v detailoch v mestskom zastupiteľstve, kde budeme musieť schvaľovať participáciu na grante, participáciu na ďalších iných úveroch, takže z tohto pohľadu ja vnímam rozpočet a vôbec ten program mesta za veľmi ambiciózny a myslím si, že konečne obyvateliavidia výraznejší posun v aktivitách mesta, čo sa týka jeho rozvoja po tých nejakých dvoch konsolidačných rokoch, ktoré by som takto nazval. Je to obdobie aj náročného získavania externých zdrojov. Veľká vďaka preto patrí, ako bolo povedané oddeleniu grantov pánovi Pavlíkovi. Je tu ambícia načerpať veľké množstvo peňazí, tú sumu, ktorú povedala pani vedúca v sumáre, ktorá atakuje skoro 16.000.000 EUR na investície. Čo tu sedím v laviciach, ja si to ani nepamätám, že by takúto sumu sme mali reálne naplánovanú v rozpočte a ktorá by bola aj poviem reálna, to nie sú len vzdušné zámky. Takže z tohto pohľadu si myslím, že ten rozpočet je ambiciózny, ale zas postavený aj reálne a aj so zmysluplnými aktivitami. Treba povedať, že má isté hrozby, mení sa nám viacero spôsobov financovania, mení sa spôsob financovania Kultúrneho domu Andreja Hlinku, ako bolo povedané cez rozpočtovú organizáciu, komunálne služby sme si vysúťažili sčasti, sčasti budú transformované na niektoré iné príspevkové organizácie, mení sa nám financovanie materských škôlok, mení sa nám teda spôsob zabezpečenia dopravy. To sú všetko väčšie alebo menšie otázky, ktoré nám môžu ukázať, ako sme nastavili rozpočet, napriek tomu verím, že tie čísla sú odhadnuté veľmi dobre. Rozpočet má svoje mínusy z pohľadu rizík, ako riziká vnímam spomínaný právny spor, nevieme aká suma nás tam čaká, v konečnom dôsledku máme tam riziko príjmu z podielových daní, ako povedala pani vedúca, ťažko odhadnúť a ideme úplne na knap, na druhej strane máme nejaké rezervy. Pán primátor spomenul, že v oblasti odpadov sa črtá ušetrenie peňazí, tak ako bolo povedané, obdobne máme rezervu možnože pri parkovacej politike, kde sme z opatrnosti podhodnotili očakávané príjmy, takže z tohto pohľadu ako predseda finančnej komisie a človek, ktorý



sa rozpočtu mesta dlhé roky venoval, hodnotím rozpočet ako dobre postavený a odporúčam ho prijať v takejto podobe.

L. Kubáň – čo bolo, to bolo. To som povedal len preto, že ja to vnímam každodenne pri tej práci a my sme tu aj pozabudli, čo nás ešte čaká, pretože tu máme určité záväzky. Ty si to pán poslanec Zuberec veľmi dobre vypichol na nejakom ostatnom mestskom zastupiteľstve, narátal si to na 3,4 miliónov. Ja som si teraz našiel ten materiál a to sa poďme baviť iba na pripomenutie. Blaguss doplatok za rok 2025 v sume 385.000 EUR, za rok 2022 v sume 485.000 EUR, doplatok v roku 2023 v sume 420.000 EUR. Liorbus neriešený problém, predchádzajúce vedenie mesta 190.000 EUR. Nebudem rozprávať o pokutách ohľadne Úradu pre verejné obstarávanie, ktoré boli v hodnote cez 75.000 EUR, Plavisko bytový dom 1, náklady neuznané, tzn. náklady, ktoré boli neoprávnené, ktoré sme museli zaplatiť 350.000 EUR, nebudem spomínať Smart city projekt, nebudem sa vracieť k neoprávnenému dodatku za 1.200.000 EUR plavárne. Toto je výsledok, ktorý sme zdedili spoločne lebo spoločne sme tu nastupovali, ja som o ňom nevedel. Samozrejme viete, ako to bol s tým Blagussom, na všetko sa robili znalecké posudky atď. Ďalej tu mám ešte záväzky voči Arrive, ten právny spor som dva krát zastupoval ja, poodpúšťali nám dosť značné sumy, ale ešte v decembri musíme uhradiť cez 6.000 EUR a v roku 2025, čo sme vybavili ten splátkový kalendár, je to cez 72.000 EUR. To, že sme tu mali aj dobré právne zastúpenie, čo sa týka doktora Cáka. Hrozila nám na neoprávnené podpísaný a neschválený dodatok ohľadne predĺženia zmluvy o 5 rokov pokuta vo výške 200.000 - 250.000 EUR. Tú pokutu sme teraz uhradili vo výške 6.000 EUR, vďaka doktorovi Cákovi. Nejdem o tých pokutách ďalej rozprávať, pretože sú tam ďalšie veci. Takže toto sú dosť významné veci, ktoré nás ešte budú sprevádzať rokom 2025 a možno aj 2026. Takže na to netreba zabudnúť a treba si aj ten dáky odpočet urobiť, ako sme tu nastupovali a čo sme v podstate aj zdedili, za to nemôžete ani vy. Viete, ako bolo mesto riadené, ale k tomu sa nechcem vracieť. Ďakujem veľmi pekne všetkým diskutujúcim, aj za príspevky, aj za možno sčasti oprávnenú kritiku, takže poprosím Mirka, aby sme postupne hlasovali a pristúpili k hlasovaniu k Rozpočtu mesta Ružomberok na roky 2025 - 2027. A ešte opätovne chcem poďakovať všetkým poslancom, aj keď máme veľakrát na niečo úplne iný názor, že sa stretávame a ja som rád, že máme mestskú radu. Ja som pôsobil vo veľa mestských radách, z niektorých som aj s pánom poslancom Kuráňom musel utiecť, ale hodnotím to ako mestskú radu, to poviem teraz verejne, ako bola za pána Pavlíka, Zuberca, Bellu, keď už mám povedať vedenie mesta, tak takto opätovne si vážim aj členov mestskej rady, ktorí sú nie, by som povedal bojovníci, ale sú nápomocní a prichádzajú vždycky s niečím tak, aby sme veci schvaľovali alebo dostávame konštruktívne pripomienky, názory. Takže pokladám aj tú mestskú radu podľa môjho názoru za veľmi dôležitú a sčasti veľa takýchto tém sa buď prejedná s členmi mestskej rady alebo sa prejedná na tých poslaneckých grémiách, tak ešte raz veľká vďaka a pristúpime k hlasovaniu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 243/2024**.

Hlasovanie I. a), b), c): 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II. a), b): 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 14

Schválenie plánu investičnej výstavby pre rok 2025



Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Tento plán investičnej výstavby pre rok 2025 sa vytvoril len na základe presunutých akcií z roku 2024. Akcie, ktoré sú presunuté do roku 2025 majú podpísanú zmluvu o dielo, alebo sú na tieto akcie vystavené objednávky a sú rozpracované, ako aj akcie, na ktorých prebieha výberové konanie na dodávateľa stavby. Presun akcií bol realizovaný hlavne s dôrazom na ich rozpracovanosť v roku 2024 a ich dokončenie v roku 2025. Podrobne sú jednotlivé akcie uvedené a popísané v prílohe č. 1 k tomuto materiálu.

Plánovaných je 34 akcií, z toho je 6 realizácií. Projektových a prípravných dokumentácií je spolu 28, z toho sú niektoré projekty už vypracované a v rámci prípravných prác prebiehajú povoloacie procesy, vyjadrenia príslušných orgánov a organizácií, alebo procesy s vybavením pozemkov, aby tieto boli vo vlastníctve mesta, alebo v nájme mesta.

Investičný plán sa tvoril hlavne na základe presunu akcií z roku 2024 do roku 2025, avšak v úzkej nadväznosti na finančné možnosti mesta a rozpočet na rok 2025.

Investičný plán na rok 2025 zahŕňa aj veľké investičné akcie ako sú: Výstavba nájomných bytových domov č. 2 a č. 3 ul. Plavisko, Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne a Inžinierske siete IBV Dielec. V investičnom pláne sú zahrnuté aj nenávratné finančné prostriedky ako je dotácia z MD SR, UMR a finančné prostriedky z fondu na podporu športu v celkovej výške spolu 4 163 373 €. Úver zo ŠFRB na výstavbu nájomných bytových domov č.2 a č.3 je plánovaný vo výške 4 099 590 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

64

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 244/2024.**

Hlasovanie: 19 /za/ - 1 /zdržal sa: J. Kuráň/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 19

Informatívna správa – Národné basketbalové centrum

Predkladateľ: JUDr. Tomáš Klopta – poslanec MsZ, konateľ spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Spravodajca: JUDr. Tomáš Klopta – poslanec MsZ, konateľ spoločnosti Mestský basketbalový klub Ružomberok, s.r.o.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál:

1. Dôležitosť vybudovania Národného basketbalového centra v Ružomberku

Úvodom možno konštatovať, že výstavba Národného basketbalového centra v Ružomberku nepredstavuje len výnimočnú príležitosť na vybudovanie systematického a udržateľného spôsobu výchovy budúcej generácie Slovenských reprezentantiek vo všetkých kategóriách, ale zároveň ponúka neopakovateľnú šancu na rozvoj nášho mesta. Obrovským benefitom výstavby a zrealizovania NBC by bol nárast pracovných miest a turizmu. V NBC by sa mohli organizovať podujatia medzinárodného významu, tak ako tomu bolo v roku 2000, kedy bol práve Ružomberok organizátorom finálového turnaja Eurology v basketbale žien. S bohatou športovou históriou a získanými titulmi, spojenými s kvalitnou prácou s mládežou, je Ružomberok pripravený prevziať



líderskú pozíciu vo výchove a smerovaní talentovanej slovenskej basketbalovej mládeže. Zrealizovaný projekt NBC s multifunkčnou športovou halou by poskytoval zázemie aj pre iné športové zväzy či kultúrne podujatia, čo by vytváralo priaznivý vplyv na spoločenský život v meste.

Sídlo NBC v Ružomberku by zdôraznilo jeho športový potenciál a prispelo k rozvoju mesta ako športového centra. Prestiž a viditeľnosť mesta by vzrástli nielen v rámci Slovenska, ale aj v medzinárodnom meradle. Ružomberok by sa stal synonymom pre excelentnú športovú infraštruktúru a vynikajúce podmienky pre rozvoj mladých talentov. NBC by sa mohlo stať aj strediskom komunity, ktoré by podporovalo pocit hrdosti a jednoty.

2. Potreba vybudovania Národného basketbalového centra

Slovenský ženský basketbal resp. ženská reprezentácia bola od rozdelenia federácie pravidelným účastníkom majstrovstiev Európy, dva krát sa kvalifikovala na majstrovstvá sveta, raz na olympiádu v Sydney, v roku 2007. Všetky tieto úspechy boli odrazom systematickej práce na úrovni klubov, ktoré vychovávali kvalitné hráčky pre reprezentáciu. Bez akýchkoľvek pochybností je ale na mieste konštatovať, že v súčasnosti je ženský basketbal v dramatickom ústupe z „horných“ pozícií. Kvalitatívnym ukazovateľom je najmä nízky počet klubov hrajúcich ženskú basketbalovú extraligu. Túto hralo v ročníku 2023/2024 len 8 družstiev, pričom minimálne 4 z nich dosahovali svojimi výkonomi podpriemernú amatérsku úroveň. Dôvodov pre tento neutešený stav je niekoľko, avšak jedným z najdôležitejších v rámci Slovenskej republiky je vo všeobecnosti neexistencia podmienok pre výchovu talentovanej mládeže a teda nízky záujem o halové športy vôbec. Výsledkom je tragicky nízka hráčska základňa, malé možnosti klubov pri dopĺňaní kádrov o slovenské talenty, čoho výsledkom sú neutešené výsledky ženskej reprezentácie.

Riešením, ktorým sa môže inšpirovať Slovenská republika a ktoré je už aplikované v praxi môžeme nájsť v okolitých krajinách, ako je napríklad Maďarsko. Po vzore okolitých štátov je potrebné pristúpiť k vybudovaniu Národného basketbalového centra tak, aby sa stalo domovom nielen slovenských reprezentantiek, ale aj srdcom dievčenského mládežníckeho basketbalu v rámci Slovenskej republiky. Národné basketbalové centrum by slúžilo ako tréningový areál, či komplexné centrum pre rôzne aspekty rozvoja mladých hráčok od ich útleho veku až po vek seniorský a zároveň by sa stalo pýchou a vlajkovou loďou národnej podpory mladých slovenských talentov centralizovaných práve v NBC. Vytvorenie takejto inštitúcie by umožnilo systematicky a cielene formovať talenty, pripravené na domácu súťaž, ale hlavne pre medzinárodnú scénu.

Centralizovaný prístup v NBC by umožnil lepšiu koordináciu a monitorovanie tréningových a mimo tréningových procesov hráčok naprieč všetkými kategóriami s cieľným zameraním na výchovu hrdých reprezentantiek v basketbale. Základy ich športovej kariéry by boli postavené na silnom a profesionálnom prístupe pri tréningovom procese už od mládeže, čo by zabezpečilo optimálny individuálny rozvoj a zároveň prechod hráčok od jednej vekovej kategórie k druhej. Navyše, NBC by slúžilo ako stredisko pre identifikáciu a rozvoj talentov. Moderné metódy hodnotenia a špecializované tréningové programy by umožnili objavovať potenciálne talenty a formovať ich podľa najnovších trendov a potrieb moderného basketbalu, čím by sme zabránili ich odchodu do už fungujúcich športových akadémií napríklad vo veľmi populárnom Maďarsku, či iných štátov. Týmto spôsobom by sme vytvárali neustále prúdenie kvalitných hráčok pre národný tím a kluby na domácej scéne.

Vybudovaním NBC by sa vytvoril nielen tréningový komplex, ale kompletnejší ekosystém vrátane ubytovacích kapacít, edukačných centier, ktoré by s hrdosťou umožnili hráčkam venovať sa basketbalovému vývoju v optimálnych slovenských podmienkach a súčasne by posilnilo kolegiálnu a vytváranie tímovej identity.



Okrem vyššie uvedeného, by NBC slúžilo ako motivačný faktor pre mladé hráčky, ktoré by mohli vstúpiť do sveta profesionálneho basketbalu s jasným cieľom a s podporou najkvalitnejších trénerov. Týmto spôsobom by sa vytvorila pozitívna atmosféra a kultúra, ktorá by podporovala trvalý záujem a oddanosť hráčok ku kariére v basketbale.

Celkovo by vybudovanie NBC malo nesporne pozitívny vplyv na rozvoj ženského basketbalu na Slovensku. Vytvorenie silnej základne talentov by poskytlo národnému tímu a iným klubom stabilný zdroj kvalitných hráčok. Tým by sme vytvorili udržateľný model, ktorý by posilnil konkurencieschopnosť slovenského basketbalu na domácej aj medzinárodnej úrovni. Výstavba národného basketbalového centra NBC zohráva kľúčovú úlohu v systematickom rozvoji basketbalu na národnej úrovni.

3. Podpora projektu zo strany Slovenskej basketbalovej asociácie

Uznesenie Výkonného výboru SBA č. 72/2023, ktoré je súčasťou zápisnice č. 12/2023 zo zasadnutia Výkonného výboru SBA:

„VV SBA podporuje zámer mesta Ružomberok ohľadom výstavby športovej haly a vyhlasuje, že SBA poskytne súčinnosť a podporu v rámci plánovaného projektu“.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – táto informatívna správa sa týka Národného basketbalového centra, doktor Tomáš Klopta Vás poinformuje o všetkých náležitostiach a vlastne o celom stave vývinu, vývoja Národného basketbalového centra. Ja opätovne chcem mu takto verejne poďakovať, ako sa chytil myšlienky a robí všetky kroky, nielen s členmi dozornej rady, s pánom Dúbravcom, s pánom Zubercom, ale v podstate on sám participuje mnohé stretnutia na ústredných orgánoch štátnej správy. Odprezentuje Vám, čo je víziou Národného basketbalového centra a treba povedať, že všetky tieto veci, ktoré on robí v prospech, aby sa to Národné basketbalové centrum, tá vízia a následne realizácia bola schválená v meste Ružomberok, robí bez nároku na odmenu. Tak ešte raz Tomáš, veľká vďaka za to všetko a teraz ti dávam priestor, aby si odprezentoval komplet celý materiál.

T. Klopta – ďakujem za slovo a dnes chcem výnimočne pozdraviť aj verejnosť, ktorá dúfam, že je minimálne online alebo niektorí obyvatelia Ružomberka sa dozvedia takú radostnú novinku alebo správu. Ja by som možno premostil, ešte by som nadviazal na tie predchádzajúce body rokovania mestského zastupiteľstva, kedy sme dnes aj mimo mestského zastupiteľstva, aj v rámci mestského zastupiteľstva mali možnosť prerokovávať rozpočet a investičný plán mesta Ružomberok, čo priamo súvisí vlastne aj s touto témou. Pretože ja osobne nielen ako poslanec, ale aj ako občan Ružomberka tu dlho žijúci, ale aj konkrétne vy páni kolegovia a kolegyne, ja vnímam situáciu s rozvojom nášho mesta a okolitých obcí jednoducho ako stagnujúcu dlhodobu, jednoducho viete, že ja som dlhodobo pôsobil mimo Ružomberka, po 20 rokoch som sa vrátil do Ružomberka a poviem to skrátene, našiel som tu to, čo som tu nechal, keď som odtiaľto odchádzal. A preto ja osobne si myslím, že aj verejnosť, aj všetci obyvatelia by už konečne okrem nejakých dielčích informácií ohľadom investícií mesta, ktoré by sa mali realizovať priebehu roka alebo dvoch, v podstate by si zaslúžili vedieť nejaký koncepčný rozvoj mesta Ružomberok a nejakú dlhodobejšiu víziu, pretože toto by mohlo byť alebo malo byť nejakým lákadlom, prečo by obyvatelia mesta mali ostávať žiť v našom okrese alebo v našom regióne a neodchádzať, keďže vieme, že je úbytok obyvateľstva, ja by som už povedal, že je prudko dramaticky a keď pred „x“ desiatimi rokmi tu bol 31 000 obyvateľov mesta Ružomberok, dneska je to 26 000. Takže ja si dovoľím tvrdiť, že táto informácia, ktorú dneska prednesiem a ktorou oboznámim Vás tak v celistvosti prvýkrát, pretože tých jednotlivých rokovaní a aj oboznámení bolo



niekoľko, dneska tá informácia príde konečne taká komplexná. Je to výsledok rokovania na regionálnej úrovni, ale ako aj pán primátor spomenul na úrovni štátnej. Takže ja teda len dúfam, že aj tá verejnosť konečne ocení snahu nás pri nejakom rozvoji mesta z toho hľadiska dlhodobejšieho, nielen krátkodobého. Ja viem, že momentálne sme zahltení informáciami z dnešného dňa. Niekoľkokrát sme sa bavili o plavárni, o rekonštrukcii plavárne, predmetom boli oprava ciest, IBV-čky atď. Ja si však myslím, že tu treba plánovať veci aj smerom do budúcnosti. Pán primátor niekoľkokrát spomenul, že nevie, či bude kandidovať, veď to nevie nikto z nás, ani ja to neviem jednoducho, ale treba tu možno nastaviť nejakú myšlienku, ktorej by sa držali potom naši nasledovníci. Takže ja prejdem teraz priamo k veci. Mne ako členovi dozornej rady basketbalového klubu, ako členovi mestskej rady a poslancovi bolo umožnené sa z dlhodobejšieho časového hľadiska oboznamovať s informáciami, tak isto aj sa stretávať s ľuďmi, s činovníkmi z rôznych teda odvetví spoločenského a športového života nášho mesta, pričom jedným z nich dneska už bohužiaľ nepôsobí v mestskom basketbalovom klube, ale to ja sa chcem verejne poďakovať pánovi Smolekovi, ktorý v podstate on bol, ja si nebudem privlastňovať niekoho zásluhy a myšlienky, nie sú to len moje myšlienky, ale ja som tie informácie dlhodobo absorboval z jeho strany a nejakým spôsobom som sa ich pokúsil dať na papier, zrealizovať v praxi. Čiže výsledkom je prezentácia myšlienky zriadenia Národného basketbalového centra v Ružomberku, pre tých nezainteresovaných, tzn. že po vzore ostatných štátov okolitých, kde už takáto forma výchovy mladých talentovaných hráčov funguje niekoľko rokov. Slovenská republika v tomto pokríváva značne, nielen čo sa týka basketbalu, aj iných športových odvetví a aj ostatné zväzy majú problém s výchovou mladých talentov s tým, že potom sa tie talenty uplatňujú v reprezentácii, teda na štátnej úrovni a poprípade prestupujú do zahraničia a takýmto spôsobom reprezentujú Slovenskú republiku. Takže vzhľadom na našu tradíciu a históriu nášho mesta, myslím tým športovú tradíciu, či už je to futbal, ale basketbal, samozrejme neopomínajúci úspechy euroligové, sme teda po nejakom čase priprav absolvovali stretnutie ešte v minulom roku v Bratislave na Slovenskej basketbalovej asociácii, kde sme po niekoľkých rokovaníach dosiahli, dovoľm si tvrdiť mimoriadny úspech, kedy po niekoľkých mesiacoch a teraz to budem citovať, bolo odsúhlasené: „Výkonný výbor Slovenskej basketbalovej asociácie podporuje zámer mesta Ružomberok ohľadom výstavby športovej haly a vyhlasuje, že Slovenská basketbalová asociácia poskytne súčinnosť a podporu v rámci plánovaného projektu“. Toto rozhodnutie výkonného výboru nám samozrejme teraz otvára dvere pri rokovaníach s ostatnými inštitúciami nevynímajúc rôzne ministerstvá, medzi nimi aj novozriadené Ministerstvo športu. Na tomto rozhodnutí staviame a môžeme ísť do debaty samozrejme aj s partnermi, ktorí sú na regionálnej úrovni, takže toto rozhodnutie bolo prijaté v decembri 2023. My sme asi pred mesiacom s pánom riaditeľom MBK Ružomberok navštívili Ministerstvo športu, kde sme odovzdali textovú časť spracovanú s odôvodnením, prečo by to športové centrum malo byť v Ružomberku, kde sme si pootvárali dvere a prebiehajú momentálne rokovania. Ja sa pri tejto príležitosti chcem poďakovať naozaj kolegovi Dúbravcovi, kolegovi Zubercovi, Kubačkovi, vedeniu mesta, ktorí naozaj pomáhali pri spracovávaní, pri pretláčaní tejto myšlienky počas celého roka. Ja sa však vrátim ešte k nejakým parciálnym záležitostiam, čo sa teda udialo počas toho roka 2024, keďže ja som spomenul, že ten zámer bol predstavený výkonnému výboru SBA v decembri 2023 a na Ministerstve športu sme odovzdali materiály pred mesiacom. Ja som sa medzitým zhostil úlohy konateľa MBK Ružomberok, bol asi myslím január alebo február, kde sme v podstate s novým riaditeľom, ktorý nastúpil v máji zistili, že náš klub je naozaj v ekonomických problémoch. My sme nevedeli, či nadviažeme na predchádzajúcu sezónu a takýmto spôsobom aj na tú slávnú históriu, ktorý náš klub má. My sme sa v podstate pol roka borili s problémami so záchranou klubu a toto nás bohužiaľ zbrzdilo v rokovaníach s inštitúciami, ktoré sme mali rozrokované v Bratislave, lebo viete, ísť na Ministerstvo športu alebo na SBA do



Bratislavy s tým, že máte za chrbtom krachujúci klub, tak to nám veľa sebadôvery nedávalo, takže našou prioritnou, úlohou bola naozaj záchrana klubu. Ja v tomto momente musím takto verejne naozaj zo srdca poďakovať hlavnému partnerovi ECO-INVESTMENT, pánovi Filovi, ktorý podal opäť záchrannú ruku a v podstate asanoval ten dlh, ktorý tam vznikol, netrúfam si odhadnúť koľko mesiacov alebo rokov. V podstate záchranou klubu sme dostali šancu pretláčať aj túto myšlienku, pretože zriaďovanie Národného basketbalového centra v Ružomberku, čiže inštitúcie s účasťou štátu na okresnej úrovni bez fungujúceho klubu, to asi moc veľký zmysel nedávalo, takže treba chápať aj tieto nadväznosti. Konkrétne ku tomu zámeru Národné basketbalové centrum, aby som to špecifikoval viac, je to vlastne športový komplex pozostávajúci z nejakej multifunkčnej haly. Nejde tam primárne len o basketbal, pretože dneska sa tie zväzy športové združujú v multifunkčných halách, takže týmto smerom ideme aj my, kde tá myšlienka predstavovaná v rôznych inštitúciách je v tom, že mesto Ružomberok by primárne asi prevádzkovalo tú halu tak, ako je to po vzore Koniarne, ale s účasťou štátu s tým, že by sa na jednom mieste stretávali zväzy volejbalový, basketbalový, futsal. Vieme, že deti vozíme do Liptovského Mikuláša na gymnastiku. Takže popri tom vlastne športovom komplexe pozostáva teda z ďalších súčastí, ako sú edukačné strediská, je to ubytovacia kapacita pre tú talentovanú mládež a týmto spôsobom vlastne vzniká nejaké centralizované špecializované stredisko, kde rodičia dovezú tú mládež z celého Slovenska, je o ňu postarané a takto to vlastne funguje aj v zahraničí, kdežto my fungujeme v Ružomberku na takom systéme, že máme tu mládež z ostatných miest, nebudem menovať, ale je to od Bratislavy až po Košice a tie dievčatá vo veku 14 a viac bývajú po súkromných bytoch, je problém s opatrovatelkami, je problém s dozorom, je problém s robením domácich úloh, nepôjdem do detailov viac, ale naozaj takto to proste funguje nielen v Ružomberku, ale proste na Slovensku. Takže táto myšlienka tu žije rok, ale ja by som to pomenoval nie ako myšlienku, sú tam naopak zrealizované konkrétne kroky, ktoré sú za nami. Ja by som teda najmä vyzdvihol to rozhodnutie výkonného výboru SBA, sú tam materiály, ktoré sú podané na ministerstve športu. Na regionálnej úrovni prebehli rokovania s Katolíckou univerzitou, má fakultu športu a ktorá sa hlási k tomuto projektu. Máme za sebou vojenskú nemocnicu, ktorá sa bude modernizovať. Máme podporu nášho partnera, s ktorým sme boli na rokovaní a ktorý vyslovil záujem podpore výchovy tejto mládeži, resp. dievčat a sme tesne pred podpisom štvorstranového memoranda, konkrétne ku tomuto projektu, ktorý takisto pôjdeme prezentovať do Bratislavy, až to budeme mať spracované. Zároveň chystáme návštevu na Slovenskom olympijskom výbere u pána Siekela, toto všetko je plánované, ale čo je najdôležitejšie zo všetkého najviac a môj príhovor je tým pádom taký apelačný aj na Vás. V nasledujúcom kroku vlastne my potrebujeme, aby a ja to nenazvem, že športová hala, pretože to by bolo dosť podcenené. My sa bavíme naozaj o inštitúcii s účasťou štátu, ktorá by mohla sídlieť na území nášho okresu, takže zo všetkého naviac potrebujeme tento projekt, aby bol zaradený do zoznamu športovej infraštruktúry Slovenskej republiky. Ja som aj preto na mestskej rade apeloval a prosil, keďže už sám na niektoré tie komunikácie samozrejme nestačím, pretože ten vejár stretnutí sa roztvára, aby mi vedenie mesta spolu s Vami podali pomocnú ruku pri presadzovaní tohto dlhodobého zámeru a najbližšie budeme mať rokovania na VÚC s pani Jurinovou. Musíme do toho zakomponovať poslancov VÚC, musíme osloviť starostov okolitých miest, aby sme získali významnú podporu pri presadzovaní tohto zámeru pri realizovaní tohto projektu na území nášho mesta. To je zhruba ku tej myšlienke. Ja by som Vám teraz chcel predstaviť ten projekt, ale aby ste neboli zmätení, pretože materiál je pripravený do inej lokality. Tento zámer bol spracovaný, paradoxne nám to umožnila tá situácia, nie výstavby plavárne vedľa zimného štadióna, kde v podstate sa nám ponúka myšlienka, aby sme tento multikomplex zrealizovali v tejto časti, pretože v tej diere by niečo asi mohlo a malo vyrásť. Všetci si pamätáme doby, keď sme chodili na zimný štadión na Jedenástku roka, keď sme sa tam stretávali ako komunita, boli tam rôzne akcie.



Takže preto aj logicky územný plán predpokladal niekoľko desiatok rokov, že tento komplex bude dobudovaný v tejto forme. A preto aj s kolegom Dúbravcom sme prvotne samozrejme zamýšľali zrealizovať tento projekt v tejto časti mesta Ružomberok, kde by sa nám naskytla konečne aj nejaká forma vybudovania oddychovej zóny, malého námestia alebo niečo podobného, pretože Ružomberok je kreovaný v centre mesta takým spôsobom, že vlastne nemáme žiadne námestie, takže toto bolo uvažované najskôr, ale chcem teda nadviazať, premostiť prostredníctvom rokovaní s tými partnermi na tej regionálnej úrovni a teda hlavne s pánom predsedom predstavenstva ECO-INVESTMENT sa nám otvárajú iné možnosti. Takže my sme tie možnosti neodmietli. Prvotne, keď sme išli za našim hlavným partnerom pri basketbale prosiť a žiadať o záchranu klubu, sa ma tak opýtal, že prečo vlastne. Lebo ten basketbal v Ružomberku, ja to tak cítim, cítil som 20 rokov nikde nesmeruje a aby sme mu konečne mohli ukázať, áno, nesmeroval 20 rokov nikam, ale toto je konečne vízia nielen rozvoja basketbalu, ale prostredníctvom tohto zariadenia je to samozrejme aj rozvoja mesta, kde my môžeme centralizovať tú talentovanú mládež a koniec koncov vo finále však sú to budúci obyvatelia mesta Ružomberok, budúci zamestnanci, podporiť komunitný, kultúrny, spoločenský, športový život a tí ľudia budú prirodzene na našom území ostávať. Takto, ako to hovorím Vám, takto to bolo predstavené aj hlavnému partnerovi pre basketbal, ktorého to upútalo a prišla nám zaujímavá ponuka. My sme ešte nemali možnosť spracovať a ja som ani nechcel ešte spracovávať ďalšiu možnosť výstavby tohto budúceho diela. Tá ponuka je v tom zmysle, že aby sme túto zástavbu nerealizovali pri zimnom štadióne, ale aby sme začali uvažovať ako mesto na realizácii tejto výstavby na mieste bývalého riaditeľstva Mondi, ktoré dodnes stojí na parcele vedľa obchodného reťazca Lidl. A my sme tak nejak interne po krátkom uvažovaní sa zhodli, tak keď sa nám takáto možnosť núka, tak samozrejme, že ju prijme s tým že bol tam dôvetok, že ak to rozhodnutie teda alebo tú ponuku prijme, bude tam výrazná snaha zo strany nášho hlavného partnera pre basketbal pomôcť pri presadzovaní nášho zámeru v Bratislave. Nechcem to teraz špecifikovať, kde asi by som nemal hovoriť, pretože by som predbiehal udalosti, ale tie kontakty siahajú až na najvyššie miesta Slovenskej republiky. Takže preto sme zmenili zámer, preto sme upustili od tejto lokality, ale v zásade tá hmota, ktorá je tu bude v budúcnosti potrebná pre vytvorenie všetkých tých podmienok športovcov aj v novej lokalite. Plus, ja som sa potom na záver s tou myšlienkou nejak stotožnil myslím, že ešte viacej ako v tejto lokalite s tým, že tá dopravná napojenosť v tej lokalite je omnoho vyhovujúcejšia. A v zásade pozemok, ktorý by sme získali naspäť od Ministerstva vnútra nám dovoľuje rozvinúť naše plány ešte viac. S tým, že dneska tie športové centrá nefigurujú ako nejaké osamotené solitérne stavby, ale oni tvoria komplexnú výstavbu, čiže polovičku parcely, ktorá by potrebovala táto športová výstavba, by sme potrebovali aj v novej lokalite s tým, že po získaní tej parcely do vlastníctva mesta druhú polovičku, to sme sa už bavili, tak súkromné rozhovory prebiehali s vedením mesta, by sme vedeli odpredať možno nejakému súkromnému developerovi, ktorý by v tej lokalite vedel postaviť možno nejaký obchodný dom, lebo takto to dneska funguje, dneska to nie je len hala, kde doveziete, prídete tam a pozriete si zápas a idete preč. Dneska sú to už športovo - kultúrne udalosti, rodičia dovezú deti na tréning, to čo stále hovoríme, idú do kaviarne na kávu, počkajú atď., takže takáto myšlienka vzniká s podporou nášho partnera, ktorá je presadzovaná momentálne v Bratislave a my každým dňom momentálne čakáme na telefón, že áno ministerstvo Vám to púšťa do Vášho majetku. Preto sa vrátim naspäť k tomu, čo som hovoril, že nie je to len myšlienka, sú tam reálne kroky, reálne sa rokuje a ja Vás chcem možno na záver poprosiť, že viete, toto nie je výstavba garáže alebo ja neviem, k čomu to mám prirovnať. Je to dlhodobý cieľ, ovplyvňujú to rôzne faktory. Dneska bolo spomenuté, že môže padnúť vláda atď. samozrejme, že financovanie tohto projektu by nezáležalo len na meste Ružomberok, aj keď s čiastočnou participáciou určite áno, ale toto je projekt, ktorý by bol podporovaný vládou a nemalo by nič spoločné s Fondom na podporu športu, toto by bolo



financovanie úplne z iných zdrojov. Či tak bude jednoducho nikto negarantuje. Ja predstavujem myšlienku, urobím reálne kroky. Ale, keď môže mesto Martin predstaviť Národné plavecké centrum, keď sa v Košiciach postavilo Národné tenisové centrum, keď to ide v iných mestách, jednoducho budme odvážni a podme si za svojou víziou aj my. A ak motyka vystrelí ako sa hovorí, môže sa stať, že na budúci rok nám príde správa, že sme boli zaradení do toho zoznamu národnej športovej infraštruktúry a začína sa na tom pracovať. Možno ja by som svoje vystúpenie zakončil takou filozofickou otázkou na záver, že či sme pripravení prijať takúto správu a či ste vy ako poslanci alebo aj vedenie mesta pripravení zmeniť investičné zámery mesta, pretože ak nám zo strany štátu imaginárne teraz hovorím číslo, príde 10.000.000 - 15.000.000 EUR a požiadavka na mesto Ružomberok bude 5.000.000 EUR, či dokážeme ustúpiť od niektorých zámerov, ktoré tu máme. Takže tu treba naozaj jednotu. Teraz to samozrejme, že nie je téma, ja len hovorím hypoteticky, že taká situácia môže nastať. Ja osobne budem rád, pretože toto je ten skokový projekt, ktorý môže posunúť Ružomberok v kredibilitate oproti ostatným mestám, je to projekt, ktorý je nadregionálny alebo až nadrepublikový. Takže potom asi budeme mať siahodlhé diskusie a bodaj by sa tak stalo, aby sme sa dohodli, čo ďalej.

L. Kubáň – vďaka za prednesie informatívnej správy Národné basketbalové centrum. Aj za tie úvahy, ciele, vízie, ktoré budú smerovať, je tu ešte strašné množstvo práce, ktoré nás čaká, pretože sú tam aj uznesenia, ktoré budeme schvaľovať a ja poprosím o ich podporu. Zároveň nás čaká ešte veľa stretnutí, čo sa týka ZMOS-u, Žilinského samosprávneho kraja, starostov dotknutých obcí, primátorov miest, aby to bolo vecou takého by som povedal nadregionálneho významu, pretože potrebujeme mať podporu nielen v Ružomberku, ale potrebujeme mať podporu aj v Liptovskom Mikuláši a minimálne v Dolnom Kubíne, pretože to je tiež spádová oblasť, ktorá aj v minulosti spolupracovala, mala tam nejaké mládežnícke celky a tvorila tú športovú basketbalovú infraštruktúru v meste Ružomberok. Takže áno, vízia je dobrá. Budeme všetko preto robiť, aby sme tieto body z toho uznesenia naplnili. Je to viacročný projekt Národného basketbalového centra, pretože potrebujeme, ako to spomínal pán poslanec byť zaradený v tej celoslovenskej infraštruktúre celoslovenského významu a preto urobíme všetko. To sú tie podľa mňa nadčasové veci, ktoré mesto posúvajú, či to je individuálna bytová výstavba, či to je Národné basketbalové centrum, pretože keď zamierite do okolitých miest, teraz nebudem porovnávať s počtom obyvateľov 26 000, idete do Trnavy, takže je to súčasťou nejakého komplexu, je to súčasťou nejakého mesta, je to pilierom niečoho v Ružomberku. Ak dobre viete, my čo tu sedíme viacej volebných období, nemáme žiadnu multifunkčnú športovú halu pre rôzne druhy športov, nielen pre basketbal, a preto našou víziou je niečo minimálne v ďalšom volebnom období tu začať budovať, ak tu bude podmienka alebo úvaha zo strany Ministerstva športu a cestovného ruchu, že nám vedia participovať finančne na takomto veľkom projekte, mesto by nemalo zostať chudobným príbuzným a malo by buď zmeniť zásadné niektoré veci, ktoré chce realizovať možno v období 2026, 2027, 2028 alebo v rámci možnosti na takúto výstavbu si zobrať úver. To má zase veľký podiel aj na nejakej zamestnanosti, pretože tu by to nebolo len také, že by tu fungoval mestský basketbalový klub, fungovala by tu veľká špička mládežníckych dievčenských basketbalistiek, tzn. malo by to formu rozvoja nielen tej športovej infraštruktúry, máme tu Katolícku univerzitu, máme tu vojenskú nemocnicu, to sme ešte pánom poslancom nepovedali, teraz Vám to verejne poviem, že vo vojenskej nemocnici by sa mali v priebehu troch rokov robiť dosť veľké investičné rekonštrukčné práce, kde by sa malo do vojenskej nemocnice investovať 150.000.000 EUR, čo sa týka investícií a ďalších 50.000.000 EUR, ktoré sa týka prístrojovej vybavenosti, takže takáto je situácia ohľadom vojenskej nemocnice. Veľakrát ste počúvali, že vojenská nemocnica je na úpadku, na ústupe, že sa bude pomaly rušiť, že sa tu bude stavať alebo



pristavovať veľká vojenská nemocnica v Prešove. Áno, aj to sa bude diať, ale zároveň treba povedať, že veľkými zmenami investičného charakteru prejde aj Ústredná vojenská nemocnica v Ružomberku. A tá synergia, o ktorej vrazil pán poslanec Katolícka univerzita, Mondi SCP, mesto, Ústredná vojenská nemocnica v Ružomberku má aj širšie súvislosti. Takže ďakujem veľmi pekne za tú správu, za tú prácu, ktorú vykonával okrem pána poslancu Kloptu, aj pán poslanec Zuberec, pán poslanec Dúbravec, treba poďakovať aj pánovi riaditeľovi Futovi a ja otvaram k tejto informatívnej správe Národného basketbalové centrum centra diskusiu.

M. Šlávka – ďakujem za slovo. V prvom rade naozaj Tomášovi Kloptovi asi sa treba naozaj poďakovať, lebo viem, že tomu venuje aj veľa svojho voľného času, celému tomuto projektu. No musím sa priznať, že naozaj som trošku prekvapený tým novým umiestnením, doteraz naozaj sa hovorilo o tej lokalite pri zimnom štadióne a toto je naozaj, by som povedal projekt veľkého rozsahu a asi o tom nejak ťažko rozhodneme dnes, či sa do toho ideme dať, keďže nepoznáme naozaj ani podmienky spolufinancovania atď. V každom prípade, čo sa týka tej národnej športovej infraštruktúry, viete sami, že to naozaj momentálne, dá sa povedať letí. V Bratislave je vlastne vybudovaná z haly Pasienky Národné basketbalové centrum pre mužský basketbal. Nevie, či si to dobre pamätám, ale nejakých 7.000.000 - 8.000.000 EUR tam bola vlastne dotácia zo strany štátu, takže ja si myslím, že vzhľadom na tú minulosť športovú, basketbal v Ružomberku, tak iste by sme tú šancu mali na vybudovanie takéhoto centra pre ženský basketbal. Len si treba uvedomiť, že naozaj, že ten súhlas SBA je len prvý krôčik, rozhodujúci bude názor Ministerstva športu a povedzme si to rovno, aj určitý možno politický nejaký taký tlak a lobby, to si rovno povedzme. No v každom prípade by bolo možno dobre viete to, ak by sme chceli aj vytvárať naozaj nejaký takýto tlak, tak iste by bolo dobré do toho zapojiť, aj keď hovorím o tej histórii ružomerského basketbalu, možno aj tu slávnú generáciu ružomerského basketbalu, pretože tie všetky mená ešte stále rezonujú vlastne aj v Bratislave všade, Jozef Smolek, Iveta Bieliková, ďalšie dievčatá, ktoré tu kedysi hrávali. Aj keď viem, že samozrejme tam nastali nejaké rozpory v basketbalovom klube MBK medzi vedením a týmito ľuďmi, ale myslím si, že taký Jozef Smolek by sa iste vedel o to odosobniť a vedeli by všetci títo ľudia pri takomto nejakom lobbingu pomôcť. Snáď na záver len jedna taká otázka. To by teda asi znamenalo, že ten projekt klientskeho centra na Bystrickej ceste by bol asi definitívne predpokladám pochovaný?

L. Kubáň – podľa predbežných informácií vidíš, že sa konsoliduje v štáte, nebudú finančné zdroje na to, aby dochádzalo k opravám alebo k vybudovaniu alebo k rekonštrukciám klientskeho centra.

J. Kuráň - keď sa pozerám, čo nám tu odprezentoval Tomáš, ako je to proste pecka a ja by som to ako veľmi rád mal v našom meste. Ja sa len chcem opýtať, z čoho to chceme zaplatiť a prečo by to malo platiť v toľkých miliónoch aj mesto. Bol som dosť zaskočený, ako povedal aj Milan Šlávka, tou novou orientáciou toho celého Národného basketbalového centra. Nie som proti, len keď si spätne uvedomím, aké sme mali náklady s tou budovou, akí sme boli šťastní, že sme sa tej azbestovej budovy zbavili. Ja si ani neviem predstaviť, aké budú veľké náklady na zvalenie tejto budovy. Tam by som sa chcel Tomáš opýtať, ako by to bolo napr. s parkovaním medzi tými bytovkami, túto vizualizáciu som videl, viem si to tam celé predstaviť. Ja aj chápem, čo hovoríš, že to napojenie, cestná infraštruktúra, to mi sedí. Len keď si predstavím, že mesto by malo dostať späť do majetku túto budovu, ktorej sme sa horko ťažko zbavili, tak mi to nejak neseď, takže ak by si mi mohol na toto odpovedať.

L. Kubáň – cieľom mesta, keď došlo k zámene nehnuteľnosti a pozemkov, bolo budovať to klientske centrum, takáto bola úvaha od začiatku, to si povedzme rovno. V určitom období sa ešte tie klientské



centrá dotvárali, realizovali, teraz je tu nová vláda, my čakáme na ten status, kedy povedia, že tieto centrá sa nejdú budovať. Určite vravím, že keď sa konsolidujú verejné zdroje, verejné financie, toto nebude podľa mňa prioritou konkrétne Ministerstva vnútra. Takže na toto musíme dostať jednoznačnú odpoveď z ministerstva, ale predbežne informácia je taká, že klientske centrá sa nebudú robiť. Čo sa týka podľa mňa pozemku alebo umiestnenia tej multifunkčnej haly, alebo ak sa bavíme Národného basketbalového centra, ja nevidím v meste lepší priestor, kde by bola táto hala vybudovaná, pretože by to bola podľa mňa ďalšia dominanta mesta. Ružomberok by bol známy tým, že keby sa chodilo smerom z Banskej Bystrice, že by tam stálo krásne Národné basketbalové centrum alebo multifunkčná hala. Je tam všetko, čo má byť, podľa mňa je to priestor práveže na takúto infraštruktúru, takéhoto charakteru, takže ak by to bolo umiestnené tam, je to omnoho lepšie, ako keď sme sa potácali s tým umiestnením na Lazinách, kde tam máš všeho druh, máš tam zimný štadión, máš tam obytnú zónu, máš tam rodinné domy, podľa mňa trochu obtiažnú infraštruktúru, ako vidíte tými miestnymi komunikáciami, takže toto je podľa môjho názoru lepšie umiestnenie tej haly ako bola pôvodná tá vízia.

T. Klopta – aby som teda doplnil, ja Ti ešte odpoviem pán poslanec Šlávka, že tá Gopass aréna stála 12.000.000 EUR v Bratislave a bola súčasťou financovaním štátu. Takže štát má momentálne prioritu na financovaní týchto športov, pretože aj tá olympiáda skončila, ako skončila s jednou medailou, takže momentálne tam sa upiera zrak a ja osobne vnímam rozvoj miest prostredníctvom týchto športových zariadení, kde teraz sú alokované peniaze a treba sa jednoducho o nich pobiť. Áno, rozumiem aj tvojej obave, keď to mám tak povedať alebo zdôvodneniu, že tá azbestová budova, o ktorej sme sa zbavili, áno máš pravdu. Zároveň bola tam otázka na výstavbu toho ESA, z ktorého už vzišlo. Ja by som chcel ako prvú informáciu povedať v podstate, že tá budova je staticky nevyhovujúca, ono sa už nakláňa, jednoducho to asi vieme všetci, takže aj keby tam ministerstvo chcelo niečo realizovať, tak v podstate ja to vnímam tak, že ešte by bolo aj rado, keby to vrátilo, nemôžem všetko hovoriť čo viem, pretože sú to ešte veci, ktoré sú len rozrokované, zároveň sú tam isté prísľuby, že by tam bol nápomocný určitý partner pri likvidácii tejto budovy, takže toto je v zárodkoch jednoducho. A čo sa týka zmeny tej lokality, je to ponuka, ktorá sa neodmieta z môjho pohľadu, pretože ak mi niekto povie, že táto lokalita za prvé je atraktívnejšia a za druhé viem to niekde vybaviť. Ale za hlavným dôvodom pri tej zmene bolo to, že zamýšľaný realizovaný projekt pri zimnom štadióne, tak ten mal byť sčasti realizovaný na pozemkoch, ktoré nie sú mestské, tam by muselo dôjsť ešte k zámene pozemkov medzi súkromným vlastníkom.

J. Kuráň – to bola moja ďalšia otázka, či ste sa zameriavali aj na iné lokality, či rovno padlo nie na Lazinách, ale presunieme to rovno tam, či ste uvažovali aj z nejakého urbanistického hľadiska nad inými lokalitami?

T. Klopta – na to by vedel odpovedať viac fundovanejšie pán hlavný architekt, aj keď odpoviem na to. V podstate v tej lokalite Laziny, tak tam je územný plán mesta, ktorý predpokladá niekoľko desiatok rokov dobudovanie takéhoto typu výstavby, teda športového komplexu. A vzhľadom na veľkosť a typ výstavby my v Ružomberku nemáme iný vhodný pozemok, kde by sme vedeli túto vec realizovať. Ak sa mýlim, tak ma opravte, ale z tých rozhovorov a z tých vedomostí, čo mám je to tak. Čiže hneď v druhom poradí bola ponúknutá táto lokalita s možnou výstavbou a aj tam by sme museli meniť územný plán, pretože je tam predpokladaná bytová výstavba a nie výstavba športového zariadenia.



M. Zuberec – takisto v prvom rade veľká vďaka Tomáš, za obrovské úsilie, ktoré venuješ tomuto projektu. Ja to chcem okomentovať z pohľadu takého, že tá myšlienka vybudovania najprv nejakej náhrady za Koniareň má nejaký vývoj. Pôvodne bola myšlienka v podstate postaviť inú Koniareň jednoducho povedané, na troskách nedobudovanej plavárne pri zimnom štadióne. Malo to mať nejaké synergie, ale tak, ako sa vec vyvíjala ukázalo sa, že treba nejaké pomocné športové haly, ukázala sa otvorenosť štátu voči vybudovaniu Národného basketbalového centra, voči nejakej športovej príprave v podobe akadémie a vlastne ten projekt nám nejak narástol. Z pohľadu ďalších diskusií sa otvorila diskusia vo vzťahu lokality vysporiadania pozemkov a prišla myšlienka v podstate nového umiestnenia na mieste bývalej administratívnej budovy SCP, čo samozrejme znovu prináša nejaký moment trochu síce zmeny, ale vyhodnotili sme minimálne v tom kruhu najviac zainteresovaných, že samo o sebe tá lokalita je výrazne lepšia, aj keď prináša súhlasím s tebou Jano, ešte mnohé ďalšie možnože aj náklady, aj komplikácie, ale na druhej strane aj tá pôvodná lokalita nebola sama o sebe bez komplikácií. Takže z tohto pohľadu momentálne víťazí, keď to tak poviem, umiestnenie takéhoto centra na Bystrickej ceste, čo ja osobne si myslím, že vítam. Vnímam to tak, že tento bod je tu zaradený aj preto, že je potrebné už trošku z oficiální ten mandát vo veci konať. Už to nemôže byť len v tom štádiu, poviem takej nejakej potichu prípravy s istým viac či menej vedením, aj poslancov alebo nevedením poslancov. Vzhľadom na to, že už vstupujeme do jednaní so zástupcami štátnych inštitúcií, so zástupcami ministerstva športu, so zástupcami, tak ako bolo povedané Slovenskej basketbalovej asociácie, už je potrebné udeliť tomuto konaniu aj nejaký punc mandátu, kedy mestské zastupiteľstvo chce, aby mesto v tejto veci konalo. Je samozrejme veľmi obťažné dneska zdefinovať presný rámec, koľko to bude mesto stáť, koľko bude dávať štát a pod. Dneska vieme, že štát bol ochotný dať do 31 miliónovej investície olympijského centra v Šamoríne 20.000.000 EUR, takže je tu ambícia aj zo strany štátu financovať projekty pre toho, kto je na to pripravený, takže my sa chceme pripraviť ako mesto na takýto projekt a samozrejme môže to vyústiť do nejakej participácie mesta aj finančnej, o ktorej teraz nevieme povedať, ale myslíme si, že má zmysel o takýto projekt zabojsovať, lebo to, čo už povedal Tomáš, ja nejdem opakovať. Má to aj výrazný mestotvorný rozvíjajúci charakter. Takže ja len potvrdím, ak má sa vo veci ďalej konať vo vzťahu k získaniu administratívnej budovy, k zaradeniu Národného basketbalového centra do zoznamu športovej infraštruktúry národného významu, tak si to definoval Tomáš, ak sa má získať reálna finančná podpora na tento projekt, ak sa má ešte znovu prepracovať ten projekt, ktorý pripravoval Robo Dúbravec a musím povedať a znovu vyzdvihnúť ten projekt je pripravený ešte na tých Lazinách do nesmiernych detailov. Robo to nakoniec sa rozhodol rozpracovať, rozkresliť po poschodiach, po funkčnom rozložení celého areálu. Takže treba povedať, že z pohľadu vymyslenia toho projektu Robo tomu venoval obrovské úsilie. V podstate ten projekt je relatívne podrobne vymyslený, aby fungoval z pohľadu toho, čo tam všetko má byť a ak to máme prerábať znovu na inú lokalitu, už si to musíme aj stvrdiť niekde, lebo za tým sú hodiny, dni práce, takže vnímam to takto, že je tu moment, kedy to potrebujeme zoficiálniť a možnože aj primátorovi a všetkým Vás, nás, ktorí voči tejto veci konáme, splnomocniť trošičku, aby ste v tejto veci mohli ísť tam, kde treba ísť aj pod mandátom a vedením mestského zastupiteľstva.

T. Klopta – ja Ťa len doplním, že ten projekt v tých detailoch, ktoré nakreslil Robo, tak on bol kreslený na základe nejakej empirie. My sme vycestovali spolu do Maďarska, kde sme boli navštíviť podobnú basketbalovú halu alebo akadémiu, čiže my sme boli načerpať niektoré tieto vnemy a sa to potom dostalo až na ten výkres, keď to takto poviem, že ma to nejaký racionálny základ, aby to fungovalo aj po tej stránke naozaj praktickej. Nie, že máme to načítané z nejakých kníh, takže bola tam pracovná cesta. A za druhé by som možno zdôraznil ešte jeden fakt, že v podstate tá pôvodná lokalita pri tom



zimnom štadióne, v podstate ono je to ako plán B, pretože my sme na začiatku tých rokovaní ešte len momentálne, čiže vo finále sa môže stať aj to, že Ministerstvo vnútra sa rozhodne, že ten majetok neprevedie do majetku mesta, čiže my sa vrátíme do tej lokality. Momentálne sa nám však zdá výhodnejšie z pohľadu umiestnenia a z pohľadu nejakej novej dominantnosti v meste táto lokalita s tým, že je tam prisľúbená tá pomoc jednoducho. Preto sme sa na poslednú chvíľu nejakým spôsobom rozhodli, že budeme preferovať túto lokalitu, a preto je to zaradené aj v tomto materiáli, ak by došlo k nejakej zmene o pár týždňov, lebo tie rokovania sú dynamické, jednoducho každý týždeň sa rozprávame, rokujeme, tak sa vrátíme do lokality pôvodnej, to je celé.

J. Burgan – je to veľká vec, to asi nemusíme hovoriť. Mňa nezaskočila tá Roveň, ja som teda o tom už počul. Ak sa mám k tomu vyjadriť, že či teda Roveň alebo nie Roveň. Ako na Rovni sa mi to zdá tiež krajšie a je to rovno pod oknami môjho paneláku a priznávam sa, že na basketbal nechodím a sľubujem, že sa polepším, aj keď mám zadarmo basketbalové lístky a mal by som asi chodiť poctivo, ale to bol len taký vtip. Celkove tá lokalita je určite lepšia aj z pohľadu parkovania a neviem čoho, len asi to teda ešte je myšlienka v plienkach. Súhlasím s tým, čo aj Miro Zuberec povedal, že predpokladám, že tam nejaké náklady a nejaké ďalšie pracovanie na zmene lokality aj v tej grafickej podobe a v tej prípravnej papierovej podobe bude vyžadovať ďalšiu veľkú snahu, tak treba tam si už povedať, že nemôžeme čakať, že Robo bude stále kresliť zadarmo a behať okolo toho, tak treba sa k tomu postaviť tak, že teda či sa ide robiť alebo nejde, ale zároveň ja by som chcel možno aj sa spýtať a poprosiť prípadne, ak pre tie lobingy a tie vybavovačky toho, že či sa to podporí zo strany štátu atď., možno z iných strán ešte, tak asi je dôležitejšie, možno ani nie tak tá presná lokalita, akože čo tam chceme robiť, aký ten marketing k tomu celému nastaviť atď. Super, som strašne rád, že sa tomu niekto venuje, len aby ste sa nezabili, že budeme chystať niečo na inej lokalite a potom nebude čas venovať sa iným veciam. Viem, že toho je strašne veľa, ja Vás chválím, čo sa tomu venujete, povzbudzujem Vás v tom, ja to podporujem teda. Len tie veci, ktoré sú pri tej druhej lokalite samozrejme, to bude ešte obrovský problém. Ja dačo viem aj o tej budove, keď som bol vedúci katastra a teda robil som na okresnom úrade, tak viem o tej budove dosť veľa vecí a nie je to sranda, aj o tom postoji ministerstva. On sa zrejme mení, takže tam určite s tým opatrne. Klobúk dole, robte ďalej a o tom, že ako sa to bude financovať, tak aj tu len podotknem, že verím pánovi primátorovi a vedeniu mesta, že mi tu teraz nedáme nejaký mandát a zistíme o pol roka, že sa dačo podpisovalo, to asi nie, však určite aj výmeny pozemkov sa určite budú schvaľovať, takže v tomto sa ja nebojím a máte moju dôveru, len ľahké to nebude. Veľké oči majme, ale budeme opatrní.

Ľ. Kubáň – popodpisujem ako niekto predom mnou, že budem robiť zmeny rozpočtu, každé mestské zastupiteľstvo do 39.999 EUR. Nám sa to nedá, lebo my máme tak brutálne nastavený rozpočet, že nám sa to nedá, to by som si ani nedovolil.

J. Kuráň – ja sa chcem opýtať, prečo tá budova „papiernika“ sa znova musí vrátiť do majetku mesta, či sa to nedá urobiť nejakou inak a stále som nedostal odpoveď na otázku, či tam prebehli nejaké urbanistické štúdie ohľadom iných priestorov. Toto chcem vedieť.

Ľ. Kubáň – iné miesto by nebolo vhodné, k tomu by sa vedel možno vyjadriť pán hlavne architekt mesta, ale ťažko by to bolo hľadať. Boli to najprv Laziny. Ja si myslím, že toto miesto je asi najlepšie, ktoré môže byť a ak by sa to zrealizovalo, to by bola krásna dominanta mesta na tej Bystrickej ceste. Problém tam nie je ani čo sa týka parkovania, statickej dopravy. Neviem, či si sedel v mestskom zastupiteľstve, keď dochádzalo k zámenám, my v podstate máme na LV a sme vlastníkom Okresného



úradu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru atď. Ako sa my máme o tieto budovy starať? Teraz to je taký mačkopes. Vtedy to malo svoj význam a svoju filozofiu z toho, že sa bude budovať klientske centrum. Klientske centrum sa nebuduje a v podstate samozrejme tá asanácia by bola drahšia. Veď vieme, že to je nebezpečný odpad, je to azbest, to treba povedať, ale si myslím, že za to to stojí, aby sme zmenil územný plán a zamenili tieto budovy. Ak sa bavíme o typickej prevádzke a údržbe tých ostatných budov, tak si ju udržiava štát v tom stave, či to je polícia alebo okresný úrad, takže nevidím v súčasnosti lepší priestor. Možno ma ešte poopraví pán hlavný architekt Hrčka. Nech sa vyjadrí ako odborník, s ním to bolo komunikované, konzultované.

J. Kuráň – ja by som len dopovedal jednu vec. Ja nemám taký veľký problém, ja sa len obávam toho, aby sa to dostalo do majetku mesta, niečo sa stavať nebude a znova máme toho čierneho Petra v rukáve, za ktorého budeme musieť platiť nejakú údržbu, aby to úplne nespadlo.

Ľ. Kubáň – ako človek, ja pozerám vždycky nadčasovo a pozitívne, keby to dopadlo veľmi zle, tak máme majetok, ktorý určite vieme pripraviť aj na niečo iné, ale je to podľa mňa jedno z veľmi pekných území, ktoré treba urbanizovať a takto by to išlo iba do stratena. Ak to necháme Ministerstvu obrany, tak tam nebudú desiatky rokov nič budovať alebo môže sa stať to, že to predajú oni verejnou obchodnou súťažou a my vôbec nebudeme mať dosah na to, čo tam bude.

I. Hrčka – my sme mali tento návrh na takom poloverejnom prerokovaní v rámci investícií mesta v Galérii Rozeta. A práve jedna z tých pripomienok, ktorá bola k umiestneniu pri zimnom štadióne, že v danej lokalite je prevažne výstavba individuálnych bytových domov a je tam nedostatočná dopravná infraštruktúra. A vtedy padlo to slovo, že na Bystrickej ceste by to bolo lepšie. Úplne intuitívne, lebo to je náš bulvár, ako v konečnom dôsledku Bystrická ulica sa za „x“ rokov prebuduje do toho mestského bulváru, do tej pozície štvorprúdovej komunikácie, aj v budúcnosti s obchvatom a presne to hovorí, že my musíme Bystrickú cestu riešiť urbanisticky a veľmi rýchlo, aj s vyriešením dopravných vzťahov. Víтам to umiestnenie v danej lokalite, lebo ako to je miesto, celá tá Bystrická, ktorá sa momentálne veľmi intenzívne zastavuje rôznymi investičnými zámermi a vzniká tam taký synergický efekt, ktorý vlastne nadväzuje jednu investíciu na druhú. Ja tiež veľmi pozitívne hodnotím to, čo bolo spracované predtým, tá overovacia štúdia pri zimnom štadióne a my proste takúto overovaciu štúdiu musíme zrealizovať veľmi rýchlo a v krátkej dobe aj na tejto lokalite, čo sa tam zmestí a čo tam vieme dať, aby sme sa zbytočne nebalamutili z hľadiska toho, že či to tam vlastne zmestíme, ale viem si tam predstaviť veľmi pekné centrum, aj obchodno – kultúrno - spoločenské, ktoré by Ružomberku dalo taký výraznejší impulz. To je presne to, čo nám chýba v rámci tých mestských štruktúr. Keď idete do Liptovského Mikuláša, tam je takých centier už niekoľko a oni nefungujú len z hľadiska miestneho obyvateľstva, oni práve podporujú takú tú turistiku medzimestskú, takže to nie je budované len pre ružomerských obyvateľov, má ten synergický efekt navýšenia pracovných miest. To isté máte v Dolnom Kubíne, to isté máte v Martine, proste tieto centrá a multifunkčné centrá vznikajú úplne automaticky. Takže veľmi podporujem toto riešenie.

T. Klopta – ja Vás len doplním, že overovacia štúdia sa bude pripravovať hneď po tom, ako dostaneme už možno tento týždeň informáciu z Ministerstva vnútra o možnej zámene, takže čakáme len na to.

Ľ. Kubáň – ďakujem za prácu, ktorú si Tomáš odviezol aj spolu s kolegami, aj za prípravu materiálu, maximálne Ťa budeme ďalej v tých veciach podporovať.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 245/2024.**

Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

Hlasovanie II., a), b), c): 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: L. Valent, neprítomní: M. Hromada, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, Š. Puška

K bodu č. 29D

Vystúpenie p. Michaely Dorníkovej ohľadne spoločnosti ByPo spol. s r.o.

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Ľ. Kubáň – na základe dopytu pani občianky Michaely Dorníkovej, ktorá požiadala o vystúpenie na mestskom zastupiteľstve, jej umožňujem, aby vystúpila na rokovaní mestského zastupiteľstva. Jej vystúpenie sa týka spoločnosti ByPa.

M. Dorníková – bohužiaľ musela som vystúpiť tu, furt je tá istá vec, spolupráca ByPa a mesta je veľmi zlá a vystupujem tu kvôli jednej veci, keby som nemusela, tak tu dnes ani nestojím. Budem potrebovať Vašu pomoc a samozrejme aj vedeniu mesta, pretože bude treba väčšiu investíciu na nájomnú bytovku, ktorá je nehnuteľnosť Vaša a je to Liptovská 16 a 24. Poviem, o čo sa jedná, budem vecná, stručná. Nikto z Vás, čo tu sedíte, by ste nechceli mať exkrementy pred dverami, ani nad bytom. Takže vlastne celá strecha je zamorená holubmi. No teraz ich je tam menej, lebo všetko, čo sa robilo od mája, sa robilo ako Pat a Mat. Faktúry si môžete pozrieť, ktoré boli vyplatené a nebolo odstránené nič. Dovolila som si na tú strechu vyjsť v pondelok. Exkrementov je tam hrozne veľa, sú tam znova vajcia, samé perie a ide o to, že tá strecha má izoláciu fúkanú, takže si to asi viete predstaviť. Nevie, či všetci viete, čo je fúkaná izolácia. Je pomiešaná s tým trusom. Vzhľadom na to, že som sa rozprávala aj s odborníkmi z Úradu verejného zdravotníctva, zatiaľ to nebudem riešiť tak, aby to stanovisko ste mali vy tu. Tak asi viete, čo znamená holubí trus pre občana na zdravie. Prenáša sa vzduchom a prachom a tak isto znehodnocuje a napáda stavebný materiál. Myslím, že tu sedia ľudia, ktorí sa do stavebného materiálu vyznajú. Takže jednoducho Vás žiadam o to, aby ste porozmýšľali o tom, že tu strechu treba vyčistiť, dezinfikovať, teda treba odstrániť tú fúkanú izoláciu, ktorá je napadnutá tým trusom. Striešky, všetko ľudia majú, takisto od výkalov. To nezmizne, ako mi bolo povedané dažďom a ani snehom. Takže tam treba väčšiu investíciu, ja viem, že vy peniaze nemáte, ale tým pádom, keď niekto povie, že mu vlhne byt alebo má plesne, tak mu ByPo povie, že zle vetrá, lenže tá strecha je už celá kontaminovaná. Takže jednoducho toto treba vyriešiť a ja Vás o to prosím, aby ste sa o to postarali, lebo ak to nebude urobené v dohľadnej dobe, tak naozaj nastúpi Úrad verejného zdravotníctva a myslím si, že nikto z Vás by nechcel mať toto ani nad hlavou, ani pred dverami. Ja to pred dverami mám. Jediné, čo som urobila po šiestom raze, keď som to zametala, že som si zavolala mestskú políciu, aby to nafotila. Vieme dobre, že ani pri stavbe bytovky materiál nebol taký použitý, ako kvázi mal byť. Takže mestská polícia to nafotila, ale to už som bola taká nahnevaná, že to bolo ôsmykrát, čo som si ja pred svojimi dverami pratala, ale ja som to nemala iba pred dverami, ale popod dvere, ktoré sú takisto zle usadené, som to mala aj v byte a mám to tam furt. Nikto z Vás by to tam nechcel. Koniec koncov toto je teraz môj osobný síce problém. Hneď na druhý deň, keď sa stalo toto, že som to mala aj v byte, som bola u veterinára so psom, nahlásila som to ByPu, môj pes zomrel behom dvoch týždňov. To nie je ani potvrdené, ani vyvrátené, že to mal z toho, lebo pitvať by som ho nedala, ale ak chcete predložiť Vám účet zo Žiliny, z kremácie, ktorý má stáť 180 EUR, tak si myslím, že tu ide trošku aj o ľudí. A nikto z Vás by nechcel mať toto na streche a povedala som aj pani



Sršňovej a aj všetkým to nie je iba tak, že ten napísal to a to. Treba obuť botasky, treba si dať respirátory a choďte sa na tú strechu pozrieť a nikto z Vás by asi v takom prostredí nebýval. A zoberme si aj to, že tá strecha bude pracovať a vlastne tá izolácia už ani tú funkciu neplní, keďže je pomiešaná s trusom a s perím. To je prvá vec a ešte druhú vec by som chcela ako pripomienku, jednu otázku na výkonného riaditeľa CZT. Vzhľadom na to, že ja nekúrim, to aj ročné vyúčtovania dokazujú, ale volajú mi občania. Viete, že ja s nimi komunikujem a vzhľadom na to, že už momentálne podľa novej novely zákona a všeobecných nariadení sa kúrenie neberie podľa meračov, ale berie sa podľa metrov štvorcových. Vykurovaciu sezónu už máme, nie je stanovená dátumom, ale od teplôt. Myslím si, že sú dosť nízke teploty. A chcem sa Vás opýtať, prečo všetci v Ružomberku tvrdia, dneska ráno som to vyskúšala aj ja, že majú radiátor zapnutý na šestke a teplo kúri tak, ako keby bolo na trojke. Takže sa pýtam, či vyškrtíte ten prívod tepla a znižujete tým náklady alebo náklady budú tie isté a teplo nie je. To sa vraciame do dvadsiateho storočia, keď merače neboli, chodili nedoplatky za kúrenie a radiátory boli letné? Ako mi to vysvetlíte?

L. Kubáň – dobre, poďme najprv tú prvú vec doriešiť a potom odpovie pán výkonný riaditeľ pán Lazár, ale najprv prejdeme k tej prvej téme. Máme tu konateľa spoločnosti ByPo, mesto má v spoločnosti ByPo 33 % akcionársky podiel. Ja iba k tomuto, čo som si poznačil. My sme tu takto obdobne veľmi rýchlo riešili opravu strechy, ktorá sa 7 rokov neriešila, ak si pamätáte. Takže ja môžem dať pokyn písomný riaditeľke spoločnosti ByPo objednať odborný posudok, čo sa týka strechy, aby sme my vedeli, ako môžeme konať, lebo bez toho sa to nedá, ja teraz neviem, čo treba dať robiť. A na základe toho sa rozhodneme, čo sa bude dať s tou strechou robiť, lebo ja teraz neviem len takto posúdiť podľa tvojho vyjadrenia, aké kroky.

M. Dorníková – ja som bola hore, sú tam vajcia a izolácia aj narušená.

77

L. Kubáň – samozrejme môžeme kontaktovať, máme tu viacej firiem, strechárov, takže budú sa kontaktovať minimálne 1-2 firmy, aby nám boli ochotní urobiť nejaký odborný posudok, nie znalecký, ale odborný posudok, ako postupovať. Čo je so strechou zle, či je zlá izolácia atď. a na základe toho Ti dáme informácie.

M. Dorníková – áno, ale trošku by som chcela, aby tam naozaj niekto šiel zajtra, lebo vzhľadom na to, že všetci vedeli kompetentní, že ja mám dneska vystúpenie na mestskom zastupiteľstve, tak v piatok tam ide Ondrejka ako deratizér, doteraz sa nerobilo nič.

L. Kubáň – takže dohodnime sa takto, teraz dostávam informáciu, že deratizácia bude vykonaná v piatok.

M. Dorníková – to ja viem, od mája sú holuby, ktoré mi sedeli na digestore v kuchyni, aj na stole v kuchyni. No veď zasmejeme sa všetci a nikto s tým nič nerobil a to nie iba mne.

L. Kubáň – dobre, tak dohodnime sa na tom, urobí sa deratizácia, urobí sa odborný posudok a potom Ti dáme stanovisko osobne, čo ideme robiť. Či sa to dá realizovať v zimných mesiacoch, či sa to bude urobiť na jar, minimálne tie základné veci môžeme vedieť až vtedy, keď bude ten odborný posudok urobený, ja teraz neviem, či to je investícia za 5.000, za 20.000, za 30.000 EUR. Takže to je tiež vec, ktorú si musíme my prediskutovať.



M. Dorníková – ja som si posudok tiež dala urobiť, je to väčšia investícia.

Ľ. Kubáň – dobre, sadneme si k tejto téme, ja ťa pozvem hneď na rokovanie, keď budeme mať relevantné doklady, to je jedna vec. Potom odpovie pán Lazár, čo sa týka CZT a škrtenia kohútikov pri vykurovaní.

M. Dorníková – ja sa pýtam, ja nekúrim.

R. Dúbravec – ja som s pani Dorníkovou už niekoľkokrát na túto tému dlho telefonoval. Hneď ako som bol upovedomený o tomto probléme, kontaktoval som samozrejme pani riaditeľku Sršňovú, následne však ja mám tiež nejaké fotografie, došlo tam k vyčisteniu toho krovu. Tá strecha vieme, musí byť vetraná a práve cez tieto vetracie otvory sa tam dostávali tie holuby, tomu bolo zamedzené sieťkami, tzn. že tento problém by tam už byť nemal, no a čo sa týka izolácie, je to potrebné urobiť, určite momentálne na to nie sú finančné prostriedky, ale je to výhľadovo zaradené do investícií ByPa možno na budúci rok. Čiže treba vykonať tú deratizáciu a urobíme nejakú postupnosť krokov. Takže to sú informácie, ktoré mám a ja s tým pracujem, hovorili sme o tom spolu niekoľkokrát, ešte dnes ráno som s pani Sršňovou o tom hovoril, aby som mal nejakú relevantnú informáciu, lebo som vedel teda, že sa zúčastníte mestského zastupiteľstva.

Ľ. Kubáň – ja osobne a verejne Ti dám tu prísľub, že keď budem mať tieto doklady zhromaždené, tak Ťa pozvem na stretnutie a dohodneme sa, ako budeme postupovať.

M. Dorníková – dobre, len ešte jedno by som chcela dodať, čo mi povedal teraz pán Dúbravec, tak vždy pani Sršňová povedala, že klamem, tak bohužiaľ Vám dala mylné informácie, pretože sieťky sa nedávali žiadne. V pondelok som sa na strechu dostala iba z toho dôvodu, že tam išla firma konečne dávať drevá, aby tam holuby nevlietali, takže som sa s nimi dostala aj na strechu, nič nebolo vyčistené, preto viem tie informácie. Mala som s ňou presne v ten deň stretnutie na ByPe o tretej, vyžiadala som si od nej, mám tu aj esemesky, tie Vám ukazovať nebudem, že chcem presnú fotodokumentáciu, to čo urobili tí pracovníci, chcela som správu, ktorú urobil pán Ondrejka, že je tam všetko čisté, že je tam iba 10 % na celej streche. Samozrejme, že mu predo mnou hneď volala a tí robotníci potvrdili, že sú tam kopy. Takže Vás oklamala, no mali ste ju pozvať. Viem, že sem ide na pol šiestu a ja už sa tu nikoho nebudem zastávať. Takže toto je presne to, že každý klame. A teraz vlastne, keď ste vedeli, že idem na mestské zastupiteľstvo, tak Ondrejka bol vlastne včera mi zvoníť, ale vedeli, že nebudem doma, bola dcéra doma, že keď budem dačo potrebovať, nechal mi telefónne číslo, že mu mám zavolať. Ja som nepotrebovala nič iné, iba ten trus odtiaľ dať preč a jednoducho, keď nie je na novú izoláciu, veď fúkaná, veď to je taká trieska, či piliny, veď to je v tom všetko zadrnkané, tak aj tak musí ísť preč, veď ten trus tam ostane, veď to nie je na povrchu, že ho pozametáte. To je všetko, čo som chcela povedať.

Ľ. Kubáň – dobre, ďakujem veľmi pekne. Máš verejný prísľub, že sa v tom bude konať, ja si to s pani Sršňovou preberiem aj po mestskom zastupiteľstve. Poprosím ešte zodpovedať na tú druhú otázku pani Dorníkovej.

M. Lazár – naša firma zodpovedá za dodávku tepla do bodu, ktorý potom je vo Vašom bytovom dome a volá sa to technické zariadenie budov, ktoré rozvádza potom teplo do príslušných bytov. Ak máte na Vašom radiátore podľa Vás teplotu nižšiu ako si myslíte, že pri šestke si myslíte, že Vám to kúri na



trojku, tak tých príčin môže byť viacej, ale za toto CZT nezodpovedá. CZT zodpovedá za dodávku tepla do kompaktnej odovzdávacej stanice a potom odiaľ ide z technického zariadenia budovy, ktoré má v správe spoločnosť CZT, aj sa o to stará, ale tých príčin môže byť pani Dorníková viacero. Overíme, ja dám pokyn, aby na Vašej bytovke sa to skontrolovalo.

M. Dorníková – tu nejde o moju bytovku, tu ide o celé mesto.

M. Lazár – takto toto neviem Vám povedať, overíme to. V každom prípade máme zákonom predpísanú teplotu, ktorú dodávame do jednotlivých KOS a od dĺžky a vzdialenosti od zdroja tepla môže tam kolísať tá teplota a to priznávame, ale určite nie tak, aby to bolo na šiestom stupni a kúrilo ako trojka, takže ak budú konkrétne veci, môžu sa obrátiť na nás, stáva sa to, obracajú sa na nás klienti a my máme svojich pochôdkárov, ktorí skontrolujú stav KOS-ky. Môžem Vám povedať pani Dorníková, aj všetkým tu prítomným poslancom, že nie raz sa stalo, že sa sťažovali na to, že majú studené radiátory, resp. nie také teplé, ako by si predstavovali a konkrétny problém bol napr. to, že si jeden z obyvateľov bytového domu vymenil radiátor a potom ho niekde nad ním nikto neodvzdušnil a tí sa potom sťažovali pod ním, že im je zima, čiže toto je jeden z dôvodov. Ak sú takéto podnety, nech sa páči, môžete kontaktovať CZT a zistíme, kde je príčina.

M. Dorníková – práve preto som to otvorila. Príčina je na celom území Ružomberka. Pán primátor, tiež je vykurovaný spoločnosťou CZT, tak neviem ako.

M. Lazár – ale nemáme takéto informácie zatiaľ.

L. Kubáň – aby sme tú diskusiu niekde viedli a dokončili to. Dáš preveriť všetky tieto KOS-ky v celom meste. Či dochádza k takému vykurovaniu, aby bolo postačujúce, aby neboli letné alebo studené radiátory. Takže zajtra daj mi informáciu, ja budem celý deň v Bratislave, tak mi prosím Ťa zavolaj a potom kontaktuj aj pani Dorníkovú a následne, ak bude nejaký problém, treba kontaktovať, overiť.

K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 24

Informatívna správa o stave kultúrnych domov v meste Ružomberok

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetkov/budov

Spravodajca: Ing. Tomáš Mišík – vedúci kultúrnych domov, marketing KD AH, a.s.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V prílohe je priložená správa o ekonomických ukazovateľoch KD AH a technickom stave kultúrnych domov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

L. Kubáň – ja som to už viackrát na neformálnych fórach povedal, že v akom stave sú kultúrne domy v meste Ružomberok. Je tu dôkladná technická analýza, ekonomická analýza. Opätovne, keď som to aj v úvode rozprával, komunikoval ohľadne zročných uznesení, ja Vám chcem opätovne poďakovať. Juraj, ty povedz, čo sa nám podarilo aspoň za ten rok s tvojim oddelením urobiť, aké minimálne alebo maximálne úsilie sme dali do niektorých opráv. Ja som aj spomínal, že desiatky rokov nie sú niekde urobené revízie, takže keby aj došlo nedajbože k nejakej havárii, tak by poistné plnenie vôbec



nemohlo nastať, pretože my nemáme základné revízie porobené v niektorých kultúrnych domoch. Čo sa týka kultúrneho domu Hrboltová 2. Keď sa bavíme o predaji dubiózneho majetku alebo prebytočného majetku, tam bola investícia urobená zo strany štátu formou dotácie, tak my v podstate túto nehnuteľnosť, ak by sme chceli aj predávať, môžeme až v roku 2027. Všetko je v tejto podrobnej analýze, ktorú spracoval pán Tomáš Mišík, všetko tam máte napísané. Takže, keď dôjde o odovzdanie tejto správy kultúrnych domov, ako sme sa aj s pánom riaditeľom Zdráhalom bavili k 31. marcu alebo k 1. aprílu, tak chceme minimálne, keď budeme odovzdávať správu kultúrnych domov, mať urobené tieto revízne správy, lebo nikto neprevezme tieto kultúrne domy do správy bez toho, aby boli tieto základné náležitosti, ktoré majú mať každé kultúrne domy, aby mohli fungovať pre obyvateľov mesta a danú komunitu v poriadku.

J. Hrnčiar – som sa cez prestávku rozprával s Tomášom Kloptom, ktorý predložil krásnu víziu Národného basketbalového klubu v Ružomberku. Tak škoda, že som nešiel zaraz po ňom, lebo z tých pekných vecí by som Vás teraz vrátil do krutej reality. Dovoľte, aby som Vám predstavil pána Mgr. Tomáša Mišíka z Kultúrneho domu Andreja Hlinku, ktorý túto správu vypracoval a poprosím ho, aby ju odprezentoval.

Ľ. Kubáň – ešte poprosím Juraj, tie investície, ktoré sme my urobili, čo sa týka kultúrnych domov.

J. Hrnčiar – my sme od 1. apríla zobrali správu kultúrnych domov ako oddelenie údržby a správy majetku, čo sa týka majetku. Podľa mňa to bol dosť nešťastný experiment, pretože nám prišli nejaké financie do rozpočtu, ale to boli minimálne čiastky, keď Vám poviem a pán riaditeľ mi to určite potvrdí, že na jeden kultúrny dom máte 500 EUR na údržbu, tak za to neurobíte naozaj nič. Takže my sme nejaké plánované opravy v tomto roku nerobili. My sme sa v podstate zaoberali iba havarijným stavom. Poviem Vám, že prečo som povedal, že to bol nie moc šťastný experiment, pretože vždy, keď sa niečo stane, tak je to vždycky v piatok večer alebo v sobotu večer. Logicky, keď je nejaká akcia v nejakom kultúrnom dome, takže vždycky mi volal nešťastný pán Mišík alebo nešťastná pani upratovačka, najviac z Kultúrneho domu v Černovej, že tečie voda, že praskol radiátor, že sa zapchala kanalizácia a proste ja som bol ešte nešťastnejší ako on. Ja som do pondelka nespál, pretože my sme nemali podpísané zmluvy so žiadnou firmou, ktorá by zabezpečovala tieto havarijné stavy. Čiže všetko sme robili vlastne len tak v rámci improvizácie a všetko muselo počkať v podstate do pondelka. Takže my naozaj sme nejaké veľké investičné veci nerobili, všetko sa to robilo len tak, že sme plátali nejaké staré veci. Zistili sme pri prevzatí týchto kultúrnych domov, že nikde nie sú porobené už dlhé roky žiadne revízne správy, čo sa týka elektriky, plynu, tak sme začali postupne tohto roku a urobili sme náš MsÚ, vymenili sme kotol plynový v Björnsonovom dome, lebo ten takisto sme mali v správe, čiže máme revíziu správu, čo sa týka plynu v Černovej a v Björnsonovom dome. Nič viac sme neurobili, bohužiaľ nebolo za čo. A preto som povedal, tak ako som povedal, že si myslím, že to nebolo šťastné riešenie a mala by to robiť firma, ktorá má na to odbornú spôsobilosť a my vieme, že takáto firma je a spravuje nám 95 % bytového, ale aj nebytového fondu, dokonca mesto tam má aj nejaké akcie a pán Zuberec by určite vedel povedať zo svojej bývalej funkcie ako viceprimátora, ktorý chodil pravidelne na bytový podnik a vedel, čo sa tam všetko rieši. Nerozumiem tomu, prečo by 95 % malo robiť ByPo a časť toho kultúrne domy a Björnsonov dom by mal robiť niekto iný, ja tomu nerozumiem. Nech to robia tí, čo to robiť vedia a sú zapísaní v zozname správcov, čo zákon vyžaduje. Ľudia sú preškolení, majú software, lebo jedna vec je robiť údržbu budov a druhá vec je robiť vyúčtovanie energií, tepla, elektriky, vody, to sú vážne veci. A to treba robiť v zmysle platných legislatívnych noriem, takže ja som za to, aby to zobral taký, čo to robiť vie. My sme na to nemali na



oddelení ani personálne, ani technické vybavenie. Takže ja budem rád, ak tieto kultúrne domy prejdú pod niekoho, no naznačil som asi, za koho som.

*T. Mišík odprezentoval analýzu, ktorú vypracoval na základe podnetu pána primátora a pána Ing. Hrnčiara s tým, že analýza sa zameriava hlavne na všetky kultúrne domy, čiže kumulatívne Kultúrny dom Biely Potok, Černová, Hrboltová (stará), Hrboltová (stará) a Bjornsonov dom. **Analýza Kultúrnych domov Biely Potok, Černová, Hrboltová (stará), Hrboltová (nová) a Bjornsonov dom je prílohou zápisnice.***

L. Kubáň – ďakujem za dôkladnú správu o stave kultúrnych domov, čo sa týka technického zabezpečenia. Vidíte, že veľmi veľa rokov sa do týchto kultúrnych domov nič neinvestovalo, nerobila sa tu ani klasická pravidelná údržba. Toto je výsledok toho, ako sa mesto dlhé roky staralo o svoj majetok a stará. Teraz by sme potrebovali ďalší úver, aby sme toto všetko odstránili, má to vlastne logiku sa zaoberať takýmito vecami, aby ste vedeli. Zároveň chceme zvyšovať ceny napr. keby sme zvýšili ten cenník, tak Vám tam nikto nepríde, to už radšej pôjde do iných priestorov. Toto je výsledok dlhodobého stavu, že sa neinvestovali peniaze, urobila sa oprava strechy kultúrneho domu, zároveň sa nevymaľovalo, nevravím o elektroinštalácii, rozvodoch atď., to je jedna veľká katastrofa. Toto by som chcel, keby si to obyvatelia mesta pozreli, v akom stave sú tie kultúrne domy. Za tú dotáciu, ktorú dostával kultúrny dom ešte akciová spoločnosť. Čo sa dá urobiť za 500 EUR? Povedzte mi, nič. Môže to vo vlastnej réžii niekto vymaľovať, takže takto to fungovalo dlhodobo.

R. Zdráhal – já jenom stručné doplnění, samozřejmě děkuji za velmi profesionálně zpracovanou prezentaci. Budeme nebo budete dneska diskutovat, kdo se bude vlastně starat o tyto budovy. Myslím si, že je to a považuju to za důležité říct v zásadě za mě druhořadé, protože ať to bude Petr nebo Pavel nebo Anička, tak to ten vlastní problém nevyřeší. Jsou tam komplikované majetkové vztahy, kde ty nemovitosti některé nepatří ani městu, to je jedna věc. Takže vícezdrojové financování je v zásadě potom nemožné a vzhledem k tomu, tak jak je z té správy zřejmé, tak ty budovy nejsou konkurenceschopné, tím pádem opravdu je velmi obtížné, aby generovaly jakékoliv významné prostředky. A když se potom díváte na tu kumulovanou ztrátu, tak se dostáváme v zásadě ani ne v 10 letech do jednoho milionu EUR za to, že se z mého pohledu budeme tvářit, že něco máme, že to funguje, ono to teda nefunguje a rozhodně bez investic nemůže fungovat dále, takže je to bych řekl o společném zamyšlení, což asi není na dnes, jaký vlastně má být účel těch kulturních domů, protože ty kulturní domy byly postaveny ve své době, kde měly úplně jiný statut, byly jiným způsobem využívány a dneska v podstatě to využití nemají, protože jmenují se kulturní domy, ale kultura se v nich neodehrává opravdu zřídka nebo vůbec ne a pak máme teda Kulturní dům Andrae Hlinku, který je také na prahu havarijního stavu. Zaplat' pán Bůh a i díky městu se nám podařilo získat dotaci z UMR-u, která byla teda schválená v rozsahu 1.300.000 EUR, která jenom dílčím způsobem, nebo rozhodně ne stoprocentním bude řešit technické problémy, který kulturní dům má. Krom jiného jsou tam obrovské ztráty na teple. Teď budeme v sobotu provádět tepelnou studii termokamerou. To Vám potom rád odprezentuji, protože ty ztráty dle odborníků jsou více než 70 %, což jsou obrovské finanční prostředky. Protože tam není zateplená střecha, nejsou tam zateplené zdi. Pan primátor si to mohlo vyzkoušet, když jsme měli představenstvo, dozorčí radu, a to nebyly nulové ani minusové teploty a působí to neskutečný diskomfort pro umělce, kteří už začínají mít jako velké problémy vůbec účinkovat, protože je tam opravdu jako průvan a zima nebo vítr, a to dosahá do nějaké šesté, sedmé řady poměrně intenzivním způsobem. A úplně na závěr, protože kulturní dům tady byl několikrát vzpomenut i v návaznosti na rozpočet. Tak jsem velmi rád, že jsem dostal tuto příležitost, protože je



nutno říci a akcentovat, že historicky tak, jak to bylo tedy i třeba v tomto případě s kulturními domy, tak kulturní dům hospodařil s naprosto vymyšleným virtuálním rozpočtem, který byl schvalován, který byl dělán metodikou předpokládané dotace ze strany města a k tomu uměle navýšených výnosů to bylo ze vstupného, to jsou realistické čísla, kde třeba se pohybovaly výnosy ze vstupného kolem 60.000 - 70 000 EUR, tak se tam dalo klidně třeba 150.000 EUR, výnosy z reklam a z jakýchkoliv prostě dalších činností. Jenom, aby to opticky dávalo rámeček, který se dá schválit. A ten výsledek byl takový, že kulturní dům jako akciová společnost tedy obchodní, což je taky anomálie, tak skončila každý rok v minusu 160.000 EUR, takže v rámci té kumulované ztráty je to k dnešnímu dni 1.600.000 EUR. To znamená, že takovým pozvolným krokem tato a. s. míří teda ke konkurzu nebo mířila, a proto jsem vlastně představil realistický vyrovnaný rozpočet, protože příspěvková organizace už nemůže se pohybovat teda rozhodně ne opakovaně ve ztrátě, protože jinak ze zákona zaniká. A proto vlastně tady bylo také zmiňováno to dofinancování kulturního domu, protože v tuhle chvíli, a chápu samozřejmě ty důvody města, tak zase má fungovat ve velmi deficitním rozpočtu, který absolutně vlastně nepokrývá ani mzdové náklady kulturního domu. A byl jsem velice rád tady za předešlou prezentaci, protože město určitě potřebuje vize a to, co neskromně mohu říci, tak kulturní dům určitě způsobil to, že Ružomberok je kulturním centrem, a to nejenom na Liptově, ale stahuje diváky od Košic až po Žilinu. To jsou realistická čísla. A například za poslední dva dny kulturní dům navštívilo více než 4000 diváků za pátek a za sobotu a k tomu ještě třeba venkovní koncerty a akce v rámci našich vánočních trhů. Tak považuju to za velmi mimořádnou záležitost.

L. Kubáň – ďakujem pekne za informatívnu správu o stave kultúrnych domov v meste Ružomberok. Aj spracovateľovi, pánovi Mišíkovi, takisto pánovi riaditeľovi, pánovi Hrnčiarovi. Aj keď je to iba informatívna správa ako sme predtým dávali spracovať stav miestnych komunikácií, chodníkov, potom sme dávali spracovávať základné a materské školy, teraz máme kultúrne domy. Čo k tomu povedať? Nebudem to radšej komentovať, pretože to je obrovský problém, ktorý nás čaká. Treba si ešte uvedomiť tú starú Hrboltovú, že bavíme sa o tu o dvoch kultúrnych domoch. Tam, ak by sme chceli opakovaně vravím, pristúpiť k nejakému predaju prebytočného dubiózneho majetku, tak až v roku 2027 a potom sa treba nastaviť, čo a ako. Ak viete, Biely Potok je problém, tam je spoluvlastnícky podiel mesta, potom jedného podnikateľa a COOP Jednoty asi, alebo ako to tam je nastavené, takže tiež je to také zaujímavé. V Černovej má zase časť cirkev, časť tej javiskovej sály je mesta, takže to sú také mačkopsy, ktoré sa tu desiatky rokov neriešili, ani nedoriešili. Teraz vidíte, v akom stave to je, keď chcete, aby boli tieto priestory nejako komerčne využívané, do tých priestorov Vám nikto nepôjde, maximálne tam pôjde urobiť nejakú slávnosť buď škola, buď nejaké divadlo v Černovej a je to ešte maximálne využívané, ale Biely Potok tak isto. Ak tam nedôjde k nejakým grantovým schémam, výzvam, tak ja neviem, čo budeme robiť. Mesto určite nebude mať na to finančné zdroje, aby sanovalo takéto veľké investičné veci. Treba povedať, že my sa musíme v prvom rade zamerať na Kultúry dom Andreja Hlinku, kde v podstate ideme do tej veľkej fázy rekonštrukcie, modernizácie Veľkej dvorany a potom budeme riešiť najmä jednu inštitúciu. Nie ako to tu bolo zvykom, všetko polepiť nejakou, nech to nejakou funguje.

J. Burgan – my sme na mestskej rade túto tému otvorili. Vystala tam potom taká možno požiadavka aj na základe toho, čo som ja navrhol, aby som sa ja ako projektový manažér komunálnych služieb pozrel na to, že či vedia komunálne služby a čo s týmto robiť. Čiže nejaký potenciál na to, aby sme buď v spolupráci a ByPom alebo namiesto ByPa my robili správu týchto budov, či je tam potenciál na to, aby sme to dokázali. Ja v súvislosti s tým som začal si robiť analýzu. Ďakujem veľmi pekne pánovi Mišíkovi, ktorý si so mnou dal rande a pobehali sme si po všetkých kultúrnych domoch, poukazoval



mi všetky tieto šialenosti. Zároveň veľmi pekne ďakujem za túto správu, ktorá je veľmi rozsiahla, naozaj profesionálne spravená. Na základe toho, čo som ja zatiaľ zistil, tak Vám len poviem pár vetami veľmi rýchlo, že aký je asi stav. Ja som toto komunikoval teda aj s pánom Bašárom, s riaditeľom komunálnych služieb. Ten stav je asi taký. Tá správa alebo to, čo sa rieši v kultúrnych domoch, o ktorých sa tu bavíme, sa skladá z dvoch hlavných častí, jedna tá časť je vlastne tá prevádzka, čiže prenájmanie, účtovanie elektriky, vybavovanie tých jednotlivých klientov, ktorí tam sú a tá druhá časť je vlastne tá správa, čiže opravy a servis okolo tých budov. Tá prvá časť má zase dve časti, jedna je, že sú to dlhodobé nájmy a druhá časť krátkodobé nájmy. Čiže, keď tam niekto len na akciu ide a tá druhá časť tej správy budov má tiež dve časti, a to je vlastne tá bežná taká údržba, kde treba spraviť drobnú vec, treba vymeniť záchodovú kľučku alebo potom tie veľké opravy a to je, že treba zatepliť, treba vymeniť elektrické rozvody a šialené veci. K týmto štyrom častiam. Dlhodobé nájmy sú nejak spravené a trebalo by ich celé zrevidovať a tie v podstate idú cez mesto a tie majú nejaký život, aj keď nie moc ideálny, ale tam v tomto stave veľa roboty nie je. Čo sa týka tých krátkodobých nájmov. Tie v súčasnosti stále rieši Kultúrny dom Andreja Hlinku. Z toho, čo sme sa rozprávali, nie je v princípe problém, aby to robil ktokoľvek iný. A veľmi veľká vďaka za to, že páni, ktorí sú tu obidvaja, sú ochotní v tomto byť nápomocní, zaškoliť, vyriešiť to tak, že by to vedel v podstate ktokoľvek prebrať. Nie je to nič, žiadna jadrová fyzika. Čo sa týka tej samotnej správy tých budov, tak pri tom zozname, čo ste videli od pána Mišíka v tej správe, je tam možnože 40 takých vypichnutých vecí, čo tak kričia. Z tých 40 je možnože, keď to tak zjednoduším, 20 veľkých a 20 malých alebo jednoduchších. Z tých 20 jednoduchších s výnimkou možno jednej, všetky vieme s chlapmi, ktorí robia v komunálnych službách spraviť svojpomocne, všetky v podstate s výnimkou možno jednej alebo dvoch a vieme ich spraviť takmer zadarmo. Čiže tie opravy od vymalovávania, cez výmeny kazetových stropov atď., že skrátka za cenu materiálu. Tie náročné veci, čo sú elektriky atď. tie nedokáže urobiť dnes nikto bez toho, aby sme si to objednali, neurobí to ByPo, neurobíme to my, bude to treba naceniť, objednať, zaplatiť a dať spraviť. Čiže toto je asi taký ten stav. Čiže v tomto prípade ja by som bol veľmi rád, keby sme to ďalej nejakým štýlom preberali. Ja môžem spraviť to ako ďalší krok a môžeme to aj poslancom poslať, samozrejme vedeniu mesta, že z tohto zoznamu, ktorý je, od ktorého sa krásne dá odpichnúť, tak tie veci, ktoré vedia spraviť napr. komunálne služby, ktoré si vieme svojpomocne spraviť, ten Vám zoznam dodám. A zároveň by sme sa mohli venovať tým veľkým veciam, ktoré by sme dali nejakým štýlom naceniť a zistiť, ako náročné to je spraviť, v akom horizonte je to nutné spraviť v spolupráci s pánom Mišíkom a s pánom Zdráhalom by sme takto vedeli doplniť, aby sme vedeli na to určiť nejaký rozpočet a prioritizáciu týchto vecí a komunikovať toto smerom ďalej. Záver z tohto môjho celého prejavu je ten, že komunálne služby by to vedeli robiť, samozrejme nebolo by to jednoduché, dalo by sa to, trvalo by to doriešovať ešte s Kultúrnym domom Andreja Hlinku s pánom Mišíkom, s pánom Zdráhalom, ale reálne to je a myslím, že by to bolo násobne lacnejšie, ako dávať to robiť externej firme.

L. Kubáň – bola to aj diskusia na mestskej rade. Samozrejme, dá sa to v kombinácii, ale niekto to správcovstvo musí vykonávať, niekto musí byť zodpovedný za havarijný stav, čo tu spomínal pán vedúci Hrnčiar. My sme sa práve bavili o tom, že aby sme mali stopercentnú využiteľnosť tých zamestnancov komunálnych služieb, že časť činnosti, aby to bolo pre nás lacnejšie, by si vlastne mohli urobiť komunálne služby, o tom všetkom to je, aby sme nepreplácali a nedávali nejakú sumu na správu kultúrnych domov do rozpočtu a bude to ako studňa, tu to vieme urobiť s tým, že bude nás to stáť iba nákup materiálu, dá sa povedať a tá práca by sa mohla vykonávať podľa zimy záležití napr. aj v zimných mesiacoch tie nevyhnutné opravy, takže k tomu si sadneme, ale asi správcovstvo niekto iný by urobil, čo sa týka vyúčtovania tých vecí, to už musí robiť autorizovaná odborná firma, ktorá je



zapísaná v registri správcov, tak s tým súhlasím. Tých pripomienok bolo viac, ja sa s tým stotožňujem a budeme hľadať nejaký kompromis, aby nás to stálo čo najmenej peňazí. Jedna vec je správa, druhá sú financie, tak asi k tomuto toľko.

J. Burgan – ak ťa môžem jednu vec opraviť, z tej informácie, ktorú ja mám. Spravovanie nebytových priestorov nepodlieha tomu, že musí to robiť správcovská autorizovaná firma, pri bytových je tam zákon inakší.

L. Kubáň – ja ťa poopravím, to vyúčtovanie musí robiť autorizovaná správcovská firma, vyúčtovanie energií.

J. Hrnčiar – ak môžem ja doplniť. Primátor rád používa výraz „mačkopes“ a toto sa bojím, že by bol práve ten „mačkopes“, lebo zase by sme nevedeli, kto čo má v kompetencii, či bytový podnik, či komunálne služby a zase by sme sa borili s tými istými problémami. Aj vy ste otvorili veci, bežné výdavky a mám obavy, že pri tých vyšších šialených veciach, ako ste to nazvali, to sú práve tie kapitálové výdavky. Lebo na Bielom Potoku nestačí opraviť lokálne kanalizáciu, tam ju treba komplet meniť, to je podľa mňa investičná akcia, zateplenie budov, to je investičná akcia, výmena elektrorozvodov, to je investičná akcia. Čiže to naozaj nebude robiť ani ByPo, ani kto, ale to treba, aby ste vy zaradili do investičného plánu. V tých kultúrnych domoch máme aj byty, konkrétne na Bielom Potoku je byt, dokonca je tam byt aj v nebytovom priestore a dokonca je tam jeden človek, ktorý tam je dlhodobo a ktorého nevieme odtiaľ dostať von, to je človek, ktorý tam mal zriadenú nejakú firmu, ktorá mu nevyšla, má tam veci a pán Mišík sa tiež o to pokúšal a neviem, kto sa ešte o to pokúšal a ten človek tam stále je, má zablokované miesto a my si nejdeme s jedným človekom poradiť, ako ho odtiaľ dostať von a to sú tie veci, ktoré treba riešiť, no neviem, či práve komunálne služby by toto dokázali vyriešiť, to je môj názor.

J. Kuráň – v prvom rade chcem poďakovať Tomášovi za skutočne profi vypracovanú horor story, ktorú sme tu mohli zhladnúť, nemôžeš za to ty, čo sme videli, ale bolo to vážne skutočne dobre spracované. Juraj Hrnčiar a potom aj Radek Zdráhal, Vám kolegyně a kolegovia istotne dotvorili teraz komplexný a presný obraz o tom, ako vyzerá kultúra v našom meste. Kultúra, ktorá tu bola zanedbávaná po celé roky, ja sa preto chcem poďakovať aj vedeniu, že sa snažia oni ako prvý po týchto dlhých rokoch tieto veci napraviť. Ružomberok bol aj vďaka domu kultúry kultúrnym centrom na Slovensku a ako tu vravel aj Radek Zdráhal, postupom času a tvrdou prácou sa Ružomberok zase môže dostať navýslnie na Slovensku, ale chce to zase dlhú a systematickú prácu. Súhlasím s tým, čo povedal Radek Zdráhal, že kultúra sa v našom meste robí reálne iba v Kultúrnom dome Andreja Hlinku, tá reálna kultúra a preto by sme sa mali aj mesto ako na to zamerať. Čo tu naznačil Juraj Burgan a pán Hrnčiar, mne svojim spôsobom je jedno, či to bude robiť ByPo alebo komunálnej služby alebo spolu. Ale som rád, že pán Hrnčiar to uviedol na správnu mieru, aby sme zase tu nerobili „mačkopsa“. Ja len vravím, že ktokoľvek to bude robiť, ako ste videli, to nie je žiadna výhra. Sú to len starosti a problémy, takže kto sa do toho hrnie, Juraj vieš, ako Ti chcem povedať, že je to iba kopa roboty, veľa starostí a je to beh na dlhú trať.

M. Zuberec – rovnako ďakujem za veľmi dobre spracovanú správu, či už aj z toho technického, ale aj z toho ekonomického hľadiska. Mne, ale z tohto vyplynuli dve dôležité závery, ktoré tu nejak nepomenovávame, že kultúrne domy sa nepoužívajú na kultúru a dokonca kultúrne domy sa nepoužívajú vôbec. Ak návštevnosť kultúrneho domu alebo nejaká akcia, že je tam každý druhý



týždeň, to je prílišný luxus na to, aby takto fungoval nejaký majetok, z tých čísel. Ja teraz neviem povedať, aké je to inde v iných mestách, neviem to porovnať, ale zdá sa, že to správanie ľudí sa mení proste tak, ako sa mení vo vzťahu k novinám, ľudia si prestávajú kupovať noviny, čítajú v tabletoch alebo v mobiloch, proste mali by sme vyhodnotiť nejakým spôsobom nielen to, kto bude spravovať tie kultúrne domy, lebo ten problém stále ostane, len ten horúci zemiak dáme niekomu inému, ale musíme sa strategicky postaviť, ako ideme využívať ten majetok a či z toho nevieme vyťažiť iným spôsobom viac. A to je to, čo spomínal aj pán zástupca, keď tak trochu citoval aj moje vyjadrenie k rozpočtu a ja som to nechcel pri rozpočte už opakovať, ale on to naznačil, že tu skôr či neskôr mesto čaká koncepčné rozhodnutie vo veciach, ktoré sú podstatné pre mesto, majú podstatný vplyv na rozpočet mesta, a to už je od oblasti školstva, kultúry a odpadov a mnohých ďalších vecí, ja to nechcem opakovať, kde treba samozrejme veľký kus odvahy na strane primátora, veľký kus odvahy na strane mestského zastupiteľstva, takže ja sa domnievam, že jednak mne z tohto vyplýva záver, že nemá zmysel, aby Kultúrny dom Andreja Hlinku spravoval objekty, keď neslúžia na kultúru a treba ich dať niekomu inému, nemám problém s tým, aby to robilo ByPo, ak to vie efektívnejšie robiť príspevková organizácia, nemám ani s tým problém. A druhá vec, že nám treba postaviť koncept, čo s tým vôbec. Čo chceme rozvíjať, čo nechceme rozvíjať. Ja si to teraz netrúfnem vôbec povedať, že či nám treba, netreba nejaký kultúrny dom, ale musíme sa k tomu postaviť aj principiálne, koncepčne, lebo ja si pamätám, ty si pamätáš pán primátor, že v minulosti náklady na dotáciu na Kultúrny dom Andreja Hlinku činili 240.000 EUR a teraz sa dozvedám, že len náklady na dotáciu podružných kultúrnych domov už sa vyšplhali na 340.000 EUR. Takže my sa dostávame do šialených čísel, ktoré nám neumožňujú rozvoj mesta v iných oblastiach a treba to riešiť.

R. Kolár – ja len krátko, lebo pán poslanec Zuberec hovoril, že nemá význam, aby sa starali o kultúrne domy, oni sa od 01.01. nestarajú, starajú sa iba z pohľadu zabezpečovanej kultúry v kultúrnych domoch, tzn. oni už nespravovali kultúrne domy. To je to, čo nazval pán vedúci Hrnčiar ako nie úplne dobrý experiment. A znamená to, že od 01.01. sa oddelenie technickej správy už staralo o správu v zmysle opráv, zle tečúcej vody, zapchatej kanalizácie a pod. a pán Mišík sa staral o kultúrne akcie, tzn. otvoriť, zatvoriť, skontrolovať, objednávku spraviť, vyúčtovať a pod. A to je teraz to, čo tiež riešime, že či to ešte má význam alebo nemá význam, lebo na návrh pána riaditeľa je to, že ani toto, aby nerobili oni.

Ľ. Kubáň – ja mám taký primárny cieľ, aby od 01.04. a my sme sa tak s pánom riaditeľom dohodli a aj s členmi predstavenstva, že aby to mal jeden subjekt na starosti, čo sa týka správy, prevádzky. Nevidím od toho napr. komunálne služby, že by tie činnosti, ktoré by mohli oni zabezpečiť, aby tá správa bola lacnejšia, ale musí to niekto robiť, tá spoločnosť, ktorá je autorizovaná a takisto chceme, aby vyberali aj tie krátkodobé nájmy. Nemôže to tak byť, ako to teraz fungovalo, že Hrnčiar sa od pondelka do piatku, samozrejme ešte víkendy musel starať o kultúrne domy so zamestnancami a potom krátkodobé nájmy fungovali tak, že zase prostredníctvom akciovej spoločnosti KD AH pána Tomáša Mišíka. Potom ja prídem do Černovej na nejaké podujatie a vidím pána Mišíka, ktorý tam strávi 5 hodín, ja sa potom pýtam, načo tam máme zamestnanca ďalšieho kultúrneho domu, ktorý má na starosti napr. upratovanie atď. Takže títo ľudia, ak budú chcieť zostať v stave, budú musieť viac pracovať a musí mať väčšiu zodpovednosť. Ak povieme, že v Černovej tá dáma zostáva, Tomáš nám všetkých opísal veľmi ako kvalitných zamestnancov, tak sa budú oni o to starať, takže prejdú do správy, buď ByPa alebo komunálnych služieb a budú riešiť aj krátkodobé nájmy. Nemôže jedna časť organizácie riešiť jednu časť a druhá druhú, takže zatiaľ to takto aj fungovalo a to nie je ani efektívne, ani dobre.



V. Macko – čo sa týka Bieleho Potoka, ja dlhodobo upozorňujem a som veľmi rád a chcem poďakovať, že sa spravila táto analýza kultúrneho domu, lebo pri upozorňovaní v akom stave to je, nejak nebolo akceptované. Ja som sa snažil vždycky nejaké investičné akcie, keď to bolo drobného charakteru, smerovať na kultúru, lebo som sa skutočne hanbil, či keď sme organizovali ples alebo nejaké iné kultúrne podujatie, naozaj zakrývali sme, nakupovali kadejaké látky, aby sme to pozakrývali tie obklady. Nehovorím o tej elektrike a o týchto veciach, ktoré niekedy nás tam vybabrali a museli sme riešiť v polovici nejakého kultúrneho podujatia. My sme niektoré veci, čo sa dali, tak sme porobili, čo sa týka výmeny tých stoličiek, aby to aspoň ako tak vypadalo, ale tie základné veci, čo sa týka revízie toho elektrického zariadenia, to jednoznačne treba porobiť. No neviem Miro, ty si naznačil, že vlastne tá efektivita, že nie je taká, čo máš pravdu, že sa to mení, len mení sa to tým, že naozaj záujemcovia o Kultúrny dom na Bielom Potoku, je to pomerne veľká sála, tak čo sa týka svadieb, tak majú záujem, ale keď prídu do toho priestoru, tak ako pán Mišík povedal, tak sa otočia na päte, lebo prídu do toho priestoru takého, aký je. Takže ak chceme zvýšiť efektivitu do kultúrneho domu, tak jednoznačne musíme vraziť ako do každého iného zariadenia nejaké prostriedky a potom môžeme spätne žiadať nejaké vyššie hodnoty za prenájom. Tá kultúra na Bielom Potoku, tie nosné akcie čo máme, tak stále ich robíme. Je využívaná tak, ako je využívaná, ale určite sú tam ešte aj rezervy, lebo máme tam priestory, ktoré sa dajú využiť, čo sa týka knižnice, niečo by sa dalo prenajať a ten priestor, čo sa tam začala kvázi robiť nejaká kaviareň, tak na poslednom stretnutí, čo som sa ja zúčastnil, tak sme hovorili, že nejaké právne kroky sa spravia zo strany mesta, asi ešte sa nespravili, no ale určite, ak ten nový správca bude, tak bude tieto kroky robiť, lebo to je krásny priestor a tam určite vyvolať tiež nejaký solídny nájom a už keď mám to slovo, tak by som chcel aj upozorniť pri riešení toho bytu, ktorý je nad týmto priestorom. Tak keď sme tam boli, tak som zistil, že tam začína byť nejaký fľak. Je tam havarijný stav, neviem už v akom stave je to, som upozorňoval tú upratovačku, ktorú tam máme, ktorá je zamestnankyňa, že aby to hlásila, tak neviem, či to hlásila, lebo treba sa na to pozrieť.

T. Klopta – ja som si dovolil teraz poprosiť kolegu, aby nám priblížil túto fotografiu. Ja ďakujem v prvom rade za spracovanú prezentáciu ohľadom tých kultúrnych domov v rôznych častiach Ružomberka, v ktorej sme sa dozvedeli, že potrebujeme naliať státisíce eur do nových kanalizácií, elektroinštalácií, zateplenia striech atď., ale zároveň by som chcel poprosiť, aby sme v rámci transformácie, bavíme sa o nejakej koncepcii, kto bude správcom, nezabúdali na malé veci. Lebo túto fotografiu som náhodou, ja som si to nepripravoval, lebo som dnes ani nevedel, že nejak tu bude až taká obsiahla prezentácia ohľadom kultúrnych domov. Túto fotografiu som si urobil niekedy v auguste, ja Vám garantujem, že táto dlažba je tam takto aj dneska, lebo tam bola, aj v septembri, bola tam aj v októbri a ja som si dovolil túto fotografiu Vám ukázať, pretože zvrátiť tento stav nevyžaduje naopak tie státisíce, ktoré potrebujeme naliať do kultúrnych domov, toto stojí presne 0 EUR. Zdvihnúť a odniesť, ak na to nemáme, tak by som len poprosil kompetentného človeka, ktorý to má v správe. Ja ani nepátram po tom, kto to je, lebo ja som veľmi potešený tou informáciou pána riaditeľa, ktorý povedal, že za 2 dni navštívilo Ružomberok, kultúry dom 3000 ľudí od Košíc až po Žilinu, tak okrem toho kvalitného predstavenia alebo teda čoho sa zúčastnili, videli aj toto. Jednoducho my sme už tak rezistentní týmto malým veciam, že mi to už ani nevnímame, ale tí návštevníci to naozaj vnímajú. Takýchto fotiek môžeme urobiť v okruhu kultúrneho domu za polhodinu asi desať. Takže ešte raz, popritom ako sa snažíme koncepčne tie veci nastaviť a nejak hľadáme tie investície rádovo v státisícoch eur, prosím Vás nezabúdajme aj na malé veci, ktoré naozaj špatia alebo ako to povedať toto prostredie úplne.



J. Hrnčiar – Tomáš, vybral si si zlú fotku. Kultúrny dom sa delí na dva subjekty. Je kultúrny dom mesta a kultúrny dom Hotela Kultúra, to je akciová spoločnosť a toto sú schody ich. Pozri si vedľa naše schody, tie sú kompletne opravené, v lete sme ich dávali opravovať, toto je zlá fotka.

T. Klopta – Juraj, ak si ma pozorne počúval, ja som povedal, že ja sa na to prostredie dívam ako návštevník mesta z Košíc, oni nerozlišujú, oni nevedia, čo pod čo patrí, oni to berú ako prostredie kultúrneho domu, a preto som aj povedal, že ja teraz nejdem pátrať, kto je za to zodpovedný alebo kompetentný. Beriem to ako všeobecnú informáciu, návštevník mesta vidím toto, to je celé.

J. Hrnčiar – máš pravdu, ale dobre vieš, že my ako mesto, tebe ako podnikateľovi, ktorý vlastníš nejaký subjekt, nemôžeme prikázať oprav si tie schody. Oni videli našich chlapov, že tam robia, mohla tá riaditeľka prísť a povedať im, dáme Vám 300 EUR a spravte to aj nám, nikto neprišiel.

T. Klopta – možno sú nejaké iné mechanizmy.

J. Hrnčiar – možno áno, ja neviem.

T. Klopta – stavebný úrad alebo niečo, ja neviem, je to proste námet do diskusie.

Ľ. Kubáň – poprosím pána riaditeľa Radeka Zdráhala, aby zajtra kontaktoval pani riaditeľku alebo riaditeľa kultúrneho domu, tej časti. Ak je takáto fotka identická, čo sa týka nie na strane mesta, ale na strane kultúrneho domu vo vlastníctve, nech zjednejú nápravu, že ich ja žiadam a daj mi potom telefonicky vedieť, čo povedala.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 246/2024**.

Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Lazár, V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 25

Navýšenie cenníka TS, a.s. o položky týkajúce sa najmä zimnej údržby s platnosťou od 01.01.2025

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetkov/budov

Spravodajca: Ing. Pavol Štefunda – riaditeľ spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s.

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V prílohe je žiadosť TS, a.s. o navýšenie cenníka s odôvodením, plus Cenník na I.Q. 2025.

Ľ. Kubáň – v prílohe máte list od spoločnosti technické služby, od pána predsedu predstavenstva Jeleníka, kde to zdôvodňuje, jedná sa o prvý kvartál. Ďalej je tu žiadosť, o schválenie navýšenia cenníka technických služieb. Keď si prejdete tento materiál podrobnejšie, máte tu aj tabuľkovú formu. Vzhľadom k tomu, že v ďalšom bode budeme schvaľovať, aby ste mi dali mandát ako primátorovi mesta, aby som jednal so spoločnosťou T+T o prevzatí správy cintorínskych služieb a správy verejného osvetlenia, tak by som bol rád, keby sme schvaľovali položky, ktoré sa týkajú zimnej komunikácie. Je to oprava miestnej komunikácie, ďalej sú to vozidlá a mechanizmy slúžiace pre nakladanie a odvoz snehu a čistenie komunikácie počas zimy. Tento materiál zároveň bol expedovaný omnoho skôr, ako došlo teraz k tomu stretnutiu s majoritným vlastníkom T+T, takže tieto dve položky by som odtiaľ



vyňal, čo sa týka servisu svetelných križovatiek a čo sa týka cintorínskych služieb, lebo ak mi dáte ten mandát, tak od 01.02. by mali tieto dve správy prejsť pod Komunálnu službu Mesta Ružomberok, asi tak zjednodušene.

J. Hrnčiar – žiadosť vedeniu mesta adresovala spoločnosť technické služby dňa 24.11.2024. Tú žiadosť máte v prílohe, kde žiadajú o schválenie navýšenia cenníkových cien pre výkon zimnej údržby a dofinancovanie cintorínskych služieb. Vedenie mesta rozhodlo, aspoň tak som bol ja informovaný, že sa budeme dneska zaoberať iba navýšením cenníkových cien, čo sa týka zimnej údržby, cintorín nebudeme riešiť, aby to bolo jasné, lebo tam v prílohe to je.

Ľ. Kubáň – ja som dosť zreteľne a dôrazne povedal, že stretnutie bolo začiatkom decembra, minulý týždeň v utorok, ak si to pamätám s tým, že nás požiadali, aby sme si prevzali správu cintorínskych služieb a verejného osvetlenia delimitačným protokolom k 01.02.2025. V bode rôzne budeme schvaľovať tento materiál, kde mi dá mestské zastupiteľstvo ten mandát, takže keď som rokoval s pánom Zachom a s pánom Jeleníkom, my sme ešte vôbec nemali predstavu, ani sme o tom nevedeli, že spoločnosť T+T nám vlastne ponúkne, aby sme si túto správu cintorína zobrali k 01.02.2025, to je ten dôvod tej zmeny. Ešte by som povedal, že máte to aj v tých prílohách jednoznačne vyšpecifikované, celý ten cenník a treba povedať, že cenník sa tri roky nezvyšoval.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 247/2024.**

Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 26

Žiadosť MO SR o kúpu pozemkov v „Považských kasárňach“ a „Malom areáli ÚVN“ – informatívna správa

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadosť bola prerokovaná dňa 15.11.2024 na úrovni užšieho poslaneckého grémia.

Mesto Ružomberok následne zaslalo Ministerstvu obrany Slovenskej republiky návrh, v ktorom potvrdilo, že má *dlhodobý a pretrvávajúci záujem a snahu* o vysporiadanie nehnuteľností, ktoré doteraz slúžili obyvateľom mesta, a to konkrétne stavbu „Koniarne“ so zastavaným pozemkom a pozemkom tvoriacim nevyhnutný prístup ku stavbe, slúžiacej ako jediná športová hala pre väčšie športové podujatia v meste. Do tejto stavby Mesto Ružomberok na základe predchádzajúcich zmluvných vzťahov (nájomnej zmluvy) finančne investovalo a nehnuteľnosť zhodnotilo.

V tejto súvislosti na základe rokovaní štatutárnych zástupcov MO SR a Mesta Ružomberok navrhlo mesto zámenu nehnuteľností v „Považských kasárňach“ a „Malom areáli ÚVN“ a ďalej pozemkov v lokalite bývalého vojenského areálu Smrekovice za stavbu „Koniarne“ so zastavaným pozemkom a pozemkom tvoriacim nevyhnutný prístup (grafické znázornenie č. 1), nábrežia Revúcej pre ďalšiu



urbanizáciu (v zmysle odporúčania poradných orgánov Mestského zastupiteľstva Ružomberok, ktoré rokovalo o žiadosti MO SR dňa 05.04. 2023 a rozhodlo o neschválení predaja pozemkov v prospech MO SR a odporučilo ďalej rokovať o zámene nehnuteľností) (grafické znázornenie č. 2) a v treťom rade pozemkov pod stavbami bytových domov vo vlastníctve mesta, nachádzajúcich sa v lokalite Považskej ulice (grafické znázornenie č. 3). Užšie poslanecké grémium na rokovaní dňa 15.11.2024 odporučilo ako prioritu požiadavku na odčlenenie pozemkov na nábreží Revúcej a osloviť MO SR s konkrétnou ponukou.

L. Kubáň – podal procedurálny návrh – MsZ schvaľuje stiahnutie materiálu z rokovania mestského zastupiteľstva z dôvodu potreby prerokovania materiálu na rokovaní mestskej rady.

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 248/2024.**

K bodu č. 29A

Aktualizácia podmienok verejného obstarávania

Predkladateľ: Mgr. Art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

J. Kuráň – rád by som Vám navrhol, aby sme požiadali pána primátora o zabezpečenie predloženia VZN o verejnom obstarávaní, ktoré bude nad rámec aktuálne platného zákona, podmienok o verejnom obstarávaní. Podklad pre takéto VZN pripravila nadácia Zastavme korupciu spolu so ZMOS-om. Ja v žiadnom prípade nechcem týmto návrhom povedať, že mesto robí verejné obstarávanie nejako zle alebo protizákonne, ale vysvetlenie je v tomto prípade jednoduché. Žijeme v dobe, a to všetci dobre viete, kedy obyvatelia miest po celom Slovensku strácajú dôveru v transparentné a hospodárne nakladanie s verejnými zdrojmi z dôvodu vládou prijatých opatrení. A tak si myslím, že by bolo dobre ukázať, že to naše mesto, jeho vedenie a jeho poslanci pristupujú zodpovedne a transparentne k nakladaniu s verejnými zdrojmi. Voči verejnosti je to podľa mňa dobré gesto smerom k väčšej transparentnosti. Celý ten dokument Vám aj pošlem do mailu. Je to nie náročné čítanie, veľmi jednoduché a skutočne dobre spracované. ZMOS to okomentoval týmito slovami: „Pravidlá pre nákupy štátu a municipalít sa od augusta výrazne uvoľnili. Otvára to priestor špekulantom a predraženým zákazkám, aj v štatistikách už vidieť, že sa súťaží oveľa menej než predtým. Nadácia Zastavme korupciu pripravila vzorovú smernicu, cez ktorú možno vedenie obcí a miest zaviazat' k transparentnejším zákazkám, než povoľuje zákon.“ Férové a efektívne nákupy zvyšujú dôveru občanov aj podľa Združenia miest a obcí Slovenska. Tá smernica je veľmi jednoduchá, ponúka tam výklad pojmov, základné stanovenie a delenie zákaziek, postup v zákazkách do 50.000 EUR, nad 50.000 EUR, otvorený prieskum trhu, elektronický systém, atď. Je tam asi 13 bodov aj so záverom. Je to vážne veľmi jednoduché a na základe toho, čo som Vám teraz predniesol, mám tu aj návrh uznesenia. Mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta zabezpečiť vypracovanie VZN o verejnom obstarávaní podľa vzoru vypracovaného nadáciou Zastavme korupciu a ZMOS-u. Termín mám najbližšie MsZ v roku 2025, čo ja si myslím, že to je február. V prípade potreby viem tieto vzorové VZN poskytnúť zodpovednému zamestnancovi MsÚ.

L. Kubáň – absolútne sa tomu pán poslanec nebránim. Len bol by som rád, keby sa to zaradilo do komisie finančne, nech to prejde mestskou radou. Poprosím, aby si nám tú smernicu poslal, my ju



dáme do rokovania, buď na rokovanie mestského zastupiteľstva, ak sa stihne 5. februára, ak nie potom 31. marca. Ja chcem iba povedať, že sa snažíme fakt robiť transparentne. Prvýkrát sme robili elektronicky súťaž, čo sa týka nákupu elektrickej energie, čo sme povedali, že sme ušetrili cez 30.000 EUR, snažíme sa robiť aj miestne komunikácie. Nemôžem to teraz takto verejne povedať, nad rámec, ako by som to povedal v rámci dobrých vzťahov bezplatne, kde sme usporili minimálne 260.000 EUR, ale k tomu niekedy inokedy. Treba poslať ten návrh. Bez toho, aby to prešlo komisiami, mestskou radou, tak to nepôjde do mestského zastupiteľstva.

J. Kuráň – samozrejme, ja Vám to pošlem a budem rád, keď sa to predebatuje.

Ľ. Kubáň – takže aj vzhľadom k tomu času, poprosím ťa, aby si tam dal zročnosť 2. apríla, aby sme to stihli, lebo 5. februára je mestské zastupiteľstvo, 22. januára je mestská rada, týždeň predtým sa musí expedovať materiál, takže musia zasadnúť komisie, takže dajme to radšej na ten apríl, aby aj vy ste mali priestor na finančnej komisii to posúdiť.

J. Kuráň – mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta zabezpečiť vypracovanie VZN o verejnom obstarávaní podľa vzoru vypracovaného nadáciou Zastavme korupciu a ZMOS-u, termín MsZ 02. apríla 2025.

M. Zuberec – ja len formálne, ja teraz neviem, že či sme splnomocnení zo zákona o verejnom obstarávaní prijímať všeobecne záväzné nariadenia, ktoré sú všeobecne účinné pre obstarávanie.

Ľ. Kubáň – nemusíme to teraz riešiť, môže to byť aj forma smernice.

M. Zuberec – nehovorme o nariadení, lebo ja som si nie istý a nehovorme o tom, že to má byť podľa ZMOS-u, lebo ja to neviem, čo to tam je, ale pritom plne s tebou filozoficky súhlasím. Takže len hovorím o tom, že tento detail, ty ho máš prečítaný, my nie a teraz máme žiadať niečo, čo ani netušíme, čo žiadame, takže ja by som to zmodifikoval trošičku.

Ľ. Kubáň – inšpirácia nech je od ZMOS-u, aby sme sa mohli inšpirovať, lebo ja som to nečítal, ja to neviem teraz povedať, ani to vyhodnotiť.

M. Zuberec – ale smernica nie je VZN, VZN je všeobecne záväzné nariadenie, ktoré môžeme prijímať s istým obmedzeným predmetom toho, čo ideme prijímať, takže to nie je také jednoduché formálne, tak predpis to nazvime, možnože naozaj to môže byť VZN, ale nazvime to predpis.

Ľ. Kubáň – vieme, o čom sa bavíme, či to teraz bude predpis alebo smernica, keď nám poslanci odsúhlasia nejaký mandát tej smernice, my ho urobíme, veď hádam nepôjdeme my proti poslancom mestského zastupiteľstva, ak sa tu schváli nejaká smernica. Tak my potom vydáme interný akt riadenia, budeme ju používať v rámci úradu.

M. Zuberec – ja si dokonca pamätám, za mňa bola vypracovaná smernica, ktorá riešila detaily obstarávania. Neviem, či existuje ešte, možnože existuje.

Ľ. Kubáň – pozri sa, menil sa zákon o verejnom obstarávaní, zmenili sa tam limity, to je dôležité, ak si pamätáte, keď nastúpila nová vláda, trošku sa tie veci, čo sa týka finančných čiastok alebo verejného



obstarávania uvoľnili, takže možno na toto sa reflektuje. Takže k tomuto sa môžeme vrátiť. Máme tu aj zamestnanca, ktorý sa venuje verejnemu obstarávaniu. Pomáha nám ešte Mária Brezniaková. Ja sa absolútne tomu nevyhýbam, schválme to ako smernicu, zatiaľ nie ako všeobecne záväzné nariadenie, ale predpis. Ešte raz to prečítaj, daj tam predpis a my sa už zariadime.

M. Šlávka – ja tiež možno nadviažem na to, čo tu hovoríte, pretože asi by sa patrilo prijať tam nejakú voľnejšiu formuláciu v zmysle žiada prerokovať, nie žiada prijať. Ja a ani kolegovia sme to nevideli, takže ako my máme žiadať prijať niečo, o čom ešte nevieme.

Ľ. Kubáň – dobre, ale vy ak budete to prijímať, tak až 2. apríla a neviete, čo ešte budete prijímať. Či budete prijímať VZN-ko, určite nie, budete prijímať buď smernicu alebo predpis alebo dáte primátorovi mandát, aby vypracoval interný akt, to je už teraz slovičkárerie. Dajme tam predpis a je to vybavené.

J. Kuráň – žiadať vypracovanie smernice o verejnom obstarávaní podľa vzoru.

R. Kolár – musíme aktualizovať, keďže ju máme. Nemôžeme prijať uznesenie podľa, pretože my sme ho nikto nečítali.

Ľ. Kubáň – dobre, tak žiadame aktualizovať smernicu o verejnom obstarávaní inšpirovanú nadáciou Zastavme korupciu a ZMOS-u, termín 2. apríla 2025.

J. Kuráň – áno, súhlasím, ďakujem.

J. Kuráň – podal návrh na uznesenie – MsZ žiada primátora mesta o aktualizáciu smernice o verejnom obstarávaní inšpirovanú nadáciou Zastavme korupciu a ZMOS-u.

T: MsZ 04/2025

Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška – návrh bol schválený

Bolo prijaté **uznesenie č. 249/2024.**

K bodu č. 29B

Schválenie zriaďovacej listiny príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Zámerom predkladaného návrhu je založenie príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok, ktorá bude poskytovať kultúrne, spoločenské a vzdelávacie služby pre obyvateľov mesta Ružomberok a jeho okolia. Táto organizácia bude zodpovedná za koordináciu a realizáciu kultúrnych podujatí, správu kultúrnych zariadení a podporu miestnych umelcov a kultúrnych iniciatív.

Dôvody založenia



1. **Podpora miestnej kultúry:** Kultúrny dom Ružomberok bude slúžiť ako centrum kultúrneho diania, podporujúc miestnych umelcov a kultúrne skupiny. Založenie tejto príspevkovej organizácie umožní efektívnejšiu správu a rozvoj kultúrnych aktivít v meste.
2. **Zlepšenie kvality života:** Kultúrne podujatia a aktivity prispievajú k zlepšeniu kvality života obyvateľov mesta. Založenie príspevkovej organizácie umožní pravidelné organizovanie kultúrnych a spoločenských podujatí, ktoré obohatia voľný čas obyvateľov.
3. **Ekonomické prínosy:** Kultúrne podujatia prilákajú návštevníkov z iných miest a regiónov, čo prispieva k zvýšeniu príjmov miestnych podnikateľov a k celkovému ekonomickému rozvoju mesta. Príspevková organizácia bude tiež schopná efektívnejšie získavať financovanie z grantov a dotácií.
4. **Koordinácia a efektivita:** Zriadenie jednotnej príspevkovej organizácie zlepší koordináciu kultúrnych podujatí a správu kultúrnych zariadení. Tým sa dosiahne vyššia efektivita a profesionalita pri organizovaní a realizácii kultúrnych aktivít.

Založenie príspevkovej organizácie Kultúrny dom Ružomberok je krokom k zlepšeniu kultúrneho života v našom meste. Táto organizácia poskytne potrebnú infraštruktúru a podporu pre rozvoj kultúry a umenia, pričom prispeje k zvýšeniu kvality života obyvateľov a k ekonomickému rozvoju mesta.

Uznesenie MsZ č. 50/2024 zo dňa 03.04.2024 sa ruší z dôvodu, že nemôže byť duplicita názvu príspevkovej organizácie a akciovej spoločnosti. Ďalším dôvodom je, že príspevková organizácia nebude vykonávať podnikateľskú činnosť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

92

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 250/2024.**

Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška

Hlasovanie III.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška

K bodu č. 29C

Informácie o prechode správy cintorínskych služieb a verejného osvetlenia zo spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. pod správu príspevkovej organizácie Komunálne služby Ružomberok

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Verejnoprospešné služby pre mesto Ružomberok dlhodobu poskytujú Technické služby Ružomberok akciová spoločnosť. Jedná sa o Cintorínske služby, správa Verejného osvetlenia, zimná a letná údržba, starostlivosť o zeleň. Mesto Ružomberok aktuálne pripravuje stratégiu ďalšieho zabezpečovania verejnoprospešných služieb kde časť služieb chce verejne obstarávať a časť služieb chce prevziať do vlastnej správy. A to pod príspevkovú organizáciu Komunálne služby.



V prvej etape TS Ružomberok a.s. navrhuje prevziať časť služieb Mesto Ružomberok Správu Cintorínskych služieb a Verejného osvetlenia už od 01.02.2025 pod správu príspevkovej organizácie Komunálne služby mesta Ružomberok.

V súčasnosti sa tiež pripravuje verejné obstarávanie na rekonštrukciu verejného osvetlenia a aj z tohto dôvodu je logické aby verejné osvetlenie bolo v správe príspevkovej organizácie Komunálne služby mesta Ružomberok.

Dotácia na Cintorínske služby z Mesta Ružomberok na rok 2025 je vo výške 27.400 EUR ročne.

Tržby strediska Cintorínske služby cca 130.000,- EUR ročne.

Celkové náklady strediska Cintorínske služby cca 170.000,- EUR ročne.

Spôsob prevodu bude zabezpečený delimitačným protokolom 10 súvisiacich zamestnancov (7 Cintorínske služby a 3 Správa VO) za rovnakých podmienok ako majú v spoločnosti Technické služby Ružomberok a.s. a delimitáciou súvisiaceho v prílohe uvedeného hnutelného majetku v celkovej cene 1 EUR za všetko.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 252/2024.**

Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, M. Kubačka, M. Kútniková, M. Papčo, Š. Puška

I. Hrčka – chcel by som Vás len upozorniť, že na webovej stránke mesta bolo zverejnené zadanie pre Územný plán zóny Ružomberok, Malino Brdo. Zadanie bolo zverejnené 3. decembra 2024, pripomienkovať je to možné do 3. januára 2025. Tak Vás poprosím, ak máte k tomu nejaké pripomienky, aby ste si to naštudovali a pozreli. Prebehla súťaž na pešiu zónu, zúčastnilo sa jej jedenásť autorských kolektívov, vybrali sme tri výherné tímy a jeden bol odmenený. Úroveň bola veľmi vysoká. Chystáme v januári prezentáciu celej tejto výstavy v Galérii Rozeta, ako prezentáciu celého tohto výberu aj s komentárom poroty, ktorý je veľmi zaujímavý ku každému návrhu. Niekedy v druhej polovici mesiaca bude to odprezentované, takže dúfam hojnú účasť a bohatú diskusiu.

R. Dúbravec – ja si myslím, že pán hlavný architekt povedal všetko podstatné. Ja len chcem ešte raz akože zdôrazniť, že kvalita tej súťaže bola naozaj veľmi vysoká. Myslím si, že aj vďaka tomu, akým spôsobom bola zložená porota. Jednou z porotcov bola aj aktuálna prezidentka Slovenskej komory architektov a takisto prof. Vaško, ktorý pedagogicky pôsobí v Prahe a v Bratislave. Čiže myslím, že toto boli tiež lákadlá pre záujemcov. Ja som naozaj veľmi rád, že sa zúčastnilo tejto súťaže až 11 tímov, si myslím, že naozaj tie návrhy boli kvalitné. Žiaľ z ružomberských architektov sa ale súťaže, čo musím povedať, zúčastnil iba 1 tím. Očakával som väčší záujem, ale nevádi. Všetkých Vás teda pozývam na výstavu, ktorá sa odohráva v Galérii Rozeta, tak ako vravel hlavný architekt v januári a verím, že v dohľadnej krátkej dobe s víťazom tejto súťaže mesto uzavrie zmluvu na ďalšie stupne projektov, aby sme v priebehu roku 2025 získali všetky náležité povolenia. A snáď, možno v roku 2026 začali aj s konkrétnymi prácami a verím, že Ružomberok a jeho centrum bude krajšie a bude to miesto, kde naozaj sa všetci budeme schádzať a stretávať.

M. Medvecká – ja by som veľmi rada poďakovala pánovi hlavnému architektovi Ivanovi Hrčkovi, ktorý v podstate urobil veľmi dobrú prezentáciu pre všetkých porotcov a čo bolo pre mňa veľmi prínosné,



inšpirujúce a také prekvapivé, teda pre mňa nie, lebo ja poznám kvality Ružomberka, ale pre samotných porotcov bol Ružomberok akože výnimočným mestom, čo je úplne skvelé, my sme tu skeptickí voči tomuto mestu a oni povedali, že to mesto má veľmi vysoké kvality, takže za mňa to bolo úplne, že topka.

Ľ. Kubáň – aj ja som mal tú česť sa rozprávať s porotcami. Takže oni úplne inak vnímajú naše mesto, ako vnímame my, možno preto, že máme nejakú prevádzkovú slepotu a sme tu pravidelne alebo žijeme tu každý deň. Takže pre mňa to bolo tiež inšpirujúce stretnutie aj s architektmi, aj s celou touto komisiou. Takže chcel by som Vám poďakovať za účasť na mestskom zastupiteľstve, popriať Vám pokojné, požehnané a pohodové sviatky a s niektorými sa ešte stretneme v priebehu tohto roka. Tak ešte raz veľká vďaka aj za podporu materiálov, aj za podporu rozpočtu na rok 2025. Pekný večer.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 11.12.2024)

Prednosta MsÚ:
Mário Klučka

Overovatelia:
Mgr. Art. Ján Kuráň
Miroslav Kerdík

Primátor:
JUDr. Ľubomír Kubáň