



### Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 05.02.2025

Primátor mesta Ružomberok  
Zástupca primátora mesta  
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok  
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň  
Ing. Róbert Kolár  
Ing. Dušan Mataj  
Mário Klučka

### Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Miroslav Kerdík, Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Štefan Puška, Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Ing. Roman Zach, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

### Neprítomný poslanec MsZ:

Ing. Slavomír Klačko

### Ostatní prítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva  
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku  
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií  
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže  
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov  
Ing. Dávid Žerebák – referent pre infraštruktúru mesta  
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu  
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov  
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií  
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií  
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií  
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta  
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti  
Mgr. Daniela Lazíková – referent sociálnych služieb a bytovej politiky  
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok  
Mário Kučerka – referent parkovania  
PaedDr. Peter Krška, PhD. – dekan PF Katolíckej univerzity v Ružomberku, prizvaný **k bodu 18** Žiadosť Katolíckej univerzity v Ružomberku o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity  
Mgr. Sára Pochybová Laskovská – štatutárny zástupca The Bee, n.o., prizvaná **k bodu 19** Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee



Mgr. Katarína Navarková – riaditeľka MŠ Š. Moyzesa, prizvaná **k bodu 19** Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee  
Mgr. Andrea Brestovská – riaditeľka MŠ Hrboltová, prizvaná **k bodu 19** Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee  
Mgr. Gabriela Šaradínová – riaditeľka MŠ Za dráhou, prizvaná **k bodu 19** Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee  
Mgr. Andrea Dúbravová – riaditeľka MŠ Klačno, prizvaná **k bodu 19** Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee  
Bc. Andrea Lacková – riaditeľka MŠ Hrabovská cesta, prizvaná **k bodu 19** Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee  
Mgr. Patrícia Bačíková – riaditeľka MŠ Černová, prizvaná **k bodu 19** Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee  
Mgr. Ján Ondřík – predseda Občianskeho združenia Vlkolíneč, prizvaný **k bodu 22** Informatívna správa – Jednotný výber vstupného vo Vlkolíneci

### Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok

Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Bc. Michala Kubačku a Ing. Milana Šlávku. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

### PROGRAM:

- 1. Otvorenie zasadnutia**
- 2. Určenie overovateľov a zapisovateľa**
- 3. Schválenie programu rokovania**
- 4. Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 11.12.2024**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 5. Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 6. Správa o kontrolnej činnosti ÚHK za rok 2024**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
- 7. Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.11. 2024 a 31.12.2024**  
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 8. Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
- 9. Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 28.02.2025**  
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
- 10. Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku



11. **Informatívna správa k Nájomným BD 2, 3 Plavisko**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
12. **Informatívna správa IBV Dielec**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
13. **Informatívna správa IBV Hríby**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
14. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 14.01 – 14.04**  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
15. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 15.01 – 15.12**  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
16. **Schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
17. **Žiadosť OZ Magic Moments o súhlas so zriadením elokovaných pracovísk pre SZUŠ Liptovská Štiavnica**  
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
18. **Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie obce k zriadeniu MŠ**  
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
19. **Žiadosť The Bee n.o. o vyjadrenie obce k zriadeniu SMŠ**  
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
20. **Informatívna správa - Národné basketbalové centrum**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
21. **Informatívna správa o opravách miestnych ciest v roku 2024**  
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
22. **Informatívna správa o jednotnom výbere vstupného do expozícií vo Vlkolínci v roku 2024**  
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
23. **Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt „STAVEBNÉ ÚPRAVY A PRÍSTAVBA MESTSKEJ PLAVÁRNE RUŽOMBEROK“**  
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
24. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 11.12.2024**  
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
25. **Rôzne**
26. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 5/2025.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

### Doplnenie programu:

S. Javorka – navrhol bod do bodu Rôzne – Nutnosť rekonštrukcie strechy na zimnom štadióne.

S. Javorka – navrhol bod do bodu Rôzne – Dobudovanie parkovacích plôch z ulice Bottova.

Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko – návrhy boli schválené



J. Kuráň – navrhol bod do bodu Rôzne – Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie a účasť na rokovaní komisie.

**Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomný: S. Klačko – návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol **bod 14.03** Predaj nehnuteľností – Ružomerský katolícky kruh – lokalita ul. A. Bernoláka **stiahnuť z rokovania MsZ.**

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko – návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol **bod 15.04** Predaj pozemku – vlastníci bytov/NP v bytovom dome súp. č. 460 – lokalita Plavisko – osobitný zreteľ **stiahnuť z rokovania MsZ.**

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko – návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol **bod 8** Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025, **bod 10** Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024, **bod 11** Informatívna správa k Nájomným BD 2, 3 Plavisko, **bod 12** Informatívna správa IBV Dielec a **bod 13** Informatívna správa IBV Hríby **budú prerokované po bode 6** Správa o kontrolnej činnosti Útvaru hlavného kontrolóra za rok 2024.

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko – návrh bol schválený**

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 18** Žiadosť Katolíckej univerzity v Ružomberku o vyjadrenie obce k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity **bol prerokovaný o 11. hodine**, z dôvodu vystúpenia PaedDr. Petra Kršku, PhD., dekana Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku.

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 19** Žiadosť The Bee n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee **bol prerokovaný po bode č. 18** Žiadosť Katolíckej univerzity v Ružomberku o vyjadrenie obce k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity, z dôvodu vystúpenia Mgr. Sára Pochybovej Laskovskej, štatutárnej zástupkyňi The Bee, n.o. a Mgr. Kataríny Navarkovej, riaditeľky Materskej školy Š. Moyzesa, Ružomberok.

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko – návrhy boli schválené**

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 20** Informatívna správa – Národné basketbalové centrum v Ružomberku **bol prerokovaný o 13.00 hod.**

Ľ. Kubáň – navrhol, aby **bod 22** Informatívna správa o jednotnom výbere vstupného do expozícií vo Vlkolínci **bol prerokovaný o 15.30 hod.**, z dôvodu vystúpenia Mgr. Jána Ondríka, predsedu Občianskeho združenia Vlkolínec.

**Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Macko, neprítomný: S. Klačko – návrhy boli schválené**

### K bodu č. 4

Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 11.12.2024

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe plánu rokovaní MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 11.12.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 6/2025.**

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 5

*Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol*

*Kontrola č. 11/2024 – Kontrola dodržiavania VZN č. 1/2024 o ochrane ovzdušia a o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia prevádzkovateľmi malých zdrojov znečisťovania ovzdušia*

*Kontrola č. 1/2025 – Kontrola prevodov nehnuteľného majetku mesta, ktorého všeobecná hodnota prevýšila 20.000,-€*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

5

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 7/2025.**

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 6

*Správa o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór raz ročne správu o kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Ružomberok za príslušný rok mestskému zastupiteľstvu a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 8/2025.**

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**



### K bodu č. 8

#### *Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovania vedenia mesta s majiteľmi garáží na ul. Lesná ohľadom zatekania do garáží bolo rozhodnuté, že sa vypracuje rozšírená projektová dokumentácia na akciu „PD Rekonštrukcia strechy garáží Lesná 7“.

Táto nová projektová dokumentácia bude vypracovaná na úrovni realizačného projektu vo všetkých potrebných profesiách:

- architektonicko stavebná časť
- požiarna ochrana
- statika
- polohopisné a výškopisné zameranie
- cesty, parkovisko
- zdravotníctvo (izolácie a odvod vody)
- rozpočet a výkaz výmer

Pred vypracovaním tejto PD sa zrealizujú na povrchu parkoviska (strecha garáží) tri až štyri sondy pre zistenie jestvujúceho stavu skladby izolácie strechy garáží (parkovisko). Cena za realizáciu týchto sond je zahrnutá v celkovej cene za PD. V tejto PD sa bude riešiť aj zaizolovanie zadných zvislých stien v garážach, ktorá sa bude realizovať (izolovať) ijektážou. Projektová dokumentácia bude riešiť aj zaizolovanie bočných stien krajných garáží spolu s odvodom dažďových vôd do dažďovej kanalizácie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 9/2025.**

**Hlasovanie I.:** 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie II.:** 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Zuberec, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie III.:** 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

### K bodu č. 10

#### *Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2024. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2024 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2024 schválených 46 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 9 207





020,53 €. Z celkového počtu 46 akcií je 38 projektových dokumentácií a 8 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 16 investičných akcií a 21 akcií je zrealizovaných. Ku dňu 31.12.2024 je čerpanie z rozpočtu 905 278,32 €.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Zuberec* – ja sa chcem opýtať, v akom stave máme projekt prípravy pešieho mosta cez Váh, máme aj v investičnom pláne alokované prostriedky s tým, že tam bola ambícia vlastne to pričleniť k tým grantom, ktoré sa pripravovali na cyklo infraštruktúru. V podstate mal som dojem vtedy aj z tých niektorých rokovaní, že to je niečo, čo práve môže prejsť alebo dokonca zvýšiť bonitu toho projektu cyklochodníka, takže v akom stave sme, už dlhšie neodznala informácia o tomto projekte.

*Ľ. Kubáň* – najlepšie k tomuto bude vedieť odpovedať pani Ochabová alebo pán Pavlík, ktorí absolvovali stretnutie aj so Žilinským samosprávnym krajom, kde sa tá situácia zmenila, lebo my sme zaraďovali túto akciu, čo sa týka cyklochodníka Likavka-Ružomberok do mestotvorných a strategických dokumentov.

*A. Ochabová* – my sme dávali na základe tejto požiadavky vypracovať projektovú dokumentáciu, resp. zaktualizovať cenovú ponuku projektovej dokumentácie na tento most. Tá cena, ktorú nám projektant dal a bolo to riešené aj na mestskej rade bolo cca 272.000 EUR, čiže táto akcia sa na základe tejto cenovej ponuky ďalej neposunula a čo sa týka výziev, tak ja odovzdám slovo potom pánovi kolegovi.

*J. Pavlík* – investícia bola plánovaná na prepojenie na dve možné projekty, a to jeden projekt je náš, ktorý pripravuje mesto, to je Katolícka univerzita, železničná stanica, ktorý ale momentálne končí pri križovatke a moste na Dolný Kubín, tzn. že tam to prepojenie nie je a Žilinský samosprávny kraj trasuje cestu cez hlavný most, tzn. že oni keby prešli týmto mostom na druhú stranu, nevedia pretrasovať na svoju trasu potom ďalej, ktorá pokračuje popri parku železničnej stanice. Čiže zatiaľ hovorím, že pri jednom nepokračujeme preto, lebo nemá nadväznosť a pri projekte so Žilinským krajom nie je pre nich prijateľné toto riešenie.

*M. Zuberec* – okrem tých projekčných prác tam boli odhadované aj geologické práce, geologický prieskum. Tá suma, ktorú si uviedla v rámci realizačného projektu, tá zahŕňa aj túto čiastku alebo to sú ešte extra náklady?

*M. Ondrejka* – nie, táto čiastka zahŕňa len projektovú dokumentáciu a hlavne je tam veľa inžinierskych sietí, tzn. zabezpečenie aj preložky tých inžinierskych sietí. Okrem toho, že je tam plyn, je tam strašne veľa slabo prúdových rozvodov. Keby sa tento most rekonštruoval, musí sa postaviť nejaká podporná konštrukcia, kde zatiaľ tieto siete budú uložené, tuším, že to bol Eurotel, Orange, chráničky, televízia. Tie sme nafotili, žiadali sme o preložku a v rámci tých 272.000 EUR alebo 273.000 EUR bolo aj zabezpečenie tých sietí, aby sa dali kdesi počas realizácie uložiť. Geologický prieskum na zakladanie mosta v tejto sume nebol, ako nejaké vrty a geológia na jednej a na druhej strane.

*Ľ. Kubáň* – ale ak bude treba, môžeme pripraviť kompletný materiál k tejto projektovej dokumentácii, nejakú informatívnu správu, aké rokovanie prebehli, aké sú stanoviská Žilinského samosprávneho kraja, aká je možnosť čerpania externých zdrojov z grantov. Toto boli posledné stretnutia, ktoré vlastne odkomunikovala pani Ochabová, pán Pavlík, to boli z posledných stretnutí



takéto stanoviská, takže my môžeme poprosiť do ďalšieho mestského zastupiteľstva prijať uznesenie predložiť informatívnu správu, kde stanovisko dá aj oficiálne Žilinský samosprávny kraj, asi tak sa môžeme dohodnúť.

*M. Zuberec* – na mestskej rade potom vyhodnotíme do akej miery má zmysel nejakým spôsobom pokračovať v rozvíjaní tej investície alebo či tých prekážok tam je toľko, že to nemá zmysel, alebo či sa s nimi vieme nejako vysporiadať a vyhodnotiť proste, že či ďalej túto investíciu v rámci tohto volebného obdobia buď na úrovni takejto prípravy realizačného projektu pripravovať alebo sa na to úplne vykašať. Mali by sme si o tom povedať. Uvítam, ak príde nejaká komplexnejšia správa, na základe nej sa potom rozhodneme.

*L. Kubáň* – aj tak v mesiaci február sme chceli zvolávať ďalšie stretnutie k mestotvorným akciám a tam si to rozoberieme. Dohodneme sa na tom, že pri mestotvorných akciách vo februári si prejdeme aj túto projektovú dokumentáciu, ktorá sa týka Modernizácie pešieho a cyklistického mosta Ružomberok - Likavka.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 10/2025**.

**Hlasovanie I.:** 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie II.:** 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko

### K bodu č. 11

*Informatívna správa k Nájomným BD 2, 3 Plavisko*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Výstavba Nájomných bytov č. 2 a č. 3 bola schválená na MsZ dňa 07.02.2024 ako jedna zo strategických akcií a bola zahrnutá v „**Strategickom dokumente na roky 2024 – 2026**“.

Na MsZ dňa 03.04.2024 poslancami bola odsúhlasená zmena investičného plánu pre rok 2024 na:

- **PD Nájomný bytový dom č.2 ul. Plavisko** v sume 67 200,- €
- **PD Nájomný bytový dom č.3 ul. Plavisko** v sume 60 800,- €,

z dôvodu prepracovania PD prípojok vodovodu, teplovodu a NN prípojky so zmenou rozpočtov a výkazov výmer a vypracovania dokumentácie pre realizáciu stavby pre BD č. 2 a BD č. 3 s rozpočtami a výkazmi výmer.

Projektant f. STONEHENGE na základe zmien bodov pripojenia a s tým súvisiacich zmien dĺžok prípojok vypracoval dokumentáciu pre stavebné povolenie - **zmena stavby pre stavebné objekty oboch bytových domov, a to:**

- **SO 301 Vodovodná prípojka**
- **SO 302 Hydranty**
- **SO 303 Teplovodná prípojka**
- **SO 801 NN prípojka**

aj s úpravou rozpočtov a výkazov výmer pre obidva bytové domy.

Fakturácia pre BD č. 2 bola 6 180,- € a pre BD č. 3 taktiež 6 180,- €.





Na základe týchto zmien boli vyriešené zmeny stavebných povolení vydané pre SO 301 Okresným úradom Ružomberok a pre SO 302, SO 303 a SO 801 Stavebným úradom Obec Likavka.

Prípojka dažďovej kanalizácie z oboch bytových domov do hlavnej vetvy už povolenej dažďovej kanalizácie povolená nebola. Pre „**SO 402 Dažďová kanalizácia a vsakovacie zariadenie – objekt**“ boli vydané ohlásenia drobnej stavby pre obidva bytové domy samostatne stavebným úradom Obec Likavka.

Projektant f. STONEHENGE vypracoval aj dokumentáciu pre realizáciu stavby s rozpočtom a výkazom výmer na obidva bytové domy.

Fakturácia za vypracovanie pre BD č. 2 bola 49 422,- € a pre BD č. 3 bola 44 400,- €.

Na základe DRS Rozpočtový náklad pre Nájomný bytový dom č. 2 je 3 830 735,17 € s DPH a pre Nájomný bytový dom č. 3 je 3 645 548,24 € s DPH.

Pri vypracovaní dokumentácie pre realizáciu stavby došlo k úpravám pri **SO 401 Splašková kanalizačná prípojka a SO 402 Dažďová kanalizácia a vsakovacie zariadenia** oproti dokumentácii pre stavebné povolenie, preto boli vyriešené aj zmeny stavebných povolení vydané Okresným úradom Ružomberok.

Na **SO 001 Spevnené plochy, parkoviská a komunikácie** boli vydané špeciálnym stavebným úradom pre miestne a účelové komunikácie nové stavebné povolenia pre BD č. 2 a pre BD č. 3.

Pre podanie žiadosti na ŠFRB boli vypracované znalecké posudky pre stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti na budovu OR policajného zboru Ružomberok č.s. 1471 s pozemkami s hodnotou 2 260 000,- € a budovu Okresného úradu a telekomunikácii č.s. 1446 s pozemkami s Prevádzkovou budovou č.s. 1447 s pozemkami s hodnotou 3 855 659,92 €.

Hodnota zo znaleckých posudkov týchto budov bola postačujúca na ručenie pre podanie žiadosti so ŠFRB.

Na Porade vedenia dňa 26.11.2024 vedenie mesta odsúhlasilo zabezpečenie externého obstarávateľa na obstaranie zhotoviteľa Nájomných bytových domov č. 2 a č. 3 a taktiež odsúhlasilo zabezpečenie poskytovateľa konzultačných a poradenských služieb pre vypracovanie všetkých potrebných podkladov a žiadosti na ŠFRB ako aj komunikáciu so ŠFRB počas výstavby bytových domov až po kolaudáciu bytových domov.

Pre zabezpečenie verejného obstarávania na zhotoviteľa bola vybraná firma VO-TOR SK, s.r.o. s cenovou ponukou 4 000,- € a pre poskytovateľa odbornej poradenskej a konzultačnej činnosti Ing. Peter Ďurana s cenovou ponukou 6 000,- €.

Firma VO-TOR SK, s.r.o. dňa 23.12.2024 vyhlásila verejné obstarávanie na zhotoviteľa s lehotou predkladania ponúk do 12.02.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Papčo* – mňa by v tejto súvislosti zaujímalo, že keď to teda vyjde, že aký podiel mesto bude investovať do týchto dvoch projektov, či to bude avizovaných 5 % alebo viac.

*Ľ. Kubáň* – dúfam, že to nebude tak, ako to bolo pri Plavisku 1, ak si spomínate, čo sa tam všetko udialo, práce navyše, bol to nie dobrý projekt, ktorý bol navrhnutý. My sme v podstate urobili k tomuto aj realizačný projekt vzhľadom k tomu, že nemáme skúsenosti na podávanie žiadostí na Štátny fond rozvoja bývania a Ministerstva dopravy, tak sme si prezistili odborne spôsobilou osobou, ktorá napr. sa zameriava na prípravu podkladov a žiadostí, tak ako to je napr. v obci Bešeňová, tak aj na základe odporúčania pána starostu obce Bešeňová, kde tá hromadná bytová výstavba expanduje, ak si to uvedomujete, tam je asi najviac bytových domov postavených cez Štátny fond rozvoja bývania, tak sme v podstate oslovili takéhoto projektanta, ktorá nám bude riešiť vlastne všetky



materiály, aj návrhy do uznesení, tzn. celú tú komunikáciu až do stavebného dozoru, takže ak bude mimoriadne mestské zastupiteľstvo, ak stihneme vysúťažiť, poprípade budeme mať spracovaný návrh uznesení, tak by sme tu ešte sa s ním stretli v polovici marca, ak nie tak 2. apríla, pán Ďurana príde na mestské zastupiteľstvo, kde odprezentuje aj ten návrh. Takže my to robíme všetko preto, aby to bolo v poriadku a dúfam, že tým chybám, ktoré tu boli v minulosti spôsobené a mesto to stále rádovo 400.000 EUR sa vyhneme, možno aj kvalitnými ľuďmi, ktorých sme si obstarali.

*A. Ochabová* – presne to som iba chcela povedať, že pán Ing. Ďurana tu bude vystupovať pred poslancami, taká bola aj dohoda, aj zmluvne to má podpísané, takže všetky otázky možno ohľadne ŠFRB a o tom, ako tá žiadosť a koľko financovania bude, možnože bude fajn sa pýtať priamo jeho.

*M. Papčo* – možno by bolo dobré, aby sme si aj tu povedali, alebo minimálne vedenie mesta, že ak to teda bude viac, že do akej výšky sme ochotní ísť.

*L. Kubáň* – viac by to nemalo byť, lebo prebieha súťaž, ak ten zhotoviteľ podpíše zmluvu o dielo, tak za toto to musí urobiť. Nebavíme sa o rekonštrukcii, ale teraz sa bavíme o novej výstavbe, takže aj ten realizačný projekt, ktorý bol urobený, je dosť dôležitý na to, aby tá cena vysúťažená bola rovnaká, keď sa bude aj to dielo realizovať, aby tam nedošlo k nejakým dodatkom a nejakým navýšením prác a preto je tá odborne spôsobilá osoba, aby sme my nemali neoprávnené výdavky, lebo tých neoprávnených výdavkov, ak si pamätáte za predchádzajúceho vedenia, kompetencie pána primátora, tí čo ste tu sedeli so mnou v poslaneckých laviciach, ste tu zmeny rozpočtu schvaľovali na každom zastupiteľstve do 40.000 EUR. Keď sme mu nechceli niečo schváliť, tak proste on pristúpil k tomu, že postupne každým mestským zastupiteľstvom, každým mesiacom robil zmenu rozpočtu. Radšej nech je to dôkladne pripravené, pretože opakovane vravím, s podávaním žiadosti na ŠFRB nemáme skúsenosti a keď máme, tak máme iba negatívne.

*J. Burgan* – ja mám jednu takú možno doplňujúcu otázku k tomu, čo sa Martin Papčo pýtal a potom druhú na vysvetlenie poprosím. Tá prvá je, že ja mám vo Vás dôveru, že to ako sa to prichystá, že to bude poriadne spravené, čiže nejaké dodatky a podobné veci, tak pevne verím, že toto sa nestane. To, čo je percentuálne, že koľko sme ochotní platiť, môže nastať situácia, neviem či aj Martin tam trochu nemieril, že môže nastať niečo iné, že napr. to ŠFRB príde zvrchu niečo a nepreplácame toľko, ale len nejakú inú časť atď., že to možnože potom sa porozprávať aj pri tých investíciách, čo si avizoval pán primátor na február, že fakt či si nepovedať možno aj pri nejakých iných okolnostiach, ktoré môžu nastať, ak tá situácia sa tak zmení, že zrazu budeme mať zaplatiť polovicu tej bytovky, tak si povedať, že to nie, že možno si my dať vnútorne nejakú predstavu, že do čoho sme ochotní ísť, bez ohľadu na to, čo to spôsobí, že čo bude tým dôvodom, že prečo sa môže niečo zmeniť, ale povedať si, že toto už bude cez čiaru, aby sa nám nestalo, lebo postaviť bytovku tak draho, ako bola jednotka postavená, teda ja odmietam určite, to bola poznámka viac menej. Tá druhá vec, čo sa chcem spýtať, zmieňovali sa tam tie posudky, ktoré sa robili na tú policajnú budovu, ešte tú ďalšiu budovu, ak to dobre chápem, to je kvôli tomu, že my to budeme ako keby ručiť tými budovami?

*A. Ochabová* – áno, presne tak.

*J. Burgan* – v súvislosti s tým sa chcem spýtať. Vieme, že prebiehajú všelijaké debaty o možnostiach zámen, výmeny, navracania majetku a výmeny teda s Ministerstvom vnútra. Či toto nemôže spôsobiť



problém, že my budeme ručiť tými budovami a potom si debatovať o tom, že tie budovy vrátíme niekomu, či toto nebude problém, že my sa zaručíme budovami a potom ich budeme chcieť vrátiť.

*L. Kubáň* – my, aby sme sa chceli posunúť do termínu alebo do stavu verejného obstarávania, tak sme museli tieto budovy nejako ohodnotiť. Čo sa týka toho záväzku, ak sa mi dohodneme s Ministerstvom vnútra, bude tu vôľa poslancov, tak budeme hľadať iné budovy, kde by sme v podstate ručili. Takže my sme to robili aj z toho titulu, aby sme zase tú žiadosť stihli podať, pretože deadline podania žiadosti je máj 2025, ale nič nebráni potom, keď sa začne stavba, aby to ručenie bolo napr. na iných budovách, ktoré sú vo vlastníctve mesta.

*J. Burgan* – čiže ručenie je možné prehodiť?

*L. Kubáň* – áno, tam problém žiadny nie je. My sme taký vizionársky, my chceme dve bytovky, ale budme reálni, ak sledujete trochu tu Slovenskú republiku, tie obce a samosprávy, veľa žiadostí je na Štátnom fonde rozvoja bývania. Bude ich pribúdať, to sú nielen obce, ale aj mestá väčšie alebo stredné alebo menšie mestá ako Ružomberok, takže pre nás budeme radi, ak sa nám podarí napr. realizovať Plavisko 2 a možno o rok dáme zase Plavisko 3, lebo nerátajme s tým, že keď dáme dve žiadosti, že tie 2 žiadosti nám schvália. Treba sa reálne na to pripraviť, že možno budeme v jednom roku stavať Plavisko 2 a možno o rok podáme žiadosť opakovanú, ak nebudeme úspešní na Plavisko 3, lebo neviem, ako budú uspokojovať všetkých tých žiadateľov. Takže ja som trochu taký v tomto vyrovnaný, že ak získame jednu bytovku, tak pôjdeme s jednou bytovkou. Zároveň máme na Úrade vlády, kde nám participuje na tom aj pán poslanec Šteško Puška, riešime ďalšie bytovky, ktoré sa týkajú nízkonákladových bytoviek na Silbigerovej ulici, takže možno tam sa nám podarí získať grant, ale to budeme vidieť, lebo to vyhodnocovanie má prebehnúť do takých 70 dní od podania žiadosti. Takže budeme vidieť, dokým nemáme písomnú informáciu, dokedy nemáme stanovisko, tak nechcem o tom rozprávať. Ale toto je taká možnosť, že takto budeme postupovať a samozrejme vy budete potom hlasovať o tom, že možno sa rozhodneme k tomu, že pôjdeme do jednej bytovky a keby sa zmenili podmienky a boli by nevyhovujúce pre mesto, tak hádam by sme nešli do Štátneho fondu rozvoja bývania a do dotácie z Ministerstva dopravy, to je logické.

*M. Zuberec* – ja mám trochu takú od veci v súvislosti s tým, že žiadame o dotáciu na ŠFRB a už som sa to chcel viackrát spýtať a stále zabudnem. Úrad pre územné plánovanie dal výzvu na dotácie na územné plány a územné plány zón, do 15. februára je termín na podanie žiadostí. Predmetom dotácie je nie zmeny a doplnky územných plánov, ale len vyhotovenie nových územných plánov alebo vyhotovenie nových územných plánov zón. My máme v procese minimálne, čo ja držím v merku Hrabovo a Malino Brdo, ktoré by mohli byť prefinancované. Podmienka je, že teda mestské zastupiteľstvo schválilo ten zámer realizácie územného plánu a neviem, či aj zadanie, treba to pozrieť, ale ja by som chcel poprosiť útvar hlavného architekta, keby ešte teraz za 10 dní sa pozrelo a ak je možnosť, aby sme minimálne na tieto dve veci podali žiadosť, dotácia sa poskytuje vo výške 80 % z oprávnených nákladov, tak mi to pripadá zmysluplné. Nemusíme prijímať žiadne uznesenie, ja sa ospravedlňujem, že to nesúvisí s týmto bodom, ale už som to viackrát chcel pripomenúť, opýtať a vždy zabudnem, tak v tejto súvislosti sa ešte na túto vec pripomínam.

*L. Kubáň* – veľmi pekne ďakujem, keby som mal takýchto pripomienok viacej. Poprosím pána hlavného architekta, aby sme neopomenuli ten termín a ak je to možné aj na základe tých uznesení, lebo my sme to prijali aj uzneseniami mestského zastupiteľstva, si podali žiadosť.



*M. Zuberec* – prípadne ak je potrebné niečo schváliť ešte, tak možnože cez prestávku nech sa na to pozrie, aby sme na to boli pripravení.

*L. Kubáň* – poprosím pán hlavný architekt, pozri sa na to a v poobedňajších hodinách by sme sa k tomu vrátili.

*R. Kolár* – ja som chcel tak trošku reagovať na tie neoprávnené výdavky, aj na spôsob financovania a na výšku našej vlastnej nejakej zainteresovanosti. Financovanie cez ŠFRB je zložené z dvoch zdrojov, je to úver vo výške myslím, že jedného percenta na 30 rokov a je to dotácia z Ministerstva dopravy. ŠFRB v tomto ešte stále nemá úplne presne stanovené parametre, tzn. sami uvidíme v akom stave, či to bude len úver alebo to bude aj úver a dotácia, ale ak budú všetky výdavky oprávnené, tak je to 1 % z tých zdrojov, ktoré si budeme musieť zo ŠFRB požičať. A čo sa týka tej bytovky, ktorú sme na Plavisku postavili, áno je to z pohľadu, ako by som povedal, výšky neoprávnených výdavkov asi jedna z najdrahších bytoviek na Slovensku, ale mohlo to dopadnúť ešte horšie. A to musím poďakovať investičnému oddeleniu, aj samotnému pánovi primátorovi, ktorí vyvinuli maximálne úsilie, aby sme neplatili ešte aj tie peniaze, ktoré nám ŠFRB nakoniec vyplatilo a ešte stále sa aj tak boríme s tým, že sme platili neskôr a hrozí nám, resp. v podstate už aj prebieha súdny spor spojený s úrokmi z omeškania.

*L. Kubáň* – so zhotoviteľom diela sme mali jedno stretnutie, dali sme im teraz priestor na vyjadrenie v písomnej forme a to súdne pojednávanie by malo byť 1. apríla, tak budeme vidieť, či sa dovedy dohodneme. To sú všetko tie úroky, kde sa vyplácalo v lehotách po polroku. Samozrejme, oni majú ďalšie spory, pretože oni nemali z čoho vyplácať, zobrali si úver, ale na niektoré činnosti nemali finančné zdroje, takže nebolo to jednoduché stretnutie, uvidíme. Informáciu Vám dáme potom na mestskom zastupiteľstve 2. apríla.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 11/2025**.

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### **K bodu č. 12**

#### *Informatívna správa IBV Dielec*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

#### **Fáza pripravenosti stavebných povolení:**

**Projekt pre SP „Inžinierske siete IBV Dielec“ obsahuje SO:**

SO 01 – Miestne komunikácie – právoplatne povolené

SO 03 – Prekládka úžitkového vodovodu – vlastník ZO Pod dielcom

SO 05 – Dažďová kanalizácia – právoplatne povolené

SO 07 – Prekládka VN vedenia – právoplatne povolené



SO 06 – Vonkajšie osvetlenie	}	ODVOLANIE
SO 08 – Prekládka dátového vedenia		
SO 08.1 – Prekládka diaľkového dátového vedenia Orange		
SO 09 – Dátové rozvody		
SO 11 – Rozvody STL plynu		

SP vydané obcou Štiavnička dňa 09.08.2024 pod č. OMRaSP-2024/0084-3-VM, právoplatné by bolo 09.09.2024, pani Ing. Trangošová podala odvolanie – odvolací orgán ešte nerozhodol.

### Prebiehajúce iné konanie:

**SSD** požiadala o vydanie SP na stavbu: „**SW16065- Ružomberok – Dielec zahustenie TS**“. Ku konaniu podala pripomienky p. Trangošová. – ešte nie je vydané rozhodnutie, pre riešenie odpredaja pozemkov.

**VSR a.s.**, požiadala OÚ Ružomberok, ŠVS o povolenie stavby: „**SO 02 Verejný vodovod, SO 07 Verejná splašková kanalizácia, SO 12 Zásobný vodovod**“, – rozhodnutie orgánom štátnej vodnej správy vydané 09.01.2025.

1. Dňa 03.01.2025 podľa prísľubu pána primátora sa konalo prvé zasadnutie pracovnej skupiny IBV Dielec a IBV Hríby. Výstupom zo stretnutia bolo, okrem iného, aj pripraviť harmonogram do najbližšej MsR 22.01.2025 a do MsZ dňa 05.02.2025.
2. Referát investícií predpripravil VO na výber zhotoviteľa, kde predmetom zákazky je investičná akcia „Inžinierske siete pre IBV Dielec - cesty a chodníky - 1.etapa (do štádia makadamu, bez asfaltového povrchu). Po úprave rozpočtu sa môže pristúpiť k VO zhotoviteľa (koniec januára 2025).
3. Dňa 09.01.2025 prebehlo stretnutie pracovníkov OMRaSP s p. Ing. Vyparinom – autorom projektovej dokumentácie „PD Komunikácie a chodníky pre IBV Dielec“, kde výstupom stretnutia bola požiadavka prepracovať rozpočty a výkazy výmer s tým, že sa z rozpočtu vypustia chodníky SO 01-05 a upraví sa rozpočet s nevyhnutými prácami pre I. etapu. Po dopracovaní tohto rozpočtu sa predloží žiadanka na VO zhotoviteľa tejto akcie. Celkové náklady z upraveného rozpočtu zo 16.01.2023 so započítaním 23% DPH sú:

D	Celkové náklady	
23	Súčet 7, 12, 19-22	642 889,75
24	DPH 23,00 % z 642 889,75	147 864,64
25	<b>Cena s DPH (r. 23-24)</b>	<b>790 754,39</b>







Tento rozpočet sa po konzultácii s p. Ing. Vyparinom bude ešte upravovať (budú sa dopĺňať položky zemných prác pre rozhodnutie KPÚ a pre preložky dátových rozvodov, zároveň niektoré položky sa presunú do II. etapy).

4. Dňa 09.01.2025 prebehlo stretnutie pracovníkov OMRaSP so zástupcami Slovak Telekomu na upresnenie postupu prác pri preložení káblových vedení, ktoré zasahujú do stavebných pozemkov budúcich stavebníkov. Tieto káblové vedenia sa podľa projektu budú prekladať do budúcich chodníkov.

Zameraná dĺžka prekládky Telekom z bodu A1 do bodu C = 612,76 m

Zameraná dĺžka prekládky Energotel z bodu A2 do bodu C = 618,44 m



14

Na tomto stretnutí nám zástupcovia navrhli riešenie, že zhotoviteľ vyhotoví zemné práce po vytýčení sietí a hraníc komunikácie a chodníkov na realizáciu výkopových prác a svoje práce bude koordinovať s firmou, ktorá bude realizovať prekládku sietí.

5. Následne dňa 10.01.2025 po doručení uvedenej situácie od Slovak Telekomu sme požiadali dodávateľa Slovak Telekomu o cenovú ponuku týchto prekládok a tiež o informácie postupu prác ako aj časový horizont realizácie prekládok.

TELETANDEMG, s.r.o., Žilina (Ing. Rastislav Rusnák) zaslal dňa 20.01.2025 odpoveď – cena za materiál, montáž, demontáž káblových sietí a vytýčenie sietí = 49 472,53 Eur.

Rovnako boli oslovení aj Orange (08.01.2025) aj Energotel (09.01.2025), cenové ponuky na ich prekládky zatiaľ neboli doručené.

6. Dňa 17.01.2025 bolo stretnutie s p. Habom vo veci harmonogramu IBV Hríby a riešenia rozpočtu k realizácii miestnych komunikácií na Dielci. Z výsledku stretnutia vyplynulo, že rozpočet od p. Vyparinu sa upraví s tým, že niektoré položky sa presunú do 2. etapy realizácie – vid' bod 3.

7. UHA upozornil, že je potrebné urýchlené spracovanie architektonickej štúdie, ktorá bude podkladom pre VZN (časový predpoklad 3 mesiace) finančný predpoklad spracovania štúdie cca 15 000 Eur.

V tomto čase nie je možné, aby budúci stavebníci si dávali vypravovať PD na RD, pretože nie je doriešená regulácia zástavby.





8. 24.04.2024 požiadala spoločnosť SSD v rámci stavby „SW 16065-Ružomberok- Dielec zahustenie TS“ o vyjadrenie k PD na vydanie stavebného povolenia. S SSD mesto uzavrelo Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, zmluva uzatvorená dňa 6.12.2024, účinná 10.12.2024, zverejnená CEZ 638/2024. V rámci pripomienkovania tejto zmluvy sa spoločnosť SSD rozhodla, že pozemky pod 2. trafostanicami, ktoré mali vybudovať v rámci stavby, chcú radšej odkúpiť. Materiál na odkúpenie pozemku pre SSD na Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve je pripravený do tejto MSR ako bod 15.07.
9. KPÚ Žilina vydal rozhodnutie - verejnou vyhláškou, kde nás zaviazal vykonať archeologický prieskum cez odborne spôsobilú osobu v 2 etapách:
  1. Etapa – celoplošný prieskum detektorom kovov
  2. Etapa – archeologické sondy - po výsledkoch 1. etapy.Výber odborne spôsobilej osoby na daný prieskum bude ukončený 29.01.2025.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – chcem iba uviesť, že prebehlo v januári stretnutie založenej pracovnej skupiny IBV Dielec, tak isto je tu aj stanovisko mestskej rady, ktorá nezobrala len na vedomie túto informatívnu správu, ale zároveň je tam aj doplňujúce uznesenie v rímskej 2, čo sa týka architektonickej štúdie ohľadne umiestnenia rodinných domov so sedlovými strechami a takisto, aby sa tie závery zapracovali do zmien a doplnkov územného plánu. Táto informatívna správa nemá dopad na rozpočet, má len informatívny charakter a jednotlivé etapy a jednotlivé fázy pripravenosti jednotlivých povolení máte rozpísané v dôvodovej správe.

*J. Burgan* – ja mám dve otázky, prvá je to verejné obstarávanie na tie cesty, teda zatiaľ asi spustené nebolo, lebo sa čaká na vyjadrenie ešte spoločnosti Orange a Energotelu alebo už ho ideme spustiť, k tomuto nejakú informáciu môžeš dať prosím? A hneď dám aj druhú otázku, tie odvolania, ktoré tam sú, vieme koho sa týkajú, však je tam aj pani Trangošová zmienená, či sa toto posunulo nejak ďalej, lebo sme mali nejakú dohodu, že sa bude s ňou rokovať, takže či máme k tomu nejakú novinku k odvolaniu, prípadne k tomu rozhodnutiu, na ktoré čakáme od odvolacieho orgánu.

*A. Ochabová* – VO-čko máme predpripravené vo fáze, že môžeme ho podať dnes, zajtra. Keďže sme čakali na rozdelenie tých rozpočtov na prvú a druhú etapu, tak sme museli autora projektu poprosiť a teda on svoju vlastnú rozpočtárku poprosiť, aby to nejako rozdelil na tie dve etapy. My sme mali potom stretnutie aj s pánom Habom, kde sme si to ešte do detailov prešli a dohodli sme sa, že čo môže byť v prvej etape, čo nemôže byť v prvej etape, zároveň do prvej etapy sme museli zahrnúť ešte aj nejaké zemné práce týkajúce sa archeologického prieskumu, ktorý nám zaviazal Krajský pamiatkový úrad, takže tieto informácie a teda tieto položky tam on musel doplniť, tým pádom máme nový rozpočet, myslím, že tam je suma 890.000 EUR, aj nejaké drobné, takže v tejto fáze my sme už pripravení súťažiť. A k tej druhej otázke, čo sa týka pani Trangošovej, pani Trangošová vlastne nám napadla dva tie rozhodnutia ako vieme. Jedno Stredoslovenskej distribučnej, kde to konanie v podstate ešte nie je vydané rozhodnutie, lebo čakáme na odpredaj tých pozemkov, tam sa ona prihlásila do konania a podala pripomienky, my to rozhodnutie vydáme napriek tomu, že sú tie pripomienky dané, takže keď si schválite odpredaj tých pozemkov pod trafostanicami, tak my už stavebné povolenie môžeme vydať a čo sa týka tej druhej veci, je to na odvolacom orgáne, viac informácií o tom nemáme a nezasahujeme do tohto procesu konania.



L. Kubáň – nemôžem verejne povedať kedy, ale poviem ti potom počas prestávky, kedy by malo byť rozhodnuté, že mám informáciu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 12/2025**.

**Hlasovanie I.: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: V. Klimek, Š. Puška, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II., a): 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Š. Puška, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II., b): 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: Š. Puška, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 13

#### Informatívna správa IBV Hríby

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

**Plán strategických investícií na roky 2024 – 2026 obsahuje akciu IBV Hríby, schválenú MsZ**

**07.02.2024:**

IBV Hríby	Vlastné zdroje		Inžinierska činnosť 2 200 €		2 200 €
	Úver SLSP	PSP + RP 70 000,00 €			70 000 €
	Úver ŠFRB				0 €
	Úver iný				0 €
	UMR				0 €
	NFP				0 €
	Iné zdroje				0 €
	<b>SPOLU</b>	<b>70 000 €</b>		<b>2 200 €</b>	<b>0 €</b>

16

Na MsZ dňa 06.11.2024 bolo schválených 70 000 Eur na PD Inžinierske siete IBV Hríby.

#### Konania:

Prebieha zápis pozemkov do katastra.

Momentálny stav na katastri:



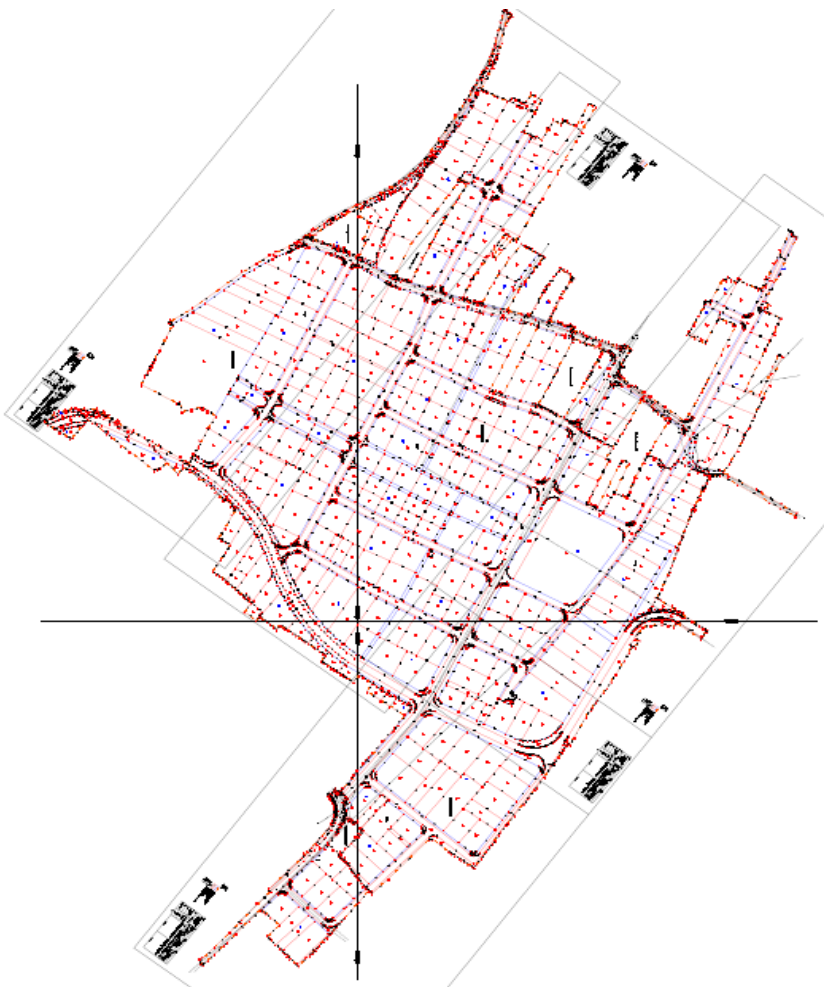
Overovatelia:

Bc. Michal Kubačka

Ing. Milan Šlávka



Plánovaný stav po JPÚ na katastri:



### Postupnosť prác a predpokladaný harmonogram

1. Zápis projektu pozemkových úprav do katastra nehnuteľností (2/2025).
2. Obstať projektanta na projekt pre stavebné povolenie pre verejnú infraštruktúru a inžinierske siete v zmysle nového právneho stavu a jestvujúcej DUR (mesto Ružomberok 03/2025).
3. Obstať projektanta pre prekládku jestvujúcich VN v zmysle aktuálneho stanoviska a tech. štúdie od SSD a vydaného SP. Tu sa bude obstarávať už realizačný projekt vrátane kompletnej IČ pre SSD v zmysle ich požiadaviek.
4. Začať proces ÚR pre stavebné objekty, ktoré zasahujú mimo obvodu JPÚ (mesto Ružomberok 3/2025).
5. Na základe vypracovanej PSP zabezpečiť stavebné povolenie pre verejnú infraštruktúru a inžinierske siete v obvode JPÚ (mesto Ružomberok 10/2025).
6. Zaradiť proces vypracovania RP pre cesty a chodníky do IP 2026 (mesto Ružomberok 2/2026).
7. Urobiť výberové konanie na vysúťaženie projektanta na vypracovanie RP na cesty a chodníky a zrealizovať vypracovanie RP pre cesty a chodníky spolu s rozpočtom a výkazom výmer



- s rozdelením na spodnú stavbu (makadam) a na hornú stavbu (obrubníky a asfalt) (mesto Ružomberok 2/2026).
8. Zaradiť do IP 2026 realizáciu preložky 22 kV liniek, ciest a chodníkov do úrovne makadamu + dažďová kanalizácia a slaboprúdové rozvody spolu s finančným krytím (mesto Ružomberok 02/2026).
  9. Obstarať zhotoviteľa na realizáciu terénnych úprav, zemné práce, pokládku kameniva (I. etapa z PD) pod budúce komunikácie (mesto Ružomberok 02/2026).
  10. V zmysle SP a PD začať realizovať teréne úpravy, skrývku ornice a zásyp kamenivom pre budúce komunikácie (mesto Ružomberok 04/2026).
  11. V zmysle DUR a SP obstarať realizačný projekt pre verejný vodovod a verejnú splaškovú a kanalizáciu (VSR, 08/2025).
  12. V zmysle DUR a SP obstarať realizačný projekt pre dažďovú kanalizáciu (mesto Ružomberok, 11/2025, možnosť zlúčenia s projektom pre VSR).
  13. Majitelia jednotlivých pozemkov si vypíšu a podajú žiadosti o pripojenie RD na NN rozvody. Na základe podaných žiadostí potom zaradí SSD do svojho IP vypracovanie PD pre SP na NN rozvody a zabezpečí aj SP. Predpokladáme, že po vydaní SP bude SSD tieto NN rozvody pre RD realizovať.
  14. Navrhnuť do rozpočtu mesta a IP pre rok 2026 zdroje na realizáciu nevyhnutných zemných prác pod budúce komunikácie a pre prekládky VN + dažďová kanalizácia a slaboprúdové rozvody.
  15. V kooperácii s mestom Ružomberok realizovať I. etapu inžinierskych sietí v zmysle vodoprávneho povolenia štátnej vodnej správy - Vodovod a kanalizácia (VSR rok 2026 - 2027).
  16. Realizácia prekládok VN a areálových rozvodov podľa SP (mesto Ružomberok a SSD 2026 - 2027).
  17. Zosúladiť Územný plán zóny IBV Černová – Hríby (dodatok) s aktuálnym novým právnym stavom lokality v zmysle projektu JPÚ (ÚHA, mesto Ružomberok 2025).

Po zápise projektu JPÚ do katastra nehnuteľností, bude možné stavebníkmi žiadať stavebný úrad o stavebné povolenie a reálne začať s výstavou prvých RD pri jestvujúcich komunikáciách – na uliciach: Za Járočkom a Černovských martýrov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – tak isto to vyplýva zo stretnutia pracovnej skupiny IBV Hríby, ktoré sa uskutočnilo tak isto ako IBV Dielec v januári tohto roku, vyplynula z toho zápisnica. Ja chcem obidvom pracovným skupinám, aj tým členom poďakovať, takisto aj kolegom nielen z vedenia mesta, ale aj z oddelenia pani Ochabovej a útvaru hlavného architekta. Keď sa pozriete, je tu stanovený postupný harmonogram prác, ktorý je definovaný v dôvodovej správe a čakáme na ukončenie zápisu projektov jednoduchých pozemkových úprav to viete do katastra nehnuteľností, vtedy bol definovaný termín raz koncom jesene, teraz to bol koniec januára. Viete, čo sa udialo so všetkými katastrami v rámci Slovenskej republiky, že tu bol kybernetický útok. Takže ak má nejakú informáciu možno pani doktorka Šimanská, som jej kázal nech sa opýta včera, keď sme mali také krátke stretnutie pani vedúcej doktorky Suchárekovej, kedy predpokladajú, aby ste aj vy mali informáciu o zápise alebo dokončení zápisov jednoduchých pozemkových úprav. Takisto táto správa má iba informatívny charakter, bez dopadu na rozpočet. Keby to prebehlo súladne do takého mesiaca, dvoch, môžu potom stavebníci žiadať o stavebné povolenia. Konečne by sme sa dočkali jednej zmysluplnej IBV-





čky, pretože pri tých jestvujúcich komunikáciách tie ulice sa volajú Za járočkom a Černovských martýrov by už mohli byť aj tento rok začaté realizácie výstavby rodinných domov.

*K. Šimanská* – ja som to komunikovala teda s overovateľkou, ona mi hovorila, že má vlastne tieto veci už ako keby na overenie po tom, čo nejaké detaily musel zhotoviteľ opravovať, takže by to rada stihla do konca februára, ale teda pracujú momentálne za takých tých sťažených podmienok, takže časovo úplne sa nedá to na 100 % povedať, no a potom tie lehoty, treba rátať, že následne od overovateľky to ide na 15 dní na pozemkový úrad a následne sa zapisuje listina a tam je lehota pre zápis listiny 60 dní, takže možnože prípadne by to zapísali aj skôr, je to otázka, ale toto sú tie zákonné lehoty, takže do konca februára u overovateľky, keď všetko dobre pôjde, následne 15 dní pozemkový úrad a potom zápis listiny 60 dní.

*Ľ. Kubáň* – takže bavíme sa o termíne do konca mája, aby to bolo komplet zapísané. Dobré, aby sme takúto informáciu dávali potom nielen členom pracovnej skupiny, ale takisto aj obyvateľom, ktorí tam majú pozemky a stále sa pýtajú, že kedy budú jednoduché pozemkové úpravy ukončené.

*A. Ochabová* – no ja by som iba nadviazala na to, čo tu už bolo povedané. Áno, celá táto správa alebo práce a postupnosť prác a predkladaný harmonogram je iba taká naša vízia, akými krokmi by sme mali postupovať, keďže my sme závislí od toho, čo tu moja kolegyňa Katarína Šimanská spomínala, my sa ďalej nepohneme bez toho, aby nebol zápis urobený a tak isto, aby nebol vyriešený v katastri celý tento náš plán. Na základe toho sa potom až bude obstarávať projektant, ktorý by vlastne naprojektoval projekt pre stavebné povolenie. Samozrejme od toho projektu pre stavebné povolenie budú závisieť potom ďalšie veci a ďalšie postupy presne tak, ako sú tu napísané. Jediná výhoda tohto celého alebo tejto celej lokality je to, čo tu spomínal pán primátor, že pokiaľ sa zapíšu tie jednoduché pozemkové úpravy, tak niektorí vlastníci pozemkov na tých dvoch uliciach Za járočkom a Černovských martýrov by už mohli v tejto fáze potom si požiadať o stavebné povolenia.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 13/2025**.

**Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: M. Hromada, neprítomný: S. Klačko

### K bodu č. 7

*Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 30.11.2024 a k 31.12.2024*

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 14/2025**.

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomný: S. Klačko



### K bodu č. 9

#### Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 28.02.2025

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Prvá zmena rozpočtu sa týka financovania projektu s názvom : „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v meste Ružomberok – Cyklistické prepojenie ulíc Čutkovská – Klačno – Mostová“. Predpokladaná výška NFP je 968.717,63 EUR, pričom ide o 100% financovanie z Plánu obnovy a odolnosti a dĺžka realizácie projektu bude 2 mesiace v priebehu roku 2025.

Cieľom projektu je vybudovať cyklotrasu v meste Ružomberok, ktorá prepojí mestskú časť Černová, sídlisko Klačno, pešiu zónu smerom na železničnú a autobusovú stanicu.

Nakoľko v riešenom území (navrhovanej cyklotrasy) intravilánu mesta Ružomberok nie je možné úplne stavebne a dopravné oddeliť cyklistov od ostatnej dopravy a v iných krátkych úsekoch bude komunikácia pojazdná aj osobnou a nákladnou dopravou, bude navrhovaná trasa na základe TP 085/2019 definovaná: na ul. Čutkovská ako „koridor pre cyklistov“, na ul. Klačno ako „cyklistický pruh“, na ul. Makovického ako „ochranný pruh pre cyklistov“ a na ul. Hýroša ako „koridor pre cyklistov“ vyznačený zvislým a vodorovným dopravným značením (635) a na ul. M. R. Štefánika ako oddelenou cestičkou pre chodcov a cyklistov v zmysle vyhlášky 30/2020 Z.z. o dopravnom značení. Druhá zmena rozpočtu bola schvaľovaná na ostatnom MsZ dňa 11.12.2024. Ide o opätovné preschválenie do rozpočtu roku 2025, keďže v roku 2024 predmetný výdavok nebol realizovaný. Zmena rozpočtu súvisí s Projektovým zámerom „Modernizácia Veľkej dvorany Kultúrneho domu A. Hlinku v Ružomberku“, tento zámer bol dňa 4.12.2024 predložený na zasadnutí Kooperačnej rady UMR Ružomberok – Liptovský Mikuláš a následne bol podaný v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na investície do kultúry, prírodného dedičstva a cestovného ruchu PSK-MIRRI-014-2024-ITI-EFRR, opatrenie 5.1.5 Investície do kultúrneho a prírodného dedičstva, miestnej a regionálnej kultúry, manažmentu, služieb a infraštruktúry podporujúcich komunitný rozvoj a udržateľný cestovný ruch. Vypracovanie projektovej dokumentácie je oprávneným výdavkom výzvy a bude predmetom refundácie po schválení ŽoNFP. Príloha 01 obsahuje žiadosť o KDAH, a.s. o financovanie uvedenej projektovej dokumentácie. Výdavok bude krytý prevodom z fondu rozvoja mesta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Burgan* – ja by som sa chcel spýtať, realizácia toho projektu bicyklového Čutkovská - Klačno - Mostová. Vieme, že kedy by mohla naozaj byť, má byť tento rok, ale že v akom je to stave, že či je to vysúťažené?

*M. Čiešková* – možno by sme mohli dať priestor pánovi vedúcemu z oddelenia projektov a grantov, že ak sa vie vyjadriť k termínom, že kedy by sa realizoval ten projekt.

*J. Pavlík* – tak zatiaľ sa stále plánuje, že by to malo byť realizované v tomto roku, čiže nevieme presne povedať, kedy sa to začne, ale je plánovaný v roku 2025.

*Ľ. Kubáň* – najprv by sme chceli aj tie cesty tam opraviť, ak ste si všimli, aj na tej Čutkovskej. Takže ak sa podarí, tak najprv by sa podľa môjho názoru mala opraviť cesta, potom by sa malo robiť to značenie a spomalenie a realizovať tento projekt, takže tá pozitívna správa je, že v apríli sme sa dohodli so





spoločnosťou SLOVKOREKT, že by sa mala realizovať Zápalkáreň - Železničná stanica, takže ak má firma pripravené svoje ľudské kapacity na to, že by v apríli pristúpili k realizácii tejto prvej cyklotrasy, no a potom asi v priebehu roku, no musím povedať, že tie verejné obstarávania sa neskutočne dlho kontrolujú, niekedy to je od pol roka až do roka. My sme všetko splnili, čo môžeme, boli sme s pánom viceprimátorom aj na ministerstve, tak prísľuby máme. No len túto jednu máme my v rukách, tzn. so spoločnosťou, ktorá podpísala aj zmluvu so SLOVKOREKT sme dohodnutí, že v apríli začnú a tu budeme vlastne čakať na zdroje.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 15/2025**.

**Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 14.01

*Predaj pozemku zastavaného stavbou garáže – Andrea a Lívia Culkové – lokalita ul. Cesta na Vlkolínec*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemku parc.č. CKN 4239/LV 4101, nachádzajúceho sa v lokalite ulice Cesta na Vlkolínec, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného stavbou garáže súp. č. 2898 do podielového spoluvlastníctva kupujúcich ako podielových spoluvlastníkov tejto stavby.

Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti zo dňa 29.10.2024 požiadali žiadateľky Lívia a Andrea Culkové o predaj pozemku parc.č. CK 4239 o výmere 21 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nakoľko ide o pozemok zastavaný stavbou garáže súp.č. 2898. Ich nebohý otec František Culka na základe stavebného povolenia 327-1417/84 zo dňa 15.5. 1984 bol staviteľom garáže na pozemku mesta Ružomberok – parc.č. CKN 4239, pôvodne pozemku parc. č. EKN 2550.

Garáži bolo pridelené súp.č. 2898, pôvodne evidenčné číslo 1424 (v katastri toho času prebieha zápis stavby na LV na základe dedičského **Uznesenia 9D/204/2023 zo dňa 25.11.2024**, kde sa uvádza, že **nadobúdateľmi stavby garáže sú žiadateľky**, každá vo veľkosti podielu ½-ica).

Predaj obchodnou verejnou súťažou by nebol efektívny a ani spravodlivý.

**Mesto tento pozemok považuje za prebytočný majetok.**

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 07.11.2024: **Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta.** Útvar hlavného architekta po zvážení relevantných skutočností konštatuje, že predaj pozemku pod garážou je v súlade s územnoplánovacími dokumentmi. Lokalita je totiž dlhodobo vyhradená pre individuálnu garážovú výstavbu. Vzhľadom na skutočnosť, že mesto je v tejto lokalite len menšinovým vlastníkom, pričom vlastní len zlomok z celkového počtu pozemkov, nemá ÚHA dôvod na uplatnenie pripomienok k navrhovanému predaju.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 08.11.2024 a 02.12.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 16/2025**.



**Hlasovanie I.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti:** R. Dúbravec, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie II.: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti:** R. Dúbravec, M. Medvecká/, nehlasoval: M. Hromada, V. Macko, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie III.: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 2 /proti:** R. Dúbravec, M. Medvecká /, nehlasoval: M. Hromada, neprítomný: S. Klačko

### K bodu č. 14.02

*Predaj pozemku zastavaného časťou stavby rodinného domu – Jakub a Peter Mišíkovci – lokalita MsČ Biely Potok*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti zo dňa 01.10.2024 požiadali žiadatelia ako podieloví spoluvlastníci stavby súp.č. 7251 o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 9080/2, nakoľko ide o pozemok zastavaný časťou stavby rodinného domu súp.č. 7251, ktorý ako sa uvádza v žiadosti: „bol postavený a skolaudovaný v roku 1997 ich otcom, nejedná sa o čiernu stavbu, nakoľko bol dom riadne skolaudovaný. Nezrovnalosti ohľadne pozemku zistili vlastníci domu až pri podaní žiadosti o úver“.

Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa teda predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemku parc.č. CKN 9080/2 o výmere 14 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vytvoreného GP č. 43659381-81/2024 zo dňa 14.11.2024 z časti pozemku parc.č. EKN 268/4/LV 17033, nachádzajúceho sa v lokalite MsČ Biely Potok, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného časťou stavby rodinného domu súp. č. 7251 do podielového spoluvlastníctva kupujúcich ako podielových spoluvlastníkov tejto stavby.

**Mesto tento pozemok považuje za prebytočný majetok, keď ho pre svoje potreby nevyužíva. Predloženým GP bola z pozemku parc.č. EKN 268/4 vyčlenená na odpredaj len tá časť pozemku, ktorá je v skutočnosti zastavaná stavbou rodinného domu, zvyšná časť pozemku (tvoriaca chodník) zostáva vo vlastníctve mesta.**

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 21.10.2024: príloha č. 1.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podanej žiadosti na predaj časti pozemku EKN parc.č. 268/4/LV 17033 v časti zastavanej rodinným domom vo vlastníctve žiadateľov. Tá časť pozemku, kde je umiestnený chodník, ostatne mestská.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – vzhľadom k tomu, že si ma poprosila pani vedúca, aby pán Mišík bol prítomný k tomu bodu 14.02, tak prejdeme k ďalšiemu bodu.

*K. Šimanská* – teraz mi pán poslanec Macko hovoril, že nakoniec pán Mišík sa nezúčastní, takže myslím, že môžeme otvoriť ten bod a rozdiskutovať ho.

*Ľ. Kubáň* – interne bolo dohodnuté, že sa materiál stiahne a bude prerokovaný ešte v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu. Taký bol aj návrh komisie, ktorej je predseda pán Dúbravec. Materiál som chcel vyradiť z bodu rokovania pred začiatkom rokovania mestského zastupiteľstva,



pani vedúca Šimanská mi dala informáciu, že pán Mišík chce, aby materiál bol prerokovaný a zúčastnil sa na rokovaní mestského zastupiteľstva, ak je nejaký problém komunikatívny, ja nemám problém ten materiál teraz dať stiahnuť z bodu rokovania a prerokujeme to v apríli.

*K. Šimanská* – ja upresním, pán Mišík bol včera na našom oddelení, dodal nám podklady, ktoré vyžadovala komisia, kolaudačné a stavebné rozhodnutie a projekty k tomu a posledná informácia od neho bola taká, že chce, aby sa ten materiál prerokoval a chcel byť prítomný na rokovaní. Ak sa niečo medzičasom zmenilo, o čom vie pán poslanec, tak je možné, že nastali teda nejaké tam zmeny. Ja za seba môžem povedať, že minimálne ten bod by sa mohol dnes otvoriť a rozdiskutovať.

*R. Dúbravec* – predmetný bod bol na rokovaní Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu, ale nakoľko nebolo zrejmé z materiálov, že či stavba, pod ktorou vlastne je predmetný pozemok v žiadosti, bola alebo nebola skolaudovaná v čase realizácie. Komisia vyžiadala pani doktorku o doplnenie týchto materiálov a navrhla zaradiť materiál na rokovanie najbližšej komisie, ktorá sa bude konať pred aprílovým mestským zastupiteľstvom, aby sa komisia mohla relevantne rozhodnúť, pretože tá stavba zasahuje do priestoru chodníka.

*M. Zuberec* – tak isto chcem tlmočiť stanovisko Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie, ktorá sa oboznámila aj so stanoviskom Komisie pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu. Stotožnili sme sa, my sme si pozreli aj obrázok. Stavba zasahuje v podstate do komunikácie miestnej, tzn. chodníka a považovali sme za korektné vo veci rozhodnúť vtedy, keď bude doložené kolaudačné rozhodnutie, ktorým sa potvrdí, že stavba bola legálne skolaudovaná tak, že zasahuje do pozemku mestského a do komunikácie mesta. Považujem za korektné aj vo vzťahu k členom komisií, aby takéto materiály potom riadne dostali. My tam hodiny sedíme, aby sme to prebrali, aby to videli a ja odporúčam normálne, korektné, veď asi nehorí tá stavba, čo ja si pamätám, je tam dlhé roky, sa dostala na riadne rokovanie jednej, druhej komisie, nech sa komisie utvrdia, že majú informácie, potvrdia svoje stanoviská a potom nech sa vo veci rozhodne v mestskom zastupiteľstve.

*V. Macko* – ja som len chcel, že tá požiadavka, ktorá vzišla z komisií, tak bola doplnená síce neskoro, len včera. Komisia to nevidela, ale jednalo sa o kolaudačné rozhodnutie, ktoré je právoplatné a to dodal. Čiže či je potrebné ešte znovu, aby sa s tým komisia zaoberala z dôvodu, lebo jedná sa o úver toho domu. Je tam trošku taký tlak zo strany banky, či je potrebné toto opätovne dať do komisie, keď to kolaudačné rozhodnutie dodal na mesto.

*L. Kubáň* – ja k tomu iba doplním. Boli tu rôzne informácie alebo dezinformácie a neviem, čo je teraz pravdivé. Iba jednu vec chcem povedať, my budeme mať mimoriadne mestské zastupiteľstvo ohľadne podania žiadosti na Štátny fond rozvoja bývania. Nebránim sa tomu, aby ten materiál bol 10. alebo 12. marca potom zaradený, keď to je takáto vec, ale zase ja to beriem, máme tam členov komisie, ktorí sú neposlanci, neberú za to žiadnu odplatu, odmenu, tak pre aj nejakú korektnosť, pán Mišík mohol prísť na mestské zastupiteľstvo a tu vystúpiť. Ja som aj z toho titulu nestáhoval ten materiál, ale dohoda bola taká, že ja som mal ten materiál stiahnuť, to bola dohoda pána poslanca Dúbravca, pána poslanca Zuberca, tak sme sa mi aj dohodli naposledy, že ten materiál stiahneme, takže nech to počká ešte mesiac.

*I. Hrčka* – dokumentácia bola včera doručená, je tam právoplatná kolaudácia, dokumentácia je opečiatkovaná, že na ňu bolo vydané stavebné povolenie, chýba tam však situácia v tej dokumentácii,



takže tá stavba bola navrhnutá tak ako stojí, bola tak aj postavená, aj s tým zasahovaním do chodníka, to všetko je v poriadku, len nie je v tej dokumentácii situácia, či došlo alebo nedošlo k posunutiu. Ja som ešte rozmýšľal, či tam v rámci ROEP-u nebola nejaká vec, že oni predpokladali, že majú ten pôvodný pozemok potiahnutý až po komunikáciu, ale to sa nedalo z katastrálnej mapy aktuálnej vyčítať, že ten mestský pozemok, že sa definoval až po ROEP-e, že také niečo tam mohlo byť, lebo tam sú rôzne E-čkové a C-éčkové parcely, takže ešte keby nám doložili výkres pôvodnej situácie alebo geometrický plán, ktorým to oni zamierovali, keď to zavkladovali, tak tam by bolo jasné, či ten objekt je osadený tak, ako naň bolo vydané stavebné povolenie.

*K. Šimanská* – ešte doplním pána architekta, prečo som aj navrhla, aby sa ten bod rozdiskutoval. Lebo na základe tých podkladov, ktoré nám žiadateľ dodal, čo sa týka kolaudačného rozhodnutia, tak ten údaj bol v správe uvedený, už keď ho prerokovávali komisie, že stavba bola kolaudovaná, je to uvedené v dôvodovej správe, čiže kolaudačné rozhodnutie k tej stavbe bolo, to je nepochybné, čo bolo pre komisie pochybné, že či stavba bola situovaná na mestskom pozemku v rámci kolaudácie, alebo že či to bolo nejak spravené svojvoľne. Ja za seba, keď som pozrela síce veľmi rýchlo, keďže to žiadateľ dodal len včera, ale pozrela som to, tak stavebné povolenie je súladné s kolaudačným rozhodnutím, kde sa uvádzajú 2 parcely, ktoré po prečíslovaní zodpovedajú v súčasnosti parcelám, ktoré sú aj dotknuté vlastne rozhodovaním o odpredaji tohto pozemku s tým, že stavebné povolenie, ani kolaudačné rozhodnutie nehovorilo o tom, že časť tých parciel má byť zabratá, v akom rozsahu, že tam je nejaký geometrický plán, takže je otázka, že či ten žiadateľ dodá vôbec geometrický plán, ktorým mali byť nejakým spôsobom odčleňované alebo projekt, ako bola tá stavba umiestnená, čiže ak toto nebude dodané, čo odporúčal teda útvár hlavného architekta, pán hlavný architekt, tak v podstate moje stanovisko, keď sa bude prerokovávať ten materiál, znova bude nemenné. Tie parcely sú tam menované, sú totožné so súčasnými parcelami, ale viac k tomu ja nebudem vedieť zaujať stanovisko, pretože nie je situovaný ten objekt a samotné kolaudačné a stavebné povolenie neupresňovalo časť predmetných parciel.

*R. Dúbravec* – ja by som aj napriek tomu sa prihovárал za to, aby uvedený materiál bol stiahnutý a naozaj prešiel riadnym rokovaním komisie. Ja som pripravený vlastne aj po konzultácii s primátorom zvolať mimoriadnu komisiu výstavby k tomuto bodu programu.

*K. Javorka* – ja mám otázku na hlavného kontrolóra. Je toto v súlade s rokovacím poriadkom, že sa bavíme o materiáli, ktorý prišiel včera? To je moja taká všeobecná otázka, asi veľmi nie. Ja tomu rozumiem, že kde je vôľa, tam je cesta, ale rokovací poriadok hovorí jasne, že asi tých 7 dní nejaký limit máme, v komisii to nebolo.

*K. Šimanská* – ja upresním, možno vezmem slovo pánovi kontrolórovi. V komisii to zaradené bolo, takže nedá sa povedať, že materiál nebol prerokovaný, prerokovaný bol, je odporúčanie ho stiahnuť, na čo môžu zareagovať poslanci tak, že materiál vo výsledku stiahnu, je to ich slobodné rozhodnutie, ale každopádne materiál prešiel všetkými procesmi ako mal a tie informácie, ktoré my momentálne máme s pánom architektom sme doplnili a poslanci sa môžu rozhodnúť, že či sú pre nich dostačujúce.

*R. Dúbravec* – podal procedurálny návrh, aby predmetný bod bol stiahnutý z dnešného rokovania Mestského zastupiteľstva v Ružomberku.

**Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomný: S. Klačko – návrh bol schválený**



**Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.**

### **K bodu č. 14.03**

*Predaj nehnuteľností – Ružomerský katolícky kruh – lokalita ul. A. Bernoláka*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja nehnuteľností (pozemku zastavaného stavbou, pozemku príslušného k stavbe a stavby súp.č. 1422), nachádzajúcich sa v lokalite ul. A. Bernoláka v Ružomberku do vlastníctva žiadateľa – Ružomerského katolíckeho kruhu, vo veľkosti podielu ½-ica.

Nehnutelnosti sú dlhodobo nevyužívaným majetkom zo strany Mesta Ružomberok, nakoľko tieto nehnuteľnosti sú vo veľkosti podielu ½-ica v podielovom spoluvlastníctve žiadateľa, ktorý v predmetnej stavbe prevádzkuje umeleckú školu. Po nadobudnutí nehnuteľností v uvedenom podiele sa žiadateľ stane ich výlučným vlastníkom. Mesto považuje vlastníctvo stavby v podiele ½ za prebytočný majetok mesta.

Všeobecná hodnota vyššie uvedených nehnuteľností vo veľkosti podielu 1/1-ina bola Znaleckým posudkom č. 257/2024 zo dňa 22.12.2024, vyhotoveným znalcom Ing. Marianom Pilkom, znalcom stanovená na sumu celkom 139. 000 € (t.j. stavba vrátane príslušenstva – prípojky vody, kanalizácie a plynu, pozemkov parc.č. CKN 1837 a parc.č. CKN 1838).

Vyššie uvedené nehnuteľnosti vo veľkosti podielu 1/1-ina nadobudol žiadateľ - Ružomerský katolícky kruh do svojho vlastníctva na základe „Kúpnej zmluvy so zriadením predkupného práva“ č. CEZ 0624/2017 zo dňa 29.11.2017 za kúpnu cenu 91.000 €, pričom na základe Zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam previedol Ružomerský katolícky kruh nehnuteľnosti späť na Mesto Ružomberok v podiele ½-ica, čo zodpovedalo hodnote neuhradenej pohľadávky vo výške 45.000 € zo strany RKK za predmetné nehnuteľnosti na základe uzavretej Kúpnej zmluvy so zriadením predkupného práva. Predkupné právo v prospech mesta Ružomberok zostalo zachované.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.09., 28.11.2024 a 13.01.2025: rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie MsZ na predaj nehnuteľností za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom. Vzhľadom na predaj nehnuteľností podielovému spoluvlastníkovi za znaleckú cenu, vedenie mesta upustilo od požiadavky na zachovanie účelového využitia nehnuteľností, ktoré je uvedené v KZ so zriadením predkupného práva z 27.11.2017. Od tejto požiadavky rovnako upustila finančná komisia a MsR, nakoľko kúpna cena bola zvýšená na 150 000 €.

**Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.**

### **K bodu č. 14.04**

*Nájom pozemkov do vlastníctva žiadateľov – lokalita ul. R. Dúbravca*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva





Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti žiadateľov zo dňa 15.11.2024, 29.11.2024, 12.12.2024, 17.12.2024 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 02.12.2024.

Mesto Ružomberok na základe určenia pozemkov ako prebytočných listom zo dňa 17.08.2023 oslovilo vlastníkov garáží o majetkovoprávne vysporiadania pozemkov pod stavbami garáží, či už formou predaja alebo nájmu v zmysle platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok, a to z dôvodu, že preverením dostupných údajov katastra nehnuteľností bolo zistené, že na vyššie uvedených pozemkoch sú postavené stavby – **garáže (stavby nie sú zapísané na LV)**. Prešetrením bolo následne zistené, že stavebníkmi predmetných stavieb boli na základe **Stavebného povolenia** vydaného Mestom Ružomberok (Mestským národným výborom – odborom výstavby, územného plánovania a VH Ružomberok) **na 5 boxov radových prefabrikovaných dočasných garáží, vyššie uvedení stavebníci (nájomcovia), resp. ich právni predchodcovia. Stavby boli povolené ako dočasné do 31.12.1995.**

Vlastníci garáží prejavili záujem o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov. Následne bol pripravený materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva na kúpu predmetných pozemkov, resp. nájom. **Materiál bol však 2x stiahnutý z programu rokovania mestského zastupiteľstva.**

Žiadatelia teda opätovne žiadajú Mesto Ružomberok o majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov pod garážami, nakoľko majú v úmysle ďalej užívať stavby garáží. Jedná sa o 5 boxov radových dočasných prefabrikovaných garáží, postavených v Ružomberku na ul. 5.apríla (teraz ul. Dúbravca) **na pôvodnom pozemku KN 1294 (v čase výstavby nevysporiadaný pozemok). Stavebné povolenie vydal Mestský národný výbor - odbor výstavby, územného plánovania a VH Ružomberok č. 2815304105530 zo dňa 08.10. 1990 prot.č. 327-1875/90-Mi, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 06.11.1990. Stavby boli povolené ako dočasné do 31.12.1995. Pre garáže boli Mestom Ružomberok pridelené aj dočasné súpisné čísla.** Žiadatelia ďalej v žiadostiach zhodne uvádzajú, že po ukončení stavby im bolo stavebným úradom oznámené, že v zmysle § 143 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) môže stavebný úrad pri jednoduchých stavbách a **dočasných stavbách upustiť od kolaudačného rozhodnutia**, a teda stavebný úrad v tejto veci kolaudačné rozhodnutie nevydal.

Zároveň jeden zo žiadateľov p. Titl. Miroslav Lehotský, rod. Xxxxxx, nar.xxxx, r.č. xxxxxx/xxxx, trvalo bytom xxxxxx, občana xx, vo svojej žiadosti uvádza, že „*predmetnú stavbu garáže nadobudol do vlastníctva so svojou nebohou manželkou, pričom táto stavba garáže sa stala predmetom dedičstva. Stavbu garáže nadobudol p. Lehotský na základe uznesenia o dedičstve do svojho výlučného vlastníctva. Pri zápise uznesenia do katastra nehnuteľností nastal problém so stavbu garáže, ktorú nie je možné zapísať na LV z dôvodu, že stojí na pozemku vo vlastníctve Mesta Ružomberok a p. Lehotský nepreukázal iné právo k pozemku. Z toho dôvodu však nastal problém so zápisom celej listiny uznesenia, nakoľko sa nedá zapísať len čiastočne.*“ Žiadateľ preto potrebuje aj z tohto dôvodu vysporiadať pozemok pod stavbou garáže a preukázať stavebnému úradu pre účely preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie, **ak ide o stavbu zhotovenú od 01.01.1990 do 31.03.2024 iné právo k pozemku a následného zápisu stavby garáže do katastra nehnuteľností.**

Ďalšie vyjadrenie JUDr. Lehotského zo dňa 15.01.2025: „*Riešená vec pod bodom 6. nie je však taká jednoduchá ako sa navonok komisii zdá, vzhľadom aj k tomu, že z dôvodov nezapísania stavieb garáže - Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor (podľa novelizovaného katastrálneho zákona) odmieta do katastra vykonať zápisy Osvedčení o dedičstve Okresného súdu – napr. tak v prípade neb. manželky JUDr. Jitky Lehotskej, neb. Jozefa Vančovského, aj o iných zapísaných nehnuteľnostiach, čo na druhej strane naráža na problém platenia miestnych daní dedičmi v vzťahu k Mestu Ružomberok. Nehovoriac už o tom, že jednotliví (pôvodní) vlastníci garáží majú na dotknuté pozemky od 02.07.*





1990 uzatvorené riadne Dohody o užívaní pozemkov pod garážami so správcom nehnuteľností, ktorý v tom čase bol: Bytový podnik š.p. Ružomberok – ktorého právnym nástupcom nie je Mesto Ružomberok. Určite sa s vecou treba podrobnejšie oboznámiť. Bojím sa však, že Predkladateľ ani Členovia komisie nemali o veci dostatočné informácie a o neskoršom zapísaní pozemkov na LV do vlastníctva Mesta Ružomberok - podľa Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ktorý nadobudol účinnosť až 01.05.1991, sú v súčasnosti vážne pochybnosti, keďže dotknuté garáže boli postavené na predmetných pozemkoch už 08.10. 1990 (teda dávno pred účinnosťou uvedeného zákona), ku ktorým v tom čase (a ani nikdy potom) nemal právo hospodárenia Národný výbor Ružomberok v zmysle ust. § 2 a nasl., ale po bývalom vlastníkovi, a to osobe menom Dr. Imrich Geiger (Galan) v tom čase bytom Ružomberok (neskôr Spojené kráľovstvo Veľkej Británie), podiel na nich nadobudol do vlastníctva Štát – v čase výstavby v správe Bytový podnik š. p. Ružomberok, čoho dôkazom sú Dohody o zriadení práva dočasného užívania dotknutých pozemkov (za Bytový podnik š.p. Ružomberok podpísané bývalým riaditeľom podniku Ing. Martin Rázga).“

**Na základe vyššie uvedeného, predkladá sa MsZ materiál týkajúci sa schválenia nájmu pozemkov pod stavbami garáží v prospech ich vlastníkov. Ide o stavby garáží postavených na základe právoplatného stavebného povolenia. Garáže nie sú doposiaľ zapísané na LV.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.11.2024: navrhovaný prenájom parcely pod garážou, ktorá bola pôvodne postavená ako dočasná stavba, a ktorej dočasnosť už pominula, je potrebné posudzovať v kontexte platného územného plánu. Podľa zistení na mieste a analýzy funkčnej plochy O6 - plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované, je dané územie určené pre rôznorodé funkcie, vrátane bývania a komerčných aktivít. Existujúca zástavba garáží v danej lokalite je súčasťou radovej zástavby a predstavuje súčasný stav územia. Aj keď dočasnosť stavebných povolení týchto garáží už pominula, ich prítomnosť na danom mieste nepredstavuje zásadné narušenie územného plánu, vzhľadom na to, že sú umiestnené v ploche určenej pre rôznorodé funkcie. UHA konštatuje, že existujúca situácia, kde garáže umiestnené v ploche určenej pre rôznorodé funkcie, **nie je v priamom rozpore s územným plánom.**

**Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.12.2024:** vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.j. prenájom pozemku, nakoľko stavby boli postavené ako dočasné, a teda žiadatelia majú nárok na nájom.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 17/2025.**

**Hlasovanie I.:** 20 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Macko, M. Papčo/ - 1 /proti: M. Medvecká/, nehlasoval: M. Hromada, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie II.:** 20 /za/ - 2 /zdržal sa: M. Medvecká, M. Papčo/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, neprítomný: S. Klačko

### K bodu č. 15.01

*Predaj pozemku susediaceho s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa – EFEKT PLUS, a.s. – lokalita J. Jančeka – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 17.07.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – spol. EFEKT PLUS, a.s. „Žiadosť o odpredanie časti pozemku“, ktorou žiadateľ požiadal o predaj časti pozemkov parc.č. EKN 2618 a parc.č. EKN 30415/301 (podľa predloženého geometrického plánu ide o novovytvorený pozemok parc.č. CKN 5891/8 o výmere 71 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatná plocha). Na pozemku, ktorý má žiadateľ záujem odkúpiť, plánuje vytvoriť 4 ks státí pre motorové vozidlá, ktoré budú slúžiť verejno-prospešnej veci, a to na parkovanie pred novovytvorenými jaslami neziskovej organizácie The Bee, ktoré budú sídliť v budove súp.č. 2040 na ul. J. Jančeka. Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami žiadateľa, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.

Stanovisko ÚHA zo dňa 24.07.2024: Príloha č. 1 materiálu.

**ÚHA nesúhlasí** s vybudovaním nových parkovacích miest v páse izolačnej zelene. Namiesto toho ÚHA odporúča žiadateľovi zriadenie parkovacích plôch určených na prevádzku jaslí na vlastnom pozemku, prípadne prenájom už existujúcich parkovacích plôch, ktoré sú vo vlastníctve mesta. Takéto riešenie by bolo v súlade s predpismi a zároveň by nenarušilo cennú zeleň.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 30.07.2024: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku v zmysle podanej žiadosti s odporúčaním vedenia mesta predaj pozemku neschváliť vzhľadom na nesúhlasné stanovisko ÚHA zo dňa 24.07.2024.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 09.09.2024: zotrváva na svojom rozhodnutí zo dňa 30.07.2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

**Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 24 /proti/, neprítomný: S. Klačko – uznesenie nebolo schválené**

28

**K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.**

### K bodu č. 15.02

*Predaj pozemku susediaceho s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa – Silvia Lysá – lokalita Malinô Brdo – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 05.09.2022 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Silvie Lyšej „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou ako vlastníčka pozemku parc.č. CKN 14732/6 a pozemku parc.č. CKN 14666, na ktorom je postavená stavba súp.č. 7 (popis stavby: rekreačná chata) požiadala o odkúpenie časti pozemku parc.č. EKN 4796/2 o výmere cca 270 m<sup>2</sup> (t.j. pozemky parc.č. CKN 14732/1 o výmere cca 190 m<sup>2</sup>, parc.č. CKN 14526/1 o výmere 80 m<sup>2</sup>), nakoľko ide o pozemok nachádzajúci sa okolo stavby chaty. O pozemok sa pravidelne stará hrabaním lístia, kosením a pod. Dňa 11.10.2024 bola žiadateľom doručená žiadosť, v ktorej bola upravená výmera požadovaného pozemku na odkúpenie a to z pôvodných 270 m<sup>2</sup> na 53 m<sup>2</sup>, t.j. ide o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 14732/52 o výmere 53 m<sup>2</sup> podľa GP č. 36672769-088/24 zo dňa 12.09.2024. Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami žiadateľa, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.

Stanovisko ÚHA zo dňa 09.11.2022 (k prvotnej žiadosti zo dňa 05.09.2022):

S odpredajom časti pozemkov v zmysle predloženej žiadosti z hľadiska ÚPN súhlasia.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.10.2024: vedenie mesta schvaľuje predloženie žiadosti na predaj časti pozemku parc.č. EKN 4796/LV 6678 v zmysle podanej žiadosti a predloženého geometrického plánu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

**Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 24 /proti/, neprítomný: S. Klačko – uznesenie nebolo schválené**

**K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.**

### K bodu č. 15.03

*Predaj pozemku – Ľuboš a Daniel Hanusovci – lokalita Satelity, ul. K. F. Palmu – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 20.11.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – Ľuboša a Daniela Hanusovcov „Žiadosť o odkúpenie predzáhradky pred rodinným domom“, ktorou žiadatelia ako podieloví spoluvlastníci pozemku parc.č. CKN 2975 o výmere 133 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba rodinného domu súp.č. 1858 a pozemku parc.č. CKN 2976 o výmere 332 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada/LV 1388 požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 2974 o výmere 108 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatná plocha, ktorý tvorí predzáhradku k ich rodinnému domu. O predmetný pozemok sa ich rodičia dlhé roky starali, pestovali kvetiny a vedie tadiaľ strmý betónový príjazd od cesty do garáže v rodinnom dome. Pozemok sa tak pre Mesto Ružomberok stal nevyužiteľný a aj prebytočný. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetný pozemok odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemku funkčne prislúchajúcemu k pozemkom vo vlastníctve žiadateľov.

Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku vyššie uvedenými uzneseniami schválilo predaj pozemkov v lokalite Satelity, ktoré funkčne prislúchali a boli užívané vlastníckmi rodinných domov v tejto lokalite. Pozemky tvorili dvor, resp. predzáhradku rodinných domov a stali sa tak pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a prebytočné. Navrhujeme preto „dopredaj“ uvedeného pozemku do vlastníctva kupujúcich za cenu rovnakú ako v prípade vyššie uvedených uznesení, a to 7,00 €/m<sup>2</sup> pozemku.

Pre účely stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku parc.č. CKN 2974 bol použitý ZP č. 45/2024, nakoľko tento stanovil všeobecnú hodnotu pozemku vo výške 13,60 €/m<sup>2</sup>, t.z. na základe iného porovnateľného pozemku v tejto lokalite.

Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo roku 2021**, ktorým boli predzáhradky v lokalite Satelity ponúkané vlastníkom RD ako prebytočný majetok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

R. Dúbravec – ja by som chcel len pripomenúť, že pred časom sme prijali uznesenie, podľa ktorého do času vzniku alebo vypracovania Územného plánu zóny Satelity sa nebudú odpredávať pozemky. Ja chápem, že to je predzáhradka, ale máme tu nejaké uznesenie, ktoré si myslím, že by sme mali ctíť a preto budem hlasovať proti tomu, to len aby som zdôvodnil svoje hlasovanie.



*L. Kubáň* – myslím si, že sme takto vyhovelí viacerým žiadateľom a sú to uznesenia a zdôvodnenie zníženie kúpnej ceny oproti všeobecnej hodnote, ktoré sa dotklo už asi 95 % ľudí, ktoré majú predzáhradky, takže toto je asi jedna z posledných predzáhradiek, ktorá sa predáva. Tak vzhľadom k tomu, ja napriek názoru pána poslanca Dúbravca odporúčam tento materiál schváliť.

*J. Kuráň* – ja by som len chcel povedať, že súhlasím s tým, čo vraví Robo Dúbravec, ale na druhej strane musím potvrdiť slová pána primátora. Tieto predzáhradky sa predávajú najmä kvôli tomu, aby nám zmizli autá z ciest a chodníkov, lebo ľudia po ich odkúpení tam budujú parkovacie miesta, takže ak si mám vybrať, tak radšej budem, aby z tých úzkych ulíc zmizli autá na tie predzáhradky a ľudia si tam svojpomocne čím skôr urobili tie vlastné parkovacie miesta. To je všetko, čo som chcel k tomu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 18/2025**.

**Hlasovanie I.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Medvecká/, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie II.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Medvecká/, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie III.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: R. Dúbravec, K. Javorka, M. Medvecká/, neprítomný: S. Klačko

### K bodu č. 15.04

*Predaj pozemku – vlastníci bytov/NP v bytovom dome súp. č. 460 – lokalita Plavisko – osobitný zreteľ*  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 09.09.2024 bola mestu Ružomberok doručená „žiadost' o odkúpenie pozemku“, ktorou vlastníci bytov/nebytových priestorov (garáží), nachádzajúcich sa v stavbe súp.č. 460 (popis stavby: Bytový dom“), postavenej na pozemku parc.č. CKN 4686 o výmere 194 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (LV 11998), požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 4687/1 o výmere 325 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, za účelom vysporiadania tohto pozemku ako pozemku „príľahlého“ k nehnuteľnosti súp.č. 460 a jeho užívania ako dvoru k bytovke.

Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami žiadateľov, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. Na pozemku sa nachádzajú drobné stavby.

**Vlastníci bytov v bytovom dome dňa 19.12.2024 požiadali o prehodnotenie, resp. zníženie ceny,** nakoľko sa jedná o dvor k bytovému domu bez možnosti ďalšej výstavby. Dvor chcú vlastníci bytov využívať na parkovanie.

Stanovisko Útvary hlavného architekta zo dňa 17.09.2024: Príloha č. 1.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.09.2024 a 17.09.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

**Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.**



### K bodu č. 15.05

*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – J. Holbus – lokalita ul. K. Krčméryho – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 19.08.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ Jozef Holbus požiadal o odkúpenie pozemkov parc.č. CKN 5152/1 a parc.č. CKN 5152/2 (toho času nezapísaných na LV, zodpovedajú časti pozemku parc.č. EKN 1-30359/6/LV 17033) za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa zapísaných na LV č. 2998 a prístupu na pozemok parc.č. CKN 5153/1 zo zadnej strany – miestnej komunikácie. Pozemky sú oplotené a pravidelne udržiavané kosením zo strany žiadateľa, ako aj predchádzajúceho majiteľa nehnuteľností – p. Žofie Holbusovej, ktorá mala tiež snahu tieto pozemky vysporiadať.

Stanovisko ÚHA zo dňa 27.08.2024: Predaj pozemkov nie je v rozpore s UPN mesta. Avšak, vzhľadom na jeho špecifickú právnu situáciu (zabratie a oplotenie bez právneho nároku) je potrebné dôkladne preveriť všetky právne aspekty predaja a postupovať v súlade s platnou legislatívou o obecnom zriadení a správe majetku obce.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.08.2024: vedenie mesta schvaľuje predloženie materiálu na rokovanie MsZ na predaj pozemku CKN parc.č. 5152/1 a CKN parc.č. 5152/2, ktoré zodpovedajú časti EKN parc.č. 30359/6/LV 17033. Pre stanovenie ceny sa uplatní cena stanovená ZP, min. v zmysle sadzobníka zásad pre príľahlé pozemky. Vedenie mesta v prípade, ak sa pozemky nachádzajú za plotom žiadateľa, rozhodlo o upustení od vymáhania náhrady za užívanie pozemku bez právneho dôvodu z dôvodu, že takáto odchýlka mohla vzniknúť pri ROEP a žiadateľ o nej nemusel vedieť.

31

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 19/2025.**

**Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: S. Javorka, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie III.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 15.06

*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – titl. Rostislav Melichárek – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 13.11.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o odkúpenie pozemku CKN parc.č. 14504/463 za účelom scelenia pozemku s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho parc.č. CKN 14504/269 o výmere 241 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. 22706, ktorý slúži ako predzáhradka k apartmánu č. 412 v objekte „Fatrapark 1“. Uvedeným dôjde ku vhodnému sceleniu predmetných nehnuteľností s nehnuteľnosťami žiadateľa, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.

Stanovisko ÚHA zo dňa 25.11.2024: súhlasné.





Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.12.2024: vedenie mesta prerokovalo žiadosť a rozhodlo o predložení materiálu vo vyššie uvedenom znení. Vzhľadom na drobnú výmeru pozemku vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na jeho predaj, aj keď tento je príľahlý, resp. susediaci aj s pozemkom sp. FOOD Factoring, s.r.o.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – ja som to povedal aj na finančnej komisii, ja mám jediný problém s tým, nemám problém to pánovi Melichárkovi odpredať, jediný problém je s tým, že my sme nepožiadali ten vedľajší pozemok, čo tam je o vyjadrenie, či ten pozemok chcú alebo nie, ak sa majitelia toho vedľajšieho pozemku vyjadria, že ten pozemok nechcú, nemám problém to pánovi Melichárkovi odpredať, takže zatiaľ budem v tomto prípade hlasovať proti.

*T. Klopta* – chcel by som sa spýtať alebo resp. poznamenať najprv, že pán poslanec Kuráň, ty nič nepredávaš, predáva mesto Ružomberok, keď už tak a druhá vec, chcem si nechať vysvetliť. Tvrdíš, že mesto neoslovilo vedľajšieho vlastníka pozemku. Mne z tej katastrálnej mapy vyplýva, že z jednej strany je pozemok mesta Ružomberok, z druhej strany je pozemok pána Melichárka, z tretej strany je pozemok Slovenskej republiky, tak prosím, o ktorý pozemok teda ide, o ktorom hovoríš?

*J. Kuráň* – na finančnej komisii sme boli oboznámení s tým, že ten pozemok hore patrí nejakému súkromníkovi a my sme si o tú žiadosť ani nepožiadali, pretože ten človek, čo tam býva nad nimi, nám pre mesto postavil nejaký na čierno plot a preto sme ho ani nejako neinformovali. Toto mi bolo povedané na finančnej komisii. Tak ak by to dala pani právnička do poriadku, ak je to tak, ako hovorí pán poslanec Klopta, tak som bol uvedený do omylu, ale vychádzam z toho, čo bolo mne prezentované na finančnej komisii.

*M. Zuberec* – ja chcem tiež upresniť. Dúfam, že to poviem správne. Na finančnej komisii bola táto téma preberaná, bolo preberané, že aj logicky by skôr patrilo k tomu pozemku toho pána, ktorého sme tu svojho času mali a ktorý nedodrжал tie podmienky neoplotenia toho pozemku, takže bola poviem, taká pochybnosť, že ako sa s tým vysporiadať. Potom tam odznali isté také, by som povedal subjektívne názory na pána Melichárka. Takže finančná komisia potom zaujala stanovisko, však ak je to nejaké problémové, tak však my to nemusíme silou mocou predávať. Takže viac menej sa finančná komisia k tomuto postavila skôr konzervatívne, nevediac všetky tie detaily. Vedľa ten pozemok dokonca nie je mestský, ale patrí myslím, že štátu. Na mestskej rade sme si to znovu vydiskutovali nejakým spôsobom. Ja sám poviem za seba, som sa vtedy ešte zdržal, pretože som si chcel objasniť veci, ako sa majú. Pán Melichárek tam má nejaký ten apartmán, kde chce mať prístup a následne chce tam robiť nejaký altánok, či čo to má byť. Z tohto pohľadu považujem ten trojuholník ja za už dnes nepotrebný majetok mesta, už by som to neriešil.

*M. Medvecká* – medzičasom už bolo vyriešené to, čo som chcela povedať, že aby nám pani doktorka Šimanská vysvetlila to, čo sme mali my v podstate v komisiách, to zdôvodnenie, prečo sme teda nepožiadali toho suseda, ktorého tu spomínate.

*M. Šlávka* – ja už som tu viackrát vystúpil s tým, že Vás prosím o podporu predaja lesných pozemkov v lokalite Hrabovská dolina, ktoré sú v tesnej blízkosti chat, rekreačných zariadení, pretože tak či tak tie pozemky sú využívané na účely, či na výstavbu altánkov, užívajú ich ľudia na ohniská atď. a je to v



podstate v záujme aj mesta, aj iných subjektov, aby sa tieto veci vysporiadali. Ľudia si to kúpili, vyňali z lesného pôdneho fondu a užívali.

K. Šimanská – takže táto vec bola prejednaná na porade vedenia so všetkými súvislosťami majetkovými, tak ako sú. Je pravda, že tam je teda ešte ten pozemok štátu, ktorý v podstate ale predeľuje ten pozemok, ktorý je v celosti, takže otázka bola skôr na dotknutého vlastníka, ktorý tam má prevažnú väčšinu tých nehnuteľností ako vidno aj z mapy. A už sa budem asi len opakovať, aj na porade vedenia teda bolo rozhodnuté tak, ako je aj uvedené v materiáli stanovisko vedenia mesta, že vzhľadom na ten nevhodný precedens, ktorý bol vytvorený, tak sa tento vlastník nebude oslovovať. No a myslím, že komplexne to zhrnul pán poslanec Zuberec, takže už by som sa ďalej asi len opakovala.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 20/2025**.

**Hlasovanie I.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie III.: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: J. Kuráň/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 15.07

*Predaj pozemku formou ZOBZ pre SSD, a.s. – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 25.11.2024 a rozhodnutia vedenia mesta Ružomberok zo dňa 02.12.2024.

Stredoslovenská distribučná, a.s. , realizuje stavbu „16065 Ružomberok-Dielec -Zahustenie TS“, v rámci, ktorej majú byť vybudované a umiestnené nové kioskové trafostanice TS 243/ts/ruzomberok\_dielec a TS 243/ts/ruzomberok\_palenica. Žiadateľ má záujem si odkúpiť časť pozemku na ktorom majú byť tieto trafostanice postavené, a teda úpravu vzťahov k pozemku. Mesto Ružomberok v tejto súvislosti vydalo dňa 12.12.2024 žiadateľovi súhlas vlastníka pozemku pre účely konania podľa zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov na **uloženie kioskových staníc TS 243/ts/ruzomberok\_dielec a TS 243/ts/ruzomberok\_palenica** – prístup a údržbu – v rámci stavby „Ružomberok-Dielec-Zahustenie TS“ ako aj uzatvorilo Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena CEZ 638/2024 na uloženie inžinierskych sietí NN vedenie, VN vedenie a optická chránička.

**Realizácia tejto stavby žiadateľa súvisí s mestskou investičnou akciou IBV Dielec.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 07.05.2024: predmet nie je v rozpore s UPN mesta a ÚHA súhlasí so zahustením TS v lokalite do Dielea.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.12.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.j. predaj časti pozemku pod kioskovými trafostanicami pre IBV Dielec.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 21/2025**.



**Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie III.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 15.08

*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Juraj Pavelka – lokalita Malinô Brdo – osobitný zreteľ – 2 kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 26.01.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – p. Juraja Pavelku „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o odpredaj časti pozemku parc.č. EKN 4796/2 zapísaného na LV č. 6678 – podľa predloženého GP č. 36672769-031/24 ide o pozemok parc.č. CKN 14729/167 o výmere 57 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávny porast, nachádzajúci sa v lokalite Malinô Brdo. Tento pozemok je pozemkom „príľahlým“ k stavbe súp.č. 3804 – Rekreačnej chate, postavenej na pozemku parc.č. CKN 14699/1, ktorej je žiadateľ vlastníkom. Na predmetnom pozemku sa nachádzajú zariadenia prislúchajúce k nehnuteľnostiam žiadateľa, a to vodovodná prípojka, šachta, studňa a žumpa.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.02.2024: predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN, bez pripomienok.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.02.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

34

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 22/2025.**

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 15.09

*Predaj pozemkov susediacich s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov – R. Trnovský/M. Šimalčíková – lokalita E. Bohúňa – osobitný zreteľ – 2 kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: **K žiadosti p. Trnovského:** Dňa 19.03.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – Róberta Trnovského „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadateľ požiadal o predaj časti pozemku parc.č. CKN 7605/13 o výmere cca 50 m<sup>2</sup> z celkovej výmery 2488 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV 4101 (podľa GP ide o pozemok parc.č. CKN 7605/16) nachádzajúceho sa v lokalite ul. E.Bohúňa, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho - pozemkom parc.č. CKN 7612/1 o výmere 816 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a pozemkom parc.č. CKN 7612/2 o výmere 162 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba s.č. 5129 Rodinný dom (LV č. 5592) a užívania pozemku ako záhrady/vjazdu do rodinného domu parkovania.



**K predaju p. Šimalčíkovej:** Vzhľadom k tomu, že mesto Ružomberok má záujem časť pozemku parc.č. CKN 7605/13 majetkovoprávne vysporiadať formou predaja do vlastníctva susediacich nehnuteľností, oslovilo listom zo dňa 11.06.2024 kupujúceho p. M.Šimalčíkovú o stanovisko, či by s odpredajom predmetnej časti pozemku do jej vlastníctva súhlasila (t.j. tej časti pozemku, ktorá sa nachádza pred jej nehnuteľnosťami). Stanovisko p. Šimalčíkovej k odpredaju bolo súhlasné. Vzhľadom na vyššie uvedené, predkladá sa na rokovanie MsZ Ružomberok materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemkov do vlastníctva kupujúcich, nakoľko tento majetok mesto považuje za prebytočný.

Stanovisko ÚHA zo dňa 13.11.2024: s vyčlenením pozemkov v zmysle predloženého GP ÚHA súhlasí.  
Rozhodnutie vedenia mesta zo dňa 25.03. a 10.06.2024: vedenie mesta rozhodlo o zaradení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 23/2025.**

**Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 15.10

*Predaj pozemku – manž. Nižňanskí – lokalita ul. Scota Viatora – osobitný zreteľ – 2 kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 16.09.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľov – manželov Nižňanských „žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“, ktorou žiadatelia požiadali o predaj časti pozemku parc.č. EKN 569/129, podľa predloženého GP č. 44388446-212/24 zo dňa 22.10.2024 za účelom realizovania investičného zámeru na základe poskytnutej územnoplánovacej informácie podľa platného Územného plánu mesta Ružomberok. Náhľad pripravovaného investičného zámeru je prílohou č. 3 tejto žiadosti. Žiadatelia sú vlastníkami pozemkov parc.č. CKN 2067 o výmere 771 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a parc.č. CKN 2068 o výmere 74 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie/LV 14182.

Vzhľadom na vyššie uvedené, predkladá sa na rokovanie MsZ Ružomberok materiál týkajúci sa schválenia predaja pozemku do vlastníctva kupujúcich.

Stanovisko ÚHA zo dňa 12.11.2024: ÚHA Ružomberok súhlasí s predloženým návrhom geometrického plánu (odpoveď na žiadosť o poskytnutie územnoplánovacej informácie je v prílohe č. 2 materiálu).

Rozhodnutie vedenia mesta zo dňa 07.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 24/2025.**

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**



### K bodu č. 15.11

*Nájom pozemku SHELL Slovakia, s.r.o. – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe žiadosti žiadateľa zo dňa 19.01.2024, následne doplnená dňa 29.02.2024, 06.11.2024, 07.01.2025 a rozhodnutia vedenia Mesta Ružomberok zo dňa 26.11.2024. Žiadateľ požiadal dňa 19.01.2024 mesto Ružomberok o prenájom pozemku KNE 59178/302 a 928 za účelom vybudovania a poskytovania služby verejného nabíjania elektromobilov BEV/PHEV. Spoločnosť mala v záujme vybudovať na vlastné náklady komplexný nabíjací ekosystém obsahujúci nabíjacie zariadenia a s tým súvisiacu infraštruktúru. Spoločnosť SHELL Slovakia, s.r.o. má v záujme stať sa globálnym poskytovateľom v oblasti elektromobility a priniesť zákazníkovi širokú a stabilnú sieť verejne dostupných nabíjacích staníc. Motoristom prináša štandardný spôsob nabíjania elektromobilov rešpektujúci všetky európske technické a bezpečnostné normy v oblasti elektromobility vrátane zákaznickej podpory 24/7, online monitoringu stavu nabíjacích staníc. Spoločnosť mala záujem vybudovať komplexný nabíjací ekosystém obsahujúci nabíjacie zariadenie a infraštruktúru celého územia pozemku KNE 59178/302 a 928. V tejto súvislosti bol materiál zaradený do Mestského zastupiteľstva na rokovania dňa 28.06.2023, ktorý bol následne stiahnutý z rokovania na odporúčanie Mestskej rady. ***Následne spoločnosť SHELL Slovakia, s.r.o. svoju žiadosť upravila a dňa 07.01.2025 požiadala mesto Ružomberok o prenájom 4 parkovacích miest pre vybudovanie nabíjacej stanice na pozemku CKN 2317/10 o výmere 102 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Mesto je v rokovaní so žiadateľom aj o zámene vedľajších pozemkov v zmysle odporúčania útvaru hlavného architekta.***

Stanovisko ÚHA zo dňa 07.11.2024: územie, ktoré je predmetom, je v zmysle územného plánu vedené ako plochy: **O6- plochy občianskeho vybavenia nešpecifikované (obchody, stravovacie a ubytovacie zariadenia, služby, administratíva a pod.).**

Prípustné funkcie: komerčné druhy občianskej vybavenosti (špecializované obchody, supermarkety, obchodné domy, hotely, penzióny, turistické informačné kancelárie, reštaurácie, jedálne, vinárne, kaviarne, hostince, ambulancie primárnej zdravotníckej starostlivosti, lekárne, kiná, knižnice, galérie, kostoly, kaplnky, nevýrobné služby, právne, daňové a podnikateľské poradenstvo, počítačové a súvisiace činnosti, banky, poisťovne, úradovne rôznych inštitúcií, zariadenia polície a vojakov, hasičské stanice a iné.), bývanie, potrebné technická vybavenosť, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, dopravné zariadenia( autobusové zástavky, čerpacie stanice pohonných hmôt, autoservisy), plochy zelene.

Neprípustné funkcie: zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti s negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk, nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov, veľkokapacitné diskotéky v blízkosti funkcie bývania a pod.)

#### **P- parkovanie a odstavné plochy**

Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. Útvar hlavného architekta súhlasí s reorganizáciou parkovacích plôch pod podmienkou, že celú reorganizáciu statickej dopravy zabezpečí žiadateľ na vlastné náklady. Mesto následne prenajme žiadateľovi plochy určené na nabíjacie stanice.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.11.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení, t.j. prenájom pozemku pre 4 nabíjacie stanice.





JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – ja tento bod podporím, ale ako som vravel aj na finančnej komisii, stále si myslím, že aj táto navrhnutá cena je nízka.

*Ľ. Kubáň* – ďakujem veľmi pekne za názor, vyjadrenie stanoviska k predkladanému materiálu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 25/2025**.

**Hlasovanie I.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

**Hlasovanie II.: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 15.12

*Zámena nehnuteľností medzi Mestom Ružomberok a SR – Ministerstvo obrany SR – lokalita ul. Zarevúca „vojenský areál“, ul. Považská – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál na Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku predkladá na základe rozhodnutia primátora mesta Ružomberok zo dňa 15.01.2025 a zo dňa 20.01.2025.

Majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností začalo v roku 2015, pričom vo veci sa uskutočnili viaceré pracovné stretnutia a rokovania zástupcov oboch strán. Ministerstvo obrany SR je správca dvoch vzájomne susediacich oplotených vojenských areálov situovaných v zastavanom území Mesta Ružomberok, a to „Považské kasárne“ a „Malý areál ÚVN“. Areál kasárni je dlhodobý, od roku 1938 nepretržite, využívaný na vojenské účely a je zaradený medzi strategické objekty obrannej infraštruktúry. Pozemky, ktoré sú predmetom zámeny sa nachádzajú vo vojenských areáloch a zámennou zmluvou by došlo k ich majetkovoprávnemu vysporiadaniu. Mesto Ružomberok by zámennou zmluvou získalo pozemky nachádzajúce sa na ul. Považská v Ružomberku pod obytnými domami (z toho dva bytové domy sú vo vlastníctve jednotlivých vlastníkov bytov v BD) a pozemky k nim príslušné. Mesto dlhodobý považuje Ul. Považskú za lokalitu s potenciálom širšej centrálnej mestskej zóny s možnosťou urbanizácie do budúcnosti.

Predložený materiál je súladný s výsledkom a závermi rokovaní štatutárnych zástupcov obidvoch strán zámeny nehnuteľností.

*Ľ. Kubáň* – som sa snažil aj do tej správy, do tých materiálov, ktorý pripravovala pani doktorka Šimanská dať všetky prílohy, všetky relevantné veci. Samozrejme musím povedať, že tento materiál prešiel aj vo finančnej komisii, kde bol schválený, potom aj na zasadnutí mestskej rady, ktorá sa uskutočnila 22. januára. Viete, v akom stave sme, čo sa týka aj dá sa povedať vojenského areálu alebo vojenskej haly alebo športovej haly. Ja som si tam dovolil dať aj výzvy na vypratanie, zároveň predaj nehnuteľností v správe majetku. Tie listy, ktoré sme obdržali aj z Ministerstva obrany, zo Sekcie majetku a infraštruktúry. Myslím si, že bolo na tých neverejných fórach prediskutované asi všetko. Treba povedať, že mesto aj tou zámennou získa príslušný pozemok, ktorý sa týka Považskej ulice, kde časom si myslím, že môže urbanizovať veľké zámery. Možno by som poprosil aj pána hlavného architekta Hrčku, aby poslancom, ktorí nesedia ani v Komisii pre územné plánovanie, výstavbu a dopravu, ani v Komisii pre financie, majetok a podnikateľské prostredie ukázal o aké pozemky sa jedná



na geometrickom pláne, ktoré pozemky už mesto má v užívaní a ktoré mesto aj zámenou získa. Treba ešte doplniť, že tá správa bola dopracovaná aj o znalecké posudky, konkrétne výňatky, ktoré sme obdržali od Ministerstva obrany včera, takže ten materiál bol upravený na základe výňatkov zo znaleckých posudkov, ktoré zapracovala pani vedúca do predloženého materiálu.

*I. Hrčka – to sú pozemky, ktoré sú v areáli kasární, tie zamieňame za pozemky, ktoré sú na Považskej. Sú to pozemky pod bytovými domami na Považskej, tie červené sú vo vlastníctve štátu, tým pádom by sme zamenili tie pozemky, ktoré sa nachádzajú v kasárňach za tieto, ktoré sú v meste. Vedľa medzi tými dvoma červenými na ľavej strane, tak tam má mesto hospodársky dvor, sú to pozemky, ktoré sa dajú v princípe zastavovať nejakou vnútroblokovou zástavbou a tým pádom je to pre nás zaujímavé.*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Burgan – ja v prvom rade chcem poďakovať, že sa nejaké veci pohli a že to bolo asi drsné a že sme sa vadili a stavali na odpor, ale nakoniec vyzerá, že nejaká výmena teda by nastať mohla, čo je dobrá správa. Ja len chcem ešte pripomenúť, tu v tejto časti je ten dvor na Považskej, ktorý my dnes ako komunálne služby používame, máme ho v správe, tu máme odložené práve tie kosačky a všetky tie veci, čiže tu je potenciál na rozvoj. Bude to predmetom veľkých debát ešte, že ako sa ideme vysporiadať s technickými službami a so zberným dvorom na Pivovarskej, ale o celý tento priestor dnes sa ako keby staráme, tu je mestská polícia. Tieto dve časti, tie budovy, ktoré sa tu nachádzajú sú staré, schátralé, je tam potenciál to celé zbúrať a celé toto ako keby prerobiť na nejaký poriadny pozemok, ono to nevyzerá ako veľká vec, ale je to obrovské, tu sa dajú potenciálne postaviť 3 bytovky, keď sme to pozerali. Ja som tam s pánom poslancom Dúbravcom bol, aj s pánom hlavným architektom sme to riešili, oni sa asi vyjadria. Je tam veľký potenciál, ja nechcem dávať žiadne uznesenie, ale treba sa na to pozrieť, že ako by sa to dalo využiť a potom možnože urobiť na to komplexný projekt nejaký a pýtať na to grant. Je tam velikánsky potenciál aj na zhodnocovanie tých budov, ktoré sú absolútne nezateplené atď., čiže je tam veľký potenciál, ja to beriem ako dobrú vec, aby sme toto získali, lebo dá sa to tam pospájať a robiť to tam rozumne a to územie naozaj efektívne využiť.*

*M. Zuberec – pre mňa je to ukončenie jednej dlhodobej traumy, ak mám to tak povedať a neodpustím si v podstate nasledovný komentár. V roku 2012, keď sa riešil územný plán mesta nanovo, toto územie bolo diskutované a veľmi dobre si na to pamätám, bolo dopytované Ministerstvo obrany, aké budú zámery a či má mesto rešpektovať to, že sú tam kasárne. Odpoveď vtedy, možnože už tu nie sú pamätníci bola, že my nevieme, čo s nami bude. Dajte si tam čo chcete, keď to veľmi zjednodušene poviem, možnože takto to nebolo naformulované, ale nenamietali územný plán a z toho dôvodu na tomto mieste kasární bola navrhnutá a doteraz práve stále je funkčné využitie územia O6, ak si dobre pamätám, čo je územie tej bežnej infraštruktúry mestskej, tak ako je to v centrálnej mestskej zóne. Dovtedy ministerstvo nedalo žiadny nejaký dekrét, rozhodnutie, nijaký dokument, ktorým by nám dalo na vedomie, že toto je vojenské územie, ktoré podlieha špeciálnemu režimu. Neoprávnené Ministerstvo obrany užíva mestské pozemky a všetky snahy o racionálne zamernenie územia niekde skončili neurčito, bez nejakej racionality, ako to vysporiadať. Pritom dlhodobo aspoň ja a verím, že aj primátor razili požiadavku, že si chceme rozumne usporiadať územné pomery a chceme, aby minimálne nábrežná časť tohto územia mesta bola usporiadaná tak, aby pozemky boli mestské, aby sme si vlastne to, čo je vojenské, zamedzili s tým, čo je mestským. Z toho, čo tu doteraz odznievalo a nielen na tomto mestskom zastupiteľstve som pochopil, že vojsko nám neustále dávalo odmietavé stanoviská napriek tomu, že ešte ani raz neprišla požiadavka zmeniť územný plán mesta a vymedziť*



toto územie ako nejakú vojenskú oblasť, do ktorej nemôžeme zasiahnuť. My ako mesto, orgán územného plánovania plánujeme územný rozvoj v tomto meste z pohľadu bežnej infraštruktúry mesta a nie mať tu vojenskú základňu. Doteraz nám Ministerstvo obrany nepredložilo nejaké rozhodnutie vládne, ktoré by konštatovalo, že toto územie je povinne zabrané a štát zaberá mestské pozemky napriek tomu, že pozemky teda vlastní mesto. O to viac ma mrzí, že primátor bol atakovaný a postavený dokonca pod tlak, kedy vojsko nám odmieta umožniť ďalšie užívanie kasární, kde znovu mesto proaktívne vstúpilo svojho času do rekonštrukcie Koniarne. Stará sa o ňu nejakým spôsobom a viac menej takýmto trúfam si povedať výpalníckym spôsobom na mesto tlačí. Nepáči sa mi to, chýba tomu rúco, chýba tomu legálnosť konania Ministerstva obrany, ale vnímam na druhej strane, že túto traumu treba nejakým spôsobom ukončiť a bohužiaľ dnešným dňom, keď schválime tento návrh, definitívne sa asi rozlúčime s tým, aby minimálne nábrežie Revúcej malo nejaký rozumný mestský urbanistický ráz, ostane tam plot od kasární a týmto končí. Je mi to ľúto, ale asi s vojskom nevieme pohnúť. Osobne za mňa prijímam túto kapituláciu a považujem už aj toto riešenie, ktoré predkladá dnes primátor s vedením mesta, asi za rozumný kompromis, ako sa s týmto vysporiadať, ale s tým, že sme so subjektom Ministerstva vnútra buď nevedeli alebo sa s nimi nedá jednoducho rozumne jednať. Stalo sa tak aj za primátorovania pána Čombora, ak si spomínate, kedy sa im odpredala významná časť pozemkov pod kasárňami, ale znovu bez nejakého oficiálneho dekrétu niekoho, že toto je územie kasární. Veď tie kasárne sa tu len nejak traja, keď to tak poviem, od čias ešte, keď tam sídlili ruské vojská a kedy nikto z nás tam nemohol v podstate ani vojsť a boli tam vtedajší, nazývali sme ich okupanti a tento stav sa nejak skopíroval bez toho, aby si mesto adekvátne nárokovalo svoje územie, ktoré legálne dostalo do svojho vlastníctva. Takže neodpustím si túto poznámku kritiky, ktorá smeruje predovšetkým na Ministerstvo obrany. Nebol som už ja pri týchto posledných rokoch, neviem vyhodnotiť do akej miery mesto bolo dôrazné, ale vnímam to tak, že sme v situácii, že nám klasicky, vojensky dávajú nôž pod krk a nehľadia na nejakú legálnosť stavu, nehľadia na územný plán, nehľadia na nič, ako to asi aj vojaci častokrát vedia pri riešení. Takže ja budem hlasovať za tento materiál z úcty poviem toho, čo všetko museli asi zástupcovia mesta absolvovať, ale považujem to za kruté poníženie samosprávy vojenským režimom, my nie sme vo vojenskom stave, toľko za mňa.

*L. Kubáň* – ja nechcem sa ako verejne k tejto téme vyjadrovať. Stálo ma to, aj kolegov z vedenia mesta, ale aj pani doktorku Šimanskú, pretože neboli to jednoduché stretnutia a my dvaja sme si to odskákali aj z predchádzajúcim vedením Ministerstva obrany, tak isto aj teraz. Sami dobre viete, že keď niečo sa španuje niekoľko rokov a to bolo asi tak poviem, ak si dobre pamätám 8 rokov a ja som bol nositeľom aj toho uznesenia, aby sa riešila hala Koniareň, zámena pozemkov atď. v predchádzajúcom mestskom zastupiteľstve. Poviem pravdu, keď sa to nepodarilo predchádzajúcemu primátorovi, ktorý je generál, ktorý je s vojenským prostredím spätý celý život, tak nevedel som, že či to dokážem ja. Poviem pravdu vidíte, my sme to vyšpanovali do takej situácie, že ja som materiál nezaraďoval v decembri na rokovanie mestského zastupiteľstva, výsledkom toho bolo možno to, čo máte uvedené v tých prílohách ďalších a to je aj o tej vízii mesta. Ja som povedal, že či tu bude sedieť ktokoľvek v ďalšom volebnom období vo funkcii primátora, mesto, ak nebude mať nejakú víziu, nebude ju naplňať, nebude tu platiť slovo kontinuita, tak sa nedočkáme ničoho. Ja stále si myslím a poviem to aj teraz verejne, mesto za 30 rokov nevedelo vybudovať jednu viacúčelovú športovú halu. A teraz sa nejdem baviť o Národnom basketbalovom centre, pretože môžeme sa baviť o viacúčelovej športovej hale. Ten mačko-pes, ktorý sa tu v deväťdesiatych rokoch upiekol alebo na prelome storočia dvadsiateho, dvadsiateho prvého je u mňa chorá vec. Mesto dalo niekoľko miliónov do výstavby haly Koniareň a výsledok je taký, že halu si odužívalo, teraz zaň platí nájom, bol to nájom



jednomesačný, keď som nastúpil, teraz bol nájom podpísaný do konca roka. To, čo chcem aj vedeniu Ministerstva obrany poďakovať, že v tomto aspoň našiel zhovievavosť a korekciu. Nechcem sa k ostatným veciam vyjadrovať, ale je to smutné, že sa takto teraz komunikuje alebo sa komunikovalo a vravím, ten časový priestor na nás všetkých bol veľký, značný a teraz my už riešime vec nie o päť minút dvanásť, ale dvanásť päť. Čo sa týka aj toho strategického nejakého vyjadrenia, čo spomínal aj pán poslanec Zuberec, ja iba zacitujem dôležitosť tej dôvodovej správy. Areál kasárne je dlhodobo od roku 1938 nepretržite využívaný na vojenské účely a je zaradený medzi strategické objekty obrannej infraštruktúry. Samozrejme mohli požiadať o zmenu územného plánu a tá sa mohla udiť kedykoľvek, keby tu bola tá snaha a takýto materiál alebo takáto správa, takáto veta je uvedená aj v dôvodovej správe. Nič nebránilo predchádzajúcemu vedeniu, predchádzajúcemu vedeniu Ministerstva obrany, aby sa s halou vysporiadalo. Tá hala je vo veľmi a budem veľmi opatrný vo veľmi zlom technickom stave, takže my, ak nebude mať nejakú víziu na ďalšie obdobie, rátajte s tým, že tá hala nebude funkčná o dva roky, to Vám poviem otvorene a mesto, región a teraz nevravím o basketbale, volejbale, florbale, iných kolektívnych športoch, nebude mať žiadnu halu, tieto športy sa budú prezentovať alebo budú športovať títo športovci v telocvičniach. Ak pokladáte halu T18 za halu, tak ste na veľkom omyle. To tiež nie je hala, ktorá je na rôzne zápasy majstrovského charakteru, nevravím o žiackych ligách, takže mesto sa musí intenzívne zaoberať výstavbou novej funkčnej haly alebo Národného basketbalového centra, môžeme si to pomenovať ako chceme, ale ak dokonca ďalšieho volebného obdobia sa nepripraví minimálne projekt, stavebné povolenie, nebudú sa zháňať eurofondy alebo neosloví sa Fond na podporu športu, tak Ružomberok, to je jedno, kto tu bude primátor mesta alebo poslanec mestského zastupiteľstva alebo poslankyňa nebude mať žiadnu viacúčelovú športovú halu. To nie je len o športe, to je mnoho kultúrnych, spoločenských akcií, ktoré v prevažnej miere sa uskutočňujú v hale Koniareň. Tak za mňa asi toľko, ja nebudem rozprávať o svojom zdraví, o stresoch, budem rád, keď táto trauma sa po ôsmich rokoch nejako ukončí, takže ja Vás chcem poprosiť, ak je možnosť o podporu tohto návrhu. Zároveň s tým čo rozprával pán poslanec Burgan, možno zabezpečíme rozvoj bytovej alebo akejkoľvek inej výstavby na tom území, na Považskej ulici s touto zámenou, pretože nekupujeme len pozemky pod bytový dom, ale aj priľahlý pozemok.

*R. Kolár* – ja by som chcel povedať, že naozaj chápem ten uhol pohľadu a frustráciu, ktorú prezentoval vo svojom príspevku poslanec Zuberec. Ja však dnes už po druhýkrát, aj keď nie som veľkým zástancom príspevkov v mestskom zastupiteľstve, keď sa ďakuje, ani tu, ani na Žilinskom samosprávnom kraji, ale tu musím naozaj poďakovať pani doktorke Šimanskej a jej oddeleniu a naozaj aj pánovi primátorovi, lebo nebol som priamo ten, ktorý telefonoval niekoľkokrát denne počas sviatkov, keď sme sa tesne po sviatkoch dozvedeli v tom prvom liste, že nám nejakým spôsobom obmedzujú možnosť štandardným spôsobom využívať halu, tzn. že toto je naozaj výsledok vysokého pracovného nasadenia a napriek všetkému tomu, čo hovoril pán poslanec Zuberec, ja sa z toho teším a myslím, že aj pán Dúbravec povie možnože trošku viacej o tom, aké možnosti, aj pán Burgan sa toho kratučko dotkol, aké možnosti nám táto zámena vlastne v budúcnosti, ako by som povedal, možno príde vhod.

*R. Dúbravec* – ja musím teda povedať, že tento materiál nebol predmetom rokovania komisie územného plánu, oboznámil som sa s ním vlastne prvýkrát až na rokovaní mestskej rady, no napriek tomu chcem povedať, aj napriek tomu, čo povedal pán viceprimátor Kolár, chcem poďakovať celému vedeniu mesta, zvlášť aj pani doktorke Šimanskej za prípravu tohto materiálu, za celkovú iniciatívu, pretože myslím si, že tie pozemky, ktoré sú v rámci kasární do budúcnosti nejakým spôsobom som



presvedčený, že nebudeme môcť využiť aj napriek tej histórii, ktorú tu popísal pán poslanec Zuberec, na druhú stranu v tej lokalite na Považskej sme vlastníkami nejakých pozemkov a objektov a vlastne touto zámenou nadobudneme ďalšie pozemky, čím tu vzniká naozaj nemalý priestor na to, kde môže vzniknúť jeden ucelený povedzme bytový komplex aj s nejakou vybavenosťou, ktorý treba urbanisticky, architektonicky pripraviť a pripraviť aj povedzme na verejnú obchodnú súťaž. Takisto nemali význam vidím aj v tom pozemku, ktorý je oproti pozemkom, ktoré momentálne využíva Ružomberský katolícky kruh, tiež tam vzniká veľmi pekný ucelený pás, kde si môže nájsť miesto napr. nejaká funkcia zameraná na sociálne služby, napr. čiže naozaj veľmi vítam túto iniciatívu a určite to s radosťou podporím a som rád, že sa nám teda po rokoch to podarilo takýmto spôsobom vyriešiť. Takže ešte raz veľká vďaka.

*L. Kubáň* – zároveň, keď sme ďakovali pani doktorke Šimanskej, chcem poďakovať celému oddeleniu, lebo takisto nám aj výdatne pomáhala pani kolegyňa doktorka Letková. Fakt, ja som veľmi rád, že ten materiál je na rokovaní mestského zastupiteľstva a bol odobrený a odsúhlasený mestskou radou.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 26/2025**.

**Hlasovanie I.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: K. Javorka, V. Klimek, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie II.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: K. Javorka, V. Klimek, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomný: S. Klačko

**Hlasovanie III.:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 3 /proti: K. Javorka, V. Klimek, J. Šrámek/, nehlasoval: M. Kútniková, neprítomný: S. Klačko

***Spoločná diskusia k bodom 18 Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity a 19 Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee.***

*L. Kubáň* – ja vítam na rokovaní mestského zastupiteľstva pána dekana Kršku z Katolíckej univerzity, vítam aj pani Pochybovú Laskovskú, ktorá má ďalší bod rokovania, jedná sa o dva body rokovania, je to Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy na Katolíckej univerzite a potom je to Žiadosť neziskovej organizácie The Bee o vyjadrenie mesta k zriadeniu súkromnej materskej školy. Zároveň vítam riaditeľky materských škôl, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Ružomberok, zároveň potom im dám priestor, keď bude diskusia otvorená alebo otvorím diskusiu, aby sa vyjadrili aj k týmto žiadosťiam, aj k otvorenému listu, ktorý ste obdržali vy ako poslanci mestského zastupiteľstva, zároveň, ktorý sme obdržali aj my vedenie mesta. Takže k tomu asi toľko, čo sa týka možno tých základných bodov. Ja by som tie správy spájaj, lebo to hlasovanie by malo byť podľa môjho názoru identické. Každý materiál je obdržaný s prílohami, každý ten materiál má dôvodovú správu. Ja by som chcel ešte povedať, možno nie všetci poslanci už majú deti v materských alebo základných školách, že tento súhlas, to Vám poviem teraz na rovinu a poviem Vám to priamo a verejne, ako budete hlasovať, to jedna vec, ale ja sa podľa toho zariadim, ja som komunikoval s Ministerstvom školstva ešte teraz v čase prestávky a ja poskytnem ešte vlastné stanovisko ako primátor mesta, ktorý musí postupovať ekonomicky, hospodárne, účelne a efektívne. Takže Vaše hlasovanie je jedna vec, moje stanovisko na





ministerstvo, bude vec druhá. Treba si vypočuť, treba s nadhľadom rozmýšľať, o čom sa tu bavíme, čo budeme schvaľovať, za akých podmienok budeme schvaľovať zriadenie súkromných materských škôl. A úvodom Vám chcem povedať, že iba od januára 2025 sú materské školy financované zo štátneho rozpočtu z rozpočtovej kapitoly ministerstva, sú financované normatívnym systémom, podobne ako základné a stredné školy. Jediný rozdiel je tam ten, že stravovanie detí materských škôl je financované naďalej z výnosu dani z príjmov fyzických osôb. Takže celý ten zákon, ktorý upravuje materské školy, je to Zákon č. 596/2023 o štátnej správe školstva a školskej samospráve. Úvodom, keď budem vychádzať aj z tej dôvodovej správy, ktorá je trošku rozdelená, špecifikovaná na aktuálny stav v materských školách, demografickú krivku detí, ktorá je dá sa povedať klesajúca a v nadväznosti na to je žiadosť o zaradenie materských škôl. Treba sa pozrieť aj na ten fakt, že koľko máme v meste Ružomberok materských škôl, ak dobre viete pod mestom alebo v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta je to 10 materských škôl, súkromných máme 5 a máme tu ešte jednu cirkevnú škôlku. Schvaľujeme tu rôzne dôležité investičné plány, zámery, schvaľujeme tu rôzne projektové dokumentácie, vidíme, že máme tu a poviem to na rovinu veľký investičný dlh, čo sa týka školských budov, areálov materských škôl, základných škôl, pripravujeme mestotvorné akcie, uchádzame sa o nové grantové výzvy atď., to nebudem všetko komentovať. V nadväznosti na to si treba ešte uvedomiť, máme 3 triedy neobsadené v materských školách. Zároveň tu máme aj súkromné škôlky zriadené, ktoré ja tvrdím a môže ma ktokoľvek napadnúť, je to môj subjektívny názor ako primátora mesta, nie sú v takej požadovanej kvalite ako naše škôlky. Čo sa týka možno personálneho vybavenia, materiálno-technického vybavenia, rôznych areálov a edukácie, školenia atď. Takže opakovane Vám vravím viac menej bude to na Vás, ako sa rozhodnete, ale ja svoj názor pretavím otvoreným listom ministrovi školstva, kde mu poznamenám aj môj názor na vec, ako ďalej postupovať. A myslím si, že tí, čo tu sedíme dlhšie, možno počúvame, možno niekedy nepočúvame, možno nás to tá téma až tak toľko nezaujíma, ale si musíme uvedomiť, ako ďalej aj s materskými školami, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, ako ďalej so základnými školami. Ja ako poslanec, keď som sedel v poslaneckých laviciach, som mal svoj názor na niektoré veci, aj na zriaďovanie niektorých materských škôl a poviem to teraz za seba, ako som to vnímal, tie tlaky na nás poslancov od žiadateľov, nevravím teraz, ale v predchádzajúcom období, kde my sme ešte, to si pamätá aj pán poslanec Karol Javorka riešili aj také veci, že vznikalo tu nejaké súkromné zariadenie, súkromná materská škôlka, ktorá nemala ani vhodný areál na to, aby poskytovalo nejakú službu deťom. Nechcem sa týmto veciam nejako hlbšie venovať, ale musím Vám to takto verejne povedať, ako to vnímam. Zároveň teraz je tu aj pani Pochybová Laskovská, nerozdeľujem veci. Bol som si pozrieť aj priestory škôlky, ktoré sú podľa mňa, poviem slovo luxusné, nadštandardné, nadčasové. Zároveň teraz budeme rozhodovať o 80 deťoch. Ja Vám chcem ešte jednu vec povedať takto verejne, nebudem spomínať poslancov, ale potom si uvedomte jednu vec. Budeme vidieť ako sa rozhodnete vy, ako bude ministerstvo postupovať. Je tu konkurencia, to beriem, že je tu nejaká konkurencia, ale keď budete prepúšťať zamestnancov, či pedagogických, nepedagogických, keď budete zatvárať materské školy, či máte nejaký variant, lebo všetko čo sa deje na sociálnych sieťach, vo verejnom priestore, vždycky padalo a padá na hlavu primátora mesta. Takže to je môj asi úvod k týmto bodom. Ja v podstate si vážim pána dekana Kršku, pani Pochybovú Laskovskú, s ktorou som absolvoval viacej stretnutí. Môžem o týchto dvoch subjektoch povedať, že ja som nebol pozrieť na Katolíckej univerzite, to sa ospravedlňujem z časových dôvodov, bola tam pani vedúca Janka Lokajová. Tu som si našiel priestor a čas, je to niečo úplne iné, je to niečo nové, pekné, prerobené, nadštandardné. Len potom, ako sa ja mám pozrieť týmto dámam do očí, keď mám stretnutie ohľade bezpečnosti v meste s riaditeľkami materských škôl, aj základných škôl a keď sa ma pýtajú aký má mesto názor na zriadenie súkromných materských škôl



do siete škôl a školských zariadení, tak toto asi bolo úvodom. Po tretíkrát Vás upovedomujem iba v jednej veci. Stanovisko ako primátor mesta a dôkladnú analýzu poskytnem aj ministrovi školstva, zároveň kompetentným zamestnancom, mám to odkomunikované, tú správu Vám dám potom do mailu všetkým poslancom, napriek tomu, ako budete hlasovať, ja ako štatutár mesta si chcem zachovať rovný chrbát, to je z mojej strany všetko.

*J. Lokajová* – už ako Vám povedal pán primátor, vlastne predstavil všetko ohľadne čoho sa tu bude momentálne diskusia viesť. Čiže ja môžem uviesť obidva body 18 a 19. Bod 18 je to Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity. Čo môžem snáď povedať, že na Komisii pre školstvo a voľnočasové aktivity, bolo to prerokované 19. novembra, komisia odporúča prijať uznesenie. Čo sa týka stanoviska mestskej rady, mestská rada dňa 22. januára odporučila tiež schváliť danú materskú školu. Čo sa týka bodu 19, je to Žiadosť o zriadenie Materskej školy The Bee, ktorá má byť na ulici J. Jančeka a ide tu tiež o vyjadrenie k zriadeniu súkromnej materskej školy. V Komisii pre školstvo a voľnočasové aktivity prerokované bolo tiež 19. novembra, komisia neodporúča prijať. Uznesenie mestskej rady vlastne nebolo prijaté, pretože boli dvaja za, dvaja sa zdržali a traja proti.

*Ľ. Kubáň* – ja teraz ešte poprosím, aby sme dajako kontinuálne vystupovali, poprosím v poradí, nech vystúpi pán dekan Katolíckej univerzity pán Krška a potom poprosím pani Pochybovú Laskovskú a potom dám priestor samozrejme zástupkyňi materských škôl, ktorá sa vyjadrí k tomu otvorenému listu pre poslancov a vedenie mesta Ružomberok.

*P. Krška* – ja by som možno len krátko zhrnul genézu vzniku alebo teda tohto problému, ktorý tu sa teraz rieši. Na Pedagogickej fakulte v Ružomberku je jeden z nosných predmetov predškolská a elementárna pedagogika, ktorá vychováva desiatky študentov práve pre učiteľstvo v materských škôl a neskôr základných škôl. Už dávnejšie vznikla otázka alebo bol taký zámysel, že bolo by dobré mať vlastnú materskú školu, kde by títo študenti mohli praxovať. Prišlo covidové obdobie, kedy desiatky študentov nemali, kde robiť prax a bolo to veľmi náročné, aby v podstate mohli dokončiť štúdium a ukončiť ho s dostatočným množstvom praxe. Koncom roku 2021 vydalo Ministerstvo školstva výzvu na vybudovanie materských škôl pri vysokých školách, ktoré mali byť financované z Ministerstva školstva, na túto výzvu sme zareagovali a bolo treba vytvoriť projekt, koncept materskej školy a proste všetko to, čo treba. V roku 2022 prebehli všetky konania, ktoré mali byť, koncom roka 2022 sme ukončili materskú školu s tým, že zmenil sa zákon a namiesto toho, že to malo financovať Ministerstvo školstva, prešlo to v tom čase pod samosprávu, vtedy sme ani nežiadali zo začiatku, lebo sme vedeli, že tá situácia s tým počtom detí a počtom materských škôl je nie ideálna. Tak, ako to tu bolo povedané, len znova v roku 2025 sa zmenil zákon s tým, že všetky materské školy, čo sa týka financovania prechádza pod Ministerstvo školstva a my v podstate potrebujeme ten projekt, na ktorý sme dostali 200.000 EUR uzavrieť. Z ministerstva nám povedali, že sme prekvapujúco jediná materská škola, resp. jediná univerzita, ktorá aj napriek tomu, že sme boli prvý so všetkým, stále nemáme, nie sme začlenené v sieti materských škôl. Táto materská škola bude jednotriedna, kde je maximálny počet detí 20. Tie deti okrem toho, že budú mať priamy styk jednak s pedagógmi, veľký počet študentov sa môže rozdeliť, tá prax tam môže prebiehať, čiže tie deti, ktoré možno budú mať aj iné potreby, budú mať dostatok personálu okolo seba. Deti majú okrem vybavených priestorov, ktoré riešili didaktiky, majú veľkú telocvičňu k dispozícii, areál multifunkčného športového ihriska a vymedzené detské ihrisko, na ktorom sme ešte nepostavili domčeky a pieskoviská, ktoré máme schválne v sklade, aby to zub času nezobral skôr, ako tam



niekto nastúpi. Takže ja by som Vám poďakoval a poprosil Vás možno naozaj o schválenie, aby sme mohli aj tento projekt ukončiť a aby naši študenti mali dostatok praxe a tak isto jedna z tých myšlienok bola tá, že je to vlastne jednak pre zamestnancov a pre študentky, ktoré majú maloleté deti a na základe toho koľko krát prerušujú výučbu, lebo ich nemajú kde umiestniť alebo nemajú s nimi ako dochádzať.

*L. Kubáň* – poprosím, ak máte otázky na pána dekana. Otváram k tomuto bodu Žiadosť Katolíckej univerzity v Ružomberku o vyjadrenie mesta k zriadeniu materskej školy diskusiu.

*M. Papčo* – napriek tomu, že som si vedomý, že sú aj iné materské školy v Ružomberku a hneď 200 m nad Katolíckou univerzitou a Pedagogickou fakultou je mestská materská škola. Víтам túto iniciatívu, aj ako pedagóg Pedagogickej fakulty. Viem o tom, že práve gro študentiek sú tie, ktoré sa pripravujú na pozíciu budúcej učiteľky v materskej škole, ide o stovky v jednom ročníku a nie je jednoduché nájsť miesto na ich praxovanie. Áno, darí sa, sú ochotné pani riaditeľky materských škôl, ktoré prijímajú tieto študentky na prax. Zároveň mať materskú školu do 20 detí rovno pod nosom na takú bežnú dennú našu prax je vítané. Okrem toho je to bežný štandard aj na európskych univerzitách. O tom, že ako je to na Slovensku mám malý prehľad, ale takmer samozrejmom súčasťou pedagogických fakúlt sú vždy aj cvičné školy, aj základné a materské školy. Okrem toho od samotných učiteľov univerzity na Pedagogickej fakulte sa aj očakáva, že budú robiť nejakým spôsobom výskum, to nejde bez toho, že by bolo k dispozícii laboratórium. V tomto poňatí, aj tá materská škola na fakulte bude slúžiť takýmto spôsobom. Pedagógovia môžu skúšať to, čo si myslia, že by bolo dobré pre deti a robiť ten nejaký dennodenný, širší, hlbšie zameraný výskum, nie je jednoduché, vždy opäť treba nájsť človeka, ktorý je ochotný poskytnúť deti materskej školy na pomerne dlhý čas, nie je to jednoduché, je to spojené aj s ochotou rodičov atď. Preto teda pokiaľ pôjde o hlasovanie za materskú školu v Katolíckej univerzite v Ružomberku som za.

*M. Lazár* – pre mňa je táto téma veľmi blízka, pretože som pracoval v školstve mnoho rokov a myslím si, že aj v čase, keď som bol na úrade, tak hodne práce sme urobili v prospech našich verejných materských škôl. Úvodom svojho vystúpenia by som chcel zdôrazniť a povedať, že myslím si, že naše verejné materské školy majú vysokú kvalitu, drvivá väčšina z nich, aj vďaka tomu ako pracuje oddelenie školstva, ako pracujú samotné pani riaditeľky, ako si vyberajú personál, ale aj ako mesto prispelo k tomu, aby sa areál materských škôl zmenili oproti povedzme predchádzajúcemu obdobiu, dajme tomu 10 rokov nazad k lepšiemu. Takže toto je na úvod a teraz budem pokračovať. A preto si nemyslím, že by schválenie nových materských súkromných škôl alebo nových súkromných materských škôl malo ohroziť naše verejné materské školy. Na to mám dva také pádne dôvody. V pomere ceny a kvality našich verejných materských škôl si myslím, že sme konkurencieschopní voči neverejným alebo súkromným materským školám. V preklade to znamená, že rodič zaplatí menej vo verejnej materskej škole ako v súkromnej, aspoň tak to je doteraz. Druhý dôvod, prečo si myslím, že by nemali byť naše materské školy ohrozené, je aj plán Ministerstva školstva zriadiť povinnosť chodiť na predškolskú výchovu od troch rokov veku dieťaťa. Nie je to ešte schválené, je to len možno plán, ale aj tento plán nám hovorí o tom, že v istom čase bude deti viac a tento problém by sa mohol vyriešiť. Teraz by som sa chcel vyjadríť ku žiadosti Katolíckej univerzity a aj ku výsledku rokovania Komisie školstva a voľnočasových aktivít pri Mestskom úrade, kde som predsedom. Jednoznačne, teda jednoznačne nie, lebo ja som sa zdržal, schválili žiadosť Katolíckej univerzity a jednoznačne, síce jednoznačne nie, lebo ja som sa tiež zdržal, neschválili žiadosť a neodporučili schváliť mestskému zastupiteľstvu žiadosť druhej



zriaďovateľky, a to je materská škola The Bee. Ja sa s takýmto výsledkom nestotožňujem a chcel by som povedať, že ak dáme priestor jednej, mali by sme dať priestor aj druhej materskej škole. Bol som pri rokovaníach s predstaviteľmi Katolíckej univerzity v danom predmetnom období, keď žiadali o stanovisko mesta a boli úspešní, dostali stanovisko vedenia mesta o tom, že odporúča sa zriadenie fakultnej alebo univerzitnej materskej školy. Ja stále si myslím, že to je dobrá myšlienka, hoci keď to zoberieme tak nejak teritoriálne, tak je ohrozená hneď tam Materská škola Hrabovská cesta. Preto mám otázku na pána dekana a chcel by som vedieť, aby teda som bol možno vnútorne uzrozmeneý s tým, že čo urobím o chvíľku. Tak chcem sa spýtať, že aké sú predstavy univerzity, aké bude zloženie žiakov materskej školy, tých 20 detí, ktoré tam bude umiestnených. Mám na mysli najmä to, či viete dopredu alebo či sa dá predpokladať, že by to mohli byť aj deti, ktoré prídu z externého prostredia, povedzme z iného mesta, z inej obce a tým by sa ten pomer v úvodzovkách ohrozenia tej našej vedľajšej materskej školy znížil. Takže to je moja otázka, aká je predstava univerzity o tom, kde budú robiť nábor detí do svojej univerzitnej materskej školy.

*P. Krška* – predtým ako sme vlastne podávali projekt, tak sme si robili prieskum medzi zamestnancami a študentami a vtedy nám vyšlo, že tých tried by sme mohli otvoriť viac. Od tej doby, kým sme ten projekt vlastne ukončili, prebehli 3 roky, takže tie deti, ktoré vtedy mohli nastúpiť zo zamestnaneckých radov, už idú do základných škôl, prioritne je to naozaj určené pre zamestnancov a študentov. Tí zamestnanci naši sú z okolia, z blízkeho okolia, nielen z Ružomberka, z obcí, tak isto z iných miest, čiže to je prvá vec. Ďalšia vec sú tí študenti, ktorých som spomínal, resp. študentky, ktoré takto môžu počas svojho štúdia mať tie deti v materskej škole priamo v tej škole, kde sú. Toto je náš prvotný zámer. Ja momentálne neviem povedať, lebo hovorím, stojí to 3 roky, ten záujem sa tak rôzne mení. Pýtajú sa ľudia a zatiaľ je to také neisté.

*M. Lazár* – chcem sa teda spýtať aj na to, že aké bude vekové zloženie žiakov tej jednotriedky, pretože ak je to jednotriedka, tak predpokladám, že budú tam deti rôzneho veku alebo sa mylím?

*P. Krška* – je to pre deti od troch do šiestich rokov, nie je to selektované, že len predškôláci.

*J. Kuráň* – súhlasím vo veľa veciach s Michalom Lazárom a Michal to zobral po tej odbornej stránke, za čo mu ďakujem. Ale teraz taký môj osobný pohľad, ktorý vychádza aj z mojich skúseností. Súkromníci, aj katolícka cirkev sú kolegyne a kolegovia v tomto prípade podľa mňa na tej istej lodi. A teraz to pekne aj pán primátor spojil do ako keby jedného bodu. Myslím si, že by sme mali byť radi, že súkromníci, ako aj katolícka cirkev, chcú poskytovať kvalitné vzdelávanie pre naše deti. Môj syn bol vo Svätej Lujze a bol tam šťastný a my spokojní. Dcéra bola v britskej San Gil a potom po návrate tu na škole Svätého Vincenta a myslím si, že sme si vybrali dobre. Syn išiel potom do Dotyku, tu ale ja nikomu nerobím reklamu. Všetko sú to, ale súkromné škôlky a školy. Vyberali sme si s manželkou školy a škôlky, kde sa spája dobré vzdelanie, viera, či jazyky. V prípade Dotyku, že tá škola je formou vzdelávania najbližšia systému v UK, takto sme to chceli. Rodičia by si teda mali vyberať podľa toho, čo im vyhovuje, ak by sme to nechceli, poslali by sme deti na inú škôlku alebo školu, či už súkromnú alebo tu v našej pôsobnosti. Ktorí ste rodičmi alebo budete ešte, určite si budete vyberať najmä podľa preferencií a odporúčaní a podľa toho viem, že keby napr. Svätá Lujza mala väčšie kapacity, tých detí by tam bolo omnoho viac, rovnako ako v Dotyku. A áno, ako povedal pán primátor, toto vytvára isté konkurenčné prostredie a za mňa je to dobre, za mňa je to veľmi dobre. Robil som si taký malý prieskum. Pomer štátnych a súkromných škôl sa u nás pohybuje v rozmedzí 80 ku 20, čo je približne aj priemer Európskej únie, niekde sú to výlučne štátne škôlky ako



na severe alebo výlučne súkromné niekde na juhu Európskej únie, čo chcem týmto povedať na záver a to je jedna vec. Aký pomer našich a súkromných škôlok v našom meste bude, záleží na nás, to povedal pán primátor. Ak teraz, ale kolegyně, kolegovia povolíme škôlku Katolíckej univerzity v bode 18 a ja by som ju povoliť chcel, tak by sme mali povoliť aj Súkromnú základnú škôlku The Bee v nasledujúcom bode 19. Ak sa všetci zhodneme, že je to tak zlé, tak musíme nepovoliť ani jednu, ani druhú. Ak bude niekto v jednom prípade hlasovať tak a v druhom inak, nech mi potom vysvetlí, kde vidí rozdiel, keďže obe škôlky v tomto prípade, ako som povedal na začiatku sú na jednej lodi, lebo ich zriaďovateľom nie je mesto.

*M. Zuberec* – chcem využiť teda prítomnosť pána dekana. V podstate ja uvediem to, čo mňa ovplyvnilo pri rozhodovaní vo vzťahu ku škôlke, kde zriaďovateľom je Katolícka univerzita v Ružomberku, skutočnosť aj to, že tu už mesto dalo predbežný súhlas k zriadeniu tejto škôlky a Katolícka univerzita v nadväznosti na to urobila kroky, žiadala granty, zabezpečila veci a toto je taká informácia, čo pre mňa niečo znamená, lebo ak mesto povie v prvom kroku áno, potom by malo povedať prečo nie v druhom kroku, ale pán dekan, ja by som sa chcel spýtať, že či Katolícka univerzita neuvažovala aj o nejakom vytvorení vzťahu zmluvnom s mestskou materskou škôlkou dokonca, ktorá teda ako tu bolo spomenuté je vo veľmi tesnej blízkosti, či nebola snaha využiť poviem blízku synergiu týchto dvoch inštitúcií a takýmto spôsobom postupovať a ak teda sa zavrhol táto varianta, chcem rozumieť, prečo vlastne takéto dačo by nebolo možné alebo aj do budúcnosti neakceptovateľné.

*P. Krška* – v rámci tých predchádzajúcich myšlienok, predtým ako prišiel ten projekt, rozmýšľalo sa nad tou škôlkou, ktorá je v Hrabove, či by do istej miery nemohla. Potom však vyšla táto výzva, ktorá jasne definovala pravidlá, že tá materská škola musí byť na pôde univerzity. Malo to ísť mimo financovania mesta. Nevideli sme vtedy dôvod, aby sme to riešili nejak inak, keďže nemalo sa jednať o peniaze z mestského rozpočtu.

*M. Zuberec* – čiže do budúcnosti, aj týmto smerom keby si to vyžiadala situácia by ste mohli ísť?

*P. Krška* – tak ako kolega povedal, bývajú aj cvičné základné školy, čiže vidím tu aj ten priestor a aj smerom možno k tým akreditáciám je to, že potom naozaj dohodnúť spoluprácu so školami, ktoré budú naozaj mať vo svojom nápisu cvičná škola Katolíckej univerzity v Ružomberku, môže to priniesť benefit jednej, aj druhej strane. Ale teraz potrebujeme ukončiť tento projekt.

*R. Dúbravec* – ja sa teda vyjadrím všeobecne za obidva tie body. Ja mám teda úplne odlišný názor ako moji predrečníci. Nemyslím si, že je správne, aby sme vytvárali konkurenciu našim materským mestským školám, ktoré by mali byť pre nás prioritou. Vidíme to aj na krivke za posledné roky, že tých detí je stále menej, tá pôrodnosť klesá a takýmito rozhodnutiami si myslím, že ohrozujeme práve naše materské školy, kde to má samozrejme aj sekundárny dopad, čo sa týka zamestnancov, vychovávateľiek, učiteľiek, kucháriek atď. Čiže ja viem, že vo finále alebo na konci dňa rozhodne Ministerstvo školstva, ale my ako zastupitelia by sme mali veľmi zreteľne artikulovať náš postoj a vydať signál ministerstvu a tento signál alebo náš postoj bude určite nezanedbateľný. Čo budeme robiť, keď budúci rok prídu ďalšie 2, 3 žiadostí o zriadenie nových škôlok? Čo potom budeme viesť naše školstvo k zániku, však sme nainvestovali do toho peňazí a úroveň vzdelania je tam vysoká, ja dokonca som aj členom jednej z rady škôlok a vidím, s akými problémami sa potykajú a takýmto





rozhodnutiami, to si myslím, že bude iba eskalovať, preto budem vo všetkých prípadoch proti zriaďovaniu iných ako mestských škôlok.

*L. Kubáň* – poprosím Mgr. Pochybovú Laskovskú o vystúpenie.

*S. Pochybová Laskovská* – dovoľte mi, aby som Vám predstavila našu súkromnú materskú školu The Bee a požiadala o vyjadrenie obce k jej zriadeniu. Ako detské jasle fungujeme už od októbra 2024. Prijímame deti od jedného do troch rokov a mnohým rodičom poskytujeme možnosť skoršieho návratu do práce. V reakcii na plány Ministerstva školstva na najbližšie školské roky o zavedení povinného predprimárneho vzdelávania pre všetky deti od troch rokov sme sa rozhodli rozšíriť našu ponuku a poskytovať komplexnú starostlivosť v oblasti predprimárneho vzdelávania. Mnohí tu prítomní poslanci mestského zastupiteľstva mali možnosť si naše priestory pozrieť osobne a vedia, aký štandard a mieru pripravenosti ponúkame. The Bee sme založili s cieľom poskytovať moderné, bezpečné a podnetné prostredie pre vzdelávanie detí a hlavne ako alternatívu pre rodičov, ktorí majú záujem umiestniť svoje dieťa do súkromného zariadenia. Nespochybnujeme kvalitu mestských materských škôl, avšak veríme, že súkromné zariadenia majú poskytovať vyšší štandard. Nachádzame sa v blízkosti centra Ružomberka, čo nás robí ľahko dostupnými pre rodiny nielen z mesta, ale aj z okolia. Naša škola sa zameriava na individuálny prístup k deťom, podporu ich kreativity, pohybu a rozvoja. Naša výnimočnosť spočíva v tom, že individuálne pristupujeme k výučbe angličtiny. Väčšina materských škôl v súčasnosti hovorí o výučbe cudzích jazykov. Naším cieľom je, aby rodičia mali možnosť zvoliť si plán výučby cudzieho jazyka pre svoje dieťa. V rámci nášho zariadenia budeme ponúkať hodiny s kvalifikovanými lektormi, ktorí zabezpečia individuálny prístup pre každého. Naším cieľom je naučiť deti komunikovať v cudzom jazyku. Veríme, že týmto konceptom vieme prilákať aj deti zo širšieho okolia. Taktiež sa zameriavame na šport a pohybové aktivity od ranného veku. Avšak to, čo náš koncept robí skutočne výnimočným je prepojenie dvoch svetov, malých detí a seniorov. Ako ste mnohí mali možnosť vidieť, v súčasnosti vedľa nás vzniká nové sociálno-zdravotné zariadenie. Prináša to tak možnosť tzv. medzigeneračnej terapie. Často sa využíva v škôlkach, domovoch pre seniorov alebo komunitných centrách, kde deti a starší ľudia spolu trávia časť prostredníctvom hier, čítania, umenia alebo spoločných aktivít. Tento koncept má preukázané pozitívne účinky na duševné zdravie, aj rozvoj oboch skupín. V súčasnosti dochádza k zmenám vo financovaní predškolského vzdelávania, od januára 2025 sú takéto zariadenia financované zo štátneho rozpočtu. Rada by som podotkla, že žiadame o vyjadrenie obce, nie o súhlas. Sme presvedčení, že zaradenie súkromnej Materskej školy The Bee do siete škôl je logickým krokom, ktorý rozšíri možnosti predškolského vzdelávania v meste Ružomberok bez priamej finančnej záťaže na mestský rozpočet. Téma predškolského vzdelávania sa v súčasnosti intenzívne skloňuje aj v súvislosti s povinným vzdelávaním pre všetky deti od troch rokov veku, čo spolu s rozširovaním kapacít v materských školách patrí k hlavným výzvam Ministerstva školstva na rok 2025. Zaráža ma, že naše mesto sa tejto téme nevenuje a neuvedomuje si potrebu rozširovania kapacít materských škôl vo všeobecnosti. Ako ste mohli vidieť vo vyjadrení pána ministra pred piatimi dňami, téma zavedenia povinného predškolského vzdelávania je jednou z hlavných priorít. Podľa slov ministra citujem: „Slovenské školstvo dlhodobo čelí problému nerovnosti, ktoré ovplyvňujú životné šance detí. Analýzy, aj medzinárodné porovnania ukazujú jasný trend. Deti z chudobnejších rodín majú horšie výsledky, čo im sťažujú budúci úspech. Kľúčom k zmene je kvalitné predškolské vzdelávanie. Rozšírenie kapacít materských škôl a zavedenie povinnej dochádzky od troch rokov môžu zásadne zlepšiť šance detí zo znevýhodneného prostredia“. Vychádzajúc z vyššie uvedeného usudzujem, že



na otázku kapacít materských škôl sa musíme pozerať komplexnejšie, ako len z pohľadu padajúcej demografickej krivky. V dôvodovej správe pani odboru školstva Lokajovej sú predpokladané čísla, uvedené sú počty narodených trojročných detí v danom roku, ak v roku 2025/2026, v prípade, že by to bolo povinné, malo nastúpiť 399 detí, tak v roku 2026/2027 k nim pristúpi 374, kedy tieto deti už budú mať 4 roky a v 2027/2028 pristúpi ďalších 359 detí, tzn. že v prípade zavedenia povinného predškolského vzdelávania v roku 2027 by sme potrebovali v meste Ružomberok pri týchto číslach, ktoré ešte neberú do úvahy všetky deti, toto sú len deti, ktoré sú zapísané, by sme potrebovali 1132 miest. Každé dieťa je spočítané len raz, čiže preto je to uvedené aj v tejto dôvodovej správe. Toto je taký obraz toho, koľko miest by sme teoreticky potrebovali, ak sa zavedie povinné predprimárne vzdelávanie od troch rokov. Ako som už spomínala, naším cieľom je priniesť alternatívu pre rodičov, ktorí majú záujem o umiestnenie dieťaťa do súkromného zariadenia. Rada by som upriamila Vašu pozornosť na to, že aktuálny stav niektorých súkromných materských škôl v našom meste nie je ideálny. Štátna školská inšpekcia vykonala kontroly v súkromných materských školách v roku 2023. Niektoré zo súkromných materských škôl nespĺňajú základné hygienické normy a neposkytujú deťom dostatočne bezpečné, ani podnetné prostredie. Tento problém považujeme za alarmujúci, pretože nedostatočné podmienky môžu mať negatívny vplyv na deti a ich rodiny. V prezentácii môžete vidieť jednu zo správ, v rámci ktorej bolo zistené prekročenie kapacít o 38 detí pri schválenom počte prípadov. Takéto zásadné porušenie poukazuje na to, že záujem o súkromné zariadenia je vysoký. Veríme, že konkurencia zvyšuje kvalitu a našim vznikom prispejeme k zlepšeniu úrovne zariadení v meste. Naše zariadenie funguje z vlastných zdrojov a príspevkov rodičov, zároveň však pomáhame riešiť nedostatok kapacít v súkromných materských školách, poskytujeme rodičom flexibilitu, dlhšie otváracie hodiny, programy počas prázdnin a prispôbené vzdelávacie metódy. Nezabúdame ani na inklúziu a detí so zdravotným znevýhodnením, ktoré sú u nás vítané. Pre mesto Ružomberok prinášame aj ďalšie benefity. Naša škola podporuje zamestnanosť vytváraním nových pracovných miest, prispievame k lepším podmienkam pre mladé rodiny, čím zvyšujeme atraktivitu mesta pre nových obyvateľov. Na záver by som Vás chcela požiadať o rovnocenné posudzovanie žiadostí, odhliadnuc od zriaďovateľa, náš projekt na ulici Jána Jančeka nezahŕňa len materskú školu, ale aj priestorové zastrešenie zdravotnej záchranej služby. Výstavbu už spomínaného domova sociálnych služieb, ktoré bude poskytovať starostlivosť päťdesiatim pacientom a v priebehu rokov pomôže stovkám rodín a taktiež výstavbu inkluzívneho ihriska, ktoré bude dostupné nielen pre naše zariadenie, ale aj pre širokú verejnosť. Dúfam, že moje argumenty zohľadníte pri Vašom hlasovaní a ďakujem za Vašu pozornosť.

*L. Kubáň* – ďakujem veľmi pekne pani Mgr. Pochybovej Laskovskej za zdôvodnenie svojej žiadosti k bodu číslo 19. Teraz poprosím, vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne, takisto ako to bolo predtým s pánom dekanom Krškom, aby ste sa prihlásili do diskusie, ak máte nejaké otázky.

*T. Klopta* – ja by som Vás chcel poprosiť, keby ste vysvetlili, akým spôsobom chcete, ja som si všimol, vy ste to mali v tej jednej odrážke, že individuálny spôsob výučby anglického jazyka, keby ste nám o tomto trošku viacej povedali, že ako to chcete zabezpečovať a tú intenzitu výučby.

*S. Pochybová Laskovská* – celý náš projekt je osnovaný na tom, že my sa chceme na jazyky zameriavať, malo by to byť naše hlavné zameranie. Tento individuálny prístup chceme zabezpečiť tak, že angličtina sa bude vyučovať v triede, vo všeobecnosti v jednej triede by malo byť okolo 18 detí, čiže bude sa to vyučovať aj v triede, ale veľa materských škôl podľa mňa dnes deklaruje, že sa jazyky vyučujú, preto my chceme, aby si rodičia mali šancu určiť nejaký ten individuálny plán pre



svoje dieťa. My budeme mať zamestnaných kvalifikovaných lektorov a keď príde rodič a povie napr. keď máte trojročné dieťa, tá pozornosť tam je kratšia, čiže ten učiteľ bude musieť individuálne k tomuto dieťaťu pristupovať a možno to bude 3× do týždňa po pol hodine, ale potom s pribúdajúcim vekom si vy ako rodič budete môcť voliť, akú intenzitu využiť pre svoje dieťa chcete, teda ako som už spomínala, nechceme detičky učiť len slovíčka, nejaké iné frázy. My chceme ich naučiť komunikovať v cudzom jazyku, čiže toto bude všetko prebiehať na individuálnej úrovni a tí rodičia budú mať možnosť vidieť výsledok, pretože budú môcť priamo komunikovať s týmto lektorom, ktorý bude kvalifikovaný, bude u nás na trvalom pracovnom pomere a bude sa venovať týmto deťom a podľa záujmu potom uvidíme, že koľko takýchto kvalifikovaných lektorov my budeme potrebovať. Čiže v tomto spočíva tá individualita, vlastne ten rodič vždy bude mať šancu si to odsledovať a nejakú musí vidieť výsledok za tým svojím dieťaťom. Ak nie, tak budeme hľadať spôsob, čo by sme potrebovali zmeniť a kde je problém vlastne pri tom dieťati v tej komunikácii.

*M. Hromada* – neviem, či ste mali možnosť vidieť priestory škôlky The Bee. Je to podľa mňa jeden z najlepšie pripravených projektov v tejto oblasti v Ružomberku, aký kedy bol. Majú vlastné priestory, nemusia sa sťahovať každý rok a nadväzuje to prirodzene na detské jasle. A keď sa pozeráme z pohľadu občana Ružomberka, ja si myslím, že mali by sme vítať práve zvýšenie kvality v meste a nech majú ľudia možnosť výberu. Chcel by som zdôrazniť, že tu nejde o konkurenciu mestským škôlkam, pretože keď si zoberiete, stále máme tu občanov, ktorí preferujú súkromné školstvo alebo neverejné. Nevie, čím to je, proste títo ľudia tu sú a jednoducho to dieťa chcú si dať do súkromnej škôlky, školy atď. Prečo im túto možnosť nechceme dať? Ja som o tom presvedčený, že táto škôlka má potenciál zvýšiť kvalitu a práve tým ľuďom alebo tým občanom, ktorí chcú si dať deti do súkromných škôlok, tak majú možnosť si do tejto škôlky tie deti umiestniť. Samozrejme predpokladám, keďže je to súkromná škôlka, samozrejme aj tá politika, aj ceny budú niekde inde, ako sú pri verejných škôlkach, takže ešte raz, nikto nebráni ľuďom, aby si dávali do verejných škôlok, do mestských a ten, kto má chuť a má možnosť, tak nech si dá do súkromnej škôlky.

*Ľ. Kubáň* – chcem sa pán poslanec iba opýtať, máš 2 deti. Ty si tiež využil možnosť dať deti do súkromného zariadenia?

*M. Hromada* – pán primátor, tak to nie je otázka. Ja hovorím o občanoch, nehovorím o sebe. Ja takisto fandím našim škôlkam, ja takisto som mal deti vo verejnej škôlke, ja by som si do súkromnej škôlky dieťa nedal, proste možno som stará škola v tomto zmysle, ale sú tu ľudia, ako to aj moji predrečníci hovorili, ktorí jednoducho preferujú súkromné škôlky, tzn. ak máme škôlky, o ktorých sa tu hovorilo, ktoré sú v provizórnych a v zlých podmienkach a bavíme sa práve o tých súkromných škôlkach, tak tu máme škôlku súkromnú, ktorá tie podmienky už má vytvorené a má vlastné priestory.

*Ľ. Kubáň* – nebudem komentovať. Mesto nemá právnu možnosť riešiť stav v súkromných materských školách, ktoré boli zriadené, za ktoré veľa poslancov aj hlasovalo. Teraz sú v takom stave, neviem, či to bola pani Pochybová, ktorá ukazovala nejaké tie správy, aby bol dodržaný GDPR, nie sú tam údaje identifikačné tých materských škôlok. Máte tú možnosť, podľa toho sa rozhodnite. Potom dám ešte na záver odprezentovať sa aj našim riaditeľkám, našich materských škôl. V tomto meste stále chodia ľudia alebo poslanci z precedensu do precedensu. Poslanec sa skryje za kolektívne rozhodnutie orgánu. Veď ak si to schválite, bude to tu fungovať, keď sa bude



prepúšťať, bude sa obmedzovať, bude sa racionalizovať, nebudú peniaze na materské školy, ktoré nebudú väčšie, aby ste vedeli, aj keď reforma je schválená od 01.01.2025, čo sa týka financovania, budú tu problémy. Ja Vám nejdem rozprávať, ako máte hlasovať, čoho sa máte držať, ale keď povolíte ďalšie škôlky, príde ďalšia žiadosť. Zase poviete, máme tu názor, ešte tieto dve povolíme a už odvtedy nebudeme povoľovať, to takto nefunguje, len si treba uvedomiť rúcio. Narátajte si, máme 10 mestských škôlok, 5 súkromných, jednu cirkevnú. Dostávame sa do stavu 10, 7, 1. Veď ten koláč detí je rovnaký, ten sa dáko odkrojí a tie deti budú niekde chýbať. Prídu za mnou páni poslanci, ja nemám problém, schváli sa bude sa prepúšťať, bude sa optimalizovať v našich škôlkach a my, keď budeme mať voľné priestory, my tie priestory musíme vykurovať, nás tie škôlky stoja aj prevádzku, tak budeme škôlky zavierať. Aj to je jedna z možností, ku ktorej možno pristúpime a to si treba uvedomiť a toto treba reálne povedať, nie alibisticky, niektorí sedieť v laviciach, postláčať mikrofóny, slúchadlá, povedať si svoj názor, ja to rešpektujem a opakujem Vám, že je jedno ako sa rozhodnete, ja do nikoho netlačím, ja stanovisko ako štatutár mesta na ministerstvo dám a nech sa s tým vysporiada ministerstvo, bude to oficiálne moje verejné stanovisko ako primátora mesta. A to, že čo sa tu dialo predtým, ja som tu sedel ako vy v laviciach, otvárali sa súkromné škôlky, boli ste pozrieť v tých škôlkach ako vyzerajú, kde sú umiestnené? Ja teraz nevravím toto. Toto je nádhera, je to vybudované, pekné, nové, zrekonštruované. To isté má pán dekan na Katolíckej univerzite. A ako ja mám teraz zamedziť, keby sme vedeli, že ďalšie súkromné materské školy zanikajú, tak nemáme problém, ale sa bavíme o 80 deťoch, aby ste vedeli. Potom vy budete tu sedieť s pani Lokajovou, so mnou a budete podpisovať výpovede, ako sa ja mám k tomu postaviť? Príde tu poslanec, nebudem ho menovať, že hádam tú škôlku ešte nejdeme zavrieť na jednom sídlisku, ale ak nebude jedna trieda obsadená, druhá trieda obsadená. Marketingovo, ja neviem prečo to takto funguje, prečo si ľudia obsadzujú do cirkevných. Ja to nechcem ani spochybňovať, ale nie je na 26 tisícové mesto, na túto lokalitu mať 18 škôlok veľa už?

*S. Pochybová Laskovská* – pán primátor, môžem otázku? Ja by som sa Vás chcela opýtať, že prečo neberiete do úvahy ministerstvo?

*L. Kubáň* – pani Pochybová Laskovská, vy nevediete túto diskusiu, tak Vás chcem poprosiť, vy otázky nedávajte, ja sa zodpovedám Pánu Bohu a možno, ak budem kandidovať občanom tohto mesta. Čo pán minister povie a čo rozprávajú politici, ma nezaujíma. Dôležité je, aký je zákon prijatý, keď to bude prijaté, tak to budem rešpektovať. To sú tlačové konferencie, ktoré ste vy vyňali. Ja proti Vám a Vášmu zriaďovaniu nebojujem, ale snažím sa dávať verejnosti, ktorá to počúva, dávam to oficiálne obyvateľom tohto mesta, moje stanovisko ako primátora mesta. Teraz sa stane to, že o rok tu prídu ďalšie žiadosti, ako sa ja mám rozhodnúť, mi povedzte. Nechceme robiť racionalizáciu v tomto meste základných škôl, potrebujete na to odbornú pripravenosť, potrebujete na to politickú odvahu. Veď poďme pristupovať aj k nejakému zlučovaniu alebo zrušovaniu škôl, naberú tu poslanci odvahu? Jedinú odvahu tu nabral pán Bella, s pánom Lazárom a pánom primátorom Pavlíkom, kde som si to ja ako predseda rodičovskej rady s nimi vyžral. To sa jednalo o Dončovu, ktorú môžem povedať tým rozhodnutím a tým zlúčením zachránili. Dneska by už Dončova škola, najstaršia škola v meste nefungovala. Tak aj o tomto sa treba reálne baviť. Takže ja nebojujem ani proti Vám, ani proti pánovi dekanovi, ale reálne tu vidím, že tu máme 10 materských škôl, kde máme neobsadené 3 triedy a treba sa pripraviť na to, že sa to schváli, ktoré škôlky ideme zatvárať alebo optimalizovať, a to si tiež treba povedať teraz, na to je priestor.



*S. Javorka* – ja len poviem jednou vetou na môjho predrečníka pána Hromadu. Vo veľkej miere s ním súhlasím a ešte poviem dôvetok, ktorý odznel aj na mestskej rade. Na konci dňa je pánom situácie rodič, ktorý rozhodne, kde si dá svoje dieťa.

*M. Zuberec* – toto rozhodovanie osobne ja považujem za jedno z najťažších, aspoň pre mňa, pretože tých kritérií, podľa ktorých sa musíme rozhodovať je relatívne veľa. A podľa tých kritérií jednoducho nám vychádza, aspoň mne, keď to beriem tak pragmaticky, relatívne protichodné závery, ale ako poslanci sa musíme nejak rozhodnúť. Ja, ak by som to zhrnul, tak na jednej strane v neprospech zriaďovania ďalších školských zariadení hovoria reálne skutočnosti o tom, v akom stave máme naplnené naše školské zariadenia, nemôžem prehliadať informáciu o tom, že máme takmer 80 miest voľných v našich zariadeniach. V súčasnosti máme už 3 triedy, ktoré nemáme otvorené v tomto školskom roku v dôsledku práve nedostatku detí, keď to tak poviem, nemôžem prehliadať to, že máme kapacitu 823 detí a teda 745 je momentálna naplnenosť. Tiež dlhodobý pokles natality, ktorá teda nám spôsobuje ďalšie predpokladané zníženie počtu detí o 40 myslím, že to bolo potom a ten počet sa dokonca priebežne, postupne kumuluje je takisto fakt, ktorý hovorí v neprospech zriadenia nových materských škôlok. Čo ma však veľmi prekvapilo a zarazilo boli výsledky kontrol, na ktoré teda poukazovala aj pani Pochybová v materských škôlkach, či už mestských alebo súkromných a tie výsledky dopadli výrazne v neprospech súkromných zariadení. Naše školské zariadenia, trúfam si povedať, vcelku dobre uspeli, kdežto ja sa to tu nehanbím povedať, tá správa je verejná. Najkatastrofickejšie dopadla Materská škôlka Slniečko, kde keď som si pozrel tú správu, to je porušenie za porušením, kedy v triedach bolo o 38 viac detí ako stanovil Regionálny úrad verejného zdravotníctva, boli porušené predpisy BOZP, neboli naplnené rôzne formálnosti, ktoré sa pri starostlivosti o deti musia dodržiavať. Takže mňa na jednej strane veľmi príjemne potešilo, že úroveň našich mestských materských škôlok napriek tomu všeobecnému proklamovanému, že čo je v súkromnej vždycky lepšie neplatí a naše škôlky sú na veľmi dobrej aj úrovni, čo sa týka komplexného zabezpečenia. Nemôžem ešte k tým kladným alebo prečo nezaraďiť, povedať aj to, že sme dlhodobo zainvestovali hodne peňazí do materských škôlok, od zateplenia, do vybavenia, ja sám som do materských škôlok našich chodil asi skoro 10 rokov, ako jeden z najdlhších rodičov som tam bol a to vybavenie interaktívnej tabule je na veľmi vysokej úrovni. A ešte musím povedať, že ja som sa pýtal aj pani vedúcej Lokajovej, či práve to zariadenie povinnej predškolskej výchovy od troch rokov, že či sa nejak prejaví v počte nárastu detí, tak odpoveď je, že ani nie, že jednoducho už teraz tie deti do materských škôl chodia, takže ani toto poviem nemusí vyvolať nevyhnutne, poviem tlak na zvýšenie kapacity materských škôlok. Na druhej strane nemôžem prehliadnuť aj to, že materská škôlka, ja som si ju bol osobne pozrieť, pani Pochybová vie, je vybudovaná na veľmi slušnej úrovni a keď porovnáam to, čo sa nám tu predkladalo za iné roky, je takisto musím povedať, že je to na dobrej úrovni s vybavením takým, ako by škôlka mala vyzeráť. V prospech argumentu zriaďovania materskej škôlky takisto nemôžem prehliadnuť fakt, že konkurenčné prostredie vytvára istý tlak na kvalitu a konkurencia vždycky pomáha nejakým spôsobom rozvíjať tú kvalitu a tretí argument teda, že naozaj tá pluralita možnosti rodičov vždycky nejaká je. Takže to rozhodovanie je nesmierne náročné pre mňa ako poslancu, ale zase musím rešpektovať aj to, že reprezentujeme subjekt, ktorý je tiež zriaďovateľom a ktorý sa tiež musí postarať nejakým spôsobom o svoje zariadenia a musíme takisto čeliť potom problémom, ktoré môžu nastať, ak sa tu priehrštím povytvárajú viaceré subjekty a potom tu budeme pred oveľa väčším, nepopulárnejším rozhodnutím, že budeme nejakú materskú škôlku zatvárať napr. len preto, že sme nenašli prostriedky na to, aby sme ju ešte zveľadili, aby sme ju technicky finančne zabezpečili. Takže nie je to vôbec triviálna otázka a nech budú poslanci hlasovať akokoľvek, vždycky





jedna časť obyvateľov, ľudí bude nespokojná a jedna časť spokojná. Tu neexistuje trúfam si povedať, dobré riešenie. Ja teraz nebudem hovoriť vyslovene, ako budem hlasovať, ja navrhujem ešte pán primátor, aby sme o tom diskutovali, aby sme prerušili rokovanie mestského zastupiteľstva a poradili sa ešte s istou mierou racionality o tejto otázke za zatvorenými dverami a preto dám procedurálny návrh, aby sme prerušili rokovanie po diskusii a aby sme v tejto veci si potom povedali definitívne slovo nasledujúce s hlasovaním. Ja mám stále silnú tendenciu už dlhé roky ochraňovať ten systém a štruktúru školstva v meste, pretože prax nám ukázala, že častokrát také tie súkromné aktivity, a to nehovorím, že teraz je Váš prípad, ale smerovali skôr k takému biznis charakteru fungovania, že kým sa to oplatí, tak to prevádzkujeme a keď sa to nevyplatí, tak to zabalíme a šou skončila. Kdežto mesto tu musí byť za každých okolností, či sa to oplatí, či sa to neoplatí, my sa o deti musíme postarať. Ja, čo kvitujem, že my sme povinní a my to veľmi striktno dodržiavame v súlade so zákonmi, s predpismi, so všetkými náležitosťami, ktoré musíme dodržať. Žiadna riaditeľka si netrúfne prijať nejakú študentku bez pracovnoprávneho pomeru, možnože nejako pomimo, ja som bol sám svedkom, ako isté študentky sa starali na dvore o deti s mobilmi v ruke, bez záujmu o deti a dieťa bolo hojdačkou zranené, záujem bol nulový. Neviem si predstaviť, že niečo takéto by sa stalo v mestskej škôlke, ktorá je pod veľmi silným dohľadom, či už subjektov a orgánov mesta, ale aj rodičov, ale tým ja nechcem teda dávať do jedného koša aj ambíciu zriadiť, poviem škôlku nového typu, ale len pre pochopenie, že vec nie je jednoduchá, aby pochopila aj jedna strana a nepozerala sa krivo na tých, čo budú hlasovať tak, ale aj druhá strana, že vec je veľmi zložitá. Na druhej strane financovanie v meste považujem takisto za kľúčové zabezpečenie, tak ako bolo povedané, koláč je len jeden, ten počet detí, my si tu môžeme rozprávať, ten je tu konečný a my si ich roztrháme a toľko peňazí dostaneme. Záverom si ešte dovoľím povedať, že bohužiaľ, my sme vystavení nie vlastnou vinou pred otázkou toho, že tu sa súkromné školstvo tvári ako súkromné, čo nie je náš problém, pretože v konečnom dôsledku súkromný je len zriaďovateľ, ale všetky peniaze, ktoré prúdia do týchto školských zariadení sú štátne a ja takéto súkromné školstvo nepovažujem za súkromné, keď je to za štátne peniaze, a len niekde na začiatku je zriaďovateľ súkromný. Súkromné považujem, keď prevažnú väčšinu peňazí si zaplatí rodič, lebo si vyžaduje extra kvalitu, lebo si to môže dovoliť z titulu svojich príjmov, lebo považuje výchovu svojich detí za najdôležitejšiu a pod. A tento problém tu jednoducho máme a keby svet bol nastavený na Slovensku správne, tak by sme tu vôbec nemuseli pochybovať o tom, že či má sa, nemá sa zriadiť nejaký subjekt, proste ten sa zriadi z pohľadu ako komerčná firma a kto si to zaplatí, ten si to bude mať a svojou kvalitou sa preukáže. Lenže my si tu škľbeme štátne peniaze na úkor viac menej nejakých povinných štátnych inštitúcií. Toľko teda som si neodpustil. Rozumiem, ešte poviem aj postavenie primátora, ktorý ja Vám poviem tak, je veľmi jednoduché hovoriť o nejakej pluralite, ale je veľmi ťažké udržať funkčnosť mesta, či už z pohľadu organizačného, ale aj z pohľadu finančného. A ak sa primátor postaví v tejto otázke so svojím názorom a dá vlastné vyjadrenie, vôbec ma to neprekvapí, pretože tú zodpovednosť za ďalších „x“ mestských subjektov na konci dňa má on na krku, a preto to veľmi kvitujem, ak naberie odvahu a nech sa už rozhodne akokoľvek. Ja osobne poviem už len záverom, uvedomme si aj to, že sme zriaďovateľmi našich zariadení, nie sme všeho spasiteľa celého sveta a zodpovedáme z veľkej časti za naše zariadenia.

*J. Kuráň* – budem reagovať na Mira Zuberca. Ja nevidím jediný dôvod, aby sme sa teraz odobrali niekde a niečo riešili. Ja som prakticky, ale strašne veľmi rád, že počujem kolegov a kolegyne, aký majú o tom názor, takže ak padne tento procedurálny návrh, tak ho nepodporím. Po ďalšie, keď takto zle dopadla táto previerka v tejto súkromnej škôlke, nezvládala hygienu, prečo sme to



doteraz nezavreli? Vie mi niekto odpovedať a tieto deti presunuli do škôlky, ktorá je v poriadku a spĺňa všetko, čo má spĺňať.

*L. Kubáň* – my nemáme ako subjekt územnej samosprávy právomoc zavierať nejakú materskú škôlku. Na to sú inštitúcie ako je Štátna školská inšpekcia a Školská správa v Žiline, Ministerstvo školstva, takže ja som sa to tiež iba dozvedel potom, keď ma informovala pani vedúca, následne pani Pochybová, aké sú problémy, že odkiaľ to my máme vedieť. My sme tu dali niekedy ako poslanci pred pár rokmi súhlas. No a tá škôlka si žije svojím životom. To je asi k tomu všetko, čo môžem povedať, ja tam nevidím dôvod, my môžeme riešiť opatrenia, ktoré dá Regionálny úrad verejného zdravotníctva, kde povie kontrola na naše zariadenia, s tým sa my vždycky vysporiadame alebo vysporiada sa konkrétne s tým Janka Lokajová, čo sa týka financií Mirka Čiešková. Takže v tomto si myslím, že naše škôlky sú stopercentné.

*V. Klimek* – tak pravdepodobne už asi bolo povedané takmer všetko, či súhlasné alebo nesúhlasné stanoviská. Na komisii sme viedli relatívne dlhú diskusiu k tejto téme. Sám som bol proti zriadeniu jedného, aj druhého školského zariadenia. Čo ma k tomu viedlo? Čísla, čísla, ktoré nám tam boli prezentované vedúcou odborom školstva pani Lokajovou a tieto čísla hovorili za všetko. Samozrejme na túto problematiku sa môžeme pozeráť z viacerých hľadísk, konkrétne teda spomeniem dva. A to sú na jednej strane rodič, hlavne v dnešnej dobe by mal mať právo vybrať si do akej škôlky dieťa dá. Na druhej strane, ale my sme zástupcovia mesta a my by sme sa mali v prvom rade starať o to, ako nastavíme systém fungovania, financovania našich škôlok. Aj preto môj názor je taký, že v prvom rade treba podporovať v dnešnej dobe zvlášť, keď vidíme, aká je tá krivka populačná, že treba podporovať mestské škôlky, aj keď pán primátor to už tu povedal a všetci sme zrejme asi o tom tak trošku oboznámení, že konečné slovo pravdepodobne my nebudeme mať a že to slovo bude mať niekto, koho sme tam aj mohli v tom videu vidieť, ktorý hovoril o tom, že áno, treba ísť do podpory a do stavania nových škôlok, lebo máme aj veľa marginalizovaných skupín, chudobnejších detí, tak preto treba podporovať súkromné. Neviem, či tie sú zrovna pre tie chudobnejšie deti určené, ale „budiš“. Budem rád, keď súkromné školy budú určené aj pre tieto deti. Neviem, nebudem už asi reagovať ani na iných kolegov. Súhlasím napr. s kolegom Dúbravcom, ktorý hovoril o tom, čo sa môže stať, keď na budúci rok, o 2, 3 roky tu budú ďalšie 2, 3 subjekty, ktoré požiadajú o zriadenie školského zariadenia, ako k tomu pristúpime, aký postoj k tomu zaujmeme. Čiže za mňa takisto vítam, aj keď neviem, či to bude mať nejaký význam, ale ak chceme, tak sa môžeme stretnúť a porozprávať sa pred hlasovaním, aj keď neviem, či to bude mať nejaký reálny význam alebo nejaký dopad na naše rozhodovanie, už pravdepodobne sme všetci rozhodnutí, ako to bude.

*M. Lazár* – ja som sa pôvodne chcel spýtať pani zriaďovateľky, ale nebudem sa už pýtať, my sme sa rozprávali a ubezpečila mňa teda, že jej priorita pre túto škôlku a materskú školu je mať kvalifikovaný personál, zabezpečiť kvalitné služby, takže verím tomu, i keď už tu spomínaná materská škola, ktorá mala určité problémy, nebudem ju menovať, tiež možno deklarovali, ale vtedy bola tá východzia pozícia tej materskej školy konkrétnej, predmetnej iná a tam sme možno urobili nejaké chybné kroky, ťažko to povedať, ale uvedomujem si mieru zodpovednosti za hlasovanie a uvedomujem si, aký to môže mať dopad, ale aj napriek tomu chcem povedať, že ja sa zachovám tak, ako som si povedal a predsavzal, že pre mňa je treba v tomto prípade, v tomto hlasovaní alebo v týchto dvoch bodoch 18 a 19 pristupovať spravodlivo a rovnoprávne a toho sa budem držať. Môj osobný názor je, nevieme, ako to bude do budúcnosti, ale určite zrejme pri



d ďalších žiadostiach budeme postupovať opäť individuálne a vyhodnocovať to, ako to môže alebo nemôže ovplyvniť súčasný stav materských škôl. Ak dovoľíte na záver by som chcel povedať a zopakovať. Myslím si, že naše materské školy sú tak kvalitné, že by sa nemali obávať ťažkého dopadu a myslím si zároveň, že ak tak dopadla predmetná materská škola, ktorú nebudem menovať, tak asi tí rodičia by sa mali trochu prebudiť a povedať si, že aha, tak toto asi nie je ono a skúsme niekde inde, my tu platíme peniaze a starostlivosť je úbohá, takže toto je na rodičoch. A páčilo sa mi ako povedal Stano Javorka, nezvykne rozprávať dlho, ale trefne, takže povedal to úplne jasne. V konečnom dôsledku rozhoduje rodič a ja by som to doplnil, v konečnom dôsledku za nás rozhodne niekto iný. Pretože naznačil to kolega Klimek, že bude rozhodovať niekto iný, minister školstva a to je pravda. Nechcem tým ani dávať dole to, čo prijmeme, že to má alebo nemá zmysel, ja k tomu pristupujem veľmi zodpovedne a som pripravený čeliť kritike alebo aj možno otázkam a možno aj ponížovaniu, uvidíme, čo z toho bude v dnešnej dobe, že som sa rozhodol tak, ako som sa rozhodol, ale chcem zachovať to, čo som sa rozhodol predtým, než som sem vstúpil, lebo som presvedčený o tom, že môj krok je správny, minimálne je spravodlivý.

*K. Navarková* – myslím, že už tu bolo povedané asi všetko. Chcela som len zopakovať to, čo sme Vám poslali my v otvorenom liste dňa 21. januára. Nechcem to opakovať, ani nechcem opakovať to, čo tu už bolo povedané. Chcela by som len obhájiť naše štátne alebo teda mestské materské školy, kde naozaj ponúkame kvalitné výchovno-vzdelávacie prostredie, neponúkame nič menej ako v súkromných materských školách. Dokonca si dovoľím tvrdiť, že ponúkame oveľa viac. Vo všetkých mestských materských školách pracujeme podľa jasnej koncepcie, podľa školských vzdelávacích programov. Každý ten školský vzdelávací program je obohatený nejakým smerom, či už je to šport, je to šach alebo je to tvorivá dramatika alebo aj angličtina. Pracujú v našich materských školách skúsené pedagogičky, ktoré sú oporou pre deti, ktoré prinášajú do edukácie detí odbornosť na vysokej úrovni. V spolupráci so zriaďovateľom sme sa snažili, aj keď staré materské školy, niektoré teda 60 ročné, napr. zdokonaľiť alebo vynoviť, zmodernizovať a myslím si, že sa nám to aj vo veľkej miere podarilo, a to nielen v spolupráci s našim zriaďovateľom, s mestom Ružomberok, ale vo veľkej miere aj s rôznymi grantovými projektami, ktoré sme s kolegyňami napísali a teda uspeli s nimi. Stojíme teda vlastne len pred otázkou, či je potrebné zriadiť v našom meste novú súkromnú materskú školu, ak máme v existujúcich kvalitných materských školách dostatok miesta pre všetky deti a teda s tým, že pôrodnosť klesá alebo počet detí, ktoré sa rodia klesá, nevieme potom zabezpečiť to, aby sme mohli fungovať ďalej v materských školách, do ktorých sme investovali veľa peňazí, veľa času, veľa nášho srdca. To, že to robíme s láskou a myslím si, že to na tých materských školách aj vidno. Nechcem vlastne kritizovať to, ako by mala fungovať tá nová materská súkromná škola, ale zo skúsenosťami, ktoré už sú, tak tie skúsenosti máme, ja poviem zo svojej skúsenosti, keď vznikla Materská škola Slniečko, ktorá je vlastne na našej ulici, pár panelákov od našej budovy materskej školy, tak som sa trochu bála. Myslím si, že sme to zvládli bravúrne a možno trochu s potešením prijímam rodičov, ktorí prídu zo súkromnej Materskej školy Slniečko s prosbou, že či ich aj uprostred roka nevezmeme. Viete, aj na našu materskú školu sa hlási veľa detí, príde na zápis 20, 25 detí viac ako môžem prijať, ale nikdy by som neporušila tú kapacitu materskej školy, prijmeme toľko detí, koľko môžeme prijať a tie ostatné majú šancu umiestniť sa v ostatných materských školách v našom meste a nemyslím si, že niektorá z nich je na zlej úrovni.

*A. Brestovská* – ja by som len chcela stručne ešte doplniť kolegyňu a musíte si uvedomiť, v akej pozícii sa my nachádzame ako riaditeľky mestských materských škôl. My sme v prvom rade zamestnancami mesta a my musíme hájiť záujmy našich materských škôl. Čo sa týka odbornej



diskusie so súkromnou školou, ja nepoznám do detailu ich koncepčné zámery, bolo ich veľa prezentovaných, aj v minulých rokoch v súkromných školách, o kvalite, o odbornosti už len po tej chvíli, čo som počúvala pani Pochybovú, už by som vedela možno aj hodiny s tým diskutovať, čo nám ona predniesla. A po tej odbornej stránke sa potýkame v súkromných školách s veľkými problémami, to sa netýka len Slniečka, to sa týka aj ostatných materských škôl. Čiže my nevystupujeme proti súkromným školám, my budeme možno, ak teda sa otvorí, aj radi, ako to bude ďalej smerovať, kam sa posunie. Ide o to, že nevieme teraz dopredu, ako to nakoniec naozaj bude. My preto chceme teraz podporiť tento súčasný stav, aj naše negatívne skúsenosti, aby ste zobrali do úvahy preto, lebo my máme vytvorené naozaj tie podmienky maximálne tak, ako dokážeme pracovať. Ja by som skôr povedala, že ide o to, že je to až priam zázračné, čo dokážu naše pani riaditeľky, aj učiteľky. A pri tých problémoch, ktoré máme, vždy všetko sa vyriešilo v maximálnej spokojnosti, či detí, rodičov alebo dúfame, že aj zriaďovateľa, ale musíme hájiť záujmy našich materských škôl, a preto je nemysliteľné, aby dochádzalo k zrušeniu len preto, že vytvoríme miesta v ďalších materských školách, aj keď každý má na to nárok, rodičia, možno aj súkromné subjekty, ale berte do úvahy ten náš postoj, že my budeme stále stáť len za našimi materskými školami.

*K. Javorka* – na úvod to trošku odľahčím. Nie som úplne zorientovaný v tejto problematike, nevedel som, že sa dá aj prepadnúť, lebo Miro povedal, že chodil do škôlky 10 rokov, ale teraz k veci. Tak trochu v dobrom, do našich radov poviem, že sa málinko preceňujeme, lebo naozaj to, o čom tu ideme hlasovať, nie je o otvorení, zatvorení, zrušení alebo niečom takom. Je to prostě nejaký náš názor, ktorý v konečnom dôsledku a na konci dňa, čo tu už bolo povedané, nemusí nikto brať v úvahu, pretože nejakým relevantným stanoviskom v záujme možno ministra bude ten list, ktorý mu pošle pán primátor, ktorý sa môže a nemusí opierať na toto naše hlasovanie. Nechcem sa Vás nejak dotknúť nejakou stratou času. Na čo chcem však upozorniť, je tak trochu, že mi je ľúto nás troch s pánom primátorom, aj viceprimátorom, pretože na VÚC teraz riešime optimalizáciu stredného školstva, riešime kampus, aby sa to nejakým spôsobom zefektívnilo, zlúčilo. Základným parametrom toho, že je tam málo uchádzačov, riešime efektivitu, jednoducho riešime optimalizáciu. Čo už riešime teraz nehovorím, že je to úplný opak tej optimalizácie, ale na vrub údajov, že v roku 2023 bola najhoršia pôrodnosť za 100 rokov na Slovensku, rok 2024 nebol horší, ružomerská pôrodnica mala najhorší výsledok v Žilinskom kraji. Tak my poslanci si musíme povedať jednu zásadnú vec, že máme zodpovednosť za prevádzku a kvalitu tej zákonom určenej služby, ktorú poskytuje mesto a máme povinnosť ju udržať v nejakej zodpovedajúcej kvalite a efektívite. To je celé, čo som vlastne chcel.

*R. Kolár* – ja myslím, že to asi nechcel pán kolega, pán poslanec Javorka povedať tak, že je to strata času alebo že nech si zahlasujeme akokoľvek. Myslím si, že všetci to chápeme, je to veľká zodpovednosť a je to náročné rozhodnutie a môžeme mať svoj názor a máme aj nejakú zodpovednosť, tak ako si aj ty teraz hovoril a tú zodpovednosť my ako vedenie mesta alebo aj ja ako člen vedenia mesta, ale som zároveň poslanec, musím v tomto celom nejakým spôsobom nájsť nejakú racionalitu pre svoje rozhodnutie. Môj názor je taký, som podnikateľ v súkromnom prostredí a predpokladám, že ten priestor si úspešný subjekt v tom svete nájde. Na druhej strane, keď každoročne v decembri tu schvaľujeme rozpočet a vieme v akom stave sme boli, aj v tom ostatnom roku, keď sme vytvárali naozaj veľký tlak na kolegov v riadiacich pozíciách predovšetkým tohto mesta a konkrétne aj na školstvo, kde je ten balík z toho rozpočtu obrovský a tak sme predpokladali, že sa tam dá zároveň aj niečo ušetriť a oni aj vyvinuli maximálne úsilie a teraz si



predstavte, že prideme teraz do ďalšieho obdobia, zase bude september, zase budeme tu mať ešte neviem, nepredpokladám, že budeme mať také šťastie, že sa v tejto aktuálnej situácii proste dostaneme do toho, že budeme hneď na začiatku prebytkový rozpočet, určite budeme naopak mať ten prvý nástroj rozpočtu so schodkom a ja potom si neviem predstaviť, ako budem tlačiť na pani Lokajovú, aby ušetrila, veď my môže povedať, dobre, veď ak teraz budem za tieto dve súkromné škôlky, tak povie „kurnik šopa“, tak veď ste zobrali toľkoto peňazí z nášho rozpočtu a teraz chcete zároveň, aby som ich našla a to neznamená, že tak budem hlasovať. Len vravím, snažím sa nájsť tiež, lebo väčšina z nás tu filozofujeme o tom, čo nás vedie k tomu, ako budeme na konci hlasovať, tzn. naozaj je to ťažké.

*M. Zuberec* – ja krátko teda zareagujem aj na Karola, aj na pána viceprimátora, aj na pani riaditeľku. Faktom je a vnímam to tak, že zákon ustanovil povinnosť zriaďovateľa, aby k žiadosti o zaradenie materskej škôlky do siete doložil aj vyjadrenie obce. Asi to má nejaký význam, prečo tá obec by sa mala vyjadriť z pohľadu svojich záujmov. Asi by sme sa tu nemali vyjadrovať o tom, že čo je vo všeobecnosti a v rámci všetkého dobré alebo zlé alebo čo by bolo najlepšie, ale v podstate reprezentujeme obec, ktorá tu má nejaké materiálne-technické zabezpečenie predprimárneho vzdelávania a rozhodovať bude v konečnom dôsledku úplne niekto iný a my len dávame podklad. A toto vo mne veľmi silno teraz odznelo aj z pohľadu toho, že vlastne k čomu sa máme vyjadriť, lebo jedna vec je mať nejaký názor o tom, na čo má byť súkromná škôlka, na čo má byť taká škôlka atď., ale čo sa od nás vyžaduje? Toto je pre mňa najpodstatnejšie a ja za seba môžem povedať, že ak sa máme vyjadriť za obec, ako za zriaďovateľa a zabezpečovateľa materských škôlok, tak asi by sme sa k tomu mali postaviť z pohľadu takého, ako nám naznačila aj pani riaditeľka, že či obec má zabezpečenie dostatočnej kapacity a považuje to za dôležité alebo nedôležité, ale zvyšok musí presvedčiť ten zriaďovateľ sám toho, kto rozhoduje v zriaďovaní, takže pre mňa toto veľmi teda silno zaznelo, musím povedať, zaznelo aj to, čo si ty povedal pán viceprimátor, aj to čo povedal Karol. Takže vyjadrujme sa k tomu, čo nám vlastne ustanovuje zákon a to má nejaké rácie, proste ten, kto rozhoduje, chce vedieť aj aká je situácia s materskými školami v zriaďovateľskej pôsobnosti danej obce, takže ja to takto vnímam a toto bude pre mňa vodítkom pre ďalšie rozhodovanie, napriek všetkým názorom, ktoré tu odzneli.

*L. Kubáň* – ďakujem veľmi pekne, diskusia k obidvom bodom rokovania mestského zastupiteľstva bola ukončená. Ďakujem všetkým diskutujúcim, vrátane žiadateľov, pani Pochybovej, zároveň pánovi dekanovi Krškovi. Máme tu nejaký pozmeňujúci alebo doplňujúci návrh, kým pristúpime k hlasovaniu?

*M. Zuberec* – keďže aj z diskusie, a aj od Teba vyznelo, že považuješ aj ty za rozumné ešte prerušiť rokovanie a ešte v krátkosti prerokovať túto otázku. Dávam procedurálny návrh, aby sme prerušili rokovanie mestského zastupiteľstva, poradili sa a potom pristúpili k hlasovaniu.

*L. Kubáň* – dobre, dohodnime sa takto, vyhlásim prestávku, stretneme sa v malej zasadačke na dobu 15 minút, potom budeme pokračovať, ukončíme tieto 2 body hlasovaním a dáme obedňajšiu prestávku.

*M. Zuberec* – podal procedurálny návrh – MsZ schvaľuje 15 minútovú prestávku pred hlasovaním bodu 18 Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy





*Katolíckej univerzity a bodu 19 Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee.*

**Hlasovanie: 9 /za: J. Burgan, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, R. Kolár, M. Papčo, Š. Puška, J. Šrámek, M. Zuberec/ - 1 /zdržal sa: V. Ružička/ - 14 /proti: R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdič, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Kútniková, M. Lazár, V. Macko, M. Medvecká, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent, R. Zach/, neprítomný: S. Klačko - návrh nebol schválený**

*Hlasovanie k bodu 18 Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity a bodu 19 Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee je uvedené nižšie pri konkrétnom bode.*

### K bodu č. 18

*Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa § 16 ods. 1 písm.

k) zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe a školskej samospráve a o zmene niektorých zákonov je povinnosťou súkromného, cirkevného alebo iného zriaďovateľa požiadať mesto o vyjadrenie k zriadeniu materskej školy.

Dňa 20.06.2022 vedenie mesta vyjadrilo súhlas so zriadením Univerzitnej materskej školy Športáčik, Hrabovská cesta 1, Ružomberok do siete škôl a školských zariadení od 01.09.2023. Súhlas bol aj z dôvodu, že personálne a prevádzkové náklady boli v tom čase podľa zákona pridelované cez ministerstvo školstva univerzitám – Príloha 01

Následne prišla na Mesto Ružomberok dňa 04.10.2023 nová žiadosť o súhlas so zriadením Materskej školy Katolíckej univerzity v Ružomberku z dôvodu, že KU v predchádzajúcej žiadosti nesprávne uviedla názov materskej školy (pôvodný názov - Univerzitná materská škola Športáčik, nový názov Materská škola Katolíckej univerzity). Vedenie mesta už k tejto novej žiadosti dalo zamietavé stanovisko z dôvodu, že máme 16 materských škôl, čo je na počet obyvateľov dostatočné množstvo – Príloha 01.

Dňa 10.11.2023 prišla opätovná žiadosť od KU. Vedúca oddelenia školstva zorganizovala stretnutie s dekanom KU a následne sme boli aj pozrieť priestory materskej školy.

Dôvody zaradenia Materskej školy Katolíckej univerzity:

- súhlas so zriadením dostali už 20.06.2022, nezrealizované pre nesprávny názov materskej školy,
- materská škola je zriadená v priestoroch Katolíckej univerzity,
- vybudovanie a materiálne zabezpečenie materskej školy bolo realizované z finančných prostriedkov Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, ktoré získala Pedagogická fakulta KU v rámci rozvojového projektu, priestory boli skolaudované v roku 2022,
- vytvorenie a využívanie pre študentov študijného programu Predškolská a elementárna pedagogika ako cvičná materská škola,
- od 01.01.2025 prešlo financovanie z výnosu daní na prenesené kompetencie zo štátu,
- stravovanie detí v materskej škole bude nadalej financované z výnosú daní, tieto finančné



- prostriedky budú navýšené a pridelené mestu,
- Katolícka univerzita plánuje otvorenie materskej školy od 01.09.2025 s počtom 20 detí v jednej triede,
  - v prípade nezariadenia materskej školy do siete škôl a školských zariadení musí KU vrátiť finančný príspevok cca 200 tisíc €.

*Diskusia k predmetnému bodu sa uskutočnila spolu s bodom 19 Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee pred bodom 18 Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity.*

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 27/2025.**

**Hlasovanie: 18 /za/ - 1 /zdržal sa: M. Kútniková/ - 5 /proti: R. Dúbravec, K. Javorka, V. Klimek, J. Šrámek, R. Zach/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 19

*Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Podľa § 16 ods. 1 písm. k) zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe a školskej samospráve a o zmene niektorých zákonov je povinnosťou súkromného, cirkevného alebo iného zriaďovateľa požiadať mesto o vyjadrenie k zriadeniu materskej školy.

Mesto Ružomberok má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti 10 materských škôl, pre školský rok 2024/2025 je zapísaných 745 detí, z toho 289 plní povinné predprimárne vzdelávanie. Kapacita materských škôl je 823 detí. Aj k dnešnému dňu máme voľné miesta na materských školách.

V meste máme ešte 5 súkromných materských škôl a jednu cirkevnú materskú školu. V týchto materských školách je zapísaných 239 detí.

Celkom v šiestnástich materských školách máme 984 detí.

Uvádzam počty narodených 3 ročných detí:

Šk. rok 2025/2026 399

Šk. rok 2026/2027 374

Šk. rok 2027/2028 359

Jednoznačne ide demografická krivka narodených detí v meste dole. V priebehu troch rokov je to pokles o 40 detí menej.

Dňa 04.12.2024 sme obdržali žiadosť The Bee, n. o., Jana Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee so sídlom Jána Jančeka 2040/49, Ružomberok do siete škôl a školských zariadení od 01.09.2025 – Príloha 01

Dôvody zaradenia Súkromnej materskej školy The Bee:

- materská škola je zriadená v priestoroch bývalej materskej školy Jána Jančeka 2040/49, Ružomberok,
- priestorové usporiadanie a funkčné členenie materskej školy vyhovuje hygienickým požiadavkám,
- stravovanie detí bude vo vlastnej výdajnej školskej jedálni, dovoz stravy bude zabezpečený zo ŠJ



- pri ZŠ s MŠ Lisková č. 112,
- zriaďovateľ SMŠ The Bee, n. o. plánuje otvorenie materskej školy od 01.09.2025 s počtom 54 detí v troch triedach,
  - priestory prebudovanej materskej školy sú schválené Okresným riaditeľstvom hasičského a záchranného zboru, Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Lipt. Mikuláš a Inšpektorátom práce Žilina,
  - od 01.01.2025 prešlo financovanie z výnosu daní na prenesené kompetencie zo štátu,
  - stravovanie detí v materskej škole sa bude naďalej financovať z výnosu daní, tieto finančné prostriedky budú navýšené a pridelené mestu,
  - momentálne v týchto priestoroch sú otvorené súkromné detské jasle.

*Diskusia k predmetnému bodu sa uskutočnila spolu s bodom 19 Žiadosť The Bee, n.o., Jána Jančeka 2040/32, Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Súkromnej materskej školy The Bee pred bodom 18 Žiadosť Katolíckej univerzity Ružomberok o vyjadrenie mesta k zriadeniu Materskej školy Katolíckej univerzity.*

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

**Hlasovanie: 12** /za: M. Hromada, S. Javorka, M. Kerdík, T. Klopta, M. Kubačka, J. Kuráň, M. Lazár, V. Macko, Š. Puška, M. Šlávka, P. Štupák, L. Valent/ - **2** /zdržal sa: R. Kolár, M. Kútniková/ - **10** /proti: J. Burgan, R. Dúbravec, K. Javorka, V. Klimek, M. Medvecká, M. Papčo, V. Ružička, J. Šrámek, R. Zach, M. Zuberec/, neprítomný: S. Klačko – **uznesenie nebolo schválené**

**K tomuto bodu nebolo prijaté uznesenie.**

59

### K bodu č. 20

*Informatívna správa – Národné basketbalové centrum v Ružomberku*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s Uznesením MsZ č. 245/2024 zo dňa 11.12.2024 predkladám Informatívnu správu o Národnom basketbalovom centre v Ružomberku.

Na základe Uznesenia MsZ č. 245/2024 časť II. písm. b) zo dňa 11.12.2024 bol vytvorený projektový tím v zložení: JUDr. Ľubomír Kubáň, Ing. Róbert Kolár, Ing. Miroslav Zuberec, JUDr. Tomáš Klopta, Ing. Tomáš Gazdarica, Mgr. Art. Róbert Dúbravec a Miroslav Futo.

Mesto Ružomberok má zámer situovať investíciu Národného basketbalového centra v Ružomberku v areáli Administratívnej budovy v lokalite Bystrická cesta a z tohto dôvodu dňa 02.01.2025 Mesto Ružomberok v súvislosti so zámerom realizácie Národného basketbalového centra v Ružomberku zaslalo Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, sekcia legislatívy a právnych služieb žiadosť, predmetom ktorej je majetkoprávne vysporiadanie nehnuteľností v katastrálnom území Ružomberok. Mesto Ružomberok má záujem získať do vlastníctva pozemky a budovy v lokalite Roveň (bývalé riaditeľstvo Mondy SCP), výmenou za majetok vo vlastníctve mesta Ružomberok. Dňa 24.01.2025 bola Mestu Ružomberok doručená odpoveď z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, že súhlasí s osobným pracovným rokovaním, ktoré sa uskutoční v mesiaci február 2025 (prílohy materiálu č. 4, 5).



Dňa 27.01.2025 som na rokovaní Zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja predložil materiál Podpora projektu vybudovania Národného basketbalového centra v Ružomberku a bolo prijaté Uznesenie 13/18, v ktorom Žilinský samosprávny kraj vyjadruje podporu projektu vybudovania Národného basketbalového centra v Ružomberku ako športovej infraštruktúry národného významu (výpis uznesenia v prílohe materiálu č. 6).

Dňa 20.01.2025 bol zaslaný list primátorom miest Liptovský Mikuláš, Liptovský Hrádok a Dolný Kubín, v ktorom som ich požiadal o podporu myšlienky vybudovania Národného basketbalového centra v Ružomberku. Primátori vyššie uvedených miest plne podporujú a pozitívne hodnotia zámer vybudovania Národného basketbalového centra v Ružomberku (prílohy materiálu č. 1, 2 a 3).

Výstavba Národného basketbalového centra v Ružomberku nepredstavuje len výnimočnú príležitosť na vybudovanie systematického a udržateľného spôsobu výchovy budúcej generácie slovenských reprezentantiek vo všetkých kategóriách, ale zároveň ponúka neopakovateľnú šancu na rozvoj nášho mesta. V Národnom basketbalovom centre by sa mohli organizovať podujatia domáceho, ale najmä medzinárodného významu. S bohatou športovou históriou a získanými titulmi, spojenými s kvalitnou prácou s mládežou, je Ružomberok pripravený prevziať líderskú pozíciu vo výchove a smerovaní talentovanej slovenskej basketbalovej mládeže. Zrealizovaný projekt Národného basketbalového centra s multifunkčnou športovou halou by poskytoval zázemie aj pre iné športové zväzy, či kultúrne podujatia, čo by vytváralo priaznivý vplyv na spoločenský život v meste. Vybudovanie takejto inštitúcie by umožnilo systematicky a cielene formovať talenty pripravené na domácu súťaž, ale hlavne pre medzinárodnú scénu. Vytvoril by sa tým nielen tréningový komplex venovať sa basketbalovému vývoju v optimálnych slovenských podmienkach a súčasne by posilnilo kolegiálnu a vytváranie tímovej identity.

Význam tohto projektu pre mesto Ružomberok a jeho obyvateľov je nasledovný:

### 1. Strategická investícia, ktorá zahŕňa:

- Národné basketbalové centrum, ktoré bude vybudované ako súčasť multifunkčnej športovej haly pre viaceré kolektívne športy v meste Ružomberok a je súčasťou širšieho plánu spočívajúceho v dlhodobom rozvoji športovej infraštruktúry v meste Ružomberok.

### 2. Výhody pre mesto:

- Strategická investícia.
- Zvýšenie atraktivity mesta pre domácich obyvateľov, návštevníkov mesta a športovcov.
- Podpora výchovy a rozvoja športovcov na národnej úrovni.
- Zatraktívnenie športového využitia v meste pre športovcov a obyvateľov mesta.

### 3. Pripravované kroky:

- Vytýpovanie vhodnej lokality.
- Príprava projektového zámeru.
- Získanie externých zdrojov.
- Zriadenie projektového tímu na koordináciu a realizáciu projektu.

Vybudovanie Národného basketbalového centra v Ružomberku bude mať významný vplyv na rozvoj mesta, jeho športovej komunity a obyvateľov mesta. Je nevyhnutné, aby sa projekt zrealizoval efektívne a včas a aby priniesol v našom regióne očakávané benefity.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:



*L. Kubáň* – tento materiál vychádza zo zročných uznesení, uznesenia 245/2024 zo dňa 11.12.2024, kde som bol zaviazaný uznesením splniť nejaké veci. Na mestskej rade som podal informatívnu správu, to uznesenie spočívalo, prečítam aspoň rímsku dvojku, aby sme vedeli, o čom sa bavíme, žiada primátora vykonať kroky k zabezpečeniu vnútorných zdrojov mesta na prípravu projektu Národného basketbalového centra, zaradenie projektu Národného basketbalového centra do zoznamu športovej infraštruktúry národného významu, navrátenie majetku bývalej administratívnej budovy Mondi SCP do majetku mesta a aktualizáciu strategického materiálu - štúdie uskutočniteľnosti s prihliadnutím na výber lokality Národného basketbalového centra. Takisto aj zriadiť projektový tím a predložiť správu o stave prípravy Národného basketbalového centra do februárového mestského zastupiteľstva. Úvodom poviem, že bol zriadený projektový tím, bol odsúhlasený na decembrovom mestskom zastupiteľstve a postupne pôjdem k dôvodovej správe. Takže ten projektový tím je v zložení primátor mesta, pán viceprimátor Kolár, pán poslanec Zuberec, pán poslanec Tomáš Klopta, zamestnanec mesta, ktorý má na starosti šport pán Tomáš Gazdarica, za architektonickú časť pán Dúbravec a výkonný riaditeľ MBK pán Miroslav Futo. Takže ako ste videli, ja som tie aktivity vyvinul, tak to chcem verejne poďakovať pánovi Tomášovi Kloptovi, svojmu kolegovi, poslancovi a zároveň aj konateľovi MBK, ktorý už podnikol nejaké stretnutia, či to bolo na Fonde na podporu športu, komunikuje s Ministerstvom hospodárstva, tak isto s Ministerstvom vnútra. Nebudem bližšie tie veci teraz rozvádzať, potom tú správu doplníme po návšteve Ministerstva vnútra, kde budeme rokovať o možnom majetkom vysporiadaní nehnuteľností, ktoré sa týka budovy v lokalite Roveň. Ako dobre viete, kde bolo bývalé riaditeľské stredisko Mondi SCP tzv. Papiernik. Takže vo februári sa zúčastníme stretnutia a na najbližšom mestskom zastupiteľstve Vám dáme všetky relevantné informácie. Prílohou tejto správy sú ešte dosť dôležité veci, aby ste vedeli, sú to stanoviská dotknutých miest, pretože Národné basketbalové centrum je to vlastne vecou takého by som povedal širokého, nadčasového významu, tak som poprosil a požiadal o stanovisko aj dotknutých primátorov, či to bol primátor mesta Dolný Kubín Ján Prílepok, to jeho stanovisko máte v prílohe 2. Primátor mesta Liptovský Mikuláš Ján Blcháč, takisto dal pozitívne stanovisko a aj mesto Liptovský Hrádok, za ktorého odpovedal pán Branislav Tréger, primátor mesta Liptovský Hrádok. Podarilo sa nám aj s kolegami poslancami predložiť ešte uznesenie na zasadnutí Žilinského samosprávneho kraja, kde sme takisto o podporu požiadali Žilinský samosprávny kraj na rokovaní krajského zastupiteľstva, ktoré sa konalo v januári. A takisto sme dostali podporu s víziou realizácie Národného basketbalového centra v Ružomberku. Takto verejne chcem poďakovať aj primátorom, ktorí to nebrali osobne, pretože si myslím, že mesto Ružomberok, ak by aj nerealizovalo Národné basketbalové centrum, ale súčasťou tohto Národného basketbalového centra je minimálne športová infraštruktúra a viacúčelová športová hala, ktorú mesto nemá a vďaka Vám, aj Vášmu rozhodnutiu môže prebiehať nielen tréningový, ale aj výkonnostný šport v hale Koniareň, aj po ďalšie roky. Sami dobre viete, v akom stave je športová infraštruktúra v meste, že tú halu nemáme a mesto vyžaduje nielen pre svojich obyvateľov, ale najmä pre športovcov kultúrny, spoločenský a športový život mať jednu viacúčelovú športovú halu. Je to fakt vybudovania systematického a udržateľného spôsobu výchovy budúcej generácie, tzn. Národné basketbalové centrum sa chce zamerať najmä na budovanie reprezentantiek vo všetkých kategórii a prinesie to obrovské benefity. Ja som sa snažil to zjednodušiť, pretože veľa vecí už boli otvorené, odkomunikované, keď predstavoval víziu Národného basketbalového centra pán poslanec Tomáš Klopta, ja som sa to snažil ešte zhrnúť do takého významu tohto projektu pre mesto Ružomberok a jeho obyvateľov, ktorú máte v tej dôvodovej správe. Vravím, že tu ide o strategickú investíciu, ktorá zahŕňa Národné basketbalové centrum, ktoré bude vybudované ako súčasť multifunkčnej športovej haly pre viaceré kolektívne





športy v meste Ružomberok a súčasťou širšieho plánu spočívajúca v dlhodobom rozvoji športovej infraštruktúry v meste Ružomberok. Výhody pre mesto, je to strategická investícia, zvýšenie atraktivity mesta pre domácich obyvateľov, návštevníkov mesta, samozrejme športovcov, podpora výchovy a rozvoj športovcov na národnej úrovni, zatraktívnenie športového využitia v meste pre športovcov, obyvateľov mesta. Potom som tam rozviedol ďalší bod pripravené kroky, je vytypovanie vhodnej lokality. To asi viete, že na tom sa pracuje a teraz, ako som už opakované vrel, v mesiaci február prebehne stretnutie so zástupcami Ministerstva vnútra. Ďalej je to získanie externých zdrojov, to bude ďalší následný krok, keď sa vytypuje vhodná lokalita, bude sa robiť štúdia realizovateľnosti a potom následne projektová dokumentácia, tak sa budeme usilovať o získanie externých zdrojov a samozrejme budeme potom pokračovať v zriadení projektového tímu na koordináciu a realizáciu projektu v meste Ružomberok. To, čo som už spomínal aj v predchádzajúcich vstupoch je nevyhnutné, aby sa projekt zrealizoval efektívne a včas, aby priniesol v našom regióne očakávané benefity. Tým chcem povedať, že minimálne na konci ďalšieho volebného obdobia nie je podstatné, kto bude sedieť v laviciach, kto bude vo vedení mesta by bolo dobré, aby sa tento projekt Národného basketbalového centra minimálne v podobe viacúčelovej športovej haly v meste Ružomberok zrealizoval. To nebudeme rozprávať o tradícii, najmä basketbalu v meste Ružomberok. Ako sami dobre vidíte, aj po mnohých zmenách vo vedení MBK, v zmenách v dozornej rade atď. ten klub funguje, napriek ekonomickým problémom, ktoré nesúvisia s nástupom nových konateľov, nového primátora mesta, novej dozornej rady, ale ktoré sa ťahajú niekoľko rokov. A poviem to tak, že vzhľadom ku korektným vzťahom so spoločnosťou ECO-INVESTMENT, ktorá nám zabezpečí plnohodnotné fungovanie MBK aj v tejto sezóne. Sú to dva zdroje financovania, veľké zdroje financovania, je to mesto Ružomberok, ktoré dáva dotáciu vo výške 220.000 EUR, kde to je delené, polovica ide na mládež, polovica ide na tím „A“ a zároveň chcem povedať, že potom to je spoločnosť ECO-INVESTMENT, ktorá zabezpečuje sumu minimálne 250.000 EUR na sezónu, ktorá je rozrátaná v jednotlivých splátkach, ktoré prichádzajú na účet MBK v mesačných intervaloch. Rád by som sa ešte vyjadril aj k sociálnym sieťam, vítam tu aj pána Kozolku, ktorý ma vyzýval cez internet, aby som sa vyjadril k niektorým veciam, ktoré súvisia aj s basketbalom, niektoré veci na sociálnych sieťach uverejnil aj pán poslanec Kuráň, tak rád by som sa trochu povyjadroval aj k týmto veciam, keď mám teraz tú možnosť a príležitosť, pretože nie je dakedy vhodný čas reagovať na sociálnych sieťach. Nemám rád, poviem pravdu, keď sa uvádzajú nejaké polopravdy a neoverené veci na sieťach, vytrhávajú sa veci z kontextu. Ja mám rád kritiku, ale tá kritika, aj keď sa jedná mojej osoby, vedenia mesta a možno rozhodovania poslancov, musí byť konštruktívna. Zároveň chcem poprosiť teraz pána poslanca Kuráňa, nech sa zdrží takých invektív na adresu poslancov za hlasovanie, ktoré prebehlo pri bode 18. a 19., bolo to zaznamenané. Ja tu nikomu nenadávam, nikoho netlačím k múru, aby hlasoval. Ja som si svoj názor povedal a povedal som Vám, že aké bude stanovisko aj Vás, či ste povolili alebo nepovolili zaradenie do siete materských škôl, ja odkomentujem aj verejne, aj listom na Ministerstve školstva, samozrejme na ďalšom mestskom zastupiteľstve, ktoré bude v apríli, dám stanovisko normálne ako prílohu nejakej informatívne správy. Takže bol by som rád, keby sme k sebe vystupovali slušne, nie na všetko máme všetci jednotný názor, ale treba sa k tomu stavať korektne a neobviňovať poslancov. Ja nemám poslanecký klub, sú tu poslanci, ktorí ma podporovali vo voľbách, ktorých si vážim a ja nerobím rozdiel medzi poslancami, či podporovali kandidáta Kloptu, kandidáta Bednárika, kandidáta Haba. Všetci sme na jednej lodi a to, čo sme tu zdedili, to všetci moc dobre viete, ešte nás čaká veľa ťažkých chvíľ, veľa ťažkých rozhodnutí. A ak chcete na mňa vypisovať po sociálnych sieťach, ja sa obrním, ale verte tomu, že začnem sa ja brániť a bude to nepríjemné aj pre tých ľudí, teraz nemyslím konkrétne Samo teba, mne je to úplne jedno, ale vravím to takto



verejne, aby sa to nestalo pán poslanec Kurán, že budeš atakovať moju manželku v predvolebnej kampani, lebo myslím, že ja som trošku na inej úrovni, ja by som si v živote nedovolil napádať nikoho z rodinných príslušníkov alebo nedajboh dcéru alebo syna. Takže ja odpúšťam, ale poviem to druhým slovom, nezabúdam, takže aby ste si boli vedomí tohto. Ešte jednu vec chcem povedať, ja som tu neprišiel polarizovať toto mesto, ak všetci vidíte, aký strašný investičný dlh je, aká tu nebola vízia s týmto mestom. Ja sám, keby som vedel a mal predstavu, do čoho idem a čo ma tu čaká a aký kostlivci v skrini sú tu, aké sú zmluvy poschvaľované, poprijímané, aké sú rozhodnutia narobené, tak v živote nekandidujem na post primátora mesta, a žijem si teraz spokojnejším, kludnejším životom, pretože ak máte radi to mesto a ja viem, že vy máte radi, pretože ste vo verejných funkciách, taktiež by sa Vám ľahko nespávalo ako mne. To je zo dňa na deň niečo, čo sa v tomto meste deje a to, že sa tu polarizujeme v mestskom zastupiteľstve. Ja som človek otvorený, mám otvorenú myseľ, ja rešpektujem aj názory na moju osobu, aj na vedenie mesta, aj na možno nejaké schvaľovanie, ale môžete sa opýtať aj poslancov, ktorí sedia po mojej ľavej strane, že či som ja niekedy k nim, keď sa stretneme pred rokovaním mestského zastupiteľstva alebo pred mestskou radou im začal búchať po stole a povedal, ako majú hlasovať. Ja vždycky to rozhodnutie rešpektujem, niekedy máme búrlivejšiu debatu, ale aj teraz to bolo napr. otvorené a transparentné hlasovanie, čo sa týka dvoch škôlok. Ja nikomu som neprišiel vyčítať, či má nárok, či chce podporiť súkromnú škôlku alebo nechce, to je jeho vlastný názor, ale ja ako štatutár mesta sa vždycky ku každej téme vyjadrím. Možno sa to obidvom zriaďovateľom nepáčilo, ale v podstate si uvedomte ešte jednu vec, keď prejdem k týmto bodom, že aj tí učitelia, či pedagogickí, nepedagogickí zamestnanci sú zamestnanci mesta Ružomberok. Rád by som sa vyjadril k tomu MBK a teraz mám tú príležitosť, pretože ja veľakrát poďakujem, veľakrát viem aj kritizovať, ale chcem sa vyjadríť k takým dôležitým veciam, ja som si to trošku poznačil, pretože tých tém na rokovanie je veľmi veľa. A chcel by som zasiahnuť do tých vecí, ako je zmanipulovanie výberového konania na nového riaditeľa MBK. Verejne Vám prehlasujem, že prešiel som ako primátor mesta mnohými výberovými konaniami, či to bolo výberové konanie na náčelníka Mestskej polície Ružomberok, kde sme nikoho nevybrali, kde sme boli takisto obviňovaní, bolo to výberové konanie na riaditeľa vodárenskej spoločnosti. Nebudem rozprávať o ostatných príspevkových organizáciách, o základných školách atď. Ale to, čo som ja zažil ako osoba pomaly už idem mať 50 rokov za pár mesiacov na výberovom konaní, ktoré sa udialo počas konania výberového konania na post nového riaditeľa MBK som nezažil vôbec nikdy v živote. Ovplyvňovali tam ľudia, nebudem ich teraz menovať, ale ak chcete všetko Vám to poviem. Nepotrebujem tu transformovať tých ľudí a zhadzovať ich verejne, ale aby tu chodili ľudia počas výberového konania, už obidvaja nie sú zamestnancami MBK. Chodili zásadne kritizovať jedného z kandidátov. Vyhrážali sa mi, že budem mať tu zhromaždenia pred MsÚ, že ma budú bojkotovať, žiadať moje odvolanie. Manipulovali ľudí, aby ste vedeli, manipulovali rodičov, manipulovali basketbalistky mládežníckeho tímu, kde som si ja tu odsedel niekoľko hodín a nie raz s rodičmi a kde som povedal, že ja svoje stanovisko nezmením. Ak chcete kritizovať za výber riaditeľa MBK niekoho, tak verejne kritizujte primátora mesta. Hlasovanie dopadlo tri ku trom, aby ste vedeli, nie je dôležité, kto bolo za, to je nepodstatné. Rozhodnutie bolo moje a za tým rozhodnutím si stojím, nič nebolo zmanipulované. Jedinú chybu, čo som urobil poviem pravdu a to verejne priznávam, že som nerozhodol do 48 hodín. Mohol som podpísať papier a nie tu 3 týždne som váhal, kedy sa rozhodnem podpísať, kedy ukončím výberové konanie podpísaním zápisnice a vyberiem nového riaditeľa MBK. Ak vravíte o nejakých racionalizačných opatreniach, možno sa vyjadrí verejne, potom dám slovo pánovi Kloptovi, Zubercovi a Kubačkovi, ako sme preberali klub a čo sa všetko v klube odohrávalo, aké boli finančné resty. Čo nám zachovalo staré vedenie MBK, v akých dlhových sme boli, páni a dámy rozprávam o 140.000 EUR, čo chýbali v basketbale. A ja Vám



to poviem na rovinu a potom Vám poviem na rovinu, odkiaľ sa aj tie peniaze zohnali, a kto nás zachraňoval. Takže poďme sa aj o takýchto veciach baviť a ja chcem teraz vyzvať pána Kuráňa, ktorý bol člen dozornej rady do februára 2023 a členov dozornej rady, ktorí tam sedeli v predchádzajúcom období, nech sa teraz vyjadria, nech naberú tú odvahu, ako sa kritizuje Kubáň po sociálnych sieťach, anonymoch po schránkach, čo robím s basketbalom. Páni a dámy, 40.000 EUR som zabezpečil ja do basketbalu. Nevravím teraz o spoločnosti ECO-INVESTMENT, vravím o financiách, ktoré som ja zháňal mimo región mesta, kde sa chodím doprosovať a s prepáčením Vám poviem žobrať, aby ten basketbal fungoval. Je to možno jedna alebo z dvoch obchodných spoločností, kde nárok na odmenu nemá ani jeden člen dozornej rady, ani konateľ. Popritom som sa vzdal aj odmeny konateľa v CZT, ak treba, ak chcete, tak si znížim plat aj na základný. Ja som tu neprišiel Vám poviem pravdu polarizovať tieto stavy, ale treba veci pomenovať, aj ľuďom povedať, v akom stave bol MBK. A doteraz to platí, lebo sú exekúcie. Ak chcete vedieť, aké sú finančné náklady na hráčky, keď to porovnam s futbalom, s hokejom a iným extraligovými športami, tak Vám poviem jednu vec, náklady na hráčky za mesiac, je tu 12 hráčok sú 14.990 EUR. Tak si to rozrátajte, aký je priemerný plat hráčok v Mestskom basketbalovom klube Ružomberok. To sa týka aj ostatných, samozrejme máme pozdĺžnosti, splátkovým kalendárom sa spájajú a potom sa chcem dotknúť ďalšej témy a to pôžičky alebo ak to povieme úzere, čo si tu nejaký Kubáň s Kloptom vymyslel. Takže k tomuto dámy a páni, dostanete verejné vyhlásenie, ktoré pôjde do všetkých médií po mestskom zastupiteľstve, keď si ho ešte sformulujeme a ja sa začnem ako štatutár a právnik brániť, lebo mňa to fakt uráža a uráža to aj dúfam pána poslanca Kloptu, ktorý sa k tomu vyjadrí, pretože ja som nevedel, odkiaľ mám peniaze zobrať, ja som rozmýšľal, že si zoberiem pôžičku alebo tie peniaze dám vlastné do toho klubu. To sú tie exekúcie, aby ste vedeli, teraz musíte zaplatiť hráčky, musíte zaplatiť realizačný tím, musíte zaplatiť dopravné, cestovné, musíme zaplatiť byty, ktoré išli aj rádovo hore, aby ste vedeli, lebo tie nájomy idú hore, idú hore energie a zároveň idú hore nájomné byty, nemáme nové nájomné bývanie, kde by sme napr. umiestnili tie hráčky, tzn. že aby sme trochu pošetrili nejaké financie, čo sa týka prevádzkových nákladov. Takže mne je veľmi ľúto, že sa takto atakujeme a že takto po sebe píšeme a vypisujeme. Ale ja poviem pravdu, ja sa budem musieť brániť, pretože mi to veľmi vadí, veľmi vadí. A ja som možno z Vás najviac pôsobil v športe, aj v športovej komisii. Zažil som aj horšie časy, čo sa týka napr. a to si povedzme rovno, kde som bol pomaly stíhaný ako predseda občianskeho združenia. Pán Zuberec si asi pamätá, čo sa tu odohrávalo vtedy, kde som vlastné peniaze dával, aby som platil rôzne súdne poplatky a to nikto nerozoberal v akom stave bol basketbal v tom období, kde nielen na daniach bol dlh cez 60.000 EUR. Samozrejme, keď som tie veci zverejnil, lebo som skončil ako štatutár občianskeho združenia a zároveň likvidátor, kde som sa aj s pani účtovníčkou Jantekovou trápil rok a pol a chodil na dva okresné súdy v sídle kraja v Žiline, aby som dal do likvidácie občianske združenie, tam sa treba asi opýtať tých podnikateľov, ktorí ma zbožňujú, ktorí požičali občianskemu združeniu asi 110.000 EUR alebo 130.000 EUR a skončilo to tak, že tie peniaze sa im v živote nevrátili, aby ste vedeli. Takže my tu neberieme pôžičky, ak sa zobrala jedna pôžička, za tou si stojím. Bol som o tom presvedčený, že je toto najlepšie riešenie. Ja Vám nechcem priať sviatky aké som mal veľkonočné pred rokom, keď mi hráčky, ktoré už nehrávajú v Ružomberku vyvolávali, že nemajú 2, 3 mesiace plat. Ako sa na to pozerám, ako si žijem atď. ako si ja žijem nad pomery v úvodzovkách a oni nedostávali žiadne platby za svoje výkony, že oni si prácu odvádzajú fantasticky, a my sme im nemali z čoho platiť. Takže to, aby ste aj trochu vnímali tú situáciu a tú paralelu, čo sa tu deje v tom klube a čo sa zdedilo. Opakovane vravím, môžeme mať na veľa vecí názor, na kotol na biomasu, na spôsob rozhodovania, na schvaľovanie, ale vravím v tom momente, keby mi nedala pomocnú ruku spoločnosť ECO-INVESTMENT, tak basketbal tu nie je, nielen



mládežnícky, ale ani „A“ tímu. Tých bofačiek je tu veľa, takže aby ste vedeli, nie je to jednoduché, aj teraz tú situáciu zvládať. A teraz, keď viete, že máte rôzne konsolidačné opatrenia, povedzte mi, kde nájdete sponzora alebo sponzorov takých, čo Vám pomôžu s basketbalom. My sme urobili aj seba racionalizačné opatrenia, my sme sa ani neprihlásili do Európskej ligy, aby ste vedeli. My sme proste upustili od tých požiadaviek a ušetrili sme ďalších 50.000 EUR. Keby sme to chceli robiť marketingovo, tak to robíme tak, že sme v Európskej lige alebo vo FIBA Cup-e a nám je jedno aký dlh posunieme pred sebou. Takže ja verím tomu a to som presvedčený, že tá situácia sa do konca júna tak výrazne zlepší, lebo máme aj tak nastavený splátkový kalendár, aj čo sa týka tzv. úžernickej pôžičky pána poslanca Kloptu, ktorému takto verejne ďakujem, pretože ja som už nevedel, odkiaľ mám peniaze zohnať. A treba sa aj opýtať, možno aj v predchádzajúcich obdobiach kto dával peniaze, kto jednorazovo pomáhal, aby mohli hráčky vycestovať, najmä mládežníckeho celku na nejaké zápasy. Takáto situácia bola, keď sme to preberali v MBK Ružomberok. Čo sa týka aj haly, aby ste vedeli. Videli ste v akom stave je, je v zlom technickom stave. Podarilo sa nám aj s pánom Kloptom a to ja ho neobhajujem, ja vravím iba realitu, nejako sa vyskladať, aby sme si aspoň prerobili šatňu. Samozrejme, peniaze my nemôžeme dávať do cudzieho majetku. No tak sme hľadali sponzorov, niekto nám dal materiál, niekto nám dal sanitu, niekto to šťastie zaplatil, niekto to odpracoval a takto sa snažíme my zveľaďovať najmä náš cudzí majetok, ale ktorý vlastne obhospodarujeme alebo využívame my. Takže to Vás chcem poprosiť, že keď aj niečo uvádzate, ja mám rád kritiku, ale konštruktívnu, veľa vecí som nechcel povedať, ale musím a ešte možno viac poviem, ale v podstate som to mal predpripravené, ale chcem sa tomu úplne vyhnúť a ja Vás nechcem polarizovať, ale toto, čo bolo zanechané v MBK, by som Vám nechcel zažiť. Ak chcete, Vám dám fakty, dám Vám čísla, dám Vám zmluvy a budete vidieť, ako to bolo nastavené. Ja som tiež preberal klub v roku 2023 a tiež som sa nadával s tým, že to je ekonomicky v poriadku. Raz sme mali jedno číslo, potom druhé číslo, tretie číslo. Takže ja sa chcem opýtať, že keď ste pripravili rozpočet na rok 2023, aké bolo plnenie, aké ste mali položky a keď ste vedeli, odkiaľ máte sponzorské zmluvy popripravené, keď my sme sa od toho rolu 2022 a 2023 dostávali do toho negatívneho ažuritu. Do basketbalu išlo, keď vravím o tej zmluve 250.000 EUR, ďalších 100.000 EUR navyše, aby ste vedeli na vykrytie nákladov minulý rok. A ďalších 40.000 EUR išlo od drobných podnikateľov, ktoré pozháňal som niečo ja, niečo členovia dozornej rady. Bol by som rád, keby sa aj pán Kubačka vyjadril. Ten nám tiež pomohol s jedným turnajom, kde nám zabezpečoval prostredníctvom ministerstva peniaze. Ale o tom ja nebudem vypisovať po sociálnych sieťach a rozprávať a hejtovať tam tých kolegov, tam tých poslancov, toho člena dozornej rady, takže mňa to iba mrzí a chcel som trochu komunikovať ostrejším perom. Ak bude mať Samo Kozolka čas, tak sa môžeme stretnúť dakedy, popripravujem mu tie materiály, aby videl, čo sa stalo a k tomu výberu riaditeľa, pán riaditeľ bol úspešný vo výberovom konaní, do konca mája má zmluvu, ak nás presvedčí a mňa presvedčujú nielen ekonomické výsledky, ale aj teraz každý si kope do mňa, každý si kope do členov dozornej rady a pre mňa sú dôležité výsledky. A keď máte chuť, trpezlivosť, srdce, tak vidíte, že čo tie dievčatá v rámci kádru a v rámci toho klubu robia preto, aby zviditeľňovali nielen seba, ale aj mesto Ružomberok. Takže to trochu nesúvisí priamo, ale musel som si túto tému otvoriť a poprosil by som to ešte k tej tzv. úžernickej pôžičke, ak sa môžeš pán poslanec Klopta ty vyjadríť, poprosím potom ešte členov dozornej rady, aby to bolo objektívne, pána Zuberca a pána Michala Kubačku. A potom dám priestor pánovi Kuraňovi, ktorý je prihlásený.

*T. Klopta* – pán primátor, vedenie mesta, kolegyne, kolegovia ďakujem za slovo. Pán primátor to povedal pomerne obsiahlo. Ja by som chcel možno len vyprecizovať niektoré informácie, ktoré sa týkajú, začnem túto tému odznova, teda NBC. Možno aj pre pripomenutie a možno aj pre



vysvetlenie niektorých vecí, ktoré on sám uviedol. My sme tu dneska mali bod rokovania, pri ktorom sme zamieňali pozemky s Ministerstvom obrany SR a vieme v akej sme boli situácii. Tá situácia tu nie je nová, ale bola tu už niekoľko rokov a my vieme, že skôr či neskôr o halu Koniareň prídeme, buď z dôvodov toho, že sa s ňou rozlúčime tým spôsobom, že si jednoducho Ministerstvo obrany povie, že ju chce alebo z dôvodov takých, že ten technický stav je nevyhovujúci a budeme ju jednoducho musieť zavrieť. A toto bol nejaký ten prvý moment, keď sa vrátim do minulosti, prečo som začal robiť nejaké aktivity najprv vo forme vízií, potom vo forme nejakých návštev, oľukávania priestoru v Bratislave, rozprávania sa s Vami, pretože my potrebujeme nejaké riešenie. Či už v dvoch rokoch, troch alebo štyroch, ale jednoducho musíme začať na ňom robiť. Teda ako tie myšlienky pokračovali, tak sme sa nejako v závere utriasli na tom NBC, čo teraz nie je až také podstatné, aby sme sa tomu venovali do detailov. Ale vrátim sa k tejto informatívnej správe napísanej pánom primátorom, vy ste tu možno videli pár riadkov alebo zhrnutie, keď spomenul, že tie rokovania momentálne prebiehajú na úrovni Ministerstva hospodárstva, Ministerstva vnútra, Ministerstva športu, je to rokovanie s SBA a trvalo mu to asi minútu alebo minútu a pol. Ale v skutočnosti tieto rokovania v reálnom živote prebiehajú dni, je to cestovanie, sú to telefonáty a poviem to tak, ako to je, že robím to sám. Dnes primátor dobre povedal, že všetci členovia dozornej rady, konatelia majú v MBK odmenu presne 0 EUR. Ja to robím preto, lebo chcem, lebo mestu môžem pomôcť s tými kontaktmi, ktoré som nadobudol v minulosti, nerobím to zo žiadnych zisťných záujmov a bola by asi škoda, keby sa to nevyužilo, k tomu asi toľkoto. Ja Vám takisto nechcem hovoriť, ako tie konkrétne rokovania momentálne prebiehajú, pretože viac je to rozrozprávané na určitých úrovniach, na Ministerstve vnútra, kde momentálne máme zámer zamieňania toho majetku s mestom Ružomberok. A musím povedať, že speje to veľmi dobrým smerom. Myslím si, že do dvoch mesiacov by sme mohli byť v nejakej konkrétnej fáze predstavenia nejakých výsledkov toho rokovania. Čo som, ale chcel povedať ďalej je to, že projekt NBC alebo rokovania o zámene majetkov medzi Ministerstvom vnútra a mestom Ružomberok a s MBK, to sú vlastne spojené nádoby, tieto dve témy nemožno vôbec nejakým spôsobom separovať a toto bola téma, ktorú som riešil aj s prezidentom SBA pred cca jedným rokom a ja som ho jednoducho ubezpečoval o tom, že MBK Ružomberok je životaschopný klub, ktorý je podporovaný mestom, ktorý je podporovaný silným partnerom. A teda má zmysel budovať to NBC práve v Ružomberku, už len z tej tradície alebo z historických nejakých daností. A preto sme aj vylobovali popri ostatných mestách rozhodnutie výkonného výboru, ktoré nás vlastne podporilo v tomto zámere. Týmto rozhodnutím sa môžeme odraziť do ďalších a ďalších rokovaní a darí sa nám to. Čo sme ale nevedeli, keď sme nastupovali ako členovia do dozornej rady atď., v akej je vlastne finančnej kondícii ten náš klub a ako čas plynul v roku 2022, v roku 2023, tak sme dochádzali k zisteniam, ktoré odôvodňovali rozhodnutie, aby sme vyhlásili výberové konanie na riaditeľa, pretože napriek poskytnutému času bývalému riaditeľovi nedochádzalo k nápravám. Ja len spomeniem, že sme prijali rozhodnutie ako dozorná rada niekedy asi v novembri 2023, opravte ma, ak sa mýlim, kedy sme sa rozhodli, že budeme zvyšovať vstupné, pretože vstupné na zápas, keď sa vyzbieralo a zosumarizovalo, bolo asi 100 EUR. Ja dneska nebudem hovoriť o nejakých číslach, pretože hospodársky výsledok klubu bude prezentovaný v mesiaci máj. Ja proste dneska budem konkrétny aj trošku, pretože musím byť, keď som sa opýtal teda vedenia klubu po štyroch mesiacoch, čo je s tým vstupným, tak mi bolo odpovedané, že to vstupné sa proste zvyšovať nebude, lebo pán sa tak rozhodol. Ja naozaj môžem povedať takýchto príkladov viac. Vtedy som si jednoducho povedal, že pokiaľ tam budem tráviť čas, ako hovorím za Pán Boh zaplať a neskôršie už aj ako konateľ, ktorý mimochodom prispieval, myslím svoju osobu a aj osoby ostatných členov dozornej rady finančne. Tak jednoducho som si povedal, že takto to ďalej nemôže byť. A inicioval som u primátora alebo





jednoducho nejakým spôsobom sme sa začali baviť o výberovom konaní a musím povedať, že napriek zisteniam, ktoré boli v klube a ktoré odôvodňovali podľa môjho názoru okamžité ukončenie pracovného vzťahu s bývalým riaditeľom na základe porušenia pracovnej disciplíny, boli sme ešte tak korektní, že sme vypísali výberové konanie. To ako to skončilo, to všetci vieme. A teda ako čas plynul, dopracovali sme sa k číslam, pán primátor ja ťa opravím, nebolo to 140.000 EUR, ale je to niekde na hranici 175.000 EUR. To bol moment, kedy som sa začal naozaj obávať, či náš klub prežije. A najmä som sa začal cítiť veľmi zle, pretože to slovo, ktoré som dal v Bratislave po ministerstvách a vystupoval som ja ako osoba, jednoducho nechcem si ani predstaviť, ako by sa na mňa ľudia pozerali, keby to proste zlyhalo na nejakej mojej dezinformácii. Takže to rozhodnutie bolo veľmi správne, že sa vybral nový človek, neľutujem. Ja nebudem hovoriť, možno kolega Zuberec povie viac k tejto téme, pretože oni boli rokovať s pánom primátorom s hlavným partnerom. Za seba len toľko, že už v roku 2022 chýbali proste v klube peniaze, kto prispel do klubu na vycestovanie dievčat do Poľska? Poslanec Klopta. Ja o tom naozaj ani som nemal potrebu hovoriť, ani o tom nechcem hovoriť. Ako si spomenul pán primátor, robila sa šatňa, kto sa zložil v čiastke 4.000 EUR na šatňu? Kubačka a Klopta, ty si zháňal umývadlá po Bystrickej ceste, keď to tak poviem jednoducho a takto môžeme pokračovať. My vyčíslime, koľko je sankcií a poplatkov za exekúcie, ktoré prebiehali tento rok voči nášmu klubu ako dobeh tých rokov a to je vlastne aj ten moment, ku ktorému sa chcem vrátiť, s čím súvisí. Ty si naznačoval pôžičku, ktorú som dal klubu, ktorú spomínal pán poslanec Kuráň na Facebooku, pretože ak by sme v októbri nezabezpečili ďalšie financie, tak nám naozaj hrozili exekúcie, tie vyvolávali hráčky, hlavný tréner nemal zaplatenú výplatu asi 3 alebo 4 mesiace. Jednoducho ja neviem, o čom sa tu ešte bavíme, že jednoducho každý racionálny zmýšľajúci človek pochopí, že tu zmena bola jednoducho potrebná. A teda, aby som klubu pomohol nejakým spôsobom, hlavne teda tým finančným a aby sme mohli zachovať hlavne myšlienku NBC do budúcnosti a fungujúci klub, tak som ponúkol klubu MBK pôžičku vo výške 15.000 EUR. Ja by som Vám teraz rozdal, nemám to prečo tajiť, jednoducho rozdať všetkým poslancom zmluvu. Máte možnosť vidieť pred sebou dve zmluvy o pôžičke, ja ho nebudem menovať kvôli zachovaniu anonymity, inžinier D. G., ktorý 30. septembra požičal 15.000 EUR ako fyzická osoba mne 15.000 EUR s tým, že v článku 4 Odmena veriteľov je napísané veľmi zreteľne, že požičiava 15.000 EUR a poskytnutá pôžička je bezúročná pod podmienkou, že dlžník vráti pôžičku včas, tzn. v čl. 5. na druhej strane je napísané, že najneskôr v lehote do 1. júna dlžník teda ja, vrátim spomenutej fyzickej osobe čiastku 15.000 EUR. Toto je lehota, kedy musím vrátiť v súčasnosti 15.000 EUR presne za 0 percentný úrok, ak sa tak nestane, po tomto dátume začína plynúť úrok z omeškania vo výške 18,25 %. Máte možnosť vidieť druhú zmluvu, je identická, čiže všetky tieto podmienky, ktoré som podpísal s fyzickou osobou som preklopil presne zrkadlovo do zmluvy, kde som ja ako fyzická osoba Mestskému basketbalovému klubu Ružomberok, čiže mestskému podniku požičal 15.000 EUR v takých istých podmienkach. Tu by som chcel zdôrazniť, že už v čase, kedy sme podpisovali s konateľom číslo jeden alebo nazvime ho pán primátor, my sme mali túto vec odkomunikovanú s predsedom predstavenstva, mali sme podpísanú nimi vyrokovanú novú zmluvu s hlavným partnerom a máme nastavený splátkový kalendár, ktorým v podstate garantujeme vrátenie tejto pôžičky oveľa skôr ako v júni mojej osobe a moja osoba vráti túto pôžičku fyzickej osobe, ktorá mi ju požičala. Čo ma však mrzí je to, že poslanec Kuráň si vytrhol z tohto kontextu len to, čo mu pasovalo a na Facebook zverejnil len čl. 6 a síce, že som poskytol klubu MBK pôžičku 18,25 %, teraz ma opravuje, že to nebol článok, pardon áno, bol to komentár, čo je v podstate úplne jedno. Čo ma zaráža ešte viac, že v podstate po tomto vysvetlení, preto som Vám to rozdal, lebo v dobrej viere pomôcť klubu, zaplatiť tým hráčkam výplaty, sa tu človek dáva do nejakého rizika niečoho a nakoniec je to úplne ešte smiešne znegované, čo ja ľudsky naozaj



nechápem. Pohľad číslo dva z mojej strany, že namiesto toho, aby sa poslanec Kuráň možno obrátil na mňa s vysvetlením, radšej komentuje tieto veci na Facebooku, kde priznám sa, v tom je naozaj dobrý, oceňujem, oceňujem jeho pôsobenie, každý má svoju nejakú úroveň, ja sa k tomuto nebudem nejakým spôsobom na sociálnych sieťach vyjadrovať, nemám na to čas, preto som si vybral túto formu komunikácie a rád mu zodpoviem otázky teraz, nie je žiadny problém. Ale čo je z môjho pohľadu nejakým spôsobom zarážajúce, že potom nepodpísaní z jeho strany, pretože ja som túto pôžičku vlastne, a to je aj vlastne podstatné povedať, poslal jemu na podpis ako podpredsedovi občianskeho združenia, kde mi odpovedal, že on úžernícku pôžičku podpisovať nebude, čo ja plne rešpektujem. Každý má právo sa vyjadriť na názor atď. Ale je mi ľúto, že bez bližšieho oboznámenia sa podmienok a toho, ako funguje klub, napriek tomu, že si bol v dozornej rade 4 roky, si mal k tomu takýto prístup. Aby si sa ale presvedčil, či táto pôžička je naozaj klubu z mojej strany poskytnutá, mohol si sa ma to spýtať. Tak si využil na to za mnou sediaceho pána Kozolku, ktorý vypisuje 211-nástky nielen tu po Ružomberku, ale po Žiline a snaží sa rozširovať po internete dezinformácie a ty ho na to využívaš a mesto Ružomberok Ti odpísalo, že áno pôžička je poskytnutá vo výške úroku 0,0 %, ale pritom je to tá istá pôžička, ktorú som dal tebe podpísať pár týždňov predtým a až potom sme ju následne podpísali my s pánom konateľom alebo primátorom. Čiže z mojej strany toto sú praktiky jednoducho, ktoré sa mne osobne nepáčia a komu by sa to páčilo a musím konštatovať, že namiesto toho, aby si sa ma priamo opýtal, zatelefonoval atď., posúvaš informácie ľuďom z Facebooku, dezinformátorom. Toto sú proste praktiky z rokov pred 1989, toto sú proste eštebácke praktiky, kedy kolega kydal na kolegu, a pritom sme poslanci jedného mestského zastupiteľstva a ty robíš toto. Hanbí sa.

*M. Zuberec* – ja bohužiaľ nemám prehľad, čo sa všetko vypisuje na Facebooku, lebo už tam nejakú dobu nie som. Mne pripadá až absurdné, že teda basketbal nejakým spôsobom komentuje poslanec Kuráň, lebo dvere má otvorené na akejkol'vek dozornej rade MBK alebo ktokoľvek, kto by chcel získať informácie, môže to kedykoľvek bez problémov, nikto sa s ničím nechce tajiť. Pre nás všetkých je to len obrovská záťaž, obrovská zodpovednosť. Musím povedať a potvrdiť slová, že keď sme sa ujali v dozornej rade, nezabudnem na tú dozornú radu basketbalového klubu, kde som skonštatoval alebo kde kolega Klopta skonštatoval, že chýba vízia klubu, kde klub fungoval istým spôsobom nejakou zotrvačnosťou a kde po diskusii bolo povedané, že nemáme deti, nemáme trénerov, nemáme peniaze, nemáme priestory. Bolo teda nakoniec ešte aj skonštatované, že vlastne my nemáme ani víziu, tak jednoznačne pri takomto poviem negativistickom pohľade členovia orgánov klubu sme sa zhodli na tom, že vec treba nejakou koncepcie a začať riešiť z pohľadu hlavy. A v podstate to bol jeden z motívov, prečo sa rozhodlo, že sa pôjde do výberového konania, aby sa hľadali ľudia, ktorí všetky tieto problémy, ktoré objektívne v klube boli sa budú riešiť. Musím za seba povedať, ja sa k tomu nechcem vracaať zbytočne, výberové konanie podľa mňa prebehlo, odhliadnuc od toho incidentu, čo spomínal pán primátor štandardným spôsobom. A že život nám ukáže, či sa vybralo dobre, prihlásili sa dvaja kandidáti, jeden prezentačne zvládol veci omnoho lepšie, získal polovicu členov, druhú polovicu získal druhý z kandidátov a primátor sa rozhodol, ja na tom nevidím nič zlé, až život ukáže, že či to bola dobrá voľba. V priebehu teraz ďalších nejakých krokov vnímam, že momentálny riaditeľ je omnoho aktívnejší vo vzťahu k mnohým veciam, mnoho vecí sa mi pozdáva, v mnohom som aj ja kritický ešte aj voči novému riaditeľovi, ale myslím si, že to bol dobrý krok, pretože len sa nečinne pozerá ako klub nefunguje, by tiež nebolo náležité. Ja v podstate ani nerozumiem, čo tu riešime, keď to tak poviem, že prečo poslanec Kuráň zavádza pozornosť nejakým podivným smerom. Považujem za principiálne, a to je téma dnešného dňa, že vo vzťahu k vízii klubu a práve vďaka poslancovi Kloptovi sme sa pozreli



trošku vyššie z tej dennej operatívy a pozreli sme sa na otázku, čo tak sa stať nejakým centrom basketbalu, nielen tým renomovaným klubom v rámci Slovenska, ale získať prostriedky na vybudovanie niečoho širšieho a o tom je dneska téma, aj o tom je dneska hlavná nosná správa a potvrdzujem to, čo povedal poslanec Klopta, gro tej iniciatívy a gro aktivít za poslednú dobu ležalo na jeho pleciach a týmto spôsobom takisto mu vyjadrujem veľkú vďaku. Je ambícia tu vybudovať Národné basketbalové centrum, ktoré teda ideálne by bolo, nakoniec sme sa zhodli všetci v priestoroch bývalého Administratívneho centra Mondi SCP. A všetci zúčastnení intenzívne robíme na tom, aby sa táto vízia naplnila, nie je to vízia na jeden mesiac, je to vízia, ktorá potrvá dlho a vyžaduje si veľa úsilia zo všetkých strán a tieto podivné hašterenia o nejakej zmluve o pôžičke mi pripadajú úplne absurdné. Miesto toho, aby sme ukázali okoliu, že toto mesto považuje basketbal za svoje odrastené dieťa, ktorému chce dopomôcť vyrásť ešte do vyšších výšin, tak my tu ku podivu zvädzame, ani nerozumiem aký boj, lebo ja na tých facebookových stránkach nie som a nemám to čas ani sledovať. Jedine z mojej pozície Vás môžem ubezpečiť, že ak tu je kritizovaná nejaká pôžička, pôžička bola vyhodnotená, že by pomohla situáciu vyriešiť ako preklenie cash flow, pretože bolo vyhodnotené počas toho, ako sú nastavené príjmy od hlavných sponzorov, že sa dočasne spoločnosť dostane do platobnej neschopnosti v tej výške, ako bola poskytnutá pôžička, ktorá ale dobehom platieb od sponzora sa znovu vyrovná, čiže žiadna dramatizácia, proste jednoducho, aby sme sa nemuseli ospravedlňovať subjektom, ktorým sme boli dlžní, vyriešilo sa to pôžičkou a ak sa pán poslanec rozhodol sebaobetovať a dal pôžičku z vlastných zdrojov, pre mňa je to tiež prekvapivé, lebo ja už som oplzlejší voči samospráve. Ale zjavne sa mu to ukázalo, že za dobrotu na žobrotu. Každopádne Vás môžem ubezpečiť, že túto pôžičku vnímam ako dočasné preklenie cash flow s jasným poviem zdrojom, kedy sa vyplatí, pretože tie peniaze v priebehu tohto roka následne potom prídu bez toho, aby sa počítalo s nejakým iným ich vyplatením. Trúfam si povedať, že basketbal má svoju tradíciu, má svoj význam a má zmysel sa mu venovať a je dobré, keď má ľudí, ktorí sú srdciari, ktorí sa venujú srdcom, medzi nich považujem tak kolegu Kubačku, ale aj Kloptu. Ja som skôr v pozícii takého účtovníka, pragmatika, ktorý šiel kontrolovať ako sa vyberá vstupné, ale nešiel pozeráť ako hrajú hračky basketbal, za čo sa ospravedlňujem. Ale má ľudí, ktorí majú záujem na to, aby ten basketbal fungoval. Ja by som bol veľmi nerád, keby sme tu vytvárali nejaký dojem ohrozenia basketbalu, či už v osobe akéhokoľvek člena dozornej rady. Jano, ja myslím, že som Ťa tiež na jednej dozornej rade vyzval, že ak máš záujem pôsobiť v basketbale, veľmi rád sa vzdám svojej funkcie člena dozornej rady v prospech Teba a v dobrom som Ti to navrhoval, že kludne choď to robiť, bez problémov sa toho vzdám. Pre mňa je to len a len záťaž bez odmeny. Takže ja cenné publikum chcem poprosiť, venujme sa gro téme, ktorá tu je a tým je vybudovanie Národného basketbalového centra. Sme v plienkach, na začiatku a ja týmto smerom chcem Vás uistiť, že basketbal je zatiaľ v dobrých rukách. Financie vždycky budú chýbať, vždycky bude problém. Pevne verím, že sa nám podarí postupne všetky kroky zrealizovať tak, ako sme si ich predsavzali. A čo sa týka Národného basketbalového centra, v správe máte uvedené základné veci, základné rokovania, ktoré prebehli. Vec je nastavená dobre, ale je pred nami ešte dlhý, dlhý maratón a množstvo prekážok. Je mnoho miest, ktoré majú ambície obdobného charakteru. Veď ja, keď som si prečítal aj odpoveď pána primátora Dolného Kubína, ak ste si to čítali, tak v Dolnom Kubíne majú tiež ambíciu vybudovať inkluzívne centrum športové. Čiže každý hľadá nejaký spôsob, ako od toho štátu dostať podporu na svoje aktivity a je len dobré, že my v tomto smere nestrácame iniciatívu. Veď v akom inom športe by sme sa mali uchopiť iniciatívy, ak nie basketbal, v ktorom máme skúsenosti, máme tradíciu a hlavne máme pevného sponzora, ktorý nám zatiaľ trúfam si povedať sa neobrátil chrbtom a dokázal vyriešiť množstvo buď finančných problémov v minulosti alebo nám pravidelne prispieva na činnosť basketbalového klubu a tým mu patrí veľká vďaka.



Potvrdzujem naozaj aj čo sa týka toho deficitu. Jano, ja si nespomínam, že by si ty doniesol nejaké peniaze do klubu, ak sa tu kritizuje, ale potvrdzujem, že hlavný sponzor spoločnosť ECO-INVESTMENT prostredníctvom svojich spoločností nám na intervenciu a prosbu, žiadosť mňa a pána primátora poskytol dodatočnú dotáciu alebo dodatočnú sponzorskú sumu vo výške 100.000 EUR. Čím sme si mysleli, že ako sme vykryli nedostatok peňazí a čo sa ukázalo, že ešte aj tak bolo nedostatočné, preto bolo ešte napriek tomu nutné vykryť ten čiastočný cash flow deficit, ktorý sa ukázal. Viac nemá zmysel komentovať, rád by som bol, keby sa pozornosť kohokoľvek skôr upriamila na to, že je tu veľká iniciatíva, ktorá si vyžaduje veľa roboty a skôr by sme sa mali každý popýtať primátora, ako vie pomôcť z pohľadu, tak ako povedal pán poslanec Klopta, z pohľadu svojich kontaktov, z pohľadu svojich možností, znalostí a ako naplniť tento ambiciózny cieľ, ktorý ja odhadujem možnože až na dve volebné obdobia, vrátane tohto.

*J. Kuráň* – budem trošku reagovať na vás troch. Ja zavádzam pozornosť Mirko? Ja, hej? Ja som túto debatu nezačal, ale ak chcete, budem v tom pokračovať. Keď ja počujem o Kloptovom sebaobetovaní, je mi vážne, nehnevajte sa kolegyne, kolegovia do smiechu. Pán Klopta je veru srdciar, to Vám potvrdia isto mnohí podnikatelia, to je len k tebe Mirko. Nemyslel som, že to začne takto vo veľkom štýle, ako to dnes odpálil pán primátor. Invektíva pán primátor je nadávka, nemyslím si, že som použil žiadne neslušné slovo, preto si od teba tiež vyprosím pán primátor, aby si takto o tom klamal. Slovo alibizmus a pokrytectvo nie je nadávka. Jedinú chybu, čo som spravil, že som to povedal mimo mikrofón a za to sa Vám všetkým tu ospravedlňujem, ale kludne by som to povedal aj na mikrofón a nehanbím sa za to, lebo si za tým stojím, ako za všetkým, čo som spravil. Po ďalšie, ako som pán primátor atakoval vo volebnej kampani tvoju manželku, aký atak to prosím ťa bol? Toto je tiež od teba úbohé a nehnevaj sa na mňa. Dobre sme videli všetci pred chvíľou, ako si sa ty zachoval k pani Pochybovej, ktorú si odbil a nedovolil si jej ani sa nič opýtať. Videli to ľudia na zázname, videli sme to všetci tu v sále, tak si potom všetci tiež urobia o tom svoj názor. No predchádzajúcemu rečníkovi si to dovolil a bolo to prinajmenšom neslušné voči žene. Tak o takýchto veciach sa asi baviť nebudeme. Kde ťa, prosím ťa anonymne a po schránkach ohováram? Dúfam, že toto nebolo na mňa, lebo sa fakt urazím, toto je úplne od teba trápne pán primátor. Prepáč mi a prepáčte mi tu všetci, že mám do kelu iný názor, hádam tu nebudeme všetci skákať, ako pán primátor povie alebo vedenie mesta. Nehnevajte sa, toto tu už bolo. Vždy, keď niekto tu z tohto mestského zastupiteľstva má iný názor, tak sa nám zvrchu tu vraví, že klameme, zavádzame atď. atď., nie je nás veľa, ale vždy, keď niečo takéto niekto z nás povie, vždy sa to tu povie. Nehnevajte sa, že mám iný názor a dovoľím si niekedy oponovať a nehnevaj sa Ľubko, mám ťa rád, ale v tomto mi začínáš pomaly pripomínať tvojho predchodcu. Za mňa to, čo si teraz predviedol, toto tvoje vyplakávanie, útok na mňa s Kloptom, toto je veľké sklamanie, obrovské sklamanie a ver mi, že toto mi je úprimne ľúto. A čo urobíš Ľubko, podáš na mňa trestné oznámenie, keď sa chceš právne brániť alebo kontroly všetkého druhu na mňa a moju manželku, ako to robil tvoj predchodca? Lebo neviem, ako sa chceš inak voči mne brániť, ako sa chceš brániť voči tomu, že ja, Papčo, Klimek, Burgan alebo niekto iný tu má do kelu iný názor. Tu ako sedím Ti teraz vravím pán primátor, nechcel som to, ani som to nechcel robiť, Ľubko a toto ti vravím, opozíciu si nemal, ale odteraz ju máš, toto bolo podľa mňa cez, tento útok bol podľa mňa cez. A čo chceš urobiť, to po každej mojej novej relácii Ako prežiť v Ružomberku, podáš na mňa trestné oznámenie alebo budeš mať takéto výstupy? Po ďalšie, ak hovoríme o tomto tu, čo ste si tu dali vytlačiť, kde je úrok 18,25 %. Nikdy v živote kolegyne, kolegovia, tu právnicki, čo sedia toto by som nepodpísal, vy obaja ste právnicki. Keď som Vás žiadal po voľbe, k tej sa nejdem vracieť.



*L. Kubáň* – pán Kuráň nevykrikujte, mali ste faktickú poznámku 2 minúty. Emócie, herecký výkon, super, kabaret. Nech sa páči, pokračuj ďalej.

*J. Kuráň* – toto by som ja v živote, v živote by som ja toto nepodpísal, keby ste mi v akejkoľvek dobrej vôli toto dali, keby ste ma vypustili z občianskeho združenia alebo dodali tam jedného člena, mohli to podpísať dvaja a nikdy by k tomu nedošlo. Nevieť, prečo sa tu robí cirkus, môj osobný názor je, že ja by som toto nikdy nepodpísal. A toto potom, mňa pán Klopta nezaujímá, tu mi hovoríš o požičiavaní peňazí, ale mal by si začať vracať tie peniaze, čo dlžíš ty. No a to bol ten, aj to bol ten dôvod, prečo som to nepodpísal, ale toto som ja milý Tomáš vyťahovať nechcel, toto som ja vyťahovať nechcel. Po ďalšie, že pán Kozolka, pána Kozolku vtedy, keď som toto nepodpísal, som nepoznal, poznal som ho, až keď som si prečítal nejakú tú jeho šestnástu časť, potom som si prečítal všetky, áno a potom som ho kontaktoval. A čo je už je absolútne cez, keď mi človek tvojho razenia Tomáš povie o mojich výpalníckych praktikách? O mojich výpalníckych praktikách? Čo som v živote, ani ako dieťa nezobral ani cukrík. A ešte hovoríš o mne a o nejakých deväťdesiatych rokoch. Kolegyne, kolegovia, milí návštevníci, Samo Kozolka, milí policajti, vedenie mesta, možno som to teraz prehnal, veľmi sa Vám ospravedlňujem, ale toto bola najväčšia urážka, ktorú som kedy dostal. Ďakujem veľmi pekne a toto je môj názor a ja ho nikdy nezmením.

*M. Šlávka* – ja som dnes nechcel vôbec vystupovať, chcel som, až keď sa veci doriešia na niektorom z budúcich mestských zastupiteľstiev, ale vidím, že aj kolegovia tu vnímajú tú atmosféru, ktorú sem priniesol kolega Kuráň, atmosféru očierňovania, okydávania, ohovárania ostatných poslancov. My už asi rok zažívame naozaj z jeho strany takéto očierňovanie. Mám na mysli bývalých členov predstavenstva orgánov Kultúrneho domu Andreja Hlinku, už na finančnej komisii zazneli reči o zlodejstvách atď., sú na to svedkovia. Celá tá kampaň vyvrcholila teraz s podaním jeho trestného oznámenia, ktoré s veľkou pompou oznámil na Facebooku. Počkajme si na výsledky, ale vzhľadom na to, že tam zaznelo plno rôznych manipulatívnych, absolútne skresľujúcich vecí, tak my sme pripravení sa aj právne brániť a predpokladám, že to trestné oznámenie od pána Kuráňa, tak ako väčšina jeho trestných rôznych oznámení a podaní, tak dúfam, že skončí neúspechom.

*M. Zuberec* – Jano, ale ja mám pocit, že možnože si neporozumel zmluve, lebo pôžička bola uzavretá na požičanie peňazí do júna tohto roku bez úroku, tzn. to, čo sa požičia, to sa vráti, tzn. má sa požičať suma, aby som bol presný, prekleňovacia 15.000 EUR a táto sa 15.000 EUR, keď sa do júna vráti, neplatí sa žiadny úrok. Pokiaľ sa však nevráti táto suma po tomto termíne, čo sme boli ubezpečení z pohľadu cash flow, že tie peniaze na účtoch spoločnosti budú, pretože dobehne dobeh financovanie zo strany sponzora. Tak pokiaľ by sa nevrátila, potom nabieha sankčný úrok z omeškania 18,25 %. Štandardný úrok, keď som pozeral podľa Národnej banky Slovenska za úrok z omeškania za minulý rok bol 12,5 %, tu je uvedená výška 18,2 %, čiže je tam niečo navyše, čo považujem za korektné, ak niekto požičia peniaze zadarmo, tak potom, ak mu niekto dlhšie nechce vrátiť, takže je tam úrok, ktorý ale nie je zásadne iný, ako je sadzba zákonná. Tak ja stále nerozumiem, o čom hovoríš, lebo to sú penále z omeškania, to nie je úrok za požičanie peňazí. A mám pocit, že tomuto ty nerozumieš. A potom adekvátne zavádza sa verejnosť, takže tá pôžička nás nič nestojí, pokiaľ sa vyplatí načas. To je všetko, čo som chcel povedať, tak nerobme dramtizáciu, čo by si ty podpísal, nepodpísal. Proste je to tak.

*J. Kuráň* – ja by som sa vrátil k tomu, čo povedal kolega Šlávka. Dobré vie aj Martin Hromada, Martin Papčo, pán Zdráhal, keď sme sa dozvedeli o tom, čo sa stalo v Dome kultúry Andreja Hlinku,





bol som tam, osobne som pred všetkými troma povedal, že ak to niekto nepodá, tak ja na toto podám isto trestné oznámenie, lebo to je proste tak a došlo tam k porušeniu. Za pravdu mi dala aj právna analýza od pána doktora Broža. Ja proste dakedy sa normálne prestávam nejako diviť, ja neviem, veď všetci 25-ti sme tu skladali rovnaký sľub, nie je to tak? Dodržiavať zákony a Ústavu Slovenskej republiky, nesľubovali sme to všetci 25-ti? A keď ja ako poslanec zistím, že sa tu niečo nekalé deje alebo nejaký poslanec, ktorý je napojený na mesto, tak nehnevajte sa na mňa je mojou povinnosťou, aby som o tom informoval. Pán Šlávka povedal, že dopadnú všetky moje trestné oznámenia, ako dopadli predtým. Pán Šlávka, milý poslanec, ja keď som podával veci na Generálnu prokuratúru za tieto zlodejstvá, na druhý deň primátor vedel, čo som podal, všetko zmizlo, stopilo sa, skutok sa nestal a ver mi, že to boli veci za viac peňazí ako to, čo som povedal teraz. Sám som osobne zvedavý a ty si isto presvedčený, ako si mi povedal, že toto trestné oznámenie Milanko dopadne tak, že skutok sa nestal a asi si tým presvedčený, ale ja som presvedčený, že 2.200 EUR mesačne je „too much“. Vy sa tu chváľte tiež ako proste ten dom kultúry fungoval a to by som prirovnal aj k tomu basketbalu. Dom kultúry fungoval tak, fungoval na brutálne dlhy, fungoval dookola dlhy, dlhy a dlhy. Teraz, keď sa prišlo s novým vedením, tak sme zistili, v akých skutočnosti dlhoch sme. Od roku 2010 sme platili paušály za elektriku a peniaze sa nám nikdy nevrátili, za covid sme platili paušál, nikdy sme nedostali peniaze späť. Milan, koľko je to? Koľko je to 1.000 EUR peňazí? Teraz potrebujeme v kultúre zaplatiť 20.000 EUR za elektriku, aby sme nedostali pokutu 60.000 EUR.

*L. Kubáň* – poprosím, aby ste na faktické poznámky dodržiavali 2 minúty podľa rokovacieho poriadku.

*M. Hromada* – ja som pôvodne nechcel, však táto téma bola venovaná Národnému basketbalovému centru, ale nejak sa to posunulo úplne niekde inde, čo som tomu veľmi nerád, ale musím aj ja teda pridať nejakú takú svoju skúsenosť. Ja neviem, kde sme sa tu už ocitli, kam sme sa to dopracovali, aby sme takto proti sebe išli. Ešte som to naozaj nezažil, pretože koniec koncov, ja som tiež niekde bol na Facebooku, moje meno bolo spomenuté, ja nemám pocit, že by som mlátil ženu, bral drogy alebo že by som niečo ukradol, ale ono to asi tak vyznieva, asi je to také zaujímavé pre niekoho. Ja samozrejme nebránim nikomu, nech si podáva trestné oznámenia, ako chce, ale viete, ten prvý útok alebo tá informácia, ktorá bola podaná, je veľmi prierazná. Ľudia si už nezisťujú, za akých okolností to bolo, resp. ak ten, kto to prezentoval povedal len A, zabudol povedať to B, môžeme sa baviť o cene toho kúrenia v kultúrnom dome, ale za akých okolností to bolo? Tam boli len 2 možnosti, buď vypnúť kultúrny dom a zamestnanci a návštevníci kultúrneho domu by jednoducho nechodili, by sme museli na pol roka a možno na rok kultúrny dom proste vypnúť. Jediné riešenie, ktoré bolo, lebo tam bola havária, jediné riešenie, technické riešenie možné bolo vlastne si prenajať vykurovací systém od Hotela Kultúra a to dojednal v podstate bývalý riaditeľ kultúrneho domu. A my sme sa na Facebooku teraz ocitli, akože čo myslíte, že ja som si niečo v kufríku odniesol alebo čo? Pardon? A čo moje deti, ktoré čítajú ten Facebook? Akože spamätajme sa.

*L. Kubáň* – takže ukončujem diskusiu. Mojej manželky, odsleduj si sociálne siete, čo si písal na ňu, pán poslanec Kuráň. Ako sa dostala na mestské lesy. Opýtaj sa pána riaditeľa za koľko robí a čo robí v tej mestskej firme. Tie anonymy a letáky atď., ktoré som dostával, tie som nespájal nikdy s tvojou osobou, tak toto sa týkalo iba mojej manželky. Nikdy ako tu sedím, by som nikdy na niekoho niečo nenapísal, ak niečo poviem, som priamy a úprimný človek, tak to poviem do očí poslancovi, takže



chovajme sa k sebe normálne, korektne a slušne. Keď si podal trestné oznámenie, tak si ho podal, podali na mňa trestné oznámenie, podám ja trestné oznámenie. Bohužiaľ, taká je doba. Polarizovať, nadávať, kritizovať a výsledok tohto mesta za 30 rokov? Úplná 0, dno a sme tam, kde sme všetci. Porovnajme sa s okolitými mestami, to čo má Ružomberok, nemá ani jedno okolité mesto. Krásnu prírodu, turizmus, doliny, históriu. Nevieme využiť, nevieme realizovať nič, len sa tu spolu škrieme, vadíme, urážame, ohovárame atď. To, čo som Ti povedal, ja som to povedal úprimne, mňa to mrzí, ja som pred dvoma týždňami na valnom zhromaždení, keď si ty odišiel, musel si odísť pracovne povedal, že mňa tiež už nebaví konateľ a robiť. Naháňať peniaze, žobroniť, prosiť sa atď. Je tam ďalší konateľ, to isté členovia dozornej rady. Veď to je na úkor zdravia, rodiny. Viete, ja to zažívam už po niekoľkýkrát, keď som bol členom orgánu MBK a ešte sa to vracia k horšiemu, takže budme radi, že nám ten šport a kultúra funguje. V Kultúrnom dome Andreja Hlinku vidíš, čo všetko sa urobilo. Komunikujeme spolu, tiež to nie je jednoduché. To sú najťažšie časy, veď si to uvedomte páni poslanci, čo sa týka aj hospodárenia finančného samospráv. 3,7 milióna EUR, ktoré musíme ešte zaplatiť, nás budú stáť celé toto volebné obdobie, čo tu bolo napáchané a my, aby sme sa zjednotili, veď ja sa nebránim satire, humoru atď., len nech to nie je založené na nejakých polopravdách, treba tam povedať srandu. Ja si sám zo seba veľakrát utiahnem, nie ja všetko som tu s mojimi kolegami vo vedení urobil bravúrne. Vždycky, keď sa rozhodujeme to podľa nejakých okolností, zručností, nejakých vecí. Ja som tu neprišiel brať mesto ako dojnú kravu. Ja Vám poviem za seba, za vedenie mesta, aj za vedúcich, ja si ich vážim, tu sa fakt pracuje. Proste nemáme nejaký úmysel, ak sa nám podarí dačo zrealizovať, tak to bude spoločná práca tu. O investíciách nerozhoduje primátor alebo vedenie mesta, o tom rozhodujete vy, vy ste si určili aj mestotvorné akcie a keď si spomínal tých poslancov Burgana, Papča a neviem koho, veď ja nemám s nikým problém, ani s tebou Jano, ja Ti ruku podám. Len proste, keď niektoré veci dáš vonka, tak sa treba aj opýtať. Prosím ťa, toto som tam dal, veď ja nebudem za to chodiť a stínať niekomu hlavu. A prosím ťa, neprirovnávaj ma k bývalému primátorovi. Minimálne hmotnosťou a vekom sme od seba, takže poprosím ťa.

*M. Papčo* – mne ide o to, čo bolo teda ústrednou témou a teda Národné basketbalové centrum. V uznesení číslo 245/2024 je uvedené, že Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku žiada primátora mesta vykonať kroky k zabezpečeniu a je tam uvedené aj navrátenie majetku bývalej Administratívnej budovy Mondi SCP do majetku mesta. Prosím o vyjasnenie vecí. Mne sa zdá, že naposledy, keď sa o tom hovorilo na mestskom zastupiteľstve a to bola jedna z možností, ale nebolo to uzavreté a v tomto znení, mne sa to práve takto javí, že to Národné basketbalové centrum už je rozhodnuté, že bude na tom pozemku. Ten pozemok v nejakom zmysle samozrejme je lukratívny, ale má aj guľu na nohe a ňou je tá budova. Bez toho, že tá budova pôjde dole, nie je možné tam stavať, to samozrejme stojí peniaze. Je tam azbest, že možno očakávať veľa peňazí, ktoré sa vynaložia na asanáciu. Tak teda, že či už bolo rozhodnuté alebo nie, to je jedna otázka a druhá, že už prichádza čas hovoriť o tom, že koľko to bude stáť. Bežne sa o tom aj v Ružomberku debatuje. 20.000.000 EUR, 25.000.000 EUR, toto sú jednoducho sumy, ktoré lietajú vo vzduchu a s tým úzko súvisí aj to, že koľko mesto je ochotné sa podieľať na tej sume, ak je to rádovo v 100 tisícoch, tak som jednoznačne za, ale ak to má byť 5.000.000 EUR, pre mňa to nie je vec, ktorá je kľúčová pre Ružomberok v takomto poňatí, lebo je aj veľa iných problémov v meste, všetci to vieme, ktoré sú asi teda potrebnéjšie, 5.000.000 EUR sa dá minúť veľmi rýchlo. Každý z nás vie povedať, že načo a hneď atď. Takže toto by som rád, aby práve aj na základe tej požadovanej štúdie uskutočniteľnosti sa nejakým spôsobom rozhodlo, a to koncepčne. Myslím, že aj pre nás samotných poslancov je dobré si povedať, že ideme do toho, ale nebude nás to stáť viac ako toľko a toľko. Ak sa napr. Tomášovi Kloptovi alebo komukoľvek, aj pánu primátorovi



podarí toto priniesť do Ružomberka, tak to bude vlastne asi najväčšia investícia za posledných 30 rokov a bude to bomba, ale ak sa to nepodarí, tak môže to skončiť aj ako taká fantazmagória.

*L. Kubáň* – ja by som k tomu uzneseniu číslo 245/2024 povedal iba pár vecí alebo pár skutočností, tam je v tej dôvodovej správe napísané, že budeme mať rokovanie na Ministerstve vnútra. Ešte stále nie je rozhodnuté, či efektívna, spoľahlivá, otvorená verejná správa, to je tá podstata reformy verejnej správy bude umiestnená v budove Papiernika. V podstate my pôjdeme na to rokovanie v priebehu mesiaca február, tam sa to rozhodne, lebo doteraz sme nemali žiadnu vedomosť o tom, že či tá efektívna, spoľahlivá a otvorená verejná správa, to ESO sa bude v Ružomberku budovať. Bolo to pozastavené za predchádzajúcich vlád, takže aj toto bude vlastne aj témou primárne toho rokovania a tam sa podstatne rozhodne. Kludne sa toto môže skončiť, že my budeme hľadať inú lokalitu, ak sa nedohodneme s predstaviteľmi Ministerstva vnútra a tam sa bude napr. realizovať to ESO, ktoré je vo viacerých mestách. Ale my sme pristúpili iba k tomu, že sme ich kontaktovali, je tu list napísaný, oni nám odpovedali, žiadajú nás o stretnutie a vo februári určite to stretnutie prebehne a potom na aprílovom mestskom zastupiteľstve Vás budeme informovať aký je úmysel Ministerstva vnútra, lebo zatiaľ je to iba odkomunikované, ale nič nie je písomné, ani rozhodnuté.

*M. Papčo* – chcelo by asi hrubý odhad tých rôznych variant. Keď to bude tento pozemok, bude to stáť toľko a toľko, vrátane asanácie budovy a vrátane povedzme aj projektovej dokumentácie.

*L. Kubáň* – ak budeme mať informácie do toho aprílového mestského zastupiteľstva Vám ich dáme, ale nechcem predbiehať, lebo vo februári nás čaká to stretnutie na Ministerstve vnútra a tam sa dozvieme viacej.

*M. Papčo* – aj na to samotné jednanie je lepšie mať nejaký odhad, vy chcete od nás toto, my chceme od Vás toto. Nás bude to stáť toľko a toľko atď., takže je to aj dobrý argument pre samotných rokujúcich, pre samotné mesto.

*L. Kubáň* – súhlasím, ďakujem za pripomienku a diskusný príspevok a ešte pán viceprimátor Kolár a ukončujem diskusiu k tejto správe.

*R. Kolár* – ja len veľmi krátko, ja som veľmi rád za poznámku alebo príspevku pána poslanca Papča, a to že sme sa vrátili k pragmatickej diskusii a k meritu veci tohto bodu. Ale, len jednu jedinou vec som chcel povedať, len som chcel zdôrazniť to, čo vravel primátor vo svojom príspevku, tzn. tu nikto, nikoho, nikdy nenútil k hlasovaniu podľa toho, ako si predstavuje vedenie mesta, tzn. nikdy to nebolo tak, ako prezentoval jeden z tých predrečníkov dnes a nebudem ho menovať. Tu má každý právo a my keď diskutujeme, tak vždy akurát sa snažíme počúvať navzájom a niekedy o tú podporu tak nejak prosíme, ale nikoho nikdy nenútime, tzn. výsledok bol dneska aj vidno pri viacerých hlasovaniach, že tu nemáme nejakú jednoznačnú, že sa proste podľa toho, čo hovorí pán primátor, že podľa toho my hlasujeme, či už vy na jednej strane, na druhej strane alebo ja. A na druhej strane ešte jednu vec som chcel povedať, a to mňa veľmi často tu prekvapí pri diskusii a tzn. že niekto príde s vecou, ako keby sa tu nevedel k nám dostať počas celého obdobia. U nás sú dvere neustále otvorené. Tu sa každý vie kedykoľvek dostať, môže sa pýtať a vždy sa mu snažíme vyjsť v ústrety a potom, keď niekto príde sem a tak ako keby z ničoho nič spustí nejakú otázku alebo pripomienku alebo sťažnosť, tak som strašne prekvapený, lebo ktokoľvek, kedykoľvek má dvere otvorené, či k pánovi primátorovi, ku mne, k pánovi prednostovi, pánovi kontrolórovi, ku komukoľvek.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 28/2025**.

**Hlasovanie: 24 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomný: S. Klačko**

### K bodu č. 16

*Schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Ružomberok, verzia 17*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Materiál sa predkladá na základe návrhu vedenia mesta zo dňa 16.12.2024 a 13.01.2025 a novely č. 320/2024 Z.z. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

*K. Šimanská – mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál na schválenie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, jedná sa o verziu 17. V dôvodovej správe a teda aj v zmysle pripomienok, ktoré sú v zmenovom režime v prílohe, v zásadách je uvedené v akom rozsahu sa zásady hospodárenia menia. Prioritne sa menia z dôvodu prijatia novely k zákonu o majetku obcí, ktorá nadobudla účinnosť 1. januára tohto roka a následne sa tam menili potom ďalšie praktické veci, ako ohľadne ešte sadzieb pre prípojky, ďalej je tam schvaľovanie vecných bremien v prípade investičných akcií mestských obchodných spoločností, resp. tam, kde je zriaďovateľ mesto a ďalej sú to sadzobníky, hlavne sme sa dotkli sadzobníkov pre školské priestory a ešte zvyšný sadzobník, ktorý zostal nedoriešený pre bytovky. Takže zásady tak, ako sú predložené, schválili komisie a odporučila ich schváliť mestská rada, ktorá teda odporučila vrátiť sa k sadzobníku podľa zásad, verzia číslo 16, dala nejaké doplnenie ešte pre školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Materiál je upravený v zmysle odporúčania mestskej rady a takto teda predložený poslancom mestského zastupiteľstva.*

*Ľ. Kubáň – ja by som ešte poprosil o stanovisko predsedu Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie a potom otvorím k tomuto bodu diskusiu.*

*M. Zuberec – Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie prebrala zásady, my sme ich odporučili schváliť, ale mali sme tam jeden komentár, ktorý sa týkal stanovenia ceny pozemkov pod bytovými domami, ktoré boli svojho času štátne a ktoré si vlastníci alebo nájomcovia vtedajší potom odkupovali a že pre takéto bytové domy, kde ešte boli nevysporiadané pozemky sa stanovuje sadzba podľa osobitných predpisov a bola diskusia, ako a či to platí, neplatí. Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie odporučila teda, keďže sme tam boli viacerí právnici, aby sme možno najprv dostali podklady, ako sa s týmto faktom vysporiadať, lebo bolo aj nejaké usmernenie ministerstva, myslím, že financií k tejto veci a na základe tohto usmernenia sme potom povedali, že sa k tejto otázke vrátíme. Takže vo všeobecnosti Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie ich odporučila. Ale ja som mal teda ešte cez prestávku dneska na mestskom zastupiteľstve krátku debatu s pani vedúcou oddelenia právnych služieb a aj s pani vedúcou oddelenia školstva, ktorá poukázala na to, že teda tak, ako je to naformulované s tou zmenou, môže u niektorých špekulantov vyvolať možnosť prenajímať si školské priestory iným spôsobom, ako formou toho krátkodobého nájmu, ktorý sa tam navrhuje ponechať vo výške 15 EUR za hodinu pre telocvičňu a 10 EUR pre učebňu. A preto si dovoľím dať pán primátor po prediskutovaní v takom tom medzi*



prestávkovom ešte predsa jeden pozmeňovací návrh, s ktorým sa teda stotožnila tak pani vedúca odboru školstva, ako aj pani vedúca právnych služieb. Kde by sme trochu lepšie precizovali viac menej prílohu číslo 6 a potom prílohu 8, ktorá hovorí o cene pozemkov pod bytovými domami. Aby som bol konkrétny, navrhuje sa text prílohy číslo 6 zmeniť nasledovne: "V prípadoch pod písmenom D, kde sú uvedené spoločenské, kultúrne, zdravotnícke, nepodnikateľské a školské priestory, dať do zátvorky okrem prípadov pod písmenom F, rovnako v písmene E, kde sa uvádza kategória, telocvičňa alebo iná stavba určená na športové účely vo vlastníctve mesta, dať do zátvorky okrem prípadov pod písmenom F a text, ktorý hovorí pre písmená D a E, platí nájom telocvične taký a taký, túto časť vyškrtnúť a zadefinovať teda novú kategóriu F, ktorá definuje krátkodobé nájom telocvične vo výške 15 EUR za hodinu a krátkodobý nájom učební 10 EUR za hodinu, s čiarkou a dôvetkom pre školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Ružomberok sa priestory ponechávajú do užívania bezodplatne". Týmto spôsobom ošetríme spôsob ako sa vyhnúť nejakému špekulatívnemu nájomu zo strany užívateľov telocviční. Takisto prílohu 8, ktorá hovorila o výške ceny pozemku pod bytovými domami a kde sa nachádza tabuľka pod HBV, navrhujeme vypustiť stĺpec, ktorý hovorí o cene pozemkov do roku 1992 za 5 EUR úplne a ponechať len stĺpec všeobecne platný bez poznámky, že pre majiteľov bytových domov od roku 1992 a s tými sadzbami, ako sú uvedené červeným v texte, s hviezdíčkou v nadpise tohto stĺpca tabuľky, okrem prípadov, kedy cenu za pozemok určuje osobitný zákon. Ja sa ospravedlňujem, že to takto slovne popisujem, ale v tej hektike sa mi to nedalo ináč a skôr, ak bude treba, ja teda ešte pani zapisovateľke dám tak, ako to mám poznačené rukou. Ak by som to nevysvetlil úplne jasne, samozrejme ešte raz zopakujem, ale keď to poviem zjednodušene. Pre pozemky pod bytovými domami sa zavádza zvýšená sadzba tak, ako sa navrhla zvýšiť všade inde, pričom pokiaľ zákon ustanovuje inú hodnotu, budeme sa riadiť zákonom a výklad všetkých usmernení my si povieme na Komisii pre financie, majetok a podnikateľské prostredie a čo sa týka nájomov, telocviční a učební, ponechávame ho jednotne tak, ako bolo doteraz za 10 EUR a 15 EUR, ako som spomenul, len upresňujeme textáž.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja len rýchla poznámka k tým všetkým veciam. Ja som sa stratil v tom, ale asi vieš o čom hovoríš, takže máte moju dôveru. Ja som tu našiel ešte v jednom texte, neviem, či ste to vy preberali. Možno je to len formálna hlúposť, že pri priamom predaji v § 20 sa píše, že cenové ponuky na odkúpenie majetku mesta sa doručujú, je tam škrtnuté cez elektronickú schránku a potom je tam nechané, že alebo v listinnej podobe. Tak asi formálne buď tam nechať, že elektronicky. Tá formulácia, tam treba to buď vyškrtnúť, len neviem, či by sa mali doručovať len v listinnej podobe, lebo právnické osoby sú povinné komunikovať cez elektronickú schránku alebo elektronicky, tak to slovo elektronicky by tam asi malo byť. Podľa mňa je to len formálna vec, ale aby tam nezostalo, že len v listinnej podobe, lebo potom nám Ministerstvo obrany dá nejakú ponuku a bude Vám to musieť iba listom posilať, aby s tým nebol problém, tak len toto som chcel pripomenovať, ale možno ste to riešili.

K. Šimanská – ono by to malo byť asi v poriadku, lebo je to prepis zo zákona, ale pozriem sa ešte na to, ak by to formálne nesedelo so zákonom, tak tú úpravu spravím, ale mal by to byť de facto kopírovaný zákon.

J. Burgan – elektronika je tam celá škrtnutá, čiže možno sa to len nemalo škrtnúť celé.





K. Šimanská – pozriem to, ak by to nesedelo oproti zákonu, môžeme si povedať, že vlastne tá formulácia vyslovene podľa zákona, ak by náhodou v tom zmenovom režime som vykonala nejakú nevhodnú úpravu, tak to potom upravím.

M. Hromada – ja sa len chcem opýtať, že či teda vieme, o čom ideme hlasovať, ako prepáčte, ale ja som sa v tom tak trošku zamotal.

L. Kubáň – zásady sú pripravené s pozmeňujúcim návrhom, tie zásady boli prebraté na mestskej rade, boli prebraté na Komisii pre financie, majetok a podnikateľské prostredie. A tu si odkomunikoval s pani vedúcou Šimanskou a s pani Lokajovou dve pripomienky, ktoré chce pán poslanec Zuberec ako predseda Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie teraz dať ako pozmeňujúci návrh k zásadám, takže pán Zuberec, aby si to zrozumiteľne povedal, aby páni poslanci vedeli, o akých zmenách idú hlasovať, ktoré sa týka Zásad hospodárenia, nakladáť s majetkom mesta, verzia 17.

M. Zuberec – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje

Zmenu textu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Ružomberok

a) úpravu Prílohy číslo 6 Sadzobník nájomného za prenájom nebytových priestorov

- v odseku 2) písmeno D), kde za textom „Spoločenské, kultúrne, zdravotnícke, nepodnikateľské a školské priestory“ sa dopĺňa text „(okrem prípadov pod písmenom F)“,
- v odseku 2) písmeno E), kde za textom „Telocvičňa alebo iná stavba určená na športové účely vo vlastníctve mesta“ sa dopĺňa text „(okrem prípadov pod písmenom F)“ a nasledujúci text v odseku sa vypúšťa,
- v odseku 2), kde sa na konci odseku dopĺňa text „F) Krátkodobé nájmy telocvične, výška nájmu 15 EUR za hodinu, krátkodobé nájmy učební 10 EUR za hodinu. Pre školy a školské zariadenia v zriaďovacej pôsobnosti mesta sa priestory prenechávajú do užívania bezodplatne.“,

b) úpravu Prílohy číslo 8 Sadzobník ceny pozemku pri predaji pozemku podľa § 9a ods. 8 písm.b) zákona SNR č.138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

- v odseku 1 sa tabuľka cien vrátane poznámok pod tabuľkou nahrádza jej nasledovným upraveným znením:

ZÓNA	cena €/m <sup>2</sup>							ostatné
	pod HBV*	pozemky		pozemky pod garážami	pozemky v zahradkárskych osadách	priemyselné zóny		
		zastavané	príľahlé			zastavané	príľahlé	
I.	16,8	25	25	50	20	36	36	25
II.	16,8	25	25	50	20	36	36	25
III.	16,8	25	25	50	20	36	36	25
IV.	16,8	25	25	50	20	36	36	25
V.	36	40	40	50	20	36	36	40
VI.	36	40	40	50	20	36	36	40
VII.	72	72	72	nepredáva sa	20	72	72	72
VIII.	36	40	40	50	20	36	36	40
IX.	36	40	40	50	20	36	36	40
X.	36	40	40	50	20	36	36	40



XI.	36	40	40	50	20	36	36	40
XII.	36	50	50	nepredáva sa	nepredáva sa	nepredáva sa		50
XIII.	individuálne riešenie							36

\* Okrem prípadov, kedy cenu za pozemok určuje osobitný zákon“.

**Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek – návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 29/2025.**

**Hlasovanie: 23 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek**

### K bodu č. 17

*Žiadosť OZ MAGIC MOMENTS o súhlas so zriadením elokovaných pracovísk pre Súkromnú ZUŠ, Hlavná 44/76, Liptovská Štiavnica*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Podľa § 18 ods. 1 písm.

l) zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe a školskej samospráve a o zmene niektorých zákonov je povinnosťou súkromného zriaďovateľa požiadať mesto o súhlas k zaradeniu elokovaného pracoviska, ktoré bude súčasťou základnej umeleckej školy pre deti do 15 rokov.

Dňa 19.11.2024 boli doručené dve žiadosti OZ MAGIC MOMENTS, J. Jančeka 353/24, Ružomberok ako zriaďovateľa Súkromnej základnej umeleckej školy, Hlavná 44/76, Liptovská Štiavnica (ďalej len SZUŠ) o vydanie písomného súhlasu so zriadením elokovaných pracovísk SZUŠ v priestoroch na adrese (Príloha 01):

- Základná škola, Bystrická cesta 14, Ružomberok,
- Základná škola, Sládkovičova 10, Ružomberok.

Od roku 2018 na Základnej škole, Sládkovičova 10, Ružomberok pôsobí ZUŠ Ľ. Fullu s počtom žiakov 35 (tri skupiny) vo výtvarnom odbore. Žiaci môžu navštevovať viac ZUŠ, ale prostredníctvom podielových daní prídu na mesto financie len na jednu ZUŠ. Čestným vyhlásením od rodiča sa rozhodne v mesiaci september, kde budú putovať finančné prostriedky pre daný školský rok, na ktorú ZUŠ. V blízkej budúcnosti, by chcela ZUŠ Ľ. Fullu vyučovať v základnej škole ďalší odbor, a to tanečný - Príloha 02.

Na základnej škole, Bystrická cesta 14, Ružomberok ZUŠ Ľ. Fullu nepôsobí a súhlasí so zriadením elokovaného pracoviska pre SZUŠ, Hlavná 44/76, Lipt. Štiavnica.

Zriaďovateľ MAGIC MOMENTS po pripomení riaditeľa ZUŠ Ľ. Fullu Marcela Dúbravca pozastavil žiadosť na elokované pracovisko, Základná škola, Sládkovičova 10, Ružomberok a súhlasil so zriadením elokovaného pracoviska len na Základnej škole, Bystrická cesta 14, Ružomberok.

Cieľom zriaďovateľa MAGIC MOMENTS je zabezpečiť pre žiakov SZUŠ adekvátne priestorové podmienky pre jednotlivé učebné odbory. Zriaďovateľ následne predloží na Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR žiadosť o zaradenie predmetných elokovaných pracovísk do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 30/2025**.

**Hlasovanie: 22 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti: R. Dúbravec/, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek**

### K bodu č. 21

#### *Informatívna správa o opravách miestnych ciest v roku 2024*

Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Dávid Žerebák – referent pre infraštruktúru mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V roku 2024 mesto Ružomberok realizovalo opravu výtlkov na miestnych cestách. Jednalo sa o opravy výtlkov, ktoré vznikli najmä v zimnom období. Opravy sa realizovali aj na väčších úsekoch, ktoré boli dlhoročne v zlom technickom stave a na ktorých vznikali časté škodové udalosti. Medzi tieto úseky patrili ul. Zarevúca od križovatky s cestou I/18, ul. Hrabovská cesta po kruhový objezd, ul. Lesná, ul. Bystrická cesta za CBA Verexom, ul. Za dráhou, ul. Bystrická cesta (pri Kinekuse) a ul. Vyšné Matejkovo (za Bodegou).

Primátor mesta vyrokoval so spoločnosťou OHLA ŽS, a. s., ktorá realizuje práce pre NDS a využívajú aj naše miestne cesty, sponzorsky opraviť úseky miestnych ciest v celkovej výmere 10 500 m<sup>2</sup>. Z uvedenej výmery sa podarilo opraviť koncom roka 2024 úseky miestnych ciest v celkovej výmere cca. 4000 m<sup>2</sup> na ul. I. Houdeka, výjazd z ul. Šoltésovej na cestu I/59, ul. Cesta na Vlkolínec, ul. Liptovská a ul. Klačno.

V minulom roku sa realizovala oprava výtlkov na miestnych cestách aj cez spoločnosť Komunálne služby Mesta Ružomberok. Oprava sa realizovala použitím Infrasetu. Išlo o novú technológiu, ktorou sa začali opravovať výtlky na miestnych cestách.

Prehľad o opravách miestnych ciest v správe Mesta Ružomberok:

Opravy miestnych ciest	m <sup>2</sup>	EUR
Zarevúca, Cesta na Vlkolínec, Jarná, Mariánska, Baničné, Hviezdoslavova vnútroblok, Š. Moyzesa,	1099,76	38 263,46
Zarevúca kruhový objezd	1306,80	36 158,80
Hrabovská cesta, Hrabovo parkovisko, Nad Skalkou, Zelená, Sládkovičova, Do Baničného, Cesta do Tehelne, Horská, Černovských Martýrov	1073,00	84 371,34
Hviezdoslavova vnútroblok, ul. Jarná, Mariánska, Cesta na Vlkolínec, Liptovská, Čremošná, Š. Moyzesa, Čutkovská,	302,57	11 750,69
Lesná ľavá strana	1144,02	43 873,46
Bodega – Smrekovica, Madačova vnútroblok, Lesná – pravá strana	389,28	14 948,35
Za Dráhou	741,00	17 449,43
Bystrická cesta (CBA)	567,59	23 218,06
Poľná 52 (R-comp)	236,40	10 307,95
Veterná, Športová, Vajanského, Poľná, Gen. M. Vesela, Liptovská, Lesná	168,51	13 555,56
Čutkovská, Tatranská cesta	147,64	5 669,38
Textilná a Malé Tatry	305,52	11 731,97
Madačova, Gen. M. Vesela, A. Bernoláka, Do Baničného	200,20	7 687,68
ul. Majere, Ku Revúcej, Do Žlebin, ul. Hollého, Náhaluku, Za dráhou, Bystrická cesta 76, Hýrošov park, A. Bernoláka, Bystrická cesta (Kaufland)	206,71	7 937,66
Vyšné Matejkovo za Bodegou	543,00	25 135,68



Spolu	8432,00	352 059,47
-------	---------	------------

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*S. Javorka* – chcel by som sa úvodom môjho príspevku poďakovať pánovi Hrnčiarovi, aj Dávidovi Žerebákovi za odvedenú prácu. Prácu robíte dobre, vidno to aj v meste, čo sa týka rekonštrukcie komunikácií a výtlkov. Takisto vďaka patrí aj tebe, pán primátor, čo si dokázal vyrokovať so spoločnosťou OHLA ŽS, a.s. A moja otázka znie, keď si pán primátor spomínal tie najzdevastovanejšie alebo tie najrozbitéjšie úseky, že určite vieš, že k týmto úsekom patrí aj ulica Karola Sidora, takže kedy príde na ňu rad.

*Ľ. Kubáň* – je taký harmonogram urobený, ktorý má pán Žerebák s pánom Hrnčiarom. To nie je, že o tom rozhodujem ja, o tom rozhodujeme my, keď sa stretne na vedení mesta, Dávid si to všetko dôkladne spracuje, s Jurajom nám to prednesú a my robíme tie úseky, či to bola Černová, či to bolo Baničné, Za dráhou, takže určite príde na pretras aj táto komunikácia. Teraz vidím, že po zime, ak si všimnete nad Liptovským múzeom je komplet celá cesta rozpadnutá. Takže určite, ak nie v tomto roku, v budúcom určite pristúpime aj ku komunikácii na ulici Karola Sidora, ale treba si uvedomiť, že chceli by sme dotiahnuť, ak sa nám podarí s OHLA ŽS ešte dohodnúť ten úsek ku Caminu, nech sa celá tá komunikácia budúci rok dokončí, lebo nechceme to lepiť po 200, po 300 metroch, ale robiť to súvislo, ako sa urobilo prepojenie, ak ste si všimli, to bola katastrofálna cesta medzi starou a novou Černovou. Tadiaľ sa už nedalo vôbec chodiť. Poprosím ťa možno aj poslať e-mail pánovi Hrnčiarovi, pánovi Žerebákovi, zaradíme to, len nám to treba potom nahodnotiť alebo vysúťažiť zase a budeme vidieť, či budeme mať na to zdroje, lebo to sa týka asi väčšej investície.

*J. Hrnčiar* – neviem, či ste si v tej správe všimli, ale ja som tu od roku 2018 a musím povedať, že tak komplexné alebo miestne a lokálne opravy ciest sme za toľké roky ešte naozaj neurobili ako minulý rok. Primátor, s vedením mesta vyrokoval s tou spoločnosťou, ktorá realizuje diaľnicu v našom okolí, 10 000 m<sup>2</sup> ciest lokálnych opráv. Čiže my, keď sme to vyčíslili na priemernú cenu metra štvorcového opravy, tak to vychádza skoro na 300.000 EUR, 300.000 EUR máme od spoločnosti OHLA ŽS v podstate grátis, minulý rok sme zrealizovali na konci roka iba nejakých 4000 m<sup>2</sup>, tzn. ešte vyše 6000 m<sup>2</sup> máme, alebo sľúbili nám, že budú realizovať tohto roku. Takže my sa musíme dohodnúť naozaj, že kde je tá situácia v meste najhoršia a potom po dohode s vedením mesta budeme realizovať opravy ďalej a predpokladám, že sa nájdu ešte aj iné zdroje a budeme ako aj po minulé roky, lebo neviem, či ste si všimli alebo či sme to tam spomínali, minulý rok sme realizovali prostredníctvom troch spoločností, bola to spoločnosť BITUNOVA, ktorá robila nejaké čiastočné opravy, spoločnosť RILINE a ako sme spomínali tá spoločnosť OHLA ŽS. Takže predpokladám, že aj v tomto roku neostaneme len pri tej sponzorskej oprave, ale aj v rámci vlastného rozpočtu nejaké lokálne opravy miestnych ciest budeme robiť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 31/2025**.

**Hlasovanie:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Hromada, J. Kuráň, neprítomní: S. Klačko, V. Klimek

### K bodu č. 22

*Informatívna správa – Jednotný výber vstupného vo Vlkolínci*



Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

### 1. Nový model fungovania lokality UNESCO Vlkolíneč

Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie prijala na svojom rokovaní dňa 19.11.2024 nasledovné uznesenie: **Komisia žiada predložiť informáciu o výdavkoch vynaložených v roku 2024, ktoré boli hradené z príjmov za vstupné do Vlkolíneča vrátane výdavkov občianskych združení.**

T: MsZ 02/2025 Z: Mgr. Miroslav Parobek, vedúci odd. KMCRaŠ (7– 0 – 0)

Následne obdobné uznesenie prijala aj Mestské zastupiteľstvo (MsZ) v Ružomberku na ostatnom zasadnutí v decembri 2024.

Úvodom treba konštatovať, že vstupné do Vlkolíneča sa nevyberá, čo zmenilo Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku úpravou **Štatútu mestskej časti (m. č.) Vlkolínec** na svojom zasadnutí v septembri 2024. Mesto Ružomberok zabezpečuje od 01.06.2024 **jednotný výber vstupného do expozícií vo Vlkolíneči a poplatok za odstavenie vozidla** na odstavných plochách na základe **Dohody o spolupráci pri zabezpečení návštevnosti expozícií vo Vlkolíneči**, ktorú 30.04.2024 podpísali: Liptovské múzeum, OZ Vlkolínec, OZ Vlkolínec UNESCO – Gazdovský dvor a Mesto Ružomberok.

Podpisu uvedenej **Dohody o spolupráci** predchádzali náročné rokovania s jednotlivými zainteresovanými subjektami. Začali potom, ako skončili neúspechom rokovania ambasádorov Mesta Ružomberok a Kultúrneho domu A. Hlinku (KDAH) v zložení: R. Chmúra, manažér pre Vlkolínec, M. Zelnický, bývalý vedúci kancelárie primátora mesta a R. Zdráhal, riaditeľ KDAH. Občianske združenie (OZ) Vlkolínec preto vypovedalo k 31.01.2024 **Memorandum o spolupráci** s Mestom Ružomberok.

Následne som požiadal vedenie mesta o 3 mesiace na prípravu **nového modelu fungovania lokality UNESCO Vlkolínec**, ktorý je založený na **partnerskej spolupráci**. Vytvorili sme **Pracovnú skupinu Vlkolínec**, kde sme návrh dopracovali. K príprave sme pozvali aj ďalšie zainteresované subjekty: Informačné centrum Ružomberok a Oblastnú organizáciu cestovného ruchu REGION LIPTOV (OOCR RL), Komunálne služby mesta Ružomberok, KDAH, V. Macka, poslanca MsZ za m. č. Biely Potok. V letnej sezóne sa k nám pridala aj spoločnosť Skipark RK, keď sme uviedli nový produkt *Lanovkou do Vlkolíneča*, kde si návštevníci mohli kúpiť spolu s lístkom na lanovku aj vstup do expozícií.

Nový model som ešte predtým predstavil vedeniu mesta, Správnej rade OZ Vlkolínec, Komisii pre kultúru a cestovný ruch, ako aj domácim obyvateľom a majiteľom nehnuteľností vo Vlkolíneči na stretnutí s vedením mesta. Spolu s primátorom mesta sme ho prezentovali aj na pracovnom stretnutí so št. tajomníkom nového **Ministerstva cestovného ruchu a športu SR v Ružomberku**, ako aj na rokovaní **Rady pre Vlkolínec**, poradného orgánu primátora mesta a mestského zastupiteľstva, ktorá obnovila svoju činnosť v novom zložení.

### 2. Jednotný výber vstupného do expozícií vo Vlkolíneči a poplatku za odstavenie vozidla

Základom nového modelu fungovania lokality UNESCO Vlkolínec je **jednotný výber vstupného do expozícií vo Vlkolíneči a poplatku za odstavenie vozidla** na odstavných plochách. V tomto smere významne pomohli rokovania primátora mesta s majiteľmi pozemkov pod odstavnými plochami, ako aj schválenie **nájomných zmlúv** v mestskom zastupiteľstve. Spolu s podpisom **Dohody o spolupráci** a následných dodatkov i ďalších zmluvných vzťahov sa vytvoril právny rámec na príjem finančných prostriedkov a rozdelenie podielov všetkým účastníkom dohody.

**Výsledky** fungovania nového modelu potvrdili naše zámery a príjmy prekročili očakávania. Za rok 2024 (od 01.06. do 31.12.2024) Mesto Ružomberok vybralo spolu **151 668 €**. Polovicu tejto sumy





tvorili podiely ostatným trom účastníkom **Dohody o spolupráci**. O výdavkoch Mesta Ružomberok vynaložených v roku 2024, ktoré boli hrazené z týchto príjmov, vypovedá prehľad výdavkov v b. E. V tabuľke nie sú zahrnuté **ďalšie náklady**, ktoré boli hrazené z **iných zdrojov** – napr. **členského príspevku** Mesta Ružomberok do OOCR RL a štátnej dotácie. Z rozpočtu OOCR RL v rámci **Plánu aktivít** sme napr. hradili: *Pamätnú izbu p. Horského*, audiosprievidca po Vlkolínci, atď.

Počas letnej turistickej sezóny sme zaviedli pravidelné **prehliadky so sprievodcom**. V spolupráci s KDAH sme pokračovali v osvedčených **podujatiach** *Remeslo má zlaté dno*, ale aj uviedli **nové akcie** – napr. *Lanová sobota* a pod. Mesto Ružomberok spolu s partnermi zorganizovalo spomienkové podujatie k **80. výročiu SNP a vyhorenia Vlkolínca**. Podporili sme aj aktivity OZ Vlkolínec pri organizovaní tradičných podujatí: *Veľkonočný výstup na Sidorovo*, *Mikuláš vo Vlkolínci* a ďalšie.

### 3. Projektové a investičné zámery v lokalite UNESCO Vlkolínec

Cieľom nového modelu fungovania lokality UNESCO Vlkolínec je **vrátiť väčšinu príjmov naspäť do Vlkolínca** a postupne **odstrániť dlhodobé neriešené problémy** v *Pamiatkovej rezervácii ľudovej architektúry Vlkolínec (PRLA)*, ktorá bola vyhlásená v roku 1977 a v decembri 1993 zapísaná do **Zoznamu svetového kultúrneho a prírodného dedičstva UNESCO**.

V tejto súvislosti treba pripomenúť, že ide o **najvýznamnejšiu kultúrnu a historickú pamiatku** na území mesta Ružomberok a v regióne Liptov. Preto sme pripravili komplexný projekt s názvom: **Dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolínec**. Tento zhrňa investičné akcie:

- **vybudovanie ekologickej čistiare odpadových vôd (ČOV) a verejných toaliet**
- **oprava kanalizácie a napojenie všetkých účastníkov**
- **oprava cesty priamo v osade Vlkolínec**
- **PD urbanizácie Trlenskej doliny – vybudovanie záchytného parkoviska vrátane obslužných objektov** (Informačné centrum so zázemím a verejné WC)

Všetky plánované akcie v rámci komplexného projektu s názvom **Dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolínec** je potrebné zahrnúť do **strategických dokumentov mesta** (Územný plán Mesta Ružomberok, PHSR na roky 2023 – 2030) a do zoznamu **strategických investícií mesta** (Investičný plán, zásobník projektov ÚUMR RK - LM, mestotvorné akcie a pod.).

Žiadateľom a obstarávateľom projektovej dokumentácie (PD) bude Mesto Ružomberok. PD je oprávneným výdavkom v rámci výzvy pre opatrenie **5.1.5 Investície do kultúrneho a prírodného dedičstva, miestnej a regionálnej kultúry, manažmentu, služieb a infraštruktúry podporujúcich komunitný rozvoj a udržateľný cestovný ruch**. Po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok bude tento výdavok refundovaný z európskych a národných zdrojov vo výške 92 percent. Na záver je potrebné uviesť, že **nový model fungovania** lokality UNESCO Vlkolínec je **jediný projekt** v oblasti kultúry a cestovného ruchu v meste Ružomberok, ktorý je **samofinancovateľný** a **zodpovedá kritériám** vyššie uvedenej výzvy v rámci **Programu Slovensko**, ktorého riadiaci orgán (RO) je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (MIRRI SR).

*L. Kubáň – ako viete, takto pred rokom sme podpísali zmluvu, ktorá platí do 31. mája 2025, čo sa týka jednotného výberu vstupného do expozícií, ale aj parkovného. Zároveň sa nám podarilo spoločne podpísať nájomné zmluvy, ktoré sa týkajú pravej a ľavej strany odstavných plôch, ktoré sme schválili v mestskom zastupiteľstve. Myslím si, že dá sa povedať, že tie vzťahy sa zlepšili, to sa týka komunikácie mesta, občianskych združení. Zároveň kladieme dôraz aj na domácich obyvateľov lokality Vlkolínec. Ja o tých jednotlivých veciach nechcem rozprávať, nechcem to čítať, nebudem rozprávať teraz z hlavy a poprosím pána vedúceho Parobeka, aby poinformoval o dôvodovej správe, o tých všetkých stretnutiach, ktoré sme absolvovali aj za prítomnosti mňa, aj za prítomnosti teba ako*



vedúceho oddelenia. Dúfam, že sa nám podarí, viete, že tu je jeden právny spor, poviem to v zátvorke žaloba, takže určite už nebudeme toľkí spolupracovať, ale minimálne to vyzerá na Občianske združenie, ktoré zastupuje ako pán predseda Ondřík, Liptovské múzeum a mesto, v takej trojkombinácii. Takže ja to zatiaľ vnímam pozitívnejšie ohľadne návštevníkov lokality Vlkolíneč, pretože pár rokov sme boli na smiech, že nevedia sa dohodnúť ani na jednotnom výbere vstupného a parkovného, takže ďakujem za spoluprácu všetkým, ktorí participujú na tomto projekte. Nebolo to jednoduché a osobitne chcem poďakovať aj pánovi vedúcemu Miroslavovi Parobekovi.

M. Parobek – úvodom chcem skonštatovať, že vstupné do Vlkolínce sa nevyberá, čo zmenilo mestské zastupiteľstvo v štatúte mestskej časti a od 1. júna 2024 funguje jednotný výber vstupného do expozícií vo Vlkolínci a poplatok za odstavenie vozidla na odstavných plochách, na základe dohody o spolupráci pri zabezpečovaní návštevnosti expozícií vo Vlkolínci, ktorú 30. apríla podpísali Liptovské múzeum, Občianske združenie Vlkolíneč, Občianske združenie Vlkolíneč UNESCO - Gazdovský dvor a mesto Ružomberok. K podpisu uvedenej dohody predchádzali náročné rokovania s jednotlivými zainteresovanými subjektami. Asi viete, že Občianske združenie Vlkolíneč vypovedalo koncom januára Memorandum o spolupráci s mestom a vtedy začalo vlastne s tým, že keď mesto predloží nejaký ucelený model, tak sú ochotní znova sa vrátiť k tomuto, takže ja som požiadal vedenie mesta, aby som mohol pripraviť nejaký model, ktorý by mohol byť akceptovaný pre všetkých účastníkov. Tento model, ktorý je založený hlavne na partnerskej spolupráci som predstavil na rôznych stretnutiach, jednak vedeniu mesta, správnej rade Občianskeho združenia Vlkolíneč, Komisii pre kultúru a cestovný ruch, ako aj domácim obyvateľom a majiteľom nehnuteľností vo Vlkolínci na stretnutí s vedením mesta. Spolu s pánom primátorom sme ho prezentovali aj na pracovnom stretnutí so štátnym tajomníkom nového Ministerstva cestovného ruchu a športu v Ružomberku, ako aj na rokovaní Rady pre Vlkolíneč, poradného orgánu primátora mesta a mestského zastupiteľstva, ktorá obnovila svoju činnosť v novom zložení. V podstate toto je časť tej prezentácie, ktorú Vám nebudem dávať celú, ale chcel by som len upriamiť Vás na niektoré slajdy, ktoré sú možno zaujímavé a ten prvý je hlavne ten podtitulok, že Svetové kultúrne dedičstvo si zaslúži svetovú ponuku a služby pre návštevníkov so zapojením domácich ľudí, pretože dobre viete, ako fungovali. Nebudem Vás unavovať tými ďalšími slajdami, ale v podstate viete, že ten východiskový stav nebol dobrý, že v podstate ten stav, ktorý tam bol, keď sa vyberalo rôzne vstupné, škodil hlavne dobrému menu mestu Ružomberok a neprinášal mestu samotnému úžitok. Takže som predstavil nejaký nový model, ktorý bol v prvom rade založený na tom, že Vlkolíneč by mal mať zachované všetky tradície, ktoré tam boli a všetky podujatia. Zároveň sme pripravili nový okruh a poznávaciu trasu. Pripomenuli sme si minulý rok sté výročie úmrtia pátra Horského, kde sme pripravili aj Pamätnú izbu, tento rok si chceme pripomenúť 150. výročie vysvätenia Kostola navštívenia Panny Márie. Chcem upriamiť Vašu pozornosť na to, že našim cieľom bolo hlavne zapojiť domácich ľudí, aby vnímali tento nový model, že je v podstate pre nich, že im môže vrátiť tie veci, ktoré by boli potrebné, takže sme hlavne sa snažili ich do toho vložiť a zároveň pripraviť im také podmienky, aby sa mohli aj oni aktívne do neho zapojiť. No a tento slajd je podľa mňa celkom podstatný, pretože tam je to jasne povedané, že nový model fungovania počíta so spoluprácou všetkých, ktorí sú zainteresovaní, lebo tá budúcnosť je naozaj v spolupráci a vytvorení synergetického efektu a na toto sme získali najvýznamnejších hráčov, ktorým boli hlavne majitelia a prevádzkovatelia expozícií, ale aj tí, ktorí zabezpečujú kultúrny program, ale aj marketing tejto lokality. V podstate potom sme predstavili nové zámery, ktoré chceme, čiže vznikla pracovná skupina Vlkolíneč, kde boli zapojené všetky tieto subjekty, vrátane občianskych združení, obnovili sme Radu pre Vlkolíneč, do investičného plánu sme pripravili alebo vrátili projektové dokumentácie pre dlhodobé neriešené problémy Vlkolínce. Zároveň prešiel projekt Cestou dreva, ktorý bol schválený v rámci programu



prihraničnej spolupráci, kde tento rok ideme vytvoriť nový mobiliár, lavičky, stojany, stĺpy osvetlenia, odpadové koše, navigačný systém. Tieto veci sme predstavili Občianskemu združeniu Vlkolíneč, hlavne preto, že oni vypovedali to memorandum, nakoniec správna rada s tým súhlasila a začali sme v podstate robiť a pripravovať dohodu o spolupráci. Zároveň sme to potom predstavili aj obyvateľom na stretnutí s vedením mesta, kde predstavili aj ďalšie projekty pán primátor a vedenie mesta, že bola vytvorená funkcia manažéra pre Vlkolíneč, že tam bol údržbár v rámci komunálnych služieb a ďalej, že sa zaviazali, že bude mesto spolupracovať pri obnove a opravách s organizáciami mesta, ale zároveň aj, že zachováme tie príspevky, ktoré mali obyvatelia Vlkolínca, tzv. animačný príspevok, aj príspevky na obnovu a údržbu objektov, plus tam zostali tie ďalšie veci, ktoré fungovali aj predtým, ako je taxi služba a prípadne ďalšie veci, že v tých expozíciách chceme, aby bol v prvom rade zabezpečený dozor domácimi obyvateľmi. Dohodli sme sa, ako budú fungovať expozície, prehliadky, ako bude vyzeráť jednotné vstupné a zároveň sme začali vlastne od letnej sezóny, zaviedli sme individuálne prehliadky, skupinové prehliadky, pravidelné počas hlavnej sezóny, sprievodcovské služby s vyškoleným sprievodcom, lektormi a tak isto sprístupniť expozície a zabezpečiť dohľad. Už výsledky letnej sezóny nám ukázali, že tento model je naozaj opodstatnený a životaschopný. Od 1. júna si takmer 20 000 návštevníkov kúpilo vstupné do expozícií, do mestskej pokladne odviekli takmer 130.000 EUR. Zároveň sme urobili prieskum v spolupráci s informačným centrom a Oblastnou organizáciou cestovného ruchu, kde väčšinu návštevníkov tvorili domáci a zahraniční hostia boli hlavne zo susedných krajín. Ale čo je dôležité je podľa mňa tá posledná veta, že začala prevládať spokojnosť návštevníkov s poskytovanými službami, čo je možno diametrálny rozdiel oproti minulému roku. Potom sú tu ďalšie projekty, ktoré sme predstavovali aj na novom Ministerstve cestovného ruchu s tým, že sme ho nazvali Komplexný rozvoj turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO, do ktorej sú zahrnuté všetky tie veci, ktoré tam vidíte, ktoré sa dlhodobo neriešili, jednak je to verejné WC, rekonštrukcia čistiarene odpadových vôd, resp. vybudovanie novej ekologickej, potom je tam oprava cesty vo Vlkolínci, ale aj dlhodobejšie projekty, ako je urbanizácia Trlenskej doliny, kde by mohli byť vybudované záchytné parkoviská, informačné centrum, verejné toalety, navigačný systém atď. Samozrejme, že pripravujeme aj ďalšie veci, ktoré sa týkajú protipožiarnych opatrení, lebo to je naozaj dôležité. Hlavne potom, ako to dopadlo v Banskej Štiavnici a ďalej. Tu chcem upriamiť pozornosť na to, že v akom stave je stav prípravy tých projektov. Tak v podstate PD Ekologická čistiareň je už vlastne pripravená, akcia je zaradená do investičného plánu spolu s nákupom pozemku od Slovenského pozemkového fondu, kde je žiadosť, by to malo byť tých 110.000 EUR. Verejné toalety, to už sme riešili na niektorých predchádzajúcich mestských zastupiteľstvách. Pre nás je dôležité, že v podstate to je ten stredný obrázok, že je schválený už od Krajského pamiatkového úradu vizuál, aj všetky tie ďalšie veci. Projektovú dokumentáciu opravy kanalizácie, tá suma je tam odhadovaná, to mi ešte kedysi poskytol pán Hasák, lebo monitoring kanalizácie sa bude musieť ešte raz urobiť, lebo nepodarilo sa vo všetkých a musí sa urobiť vtedy, keď bude nejaké obdobie silnejších dažďov, aby sme vedeli, či sú tam prieniky dažďovej vody do tej kanalizácie, no a opravu cesty máme takisto už pripraveného dodávateľa, ktorý to robil pred siedmimi alebo ôsmimi rokmi, takže máme tam cenovú ponuku, ale čakáme, kým sa urobí vlastne tá oprava kanalizácie. No a samozrejme pokiaľ chceme pokračovať v projektovej dokumentácii urbanizácie Trlenskej doliny, budeme robiť ešte ďalšie veci, ktoré súvisia so spomínaným projektom Cestou dreva, výmena verejného osvetlenia a ďalšie veci. Okrem toho máme rozbehnuté projekty s ďalšími partnermi pre Vlkolíneč. V prvom rade si myslím, že je dôležité, aby bolo, keď budúci rok už bude obchvat Ružomberka alebo teda nový úsek diaľnice, aby bolo nové hnedé dopravné značenie, aby sa dozvedeli ako sa motoristi dostanú do Vlkolínca. Toto už je všetko dohodnuté, je to v rozpočte Krajskej organizácie cestovného ruchu, ktorá zabezpečí financovanie, ale aj vybavenie na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru. Zároveň nám schválilo nové ministerstvo



spoločný Kooperačný projekt Vlkolíneček - Čičmany, ktorý bude zameraný na rozvoj živých lokalít typickej drevenej ľudovej architektúry. A spomínaný projekt Cestou dreva, ktorý sa bude realizovať teraz s partnerským mestom Visla. Zároveň chceme v Trlenskej doline nový prístrešok v rámci mobiliáru cykloregión Liptov s mapami, aj so sedením. No a samozrejme, že hore je problém niekedy s cyklistami, ktorí prichádzajú z Malina Brda, tak tam chceme urobiť aj nejaké zábrany. Takže to sú všetko ďalšie veci, ktoré robíme v spolupráci s Oblastnou organizáciou cestovného ruchu, chceme oživiť tradičné jedlá, výrobky. Chceme, aby v dome UNESCO bol pult regionálnych výrobkov. A samozrejme s občianskymi združeniami alebo hlavne s Občianskym združením Vlkolíneček chceme pokračovať v organizovaní tých akcií a podporiť tie akcie, ktoré fungovali. Samozrejme, že aj v spolupráci s Kultúrnym domom Andreja Hlinku. Na záver, ja by som len chcel využiť túto príležitosť na to, že by som chcel poďakovať našim partnerom a všetkým, ktorí sa podieľali, jednak je to pracovná skupina Vlkolíneček, všetky organizácie, ktoré s nami spolupracovali, Rade pre Vlkolíneček s tým, že samozrejme aj tým ľuďom, ktorí sú členmi rady, ktorí boli aj predtým a pripravili marketingový plán, aj praktickú príručku pre manažment lokality, ktorú chceme naplniť, ktorá je spracovaná, no a v prvom rade samozrejme vedeniu mesta osobne pánovi primátora o záujem, ako aj ďalším poslancom mestského zastupiteľstva a hlavne členom Komisie pre kultúru a cestovný ruch, aj ďalších komisií, ktorých som možno niekedy unavoval, možno aj Vás týmto modelom, ale myslím si, že je to dôležité, pretože tak, ako to bolo zároveň samozrejme mojím spolupracovníkom a hlavne občanom Vlkolínca a majiteľom nehnuteľností, že podporili tento projekt. Ja sa vrátim ale k samotnej správe, tam je veľmi dôležité to, čo sa podarilo a čo je vlastne tam spomínané, že pán primátor sa do toho takisto osobne vložil a pripravil alebo pomohol vyrokovať nájomné zmluvy s majiteľmi pozemkov a tým pádom sa nám podarilo vlastne zabezpečiť celú tú dohodu o spolupráci a aj realizovať. Ja chcem len ešte povedať jednu vec, že cieľom nového modelu fungovania lokality Vlkolíneček je vrátiť väčšinu príjmov naspäť do Vlkolínca a postupne odstrániť dlhodobé neriešené problémy v Pamiatkovej rezervácii ľudovej architektúry, ktorá bola a je zapísaná do Zoznamu svetového kultúrneho dedičstva. Naozaj ide o najvýznamnejšiu kultúrnu a historickú pamiatku na území mesta Ružomberok a v regióne Liptov, a preto sme aj pripravili ten komplexný projekt s názvom Dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolíneček. Obsahuje tie veci, ktoré som spomínal a verím, že tento projekt, keď bude pripravený, bude sa môcť uchádzať o prostriedky z Programu Slovensko 5.1.5 Investície do kultúrneho a prírodného dedičstva, miestnej a regionálnej kultúry, manažmentu služieb a infraštruktúry podporujúcich komunitný rozvoj a udržateľný cestovný ruch. Takisto je tam uvedené, že projektové dokumentácie v podstate môžu byť refundované. Na záver chcem len povedať, že nový model fungovania lokality Vlkolíneček, ako sme ho nastavili je z môjho pohľadu jediný projekt v oblasti kultúry a cestovného ruchu v meste Ružomberok, ktorý je samofinancovateľný a zodpovedá kritériám tejto vyššie uvedenej výzvy. Zároveň tam v tej správe máte ďalej prehľad výdavkov, ktorý je dostatočne podrobný, že na čo boli použité všetky tie príjmy. A pre mňa a hlavne pre vedenie mesta, ktoré sa snažilo naozaj ako zachovať tie príspevky, ktoré ľudia vo Vlkolínca mali a vrátiť tie peniaze do tých problémov, ktoré treba vyriešiť. V prílohe tejto správy máte dohodu o spolupráci, kde je zároveň aj príloha, kde je uvedený rozsah a povinnosti jednotlivých účastníkov. Na webovom sídle je takisto príloha spomínanej dohody, ktorá stanovuje rozsah a podmienky zabezpečenia služieb poskytovaných pre návštevníkov. Zároveň sú tam aj stručné správy o činnosti oboch občianskych združení ako účastníkov dohody o spolupráci. Zároveň štatutárni zástupcovia oboch občianskych združení boli pozvaní na rokovanie mestského zastupiteľstva, môžu taktiež odpovedať na prípadné otázky. Prítomní je tu Mgr. Ján Ondřík, predseda Občianskeho združenia Vlkolíneček, pán Bradiak mladší, predseda Občianskeho združenia Vlkolíneček UNESCO - Gazdovský dvor sa z rodinných dôvodov počas obedňajšej prestávky ospravedlnil.





*L. Kubáň – poprosím ešte o vyjadrenie dvoch štatutárov, ktorí vlastne s nami spolupracujú intenzívne, pána Mgr. Jána Ondríka, predsedu Občianskeho združenia Vlkolíneč, potom zároveň aj poprosím pána riaditeľa Liptovského múzea, pána poslanca Martina Hromadu.*

*J. Ondřík – ďakujem pánovi primátorovi, vedeniu mesta, aj Vám páni poslanci, že som mal tú možnosť odprezentovať spoločný jednotný výber vstupného do lokality Vlkolíneč za rok 2024. Z môjho pohľadu a v krátkosti Vás budem informovať o tom, čo už môj predrečník tu povedal. Tie začiatky jednotného výberu neboli jednoduché. Predchádzajúci zamestnanci vedenia mesta, ktorí mali túto problematiku na starosti, nepristupovali k tomu očakávaným spôsobom, preto tu bolo spomínané naše rozhodnutie, ktoré sme mestu Ružomberok oznámili v mesiaci január 2024, že ukončíme Memorandum o spolupráci, pretože sme nedostávali odpovede na základné otázky, ako má celý jednotný systém spoločného výberu vstupného do lokality Vlkolíneč fungovať. Ďakujem pánovi Parobekovi, že sa tejto problematiky zhostil, zvolal nové rokovanie, kde sme si vyjasnili základné požiadavky všetkých dotknutých subjektov a podarilo sa nám nakoniec dospieť k tejto dohode, ktorá začala platiť od 1. júna. Je pravda, že účinnosť tejto dohody sa kvôli jednému nášmu partnerovi posunula o jeden mesiac, ale chvalabohu, že sa to nakoniec spustilo. Za naše Občianske združenie Vlkolíneč chcem povedať, že napriek problémom, o ktorých sme hovorili a ktoré sme očakávali som rád, že sa podaril tento projekt spustiť. Pre mňa je veľmi dôležité a to chcem informovať aj poslancov mestského zastupiteľstva, že hlavne obyvatelia Vlkolíneča sú spokojní, že sa vyriešil hlavne problém s dvoma búdkami, kde sa zabezpečoval teda výber vstupného, nerobilo to pre mesto dobrú reklamu, aj čo sa týka návštevníkov, ktorí túto lokalitu navštevovali. Nevedeli sme si my zainteresované subjekty vo Vlkolíneči s týmto poradiť, a preto ešte raz veľká vďaka pánovi primátorovi, že do toho vstúpil a podarilo sa mu túto dohodu vyrokovať. Platí to, čo povedal pán Parobek, naozaj nám sa javí tento projekt ako schopný a udržateľný s tým, že keď ešte vylepšíme veci, ktoré nás trápia, tak má zmysel v tomto projekte pokračovať a ja už som vedeniu mesta za naše Občianske združenie Vlkolíneč garantoval v prípade, že budeme oslovení na spoluprácu aj v budúcom období, čiže od 1. júna tohto roku, tak sme pripravení takúto dohodu podpísať. Toľko z mojej strany, ak máte nejaké otázky, rád Vám ich potom zodpoviem.*

*M. Hromada – v podstate, keď to môžem tak nejak zhrnúť. Za organizáciu Liptovské múzeum môžem povedať, že je to veľký posun vpred. Poznáme lepšie roky, slabšie roky, ale naozaj tá situácia bola ešte minulý rok by som povedal naozaj neúnosná, že čo ďalej. A som veľmi rád a chcem poďakovať vedeniu mesta, že proste sa k tomu postavilo čelom a nastavili sme si pravidlá hry, ktoré sme si nejakým spôsobom dolaďovali ešte v prvom polroku, ale ako sa hovorí koniec dobrý, všetko dobré. Môžem povedať, že naozaj ten Vlkolíneč nám začal fungovať, že si ctíme jeden druhého ako partneri a minimálne teda môžem povedať za Liptovské múzeum, mesto Ružomberok a Občianske združenie Vlkolíneč, tieto tri subjekty naozaj ako dodržiavajú slovo. A naozaj snažia sa byť veľmi konštruktívni a vidím také svetielko niekde na konci toho tunela, lebo naozaj máme víziu, máme plán a v podstate na konci dňa môžeme povedať, že sa urobil dobrý krok, možnože pre niekoho malý, ale veľmi je dôležitý, tzn. už všetky tie detské choroby máme za sebou a si myslím, že teda už to pôjde len k lepšiemu. To sa prejavuje teda nielen na kvalite, ktorú teda vnímame aj zo strany návštevníkov, ale samozrejme aj v tej kvantite, tzn. že naozaj ten výber vstupného cítiť, je znateľný a automaticky tým pádom môžeme naozaj znovu reinvestovať do Vlkolíneča, pripravovať zaujímavé projekty do budúcnosti. Takže za mňa dobre a ďakujem všetkým partnerom za spoluprácu.*





JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – ja som poslanec od roku 2010 a ani za jedného vedenia sa nevložil takto primátor, čo sa týka Vlkolínca. Vždycky to bolo v polohe rozprávania, čo by sa malo spraviť na Vlkolínci, nejakých predstavách, ale k realizácii niektorých návrhov nedošlo a naozaj sa robili na Vlkolínci len havarijné stavy. Preto by som chcel poďakovať pánovi primátorovi, že sa aj osobne vložil do toho a pánovi Parobkovi, že sa nebál takejto ťažkej úlohy. Lebo vieme, aká je situácia na Vlkolínci, dlhodobo sú tam rôzne záujmy a ďakujem mu za to, že dokázal to zjednotiť a dokázal počúvať jednotlivé subjekty a dal to dokopy. Samozrejme, nie je to ešte všetko na 100 %, ale výsledky už vidíme a čo je veľmi pozitívne, že tie niektoré návrhy, ktoré už vzišli aj z komisie alebo z občianskych združení, tak sa začínajú realizovať, možno niektoré len tie menšie projekty, ale sú v návrhu už aj väčšie, postupne sa niečo realizuje a už sa rozpráva aj o ďalšej vízii a väčších projektoch, čo sa týka Vlkolínca. Veľmi chcem poďakovať Občianskemu združeniu Vlkolínec, lebo tento model by sme asi nenaštartovali, keby nebola z ich strany ochota, lebo oni zastupujú najväčšie množstvo vlastne tých Vlkolínčanov, je ich tam cez 55, takže tam je tá výpoveď, že tí Vlkolínčania sú tam zastrešení. Veľmi mu chcem poďakovať, že poskytol pre tento model tie dáta a vlastne ten život na Vlkolínci a upozornil na niektoré riziká, ktoré môžu vzniknúť, keby sa do tohto modelu niečo tam implantovalo, ale v súčasnom stave a akom je, ja si myslím, že to bolo to najlepšie, ako sa mohlo začať a samozrejme sú tam rezervy a bude sa pokračovať. Tak ja držím palce, aj ako člen komisie a poslanec, určite som ochotný pomôcť v čom budem môcť a verím, že to pôjde len k lepšiemu.

Ľ. Kubáň – počuli ste vyjadrenia aj pána poslanca za volebný obvod Biely Potok, kde spadá aj Vlkolínec a je členom aj komisie. Ja na záver chcem poďakovať všetkým, aj pánovi Parobekovi, aj pánovi Hromadovi, pánovi Mackovi, pánovi Ondříkovi, všetkým, ktorí do tohto združenia alebo tejto novej formy spolupráce vstúpili. Dúfam, že sa nám podarí všetky tie problémy, ktoré máme začať riešiť možno trochu promptnejšie, operatívnejšie a verím aj v lepšiu budúcnosť Vlkolínca. To nie je len o tej návštevnosti, ale o tej vzájomnej participácii, že si tu budeme vzájomne pomáhať a najmä to je aj o tých ľuďoch, ktorí žijú vo Vlkolínci, pretože tí častokrát sú odstrčení aj napriek tomu, že majú rôzne výhrady, aj voči nám ako vedeniu mesta sa snažíme konečne začať aj týchto ľudí počúvať, ktorí majú tu pridanú hodnotu, pretože bez tých ľudí, ktorí sú vo Vlkolínci a bez tých občianskych združení a organizácií sa nedá fungovať tak, aby ten Vlkolínec pôsobil ako plnohodnotný subjekt cestovného ruchu. Takže veľká úcta, vďaka, rešpekt z mojej strany voči Vám všetkým. Možno sa ešte nepovedalo, že Manažéra Vlkolínca už nemáme. K 31. decembra 2024 sme sa dohodli na ukončení pracovnej zmluvy. Zatiaľ pán Miroslav Parobek je veľmi húževnatý a pracovitý, zvláda to s kolegami sám, ale určite pristúpime k tomu, že niekoho na to oddelenie musíme zaradiť. Vráti sa jedna dáma z rodičovskej dovolenky alebo budeme hľadať človeka, ktorý to bude musieť zabezpečovať, ale nielen Vlkolínec, ale aj iné veci, ktoré súvisia s týmto oddelením. Ťahá to pán Parobek spolu so svojimi kolegami všetko sám teraz od 1. januára. Zároveň musím ospravedlniť z rokovania mestského zastupiteľstva pána zástupcu, pretože dneska sa oficiálne otvára jedno veľké, úžasné skialpinistické podujatie, ktoré trvá od stredy do nedele. Ja som dal prednosť rokovaniu mestského zastupiteľstva, ktoré je pre mňa dôležitejšie, takže pán zástupca musel teraz odísť a otvoriť to za mesto Ružomberok, tak aby ste si nemysleli, že pán zástupca nie je účastný rokovania mestského zastupiteľstva.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 32/2025**.

**Hlasovanie I.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Kolár

**Hlasovanie II.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Kolár

**Hlasovanie III.:** 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Kolár



### K bodu č. 23

*Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt „Stavebné úpravy a prístavba Mestskej plavárne Ružomberok“*

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Cieľom projektu je realizovať ucelenú funkčnú časť stavebných úprav a prístavby mestskej plavárne z Fondu na podporu športu v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ číslo 2024/002 z 12. decembra 2024 (znenie výzvy je prílohou tohto materiálu).

Projekt je realizovaný v nadväznosti na schválené Uznesenie č. 189/2024, ktorým bola schválená zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024. Súčasťou tohto uznesenia bola aj investícia Stavebné úpravy a prístavba mestskej plavárne (4 404 731,-€).

V pláne investičnej výstavby je pri tejto investícii plánované financovanie z Fondu na podporu športu vo výške 1 100 000,00 eur. Reálne je však možné požiadať o príspevok iba do výšky 1 000 000 eur.

Celková investícia do stavebných úprav a prístavby mestskej plavárne bude ďalej financovaná zo zdrojov Programu Slovensku (nástroj ITI), dotácie MONDI SCP, úveru SLSP.

Na základe článku 7 výzvy č. 2024/002 Fondu na podporu športu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ je žiadateľ povinný preukázať zabezpečenie spolufinancovania projektu z vlastných zdrojov a/alebo z iných zdrojov, a to vo výške minimálne 30 % z celkových oprávnených nákladov projektu.

88

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Medvecká* – ja by som sa pána Pavlíka chcela opýtať pár takých drobnejších otázok alebo vyjasnenie tejto situácie. V bode F) sa píše vo výzve Regionálny princíp, kde je pravidlo pridelovania finančných prostriedkov, ktoré zabezpečuje rovnomerné rozdelenie vyčlenených prostriedkov medzi jednotlivé samosprávne kraje, podľa tohto princípu musí byť minimálne 11 % z celkovej alokácie finančných prostriedkov vo výzve prideleným projektom športovej infraštruktúry v každom z ôsmich samosprávnych krajov, ďalej tu máme alokované vlastne finančné prostriedky, to je minimálne 17.000.000 EUR. A teda moja otázka znie, či vieme o tom, že táto výzva bude ešte niekedy opätovne otvorená, teda či bude viacej finančných prostriedkov niekedy v budúcnosti. Druhá otázka je, či to, čo sme mali v predchádzajúcich bodoch predstavené Národné basketbalové centrum, ak teda budeme žiadať finančné prostriedky, spadá do tejto istej výzvy alebo do inej výzvy. A teda tým pádom je aj tá moja otázka taká, že ak dostaneme túto podporu, či je potom možné žiadať ďalšiu, keď už vlastne si to nejakým spôsobom minieme a teda je na takej vážke, že ktorý projekt je pre nás dôležitejší.

*J. Pavlík* – možnože nebudem úplne vedieť presne odpovedať. Je to samostatná výzva, ktorá vždycky ide na podporu športovej infraštruktúry. Tá športová infraštruktúra sa rozdelila ako keby do dvoch kategórií. Taká, ktorá má by som povedal ten regionálny význam, preto sa tam aj uplatňuje ten regionálny princíp a potom sú výzvy, ktoré sa dotýkajú športovej infraštruktúry, ktoré by som povedal majú vyšší ako regionálny dopad, tzn. že nad regionálny, to sú práve tie centrá, ako je dajme tomu basketbalové centrum, čiže sú to dve odlišné výzvy. Táto výzva je piata v poradí, tzn. že zväčša raz ročne minimálne je opätovne vyhlasovaná výzva tohto charakteru, teraz je vravím piata výzva, čiže



hovorím, že tieto dva zámery si vzájomne neblokujú. Je to už potom iba otázka, by som povedal, že takého politického vnímania, koľko investícií z Fondu na podporu športu pôjde do jedného mesta. Ale máme príklad dajme tomu Liptovský Hrádok, kde išli viaceré investície do jedného mesta.

*M. Medvecká* – takže tým pádom by sme sa nemali obávať, že si to minieme teraz a potom už nebudeme mať žiadnu šancu.

*J. Pavlík* – priamo takto to nie je ohrozené, že by nás to vylučovalo.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 33/2025**.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, R. Kolár, Š. Puška

### K bodu č. 24

*Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 11.12.2024*

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 11.12.2024 podané nasledovné interpelácie:

*22/24 – Peter Štupák – na vybavenie KPRE*

*23/24 – Mgr. Vladimír Klimek – na vybavenie OÚaS*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Lazár* – ja som chcel povedať ústnu interpeláciu, ktorú doložím písomne a pošlem potom znenie a text. Najskôr opíšem, o čo mi ide alebo čo by som sa chcel opýtať. Ako vieme, schválená parkovacia politika v meste začala fungovať a určité veci, ktoré sme schválili mali istý dopad aj na ľudí, ktorí sú držiteľmi ZŤP preukazov. Tí, ktorí sú držiteľia ZŤP preukazov a majú aj parkovanie na značku a mali zľavu 50 % z celkovej výšky úhrady takéhoto typu parkovania v našom meste. Vzhľadom na to, že sa jedná o stovky eur, teda viac ako 1.500 EUR, nie som si istý, aká je to suma, tak niektorí z nich nie sú schopní to zo svojich invalidných dôchodkov uhradiť a oslovili ma dvaja. Je to pán Zrubák na Lesnej a tak isto aj pán Rybanský na Smrekovej 3, či je možné upustiť od odstránenia dopravnej značky, ktorá vyznačovala parkovanie na značku a miesto štátnej poznávacej značky umiestniť symbol parkovania ZŤP. Myslím, že sa to týka aj viacerých obyvateľov mesta a chcel by som sa teda obrátiť s tou interpeláciou na referát parkovania, či je možné takto byť ústretový voči držiteľom ZŤP, ktorí mali ešte v minulom roku uhradené parkovanie na značku.

*Ľ. Kubáň* – my sme posielali stanoviská aj dotknutým fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím. Ja som už absolvoval stretnutie s pánom Rybanským, ktorý sa ku mne objednal, spolu sme komunikovali, to je vlastne pán, ktorý býva na Smrekovej ulici. Vysvetlil som mu situáciu, aká je. Čo bolo cieľom zvýšenia ceny za vyhradené miesto pre ťažko zdravotne postihnutých na evidenčné číslo. Dohodli sme sa, že tie miesta vlastne neubúdajú. Lebo my máme mať 2 % miest minimálne zo zákona. Tie miesta pre ťažko zdravotných postihnutých sa rozšírili pomaly až na 4 %, ale v interpelácii presne uvedieme, koľko navyše miest sa vytvára. S tým, že už to nebude na evidenčné číslo vozidla, ale tá značka tam zostane. S pánom Rybanským konkrétne sme sa dohodli na tom, že vlastne odníme



sa iba ešpézetka, ale miesto pre ťažko zdravotne postihnutého zostáva, len to nebude na vyhradené miesto. Veľa ľudí, keď sa zvýšila táto cena upustila, boli to rôzni advokáti na uliciach, ktorí vlastne neakceptovali tu navýšenú sumu a v podstate tieto miesta napr. tam, kde parkovacia politika slúži na parkovanie všetkých obyvateľov mesta, ktorí si zakúpia parkovné, ale dostaneš k tomuto odpoveď z referátu parkovania, to je tak iba zjednodušene povedané.

*M. Lazár* – ja som mal konkrétne dvoch, pána Rybanského a pána Zrubáka, čiže ak budú aj nejaké iné prípady, tak samozrejme vyriešite to.

*L. Kubáň* – keď sa jedná o daň, treba povedať, že ak sa bude meniť, nedá sa to upraviť v priebehu roka, budeme schvaľovať rozpočet, budeme schvaľovať miestne dane na rok 2026. Vtedy sa môže požiadať o zvýšenie alebo zníženie ceny. Treba povedať, že takto sa napr. dlhodobo pristupuje k odstraňovaniu plechových garáží, že každým rokom sa zvyšuje poplatok, aby sme odstránili tieto plechové garáže. Nevieť koľko ich v súčasnosti je, to by vedel povedať pán Ing. Mišík, ale dostali sme sa rádovo už iba na pár plechových garáží. A jedinou možnosťou, keď som sedel aj v poslaneckých laviciach bolo to, že sa tá cena musela zvyšovať. Ešte raz opakujem ťažko zdravotne postihnutých, tie miesta pre nich pribúdajú, len nie sú konkrétne na ešpézetku. Je tu ešte pán Kučerka, tak nech sa páči.

*M. Kučerka* – ja sa ospravedlňujem, nepočul som otázku, lebo sa presúval a mal som telefón.

*M. Lazár* – zvýšenie poplatkov pre parkovanie na značku je aj pre ťažko zdravotne postihnutých a aj po 50 % zľave je to neúnosné a nevedia to zaplatiť zo svojich príjmov. Moja otázka bola, či vieme uvažovať nad tým alebo vieme pomôcť takto týmto ľuďom. Ja som konkrétne hovoril dvoch, pán Rybanský, Smreková 3 a pán Zrubák na ulici Lesnej a nežiadali od nich odstránenie značky na vlastné náklady, ale nech pribudne pod tú značku parkovanie symbol ŤZP. Kedy by v podstate boli spokojní a čakali by až do vyriešenia možno nových podmienok v roku 2026, ktoré by potom akceptovali alebo neakceptovali, takže moja otázka bola, či vieme takéto niečo spraviť pre týchto občanov a pomôcť im.

*L. Kubáň* – s pánom Rybanským som sa dohodol, bol tu aj pán Dávid Žerebák, keď som s ním bol na stretnutí, že on si tu ešpézetku nebude osádzať, keď sa mu bude dávať doplnková značka, že bude to miesto pre ťažko zdravotne postihnutých bez ešpézetky, tá doplnková tabuľa, tak tam bude môcť parkovať, ale treba si uvedomiť, že tam môže parkovať hocikto, kto má preukaz ťažko zdravotne postihnutého. To isté poprosím ťa, uplatniť aj potom na pána Zrubáka.

*M. Kučerka* – ja som s pánom Zrubákom hovoril, on bol u mňa asi tak 2 týždne dopredu a ja som mal dojem, že sme sa dohodli, takže potom bol ešte asi aj následne za tebou.

*M. Lazár* – títo ľudia konkrétni, ktorých som menoval, oni by boli spokojní aj s tým, keby tam bola značka ako som povedal ŤZP s tým, že oni si odstránia tú ešpézetku, ktorú majú odtiaľ, ale my sme im povedali, že to musia odpíliť, vykopať, betón vybrať, zaasfaltovať a toto je absolútne neprijateľné pre nich, a preto žiadali o takúto ústretovosť.



*M. Kučerka* – dobre, takže myslím, že toto je dohodnuté. Ja Vás môžem naozaj ubezpečiť, že k skupine ľudí, ktorí majú preukaz a sú ťažko zdravotne postihnutí, že o tejto téme sa pravidelne bavím s pánom primátorom a operatívne na tom robíme.

*J. Kuráň* – takto, keď hovoril Michal o tej parkovacej politike, tak keď sú tu páni policajti, tak ma napadla len taká drobnosť. Mne stačí krátka ústna odpoveď. Chcem sa opýtať, či policajti plánujú zbierať dáta o zaparkovaných autách automaticky, čiže zariadením, pripojením na aute, ktoré prechádza popri parkovacích miestach. Ja si myslím, že tým by sa ušetril čas a policajtky alebo policajti by to nemuseli manuálne skenovať, či sa niečo také plánuje alebo uvažuje sa nad tým.

*T. Matejovie* – za mestskú políciu môžem povedať, že zbierame dáta. Za prvý mesiac teraz ich aj vyhodnocujeme. Boli ste aj v tej Galérii Rozeta, za mesiac január sme spravili vyše 10 300 skenov, čiže áno, aj to auto, to je téma dňa, ale stojí naozaj nemalé finančné prostriedky, rádovo od 80.000 EUR. To je auto s kamerami, aby to chytilo z každého uhla tú ešpézetku.

*L. Kubáň* – áno, je to otázka iba financií, to si povedzme. Ak sa v budúcom volebnom období, kto tu bude sedieť rozhodne rozširovať parkovaciu politiku, tak samozrejme je namieste aj kúpa takéhoto auta.

*P. Štupák* – môj príspevok sa týka mojej interpelácie. Interpelácia sa týkala parkovania vo vnútrobloku na Štiavnickej ulici. Ten vnútroblok bol vyňatý z regulovaného státia v parkovacej politike. Problém tých občanov je to, že na tom parkovisku je tam asi zhruba 15 parkovacích miest, za ktoré sa teda neplatí. A jeden z tých susedov parkuje tam vlastne 7 áut, ktoré vlastne zaberajú priestor, zaberajú skoro polovicu parkoviska, ale dotýčný nezaplatí vlastne za to státie tam ani cent mestu. To sme chceli poriešiť, dostal som odpoveď, vlastne len konštatáciu stavu, ktorý tam je, že to bolo vyňaté z parkovacej politiky, ale nejak sme sa nedostali k nejakému riešeniu, že ako to vyriešiť k spokojnosti občanov, aby sa dostali na to parkovisko.

*L. Kubáň* – mali sme stretnutie alebo požiadal ma o stretnutie jeden obyvateľ z ulice Štiavnická. Prijali sme nejaké opatrenia k tomu, že budeme riešiť aj tie vnútrobloky. Vysvetlí Vám to pán náčelník, ako sme sa zatiaľ dohodli, nech to je aj verejne odprezentované.

*T. Matejovie* – oslovili sme aj v podstate pani Vozárovú z dopravného inšpektorátu, teraz je to v štádiu riešenia možno upraviť tie značky, zákaz vjazdu okrem dopravnej obsluhy s povolením presne preto, aby to bolo hlavne pre tých obyvateľov, ktorí tam bývajú.

*P. Štupák* – ten obyvateľ tam býva, ale má 7 áut, ktorým zaberá vlastne vyše polovicu parkoviska, dá sa povedať, ale ten obyvateľ tam býva a má toľko áut, koľko má.

*M. Kučerka* – ja som ti odpovedal na túto otázku. No momentálna situácia je nasledovná. My ani v rámci riadnej parkovacej politiky, kde sú riadne vyznačené normované parkovacie miesta, pokiaľ si to človek zaplatí, teraz hovorím o tom prvom prípade, môže si tam zaparkovať áut, koľko si zaplatí, tak to je. Čo sa týka tohto prípadu, o ktorom ty hovoríš. Tam je to trochu horšie, lebo toto miesto zatiaľ je vyňaté z parkovacej politiky, tým pádom to nevieme regulovať a keby sme potom k takejto regulácii do budúca pristúpili, tak tam už bude potom treba aj zmena VZN-ka atď. Takže nie je to také jednoduché. Polícia s tým momentálne neurobí nič.





*L. Kubáň* – ešte k tej tvojej otázke doplním to, že na júnovom mestskom zastupiteľstve chceme robiť revidovanie po jednom roku parkovacej politiky, tzn. že my to chceme v júni zahrnúť aj tento vnútroblok do parkovacej politiky s tým, že teraz prejednávame petície napr. v pondelok sa stretneme s obyvateľmi ulice Športová. Na to si musíme urobiť samozrejme aj dopravný projekt. Bude stretnutie nielen s petičiarmi alebo ľuďmi, ktorí zodpovedajú za petíciu, ale aj s poslancami. My sme si to vykomunikovali a takto isto budeme postupovať, aj čo sa týka Štiavnickej ulice a tých vnútroblokov, pretože je nemysliteľné, aby mal niekto 7 áut a parkoval ich vo vnútrobloku, aj keď tam býva. Nevie, či má sedem detí alebo päť detí, to je už trošku nepochopiteľné, že ten priestor je využitý siedmimi autami, takže určite to zahrnie sa do zmeny všeobecne záväzného nariadenia o parkovaní v júnovom mestskom zastupiteľstve.

*M. Kučerka* – presne tak, ja ešte len možno zopakujem to, čo som povedal pred chvíľou, čo sa týka celej parkovacej politiky určite nespíme. Operatívne sa o tom s pánom primátorom, priebežne s pánom prednostom a s vedením mesta bavíme a všetky podnety, ktoré prichádzajú, berieme do úvahy. A poviem to tak, ako to je, sme vďační za každý podnet, ktorý príde, aj keď je kritický, takže s týmto všetkým pracujeme a bude sa to premietiť do tých ďalších podmienok, ktoré budú pre občanov lepšie, ako sú teraz. Samozrejme, možno určite nikdy nevyhovíme všetkým, ale väčšine ľudí sa budeme snažiť vyjsť maximálne v ústrety, aj keď to nie je ľahké niekedy.

*I. Hrčka* – my sme to riešili s pánom prednostom. Ja tam bývam, ale sme si aj prešli tie parkovacie miesta. Tam je taká situácia, že tí ľudia parkujú na miestach, ktoré nepripúšťajú vybudovanie parkovacích miest. Zo zákona parkovisko alebo stavbu môžeme umiestniť minimálne 3 m od hranice budovy s oknami z obytných miestností. Je tam asi 4,5 m široký pruh, vyasfaltovaný a tie autá tam parkujú pozdĺžne. Takže ak by sa vyznačili, či už na jednej strane alebo na druhej strane, tak by kolidovali s vyhláškou. Taká istá strana je na druhej strane, kde je budova vojenskej nemocnice, tam je ubytovňa zamestnancov vojenskej nemocnice. Oni takisto parkujú na ploche, ktorá nie je normová z hľadiska toho, že sa tam dajú zriadiť parkovacie miesta, preto sa ten režim ponechával v takom voľnom riešení, lebo ak by sme tam spravili normálne regulérne parkoviská, tak ideme výrazne na úkor zelene, čo zase máme z druhej strany od občanov určite petíciu, že nechcú, aby sa im zrušilo detské ihrisko, ktoré sa tam nachádza a najrozumnejšie, tí ľudia popri vojenskej nemocnici je veľké parkovisko, ktoré je po druhej hodine prázdne, tak tí ľudia nech parkujú na tých parkovacích miestach pre vojenskú nemocnicu, oni si tam kludne môžu preparkovať. Poobede celý ten pás je prázdny.

*J. Burgan* – ja predpokladám, že Peťo hovoril o mieste, ktoré je mimo tú zónu, čiže je viacej možností. Jedna možnosť je spraviť to, ako je to tu, že tú zónu tam dať na to miesto a budú tam môcť všetci tí miestni parkovať v takej istej forme, ako parkujú tu. Ide o to, že toto miesto tým, že nie je regulované, tak tam naozaj môže zastať niekto aj s desiatimi autami. Keby to bolo už robené ako zóna, tak iba na tú kartu, ktorú by mal ten rezident, by tam mohol parkovať. A ja nechcem povedať rovno, že som presvedčený, ale mám také tušenie, že teda ja tiež viem asi kto to je a že to nie je človek, ktorý má 7 áut, ale je to človek, ktorý sa venuje autám, technickým kontrolám atď. On točí tých 7 áut, čiže on tam má približne 7 áut a nie sú vždy jeho vlastníctvom a venuje sa tomu, že zanáša na technickú kontrolu atď. Ja to nechcem nejak rozpitvávať, ale možnože týmto by sa to trošku vyriešilo. Čiže je to na zamyslenie, len pokiaľ neurobíme tú parkovaciu politiku v celej tej zóne, tak to nevyriešime, lebo keď to aj vyženieme odtiaľto, tak on sa postaví kúsok ďalej.



*L. Kubáň* – poprosím pána Kučerku, nech si to poznačí, aby sme vedeli túto zónu zaradiť potom v júni do rozšírenia parkovacej politiky, aby sme tento problém, ktorý tu je odstránili.

*M. Zuberec* – ja len veľmi krátko, práve tento prípad je ukážka, že parkovaciú politiku treba pre takéto prípady a to je dôvod, kedy z prostriedkov, ktoré sa vyberú z titulu parkovacej politiky, vybudovať tu regulárne parkoviská, spoplatniť ich, zaviesť riadny režim a vyčistiť sa to samo, to chcem povedať. A tým pádom to, čo povedal Juraj, ak sa zreguléria, režim bude riadny. To je práve ukážkový prípad ako parkovacia politika vyrieši tieto prípady, čo prináša praktický život.

*M. Hromada* – ja som tiež pripomienkoval, tými dvoma pripomienkami. Jednak tá Považská ulica, ktorá absolútne nie je zahrnutá v parkovacej politike, takže to je jedna téma. Druhá téma je parkovanie vo večerných hodinách v centre mesta, keď ľudia, ktorí chodia do kina, na koncerty, na plesy, jednoducho obsadzujú miesta domácim. Takže tieto dve veci predpokladám, že teda bude to zahrnuté potom v nejakom komplexnom riešení, ktoré budeme teda schvaľovať niekedy, ako si povedal na júnom mestskom zastupiteľstve. Ja sa len chcem opýtať na tie termíny, aby sme nezabudli, aj ja takisto som mal teda pripomienky a že kedy sa s tým budete zaoberať.

*L. Kubáň* – určite sa k tejto téme stretneme v máji a v júni by sme chceli schvaľovať zmenu všeobecne záväzného nariadenia o dočasnom parkovaní.

*M. Kučerka* – ja som ešte chcel povedať, že v už v predstihu týchto zmien, ktoré teda deklaruje tu pán primátor, budú osádzané niektoré doplnkové tabule a práve v tej časti, o ktorej ty hovoríš, aby teda boli rezidenti ešte viacej chránení, ako sú teraz a za podpory kontroly mestskej polície si myslím, že to bude v poriadku.

*M. Hromada* – tá Považská ulica, tam ako to vyzerá? Je to riešiteľné vôbec?

*M. Kučerka* – no riešiteľné je všetko, tam potom bude závisieť aj od Vás, ako sa rozhodnete.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 34/2025**.

**Hlasovanie: 21 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, S. Klačko, V. Klimek, Š. Puška**

### K bodu č. 25A

*Nutnosť rekonštrukcie strechy na zimnom štadióne*

*Dobudovanie parkovacích plôch z ulice Bottova.*

Predkladateľ: Mgr. Stanislav Javorka – poslanec MsZ

*S. Javorka* – na rekonštrukciu strechy sa poukazuje vlastne zhruba 8, 9 rokov, tam sa vlastne jedná o to, že strecha zateká a chceme sa vyhnúť tomu, aby proste ten zásah bol čím skôr, aby ten rozsah nebol taký, že tá investícia bude veľmi náročná finančne, to je jedna vec. Druhá vec, čo sa týka parkovacích plôch, tak vlastne zimný štadión ako taký vlastné parkovacie plochy nemá. Parkujeme na súkromných pozemkoch firmy PSS, ktoré sú vlastne vyštrkované makadamom a tým pádom by sme navrhovali v zadnej časti zimného štadióna, kde sa vlastne minulý rok vyklčoval ten štyridsaťročný prales, kde vznikla krásna plocha od ulice Bottova, vybudovať teda parkovacie miesta, aby ľudia, návštevníci zimného štadióna mali kde stáť, preto by som navrhoval, aby sa nezaťažoval tým rozpočet



mesta vybudovať projekt, ale aby sme sledovali dané výzvy, či už Fond na podporu športu, SZĽH alebo Ministerstvo športu, aby sme sa do toho zapojili, aby to mesto čo najmenej bolelo.

*L. Kubáň* – čo sa týka strechy zimného štadióna, určite tam treba robiť nejakú údržbu, čo sa týka maľovania, ale do programu rokovania vedenia mesta to zaradím, nech sa pozrieme na tú strechu, v akom je stave, lebo to musí niekto asi kompetentnejší posúdiť. Párkrát mi to už avizovala Janka Lokajová, že minimálne tam treba urobiť nejaký náter, ak si dobre pamätám. Ja som mal aj stretnutie so zástupcom Slovenského zväzu ľadového hokeja s pánom Ladiverom. On mi proste povedal, že z dôvodu takej drobnej infraštruktúry by mali ísť nejaké projekty, ktoré sa týkajú zimných štadiónov. Takže budem ho kontaktovať, beriem túto interpeláciu a na najbližšom mestskom zastupiteľstve Ti dám vedieť. A presne sme mali aj na mysli tú odstavnú plochu, teraz sa to vlastne vymulčovalo všetko, je to predpripravené a minimálne sa budeme snažiť a dohodneme sa aj s pánom Bašarym, s pánom Jurajom Burganom, že by sme minimálne pripravili na zimnú sezónu, aby tá plocha na Bottovej ulici bola spôsobilá na parkovanie a vlastne nebol problém s parkovaním z tej druhej strany z Lazín, pretože ako to viete, tam je tá vlastne nedostavaná „Kubáňová kačkáraň“. A z tejto strany by to bol aspoň taký dobrý priestor na vchádzanie ľudí, minimálne na to verejné korčuľovanie alebo na rôzne zápasy, ktoré odohrávajú mládežníci v MHK a krasokorčuľari. Takže ďakujem za pripomienku. My sme to dostali do toho stavu, že sa odstránili tie náletové dreviny, fakt sa ospravedlňujem, že sme ďalej nepokračovali a poprosím Juraj, pripomeň mi to v pondelok, aby sme sa začali venovať možno tej streche zimného štadióna, že by sme dali možno nejaký posudok tomu urobiť, v akom je stave, lebo zatiaľ čo viem, bavili sme sa iba o nejakom provizórnom nátere, ale tento asi nevyrieši. Čo sa týka možno Fondu na podporu športu, aj keď tu pán Pavlík rozprával, že môžeme podať aj ďalšiu žiadosť, ale neviem, či budeme v jednom roku úspešný v dvoch takýchto žiadostiach, lebo toto skôr vravím, je to vec takého skôr prevádzkového charakteru, údržba strechy, neviem to teraz presnejšie pomenovať. Radšej sa budeme venovať tej veľkej žiadosti, ktorú sme schvaľovali, aby sme podávali žiadosť na rekonštrukciu a prístavbu mestskej plavárne. Ale určite Ti dáme odpoveď na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva alebo aj skôr.

*J. Burgan* – ja k streche sa nejdem vyjadrovať, neviem. K tej parkovacej ploche, vyčistilo sa to tam, potom to znovu zarástlo, tie náletové dreviny veľmi rýchlo zarastajú. Nemáme tam systém, my navrhujeme s komunálnymi službami, že ako by sa to dalo udržiavať. Možno so Stankom by sme tam mohli vyjsť na také stretko, aj s pánom koncesionárom, lebo tam treba aj ten prechod vymyslieť, nejak tam je to pohrdzavené, tie brány a prísť potom za vedením mesta s nejakým návrhom, ako by sa to za lacný peniaz možno dalo spraviť a ako nastaviť tomu systém tej údržby, lebo rastie to tam veľmi rýchlo, je to veľmi náročné odstraňovať potom.

*L. Kubáň* – dobre, tak Vás poprosím sa potom nakontaktovať aj na pána koncesionára a skúsiť to ísť pozrieť a minimálne mi tam môžeme dať aspoň štrk a sprístupniť aspoň to parkovanie a potom možno umožniť cez ten chod z Bottovej, aby chodili na to verejné korčuľovanie a tréningy deti.

**K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.**

### K bodu č. 25B

*Komisia pre financie, majetok a podnikateľské prostredie a účasť na rokovaní komisie*

**Overovatelia:**

**Bc. Michal Kubačka**

**Ing. Milan Šlávka**



Predkladateľ: Mgr. Art. Ján Kuráň – poslanec MsZ

*J. Kuráň* – druhý a posledný krát už za mňa apelujem na to, aby sme poriešili uznášaniaschopnosť finančnej komisie. Veľmi ma mrzí, že niektorí ľudia tam chodia pravidelne, nemeškajú, robia preto všetko, čo môžu. Chápem, že ak je niekto chorý, proste chorý ako Emil Mareta, tak vypadne niekoľkokrát, toto musíme akceptovať. Preto nás tam je toľko, aby sme sem tam za niekoho zaskočili. Ale vravel som to aj Mirovi Zuberovi, ale podľa mňa aj sám Miro cíti, že toto už sa nedá takto ďalej ťahať. Takže ak by ste sa na to pozreli, ako povedal aj pán primátor, tak nie je to len otázka tejto komisie. Takže by sme sa na to pekne pozreli prvý raz a poslednýkrát v tomto volebnom období. Popýtali sa tých ľudí, skutočne to chcete robiť? Ak to skutočne chcete robiť, tak to poďte robiť, poďte to robiť poriadne a nebudeme mať problémy s touto uznášaniaschopnosťou.

*L. Kubáň* – poprosím pán prednosta, vyhodnotíte na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva v apríli účasť poslancov a nie poslancov na komisiách. Poslanci nie sú odmeňovaní, nie sú odmeňovaní ani neposlanci alebo odborníci, ktorí sú v radoch komisie.

*J. Burgan* – ja len jedna poznámka, už sme to riešili v minulosti. V hlave 7, čl. 5 Štatútu mesta sa píše v ods. 11. „V prípade, ak sa člen komisie 3 krát po sebe nezúčastní zasadnutia komisie alebo sa zúčastní počas roka menej ako jednej tretiny zasadnutí, podá predseda komisie návrh mestskému zastupiteľstvu na jeho vylúčenie z komisie“. Tak ja uznesenie žiadne nebudem dávať, ale kľudne sa môže urobiť prehľadne, tajomníci v spolupráci s predsedami urobia prehľad a tam, kde to tí ľudia nespĺňajú, tak sa urobí nejaký zoznam, bude sa riešiť prípadné odvolanie a to, čo sa týka tej motivácie tých členov, to je už iná téma samozrejme.

*M. Zuberec* – ak mám pravdu povedať Jano, ja neviem čo riešiš, lebo na poslednej komisii som skonštatoval, že dám vyhodnotiť dochádzku členov komisie, podľa vyhodnotenia dochádzky sa skontaktujem s tými, čo nechodia pravidelne, preverím možnosti a dám návrh na vylúčenie. A ty teraz dávaš špeciálny bod na mestské zastupiteľstvo, kde to chceš riešiť. Vyslovene som povedal, že na ďalšom zasadnutí komisie predložím návrh. Teraz tu nikto nič nevyrieši, nikto nepozná dochádzku. Zatiaľ sme sa raz nemali možnosť stretnúť, keď sme neboli uznášaniaschopní a museli sme zvolať komisiu nanovo. Tiež vnímam túto vec ako nie dobrú, pretože tá finančná komisia má obrovskú agendu. Prechádza veľkú časť materiálov obdobne skoro ako mestská rada. Nie je to jednoduché udržať záujem všetkých členov komisie. Hovoril som to aj pánovi zástupcovi, že jeden z problémov, ktorý vidím je, že ak finančná komisia, ktorá v dobrom zasadá už od jednej, nie všetkým sa dá zo zamestnania uvoľniť. Na druhej strane tajomníčka má problém s tým, že keď komisia zasadá neskoro do poobedia alebo do večera, tak som poprosil túto pomoc, nech sa nájde prípadne iný pracovník, ktorý nám tam bude robiť tajomníka, resp. zapisovateľa, tak ja moc dobre nerozumiem, prečo tu teraz zatažuješ všetkých poslancov touto triviálnou otázkou, na ktorej sme sa dokonca na finančnej komisii dohodli.

*L. Kubáň* – chcem iba povedať pán predseda a poslanec Miroslav Zuberec, pán poslanec má legitímne právo, opýtal sa, ak je tu problém s uznášaniaschopnosťou, ak ste sa nejako dohodli, tak si to vykonzultujte a dajte vedieť potom do najbližšieho rokovania aj komisie, aj mestského zastupiteľstva. Ja to vnímam, je to problém, je to fakt jedna z najdôležitejších komisií, aj s územným plánovaním, výstavbou, dopravou. Tie materiály viete, že nie sú jednoduché, ktoré tu schvaľujeme. Popritom sa schvaľujú aj zásady, ja viem, že odkomunikovať, odprezentovať jeden bod sa nedá za pol hodiny na rokovaní komisie, jednoduchšie je potom rokovanie mestskej rady a rokovanie mestského



zastupiteľstva, keď sa tieto materiály dôkladne odkomunikujú na komisii finančnej. Ale ja to beriem ako návrh, ak je takýto problém, treba to otvoriť. Čakajú nás ešte pomaly necelé 2 roky do skončenia funkčného obdobia, aby tá komisia sa nestala alebo aj nejaká iná nie uznášaniashopná. Čo sa týka našich personálnych vecí, pán zástupca to určite porieši tak, že budú hľadať priestor, aby buď došlo k výmene tajomníka alebo sa nejako s dotyčnou dámou, ktorá je tajomníčkou dohodneme, aby nemala problém.

*J. Kuráň* – Mirko, ja sa opýtam, kedy ja budem chcieť a čo ja budem chcieť. Hádám ma tu nebudeš poučovať ako malého chlapca, nehnevaj sa, to je jedna vec. Druhá vec to, čo prečítal Juraj Burgan, absolútne s tým súhlasím a tretia vec, už keď som toto hovoril prvý raz a vyhodnotili sme si to, tak podmienky prepustenia z tejto komisie spĺňali podľa mňa dvaja poslanci. My sme im dali túto šancu nanovo a nič sa nestalo. Takže proste to funguje ďalej, preto som to tu otvoril, nech sa o tom probléme hovorí. To je všetko. Ďakujem Vám veľmi pekne a prajem pekný zvyšok večera.

**K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.**

*L. Kubáň* – Ďakujem všetkým veľmi pekne za rokovanie a účasť na dnešnom mestskom zastupiteľstve, aj keď bolo emotívnejšie. Dúfam, že budeme korektne ďalej postupovať v naplnení nejakého dôležitého mestotvorného programu v meste Ružomberok a prajem Vám ešte pekný večer a šťastný návrat domov. Ďakujem veľmi pekne.

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 05.02.2025)

**Prednosta MsÚ:**  
Mário Klučka

**Overovatelia:**  
Bc. Michal Kubačka  
Ing. Milan Šlávka

**Primátor:**  
JUDr. Ľubomír Kubáň