



### Zápisnica napísaná z rokovania

Mestského zastupiteľstva v Ružomberku zo dňa 02.04.2025

Primátor mesta Ružomberok  
Zástupca primátora mesta  
Hlavný kontrolór mesta Ružomberok  
Prednosta MsÚ Ružomberok

JUDr. Ľubomír Kubáň  
Ing. Róbert Kolár  
Ing. Dušan Mataj  
Mário Klučka - ospravedlnený

### Prítomní poslanci MsZ:

Ing. Juraj Burgan, Mgr. art. Róbert Dúbravec, Mgr. Martin Hromada, PhD., Mgr. Stanislav Javorka, Ing. Slavomír Klačko, Miroslav Kerdík, Bc. Michal Kubačka, Mgr. Art. Ján Kuráň, Michaela Kútniková, Mgr. Michal Lazár, Vojtech Macko, Ing. arch. Marianna Medvecká, Doc. PaedDr. Martin Papčo, PhD., Ing. Vendelín Ružička, Ing. Milan Šlávka, Juraj Šrámek, Peter Štupák, Ladislav Valent, Mgr. Ing. Miroslav Zuberec

### Nepřítomní (ospravedlnení) poslanci MsZ:

MUDr. Karol Javorka, PhD., Mgr. Vladimír Klimek, JUDr. Tomáš Klopta, Štefan Puška, Ing. Roman Zach

### Ostatní přítomní:

Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva  
RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku  
Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií  
PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva  
Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu  
PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže  
JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov  
Ing. Paulína Kleinová – referent ochrany životného prostredia  
Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov  
Ing. Martin Žabenský – vedúci oddelenia informačných technológií  
Ing. Juraj Baláž – referent informačných technológií  
Bc. Michal Uhrin – referent informačných technológií  
Mgr. Art. Ivan Hrčka – hlavný architekt mesta  
Ing. Jaroslav Maga – vedúci oddelenia služieb občanom/verejnosti  
Mgr. Tomáš Matejovie – náčelník Mestskej polície Ružomberok  
Ing. Peter Ďurana – spravodajca materiálu 31B Investičný zámer realizovať stavbu výstavbou „Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 3 ul. Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti“  
Ing. Radoslav Salák – diskutujúci k bodu 23.02 Predaj pozemku susediaceho s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov – manž. Salákovci – lokalita Satelity – osobitný zreteľ

### Redaktori informačných médií:

Mestská televízia Ružomberok



Rokovanie MsZ otvoril a viedol JUDr. Ľubomír Kubáň, primátor mesta. Privítal prítomných hostí, poslancov a ostatných prítomných. Konštatoval, že rokovanie bolo riadne a včas zvolané v zmysle §12 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, a že je uznášaniaschopné, nakoľko je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov MsZ. Za overovateľov zápisnice určil poslancov Ing. Juraja Burgana a Ing. Slavomíra Klačka. Písaním zápisnice poveril Bc. Petru Tomaškovú, pracovníčku MsÚ.

### **PROGRAM:**

1. **Otvorenie zasadnutia**
2. **Určenie overovateľov a zapisovateľa**
3. **Schválenie programu rokovania**
4. **Správa o plnení zročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 29.01.2025 a 05.02.2025**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
5. **Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
6. **Správa o vybavovaní sťažností za rok 2024**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
7. **Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu mesta za rok 2024**  
Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta
8. **Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2024**  
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
9. **Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a 28.02.2025**  
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
10. **Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2025**  
Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva
11. **Informatívna správa o priebežnom plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2025**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
12. **Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
13. **Informatívna správa k akcii „PD Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok – Likavka“**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
14. **Prerozdelenie schválených finančných prostriedkov pre inžinierske siete IBV Dielec**  
Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku
15. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť**  
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
16. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – kultúra**  
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu



17. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – cestovný ruch**  
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
18. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – šport**  
Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu
19. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – školstvo**  
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
20. **Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – životné prostredie**  
Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov
21. **VZN č. 2/2025 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach**  
Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže
22. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností 22.01 – 22.05**  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
23. **Návrh na odpredaj a prenájom nehnuteľností – osobitný zreteľ 23.01 – 23.10**  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva
24. **Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2024**  
Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva
25. **Informatívna správa o podaných a realizovaných projektoch za obdobie 01.01. – 31.12.2024**  
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
26. **Schválenie predloženia projektu Nákup traktora a príslušenstva k traktoru do výzvy z Environmentálneho fondu oblasť C – Rozvoj odpadového a obehového hospodárstva**  
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
27. **Schválenie čestného vyhlásenia, že štatutárny orgán žiadateľa/príjemateľa je v súlade s pravidlami hospodárenia a nakladania s majetkom oprávnený na podpis zmluvy o poskytnutí NFP**  
Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov
28. **Zberný dvor – Zmluva o výpožičke**  
Predkladateľ: Ing. Róbert Kolár – zástupca primátora mesta
29. **Odvolanie členov v jednotlivých komisiách MsZ**  
Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta
30. **Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 29.01.2025 a 05.02.2025**  
Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ
31. **Rôzne**
32. **Záver**

Program rokovania bol schválený uznesením č. 35/2025.

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, V. Macko, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

### Doplnenie programu:

J. Kuráň – ja takto netradične by som rád stiahol bod 22.02 z rokovania tohto mestského zastupiteľstva, lebo si myslím, že by bolo fatálnou chybou, keby došlo k uzatvoreniu riadnych kúpnych zmlúv namiesto zmlúv o budúcej kúpnej zmluve, lebo v tomto bode si myslím, že v takomto prípade by sa mohlo stať, že by pozemky kúpili špekulanti, ktorých cieľom by bolo namiesto výstavby IBV



speňaženie pozemkov, ktoré mesto predáva za výhodnú cenu. Podľa mňa by malo byť cieľom OVS, aby sme nielen predali pozemky za čo najlepšiu cenu, ale zároveň, aby v čo najkratšom čase vyrástli aj nové rodinné domy. Preto som nechcel v tomto bode podávať procedurálny návrh na stiahnutie a robím to takto na úvod mestského zastupiteľstva.

*R. Kolár* – chcel by som možno poprosiť pani doktorku Šimanskú, lebo myslím, že práve z finančnej komisie, kde sme boli všetci, sme dali pozmeňujúci návrh, aby v prípade, kde sa jedná o individuálnu bytovú výstavbu sa to riešilo formou riadnych kúpno-predajných zmlúv a nie formou zmluvy o budúcej zmluve.

*K. Šimanská* – finančná komisia odporučila upraviť podmienky OVS tak, že so záujemcami bude uzatvorená riadna kúpna zmluva namiesto zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a to bez ďalších obmedzujúcich podmienok a práv postúpenia od kúpnej zmluvy zo strany mesta ako predávajúceho, komisia odporúča takto schváliť materiál a mestská rada prijala rovnaké uznesenie, takže je to odporúčanie finančnej komisie a mestskej rady.

*L. Kubáň* – chcem sa opýtať pán poslanec Kuráň, žiadaš aj napriek tomu, že to bolo dovysvetlené a upravené mestskou radou a finančnou komisiou, stiahnuť materiál z bodu rokovania?

*J. Kuráň* – ja by som aj tak žiadal to stiahnuť, teraz by možno bolo zložené na začiatku mestského zastupiteľstva alebo keď budeme tento bod preberať, preformulovať podmienky OVS na jej pôvodné znenie, ktoré bolo predložené na prerokovanie príslušným komisiám a preto rád by som to stiahol a keby sa tam táto vec doplnila do budúceho mestského zastupiteľstva, aby sme to potom v budúcom mestskom zastupiteľstve schválili tak, ako sa rozhodnete, ale trvám na hlasovaní.

4

*K. Šimanská* – bol podaný nejaký procedurálny návrh, takže sa o ňom bude hlasovať. Uvidíme, či materiál bude stiahnutý. Tá druhá vec, že či sa materiál dá nejakým pozmeňujúcim návrhom v rámci prerokovania zmeniť, tak asi istým spôsobom by to bolo komplikovanejšie, lebo ten materiál je obsiahly a náročnejší z tých, ktoré mám, ale v podstate do prerokovania riadnych bodov mojich je možné poslancom predostrieť materiál, ktorý odchádzal do komisií, ten materiál máme stále uložený, takže dá sa v podstate materiál aj prejednať na zmluvu o budúcej zmluve. Ale museli by sme použiť ten materiál, ktorý bol posielaný do komisií, lebo ten bol najprv formulovaný ako zmluva o budúcej zmluve. Takže treba zvážiť, že či sa prijme procedurálny návrh, ktorým sa stiahne celkovo materiál a prerokuje sa v júnovom mestskom zastupiteľstve alebo či sa nestiahne materiál a bude sa riešiť formou pozmeňujúcich návrhov.

*J. Kuráň* – ak by to išlo formou pozmeňujúcich návrhov, tak by sme to mohli schváliť aj teraz, ak by sa použil ten materiál, čo šiel pôvodne do komisií.

*K. Šimanská* – ten máme pripravený.

*L. Kubáň* – ak je pripravený, tak ideme hlasovať?

*J. Kuráň* – ak budeme hlasovať o tom pôvodnom, čo šiel do komisií, tak to nebudem sťahovať, lebo ja som si myslel, že to bude veľmi komplikované upraviť, ale ako povedala právnička mesta, tak ak použijeme ten, čo šiel pôvodne do komisií, tak to nestiahnem.



*L. Kubáň* – dobre, tak procedurálny návrh sa nebude podávať a pani doktorka pripraví ten materiál, ktorý išiel do komisií.

*J. Burgan* – navrhol bod do bodu Rôzne – Informatívna správa po stave prechodu služieb z Technických služieb Ružomberok, a.s. na Komunálne služby Mesta Ružomberok

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, V. Macko, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

*L. Kubáň* – navrhol bod do bodu Rôzne – Investičný zámer realizovať stavbu výstavbou – Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 3 ul. Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti o 15.00 hodine. Prizvaný: Ing. Peter Ďurana.

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, V. Macko, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

*L. Kubáň* – navrhol bod do bodu Rôzne – Vystúpenie JUDr. Františka Rákošiho na základe písomnej žiadosti zo dňa 14.03.2025 v bode Rôzne.

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, V. Macko, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

*L. Kubáň* – navrhol stiahnuť materiál 23.03 Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – SG Inžiniering, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ z dôvodu, že tam chýbajú podklady dvoch spoločností, ktoré sa týkajú novej ďalšej investície, takže keď ich budú mať, tak predložíme bod na rokovanie na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva, tzn. v júni 2025.

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, V. Macko, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec - **návrh bol schválený**

### K bodu č. 4

*Správa o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ zo dňa 29.01.2025 a 05.02.2025*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe plánu rokovania MsR a rokovacieho poriadku MsZ predkladám správu o plnení ročných uznesení po zasadnutí MsZ dňa 29.01.2025 a 05.02.2025.

*Uznesenie č. 191/2024 časť VI. zo dňa 06.11.2024:*

Bez diskusie.

*Uznesenie č. 249/2024 časť I. zo dňa 11.12.2024:*

*L. Kubáň* – k tomuto bodu by som ešte doplnil, kde som sa rozhodol a informoval som o tom aj vedenie mesta, zároveň som informoval aj referát verejného obstarávania, že každého pol roka budete dostávať informatívnu správu o verejnom obstarávaní, tzn. ako prebieha verejné obstarávanie, či verejné obstarávanie bolo úspešné, či verejné obstarávanie sme museli zopakovať, aké sú námietky a pripomienky, pretože keď si len zoberiete žiadosť, ktorú budeme prejednávať, čo



sa týka podania žiadosti na bytový dom Plavisko 2 a 3 na Štátny fond rozvoja bývania, Ministerstvo dopravy, tak trvá to pomaly 2,5 mesiaca, pretože pri týchto verejných obstarávaníach sú veľmi zdĺhavé námietky. Takže budete mať informatívne správy raz za pol roka. Budú prechádzať finančnou komisiou, budú prechádzať mestskou radou a budete sa pýtať, budú tu kompetentní zamestnanci z verejného obstarávania. Samozrejme, ak sa to bude týkať veľkých investičných celkov, kde je obstarávateľ vysúťažený, tak aj ten prednesie alebo pripraví v písomnej podobe správu. Myslím, že čo sa týka iných samospráv, ktoré som si tak načítal, veľmi málo samospráv robí aj takúto prácu, že prosto informuje poslancov, verejnosť a orgány štátnej moci o tom, že ako prebiehajú verejné obstarávania, v akom stave sú, ktoré boli úspešné a ktoré neúspešné.

*J. Kuráň* – ja by som len chcel povedať, že som trochu sklamaný z toho, že ste túto navrhnutú aktualizáciu smernice o verejnom obstarávaní takpovediac zhodili zo stola. Veril som a dúfal som, že chceme, aby naše mesto patrilo medzi tie transparentné mestá a obce, ktoré sa snažia byť voči svojim občanom čo najtransparentnejší. Môžem povedať, že očakával som minimálne nejakú diskusiu k danej téme, nie že sa to takto ukončí, bohužiaľ sa tak nestalo. Je pochopiteľné, že návrh tejto aktualizácie je prísnejší ako súčasné znenie zákona a to je predsa primárnym cieľom aktualizácie. Z uvedených argumentov, čo som si mohol prečítať, prečo neurobiť aktualizáciu tejto smernice o verejnom obstarávaní, vypichnem snáď len jednu vec a to o získavaní cenových ponúk. Myslím si, že ak je problém získavať cenové ponuky od viac ako dvoch uchádzačov, tak bude asi problém niekde inde, na ktorý treba hľadať jednoducho riešenie a nie sa len jednoducho uspokojiť s takým stavom, aký je.

*Ľ. Kubáň* – myslím si, že relatívne robíme veľmi transparentne, ale na tú tvoju otázku, že sa bude robiť viacej transparentne, neviem čo viacej máme urobiť. Keď dostanete prvú správu o stave verejného obstarávania ako prebieha, máme tu dve zamestnankyne, ktoré sa tomuto venujú a ešte musíme aj externe si zabezpečiť tieto služby, tak potom poslanci budú vidieť, aký to bude zdĺhavý a komplexný materiál, čo všetko obnáša celé to verejné obstarávanie, pretože práve na zákone o verejnom obstarávaní, ktorý je trochu zjednodušený, ale možno aj tá pripomienka, ktorú máš pán poslanec vidno, že mesto veľakrát nemôže realizovať mnohé investičné akcie alebo sa to odsúva z mesiaca na mesiac alebo z roka na rok, pretože do verejného obstarávania sa hlásia rôzne typy obchodných spoločností, ktoré robia problémy, podhodnocujú PHZ-ku atď. Takže ja k tomu určite, ak budeš prístupný, zvolám stretnutie nielen vo vedení mesta, ale aj s dámami, ktoré zabezpečujú verejné obstarávanie v meste a možno ti trochu viac odbornejšie vysvetlia, ako prebieha celý proces verejného obstarávania v meste Ružomberok, ale ďakujem za pripomienku.

*Uznesenie č. 4/2025 časť III. zo dňa 29.01.2025:*

Bez diskusie.

*Uznesenie č. 9/2025 časť III. zo dňa 05.02.2025:*

Bez diskusie.

*Uznesenie č. 15/2025 časť II. zo dňa 05.02.2025:*

Bez diskusie.



### Uznesenie č. 10/2025 časť II. zo dňa 05.02.2025:

*L. Kubáň* – zvolal som stretnutie aj s pánom Tišťanom, s pánom architektom Abonyim, boli tam aj rôzni aktivisti, ktorí sa zaujímajú ohľade environmentálnej situácie alebo politiky v meste Ružomberok. Myslím, že to bolo veľmi konštruktívne stretnutie. Samozrejme, ten výsledok alebo tá alternatíva sa spracovávala niekoľko týždňov, mesiacov a poviem za seba, možno aj za kolegov, že treba trošku počúvať aj názory iných ľudí. Ja som si vypočul aj kritiku samozrejme, čo sa týka tohto zámeru, je to veľmi pekný zámer, ale tu štúdiu, ktorú spracoval pán poslanec architekt Dúbravec je veľmi pekná. Pán Dúbravec mal stretnutie s pánom Tišťanom, takisto absolvoval stretnutie s pánom architektom Abonyim, ktorí tento variant uvítali, takže ja by som poprosil, aby som menej rozprával pána Dúbravca, ak by mohol tento návrh trošku odprezentovať. Samozrejme, ja kvitujem a každý má na tomto úrade alebo na tomto meste dvere otvorené, tzn. my sme ten pôvodný projekt nezrušili, len sme ho dosť precízne upravili a myslím si, že chcem takto verejne poďakovať aj pánovi Tišťanovi, aj pánovi Abonyimu, že si našli čas na stretnutie s primátorom, aj s vedením mesta, aj s architektami a tento návrh si myslím, že bude ak sa podarí realizovať z nenávratných finančných zdrojov, tak bude pýchou v centre mesta.

*R. Dúbravec* – na januárovej mestskej rade sme prijali uznesenie, podľa ktorého som mal pripraviť krátku prezentáciu alebo resp. také porovnanie dvoch názorov, dvoch riešení na jedno územie v rámci centra mesta, je to park na Madačovej ulici. Na tomto slajde máte možnosť teda vidieť, o ktoré územie sa jedná. Ten prvý návrh vznikol ešte v roku 2021 a na podnet pánov poslancov Martina Hromadu a Romana Zacha sme spolu s pani architektkou Luciou Gáborovou vypracovali návrh revitalizácie tohto územia. Následne v ďalších rokoch bol spracovaný projekt pre územné rozhodnutie, potom projekt pre stavebné povolenie v rozsahu potrebnom pre realizáciu stavby. Ako už pán primátor spomínal tento návrh sa ale aj napriek riadnemu legislatívnemu procesu, ktorým všetky stupne projektov prešli, nestretol s pochopením alebo resp. s takým odporom časti obyvateľov mesta, na čo sme zareagovali, ako pán primátor spomenul stretnutím, kde sme pozvali zástupcov tejto iniciatívy, architektov a vedenie mesta a na tomto stretnutí, ktoré trvalo asi 2 hodiny sme sa dohodli, že sa teda na tú problematiku skúsime pozrieť ešte ináč, prehodnotiť to a tým sme vlastne aj chceli ukázať, že sme otvorení iným názorom, že sme proste ochotní počúvať a zaoberať sa svojimi myšlienkami inak, ako to bolo v tých pôvodných návrhoch. Väčšina z Vás alebo všetci asi ten návrh poznáte, nakoľko sme o ňom diskutovali na viacerých fórach, na rôznych stretnutiach, no aj napriek tomu by som ho v krátkosti teraz odprezentoval. Ten návrh mal pracovný názov GALLERY PARK. Ako hovorím, bolo vydané územné rozhodnutie, stavebné povolenie. A tu na tomto slajde máte možnosť vidieť samotný návrh. Cieľom bola urbanistická kultivácia priestoru, ktorý je za dlhé roky značne zanedbaný. Chceli sme pretvoriť hluché miesto na aktívnu a atraktívnu zónu pre žiakov, študentov, umelcov, ale i úplne bežných návštevníkov centra. Vymedzený priestor je rozdelený do troch častí, z ktorých každá má svoju špecifickú funkciu. Oddychová plocha zelene s vyvýšenými okrasnými záhonmi poskytuje priestor pre posedenie v tráve a relax. V centrálnej časti je navrhnuté mikro námestie s mobiliárom, v rámci ktorého je situovaná pamätná tabuľa, pamätník s odkazom na nejakú časť ružomerskej histórie, jeho dejateľa alebo umelca. Takisto priestor pre konanie aktivít spojených s konkrétnou udalosťou, workshopy, umelecké a literárne podujatia, koncerty a tak podobne. Ďalšia časť nadväzuje smerom k baru a Kaviarni Oko, priestor je koncipovaný ako kompozícia novovysadenej vzrastlej zelene a panelov na prezentáciu diel rôzneho zamerania osadených v ostrovoch zelene, ktoré sú lemované mlátovými chodníkmi a popri ulici Maroša Madačova je navrhnutá výsadba aleje 11 stromov, ktorá územie vymedzuje priestorovo. Čiže toto je ten pôvodný návrh, ktorý sme teda mohli možnosť už viackrát vidieť, o ktorom sme diskutovali, no a následne na to, ako som spomínal,



následne stretnutie, ktoré prebehlo s pánom architektom a s rôznymi aktivistami, tých stretnutí osobne som teda absolvoval viacero, hovoril som o tom aj v januári na mestskej rade, tak sme spracovali variantné riešenie, ktoré na rozdiel od tohto a to je vlastne ten principiálny rozdiel, počíta so zachovaním veľkej väčšiny existujúcej zelene, existujúcich stromov, takmer myslím okolo 95 % zelene v tomto návrhu ostáva, ten priestor je len doplnený v podstate o výmenu povrchov, kultiváciu trávnikov, mlátových povrchov, je doplnený takisto o rôzne prvky drobnej architektúry. Tu máte na slajdoch možnosť vidieť už konkrétne prvky, ktoré sme ešte v tom pôvodnom návrhu v rámci projektu vybrali. No a ten upravený návrh sme postavili na koncepte piatich zmyslov. Tu je vlastne celá tá myšlienka toho, že naozaj myslím si, že mali by sme byť ochotní počúvať jeden druhého a prijať aj kritiku. Ja ako architekt proste som ochotný a schopný a chcem to tak robiť, aby proste, aj keď niekto ma kritizuje, som dokázal proste aj iný spôsob riešenia. Nebolo to ľahké, ale nakoniec som sa s tým nejakým spôsobom stotožnil a možno som nakoniec aj rád za túto iniciatívu, lebo možno aj mňa to posunulo trochu ďalej. Významným spoluautorom na tomto návrhu je krajinná architektka Lucia Gáborová. Koncept vznikol ako reakcia na kritické odmietnutie pôvodného návrhu a zároveň je poukázaním na súčasnú spoločnosť a dianie v nej, upozorniť na problémy človeka, s ktorými sa dennodenne potýka ako odpor, neprijatie atď. prostredníctvom zmyslov človeka, ktorými sú hmat, čuch, chuť, sluch a zrak, snažili sme sa zhmotniť akýsi odkaz pre spoločnosť, ktorá sa musí naučiť počúvať sa navzájom, vedieť prijať druhých a ich názor a dostať ho takto do návrhu zelenej plochy v centre mesta na ulici Maroša Madačova. Riešené územie je rozdelené na 2 časti, pričom v ploche pri OKU s existujúcou zeleňou dôjde k minimálnym zásahom a sadovníckym úpravám. Predmetom návrhu je zelená plocha nadväzujúca na pešiu zónu, v ktorej je abstraktne poukázané na zmysel hmat, na gesto podania ruky. Prostredníctvom hmatu sa bude vedieť návštevník dotýkať novo navrhovaného pobytového trávniku a prechádzať po vodopriepustných povrchoch, ktoré budú zadržiavať zrážkovú vodu v území. Zmysel čuch a chuť sú akési memento na vcítenie sa do potrieb ostatných a zároveň ich vedieť rešpektovať, pričom v návrhu je tento zmysel zhmotnený ako symbol existujúcich drevín, ktoré v ploche ostanú rešpektované a z územia sa nevytratí vôňa borovic pri parkovisku Hotela Kultúra a zároveň ostane zachovaná biodiverzita územia vo forme existujúcich tisov, ktoré predstavujú istú formu potravy pre vtáctvo. Riešené územie bude doplnené o alej novonavrhovaných listnatých drevín pozdĺž chodníka pešej zóny a voňavé kvitnúce trvalkové záhony s premenlivým charakterom počas všetkých ročných období. Ďalším dôležitým zmyslom je sluch a poukázanie na fakt, že pri budovaní spoločných cieľov je potrebné sa začať počúvať, aby sme mohli dôjsť k spokojnosti ako takej. Tento zmysel je v návrhu zvecnený ako herný prvok pre deti, ktorý predstavuje telefón s dvoma slúchadlami. Aby prvok správne fungoval je potrebné nielen stáť pri jednom slúchadle a hovoriť doň, ale aj stáť na strane druhej a počúvať. Posledný zo zmyslov zrak je symbol nastaveného zrkadla zhmotnený vo vodnom prvku obtekajúcich kociek, ktoré prispievajú k zlepšeniu mikroklimy a počas horúcich dní budú lákadlom pre detského návštevníka, prípadne mestskú faunu. Vodná hladina bude odrážať upravený priestor šedého centra mesta. Aby mohlo dôjsť ku kvalitnej zmene, musí si každý sám nastaviť zrkadlo a prostredníctvom zmyslov symbolicky stvárnených v koncepte začať od seba. Ja Vám ďakujem za pozornosť, pokiaľ máte otázky, tak rád zodpoviem.

*Pozn.: Prezentácia poslanca Mgr. Art. Róberta Dúbravca je prílohou zápisnice - Príloha 01.*

*L. Kubáň – ďakujem veľmi pekne za prezentáciu, aj za spracovanie návrhu a počúvanie možno aj iných, ako si povedal architektov a inej odbornej verejnosti, ktorá sa zaoberá environmentálnou politikou a týmto konkrétne územím. Ja iba chcem povedať, že tento projekt sa tvorí od roku 2021.*



Teraz je podľa mňa pozmenený a myslím, že takýto projekt uvítajú, keď sa bude realizovať väčšina obyvateľov nášho mesta. Takže ďakujem veľmi pekne.

*J. Burgan* – ja len veľmi stručne. Za prvé teda klobúk dole ako perfektne sa viete prispôsobovať, robiť veci. Mne sa celkove to páči, je to môj subjektívny názor, ja nie som architekt, ale je to super, je to dobre, že je to takto spravené. Jedna poznámka z mojej strany. My ako komunálne služby aj preberáme dokonca už túto lokalitu, budeme sa mať o ňu starať už teraz, aj potom samozrejme. Predpokladám, že to je potenciál na to, aby to tak ostalo. Chcem poprosiť, keď sa čokoľvek a nielen v tejto situácii, ale možno tak všeobecne takto plánuje, nech sa myslí aj na praktickosť tej údržby, nech sa s ňou plánuje a ako príklad poviem, že keď sa navrhujú zachovania alebo vytvorenia nových vzrastlých zelení, ktoré môžu niekedy dosahovať výšky 10, 15, 20 m, tak treba myslieť na to, že to treba riešiť, čo je veľmi nákladná vec a nielenže je nákladná, ale musíme myslieť na prístup k takýmto miestam, čiže keď sa navrhne napr. park, kde sú malé pekné chodníčky, veľmi citlivé a dáme tam 20 metrové stromy, nebudeme sa tam vedieť dostať s plošinou, aby nám nenastávali situácie, že sa o tú zeleň potom starať nevieme a dopadne nám to tak, ako nám na veľa miestach dopadlo. Takže to je len taká jedna poznámka, aby sa na toto myslelo, že niekedy je fakt bohumilé a ekologické myslieť na veľké stromy, ale pokiaľ ich dostaneme do situácie, kedy sa nevieme o ne starať, tak je to len na škodu. Takže toto som ja chcel poprosiť, aby sa na toto myslelo, ale tento návrh sa mi veľmi páči a už pozerám, že ako sa to bude tam dať ošetrovať, pretože to bude veľmi náročné z môjho pohľadu na takú údržbu, ale ja by som do toho určite šiel.

*J. Kuráň* – Robo, ja sa chcem veľmi pekne poďakovať tebe, aj všetkým, čo sa tohto projektu zúčastnili. Vyzerá to fakt výborne, chytilo to zmysel o moc väčší. A podľa mňa skromne môžem povedať, že je to lepšie ako ten predchádzajúci návrh. Takže som veľmi prekvapený z toho, ako to vypálilo a ďakujem veľmi pekne, veľmi dobrá robota, ďakujem všetkým, čo sa toho zúčastnili, ďakujem.

*M. Hromada* – klobúk dole, že si si dal teda tú námahu a snažil si sa s tým priestorom urobiť nejaký alternatívny návrh. No pre mňa určite je lepší ten návrh pôvodný, ktorý je podľa mňa architektonicky lepší, má tam logiku v riešení celého toho priestoru, ktorý teraz neplní tie funkcie, ani oddychovú, ani relaxačnú, ani komunitnú, ani spoločenskú, čo všetky tie funkcie ten tvoj návrh jednoducho vytvára. Druhá vec je, že pôsobí veľmi, veľmi moderne a je to jediné miesto v centre mesta, ktoré môže vyzeráť moderne a ktoré môžeme v nejakej dobe pripraviť tak, aby sme sa nehanbili. Takže ja jednoznačne podporím tú alternatívu, ktorá bola pôvodná, pretože sa mi páči. Je tam aj kopec zelene, je to dobre navrhnuté, dokonca by som nemal problém ísť aj do nejakého kompromisu, tie vysoké stromy, ktoré sú tam, tie borovice, čo sú tam možno tie tri alebo koľko ich tam je nechať ako taký nejaký solitér, ako nejaký ostrov, vôbec s tým nemám problém, ale ako komplexne, tak ako je to v tejto chvíli navrhnuté, mne sa to veľmi páčilo, v podstate to zadanie, ktoré bolo si podľa mňa splnil do bodky a je to konečne priestor, kde dôchodcovia si môžu v klude sadnúť, kde nebude rozbité sklo, kde nebudú ohorky, kde nebudú výkaly a podobné veci, takže ja určite jednoznačne podporím tú alternatívu, ktorá bola pôvodná.

*L. Kubáň* – záverom chcem poďakovať takto osobitne všetkým, ktorí sa na tom podieľali. Samozrejme viete aká bola situácia, keď na tom ostatnom mestskom zastupiteľstve prišiel rozhorčený pán Tiššan. Ja som to rešpektoval. Zároveň treba povedať, že aj do budúcnosti by sme mali opačný spôsob komunikácie zvoliť s verejnosťou, aj s odbornou, ale aj laickou, aj s občanmi mesta s tým, že keď pôjdeme do nejakého projektového zámeru, treba ten projektový zámer najprv odkomunikovať s



verejnosťou a potom začať riešiť veci, ktoré súvisia s nejakou výzvou dopytovou alebo ktoré súvisia možno s územným a stavebným konaním, aby sme samozrejme nepolarizovali aj spoločnosť, ale najmä ľudí v meste Ružomberok, takže veľká vďaka. Nebudeme k tomuto uzneseniu hlasovať, ale vieme, že táto alternatíva, ktorá bola teraz spracovaná pánom architektom Dúbravcom a pani Gáborovou, tak do tejto alternatívy vlastne mesto pôjde, to znamená zmenená koncepcia tohto parku.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 36/2025**.

**Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

**Hlasovanie III.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: R. Dúbravec, M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

### K bodu č. 5

*Správa o výsledkoch z vykonaných kontrol*

*Kontrola č. 13/2024 – Kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov v I. polroku 2024*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladá hlavný kontrolór správu o výsledkoch kontroly priamo mestskému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 37/2025**.

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

### K bodu č. 6

*Správa o kontrolne stavu vybavovania sťažností a petícií v podmienkach samosprávy Mesta Ružomberok za rok 2024*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správu o kontrole stavu vybavovania sťažností a petícií samosprávou Mesta Ružomberok za rok 2024 predkladám na základe § 21 Zásad vybavovania sťažností a petícií v podmienkach Mesta Ružomberok v súlade s § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.



JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 38/2025.**

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

### K bodu č. 7

*Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2024*

Predkladateľ: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Spravodajca: Ing. Dušan Mataj – hlavný kontrolór mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe § 18f odsek 1, písmeno c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je povinný hlavný kontrolór predložiť stanovisko HK k záverečnému účtu mesta. V stanovisku sa vyjadrujem k obsahu záverečného účtu mesta podľa jednotlivých častí, určených zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obsahom stanoviska je plnenie zákonom stanovených povinností pri spravovaní rozpočtu mesta. Okrem toho, stanovisko obsahuje aj analytickú časť, kde sa zaoberám vývojom rozpočtu počas rozpočtového obdobia a tiež porovnaním údajov záverečného účtu s údajmi z predchádzajúceho obdobia so snahou poukázať na tendenciu vývoja rozhodujúcich ekonomických ukazovateľov dokumentujúcich celkové hospodárenie mesta.

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2024 je spracovaný v súlade s ustanovením § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2024 v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a v súlade s ustanovením § 16 ods. 9 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol zverejnený dňa v mieste obvyklým spôsobom na viac ako 15 dní pred jeho prerokovaním v mestskom zastupiteľstve.

K ročnej účtovnej závierke za rok 2024 bude spracovaná správa audítora k jednotlivým účtovným výkazom.

V súlade ustanovením § 16 ods. 10 písm. a) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku uzatvoriť návrh záverečného účtu Mesta Ružomberok za rok 2024 výkonom: **Celoročné hospodárenie schvaľuje bez výhrad.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 39/2025.**

**Hlasovanie:** 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: M. Papčo, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

### K bodu č. 8

*Plnenie rozpočtu Mesta Ružomberok a záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2024*

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok vykázalo k 31.12.2024 bežné a kapitálové príjmy v celkovej výške 34.926.174 EUR. Spolu s príjmami z finančných operácií vo výške 7.900.502 EUR sú príjmy mesta 42.826.676 EUR. Bežné a kapitálové výdavky mesto čerpalo vo výške 34.093.155 EUR čo spolu s výdavkami z finančných operácií vo výške 812.801 EUR predstavuje sumu 34.905.956 EUR. Rozdiel medzi bežnými príjmami, kapitálovými príjmami, príjmami z finančných operácií a bežnými výdavkami, kapitálovými výdavkami a výdavkami z finančných operácií bol 31.12.2024 7.920.720 EUR.

Na základe predloženej správy navrhujem Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších zmien a doplnkov uzatvoriť záverečný účet Mesta Ružomberok k 31.12.2024 výrokom: **Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad.**

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 40/2025.**

**Hlasovanie a): 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach, M. Zuberec

**Hlasovanie b): 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie c): 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach

12

### K bodu č. 9

*Informácia o vykonaných zmenách rozpočtu k 31.01. a k 28.02.2025*

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Správa je predložená na základe Zásad rozpočtového hospodárenia Mesta Ružomberok. Materiál bol prerokovaný v Komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie a komisia odporučila správu zobrať na vedomie.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 41/2025.**

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 10

*Zmeny rozpočtu Mesta Ružomberok k 30.04.2025*

Predkladateľ: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva

Spravodajca: Ing. Miroslava Čiešková – vedúca oddelenia ekonomiky a účtovníctva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Po prehodnotení požiadaviek správcov jednotlivých kapitol boli upravené tieto rozpočtové položky, a to:

Prvá zmena rozpočtu sa týka potreby schválenia osobitne rozpočtovanej dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. v celkovej sume 10.707 EUR. Ide o pridelenie finančných prostriedkov na správu kultúrnych domov v Černovej, Hrboltovej a Bielom Potoku na obdobie mesiacov január až apríl 2025. Uvedené kultúrne domy ostávajú v správe akciovej spoločnosti do konca apríla 2025, z toho dôvodu je potrebné ich dofinancovanie. V pôvodnom materiáli bola uvedená aj požiadavka dofinancovania mzdových prostriedkov pre členov predstavenstva a dozornej rady na rok 2025 (zasadnutie PR – 4x ročne, DR – 1x ročne), ktorá bola na základe rokovania mestskej rady zrušená. V Prílohe 01 je žiadosť o dotáciu KDAH, a.s. pre kultúrne domy a na odmeny členov predstavenstva a dozornej rady.

Druhá zmena rozpočtu pôvodne riešila očakávané navýšenie finančných prostriedkov na projektovú dokumentáciu PD modernizácie interiéru veľkej dvorany KDAH v Ružomberku, ktorá vyplývala z nasledovných skutočností:

- zo správy na odstránenie závažných a dlhodobých nedostatkov, zistených požiarou hliadkou Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Ružomberku v priestoroch KDAH a.s.; z uvedenej správy vyplýva, že projekt protipožiarnej ochrany nebude postačovať v rozsahu pre priestory veľkej dvorany KDAH, ale musí byť vyriešená protipožiarňa ochrana v kontexte celého objektu
- stanoviska expertov na akustiku, ktorá bola vypracovaná na základe odkrytia podlahových plôch vo veľkej dvorane 24.1. (predloženie stanoviska) s výsledkom, že pôvodné riešenie, ktoré zohľadňovalo štandardné riešenie hlukovej izolácie veľkej dvorany bude potrebné rozšíriť aj o nové technické riešenie vzduchotechniky, ktorá sa stáva nosičom akustického prestupu z kinosály.

Navýšenie rozpočtu oproti pôvodne plánovanému rozsahu bolo požadované vo výške 62.000 EUR. Taktiež táto zmena bola v zmysle uznesenia mestskej rady č. 43/2025 zo dňa 19.03.2025 z materiálu vypustená.

Krytie zmeny rozpočtu týkajúce sa schválenia osobitne rozpočtovanej dotácie pre Kultúrny dom Andreja Hlinku, a.s. na správu kultúrnych domov v Černovej, Hrboltovej a na Bielom Potoku bude realizované presunom z položky Likvidácia komunálneho odpadu, kde evidujeme šetrenie. Predmetná úspora sa dotýka služby zabezpečovania mechanicko-biologickej úpravy odpadu pred uložením na skládku, ktorá v čase obstarávania bola zákonnou povinnosťou v zmysle Zákona o odpadoch a vykonávacích vyhlášok s účinnosťou od 01.01.2025 a bola zahrnutá v rozpočte na r. 2025 na položke likvidácia odpadu. Dôvodom úspory je legislatívna zmena – odloženie účinnosti povinnej mechanicko – biologickej úpravy odpadov, ktorú zmluvné strany pri podpise zmluvy nemohli predpokladať/očakávať. Zmluvné strany vedomé si vysokých nákladov na výkon činnosti, ktorá nie je zo Zákona o odpadoch povinná, sú uzrozumené a súhlasia s realizáciou/výkonom činnosti mechanicko-biologickej úpravy až odo dňa ustanovenia zákonnej povinnosti.

Tretia zmena rozpočtu sa týka potreby navýšenia dotácie pre Mestskú plavárňu. Z dôvodu plánovanej rekonštrukcie mestskej plavárne v druhej polovici roka 2025 schválilo Mestské zastupiteľstvo svojím uznesením č. 243 /2024 zo dňa 11.12.2024 dotáciu pre obchodnú spoločnosť CZT Ružomberok, s.r.o. na prevádzku plavárne na rok 2025 vo výške 100 000 EUR, čo pri odhade plánovaných výnosov a nákladov bude pokrývať približne prvých šesť mesiacov roka 2025. V prípade, že s rekonštrukciou by sa začalo s oneskorením, nebude mať spoločnosť CZT Ružomberok, s.r.o. ďalej zdroje na prevádzku plavárne, preto je potrebné navýšiť osobitne



rozpočtovanú dotáciu. Výdavok bude krytý z príjmovej položky Príjem z vratiek, pričom ide o vrátenú nedočerpanú dotáciu pre Mestskú plaváreň za rok 2024 vo výške 14.946 EUR.

Ostatná zmena rozpočtu rieši prechod činností týkajúcich sa údržby verejnej zelene – stromoradia, živé ploty, výsadba drevín, kvetinové záhony a údržba detských ihrísk, fontán a pamätníkov z obchodnej spoločnosti Technické služby Ružomberok, a.s. na príspevkovú organizáciu Komunálne služby Mesta Ružomberok. Celkový presun z výdavkových položiek tovarov a služieb na príspevok príspevkovej organizácii je vo výške 104.800 EUR v členení podľa jednotlivých programov programovej štruktúry mesta.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – sú tu uvedené stanoviská mestskej rady, stanoviská komisií a ja musím povedať, že pán riaditeľ nám predložil nejakú svoju správu. Ja chcem takto verejne povedať, že tých žiadostí, čo sa týka kultúrneho domu a čo sa týka aj investičných akcií, ako je projektová dokumentácia alebo modernizácia Veľkej Dvorany musíme rozobrať najprv s predsedom predstavenstva, zároveň s členmi predstavenstva, pretože poviem, že keď som tu vrazil, že mesto sa bude snažiť dofinancovať činnosť kultúrneho domu, tie sumy musím povedať sú závrtné a bez toho, aby som si to nerozbral kompletne vo vedení mesta s členmi predstavenstva, s predsedom predstavenstva, tak nebudem k tomuto bodu zatiaľ prijímať uznesenie alebo nebudem k tomuto bodu diskutovať, pretože máme tu aj nejaké stanovisko, ktoré som včera obdržal z MIRRI, ktoré sa týka projektového zámeru Modernizácia Veľkej Dvorany. Takže nechcem skôr o tom rozprávať alebo komunikovať, dokým si to neprejdem ako som povedal s členmi predstavenstva a samozrejme aj s členmi mestskej rady, aby sme potom nejaký materiál predložili na rokovanie na májové mestské zastupiteľstvo. Sú tam žiadosti ďalšie, čo sa týka dofinancovania odmien členov predstavenstva, dozornej rady, takže na ten máj pôjde komplexný materiál, kde sa dohodneme v akej výške sa podporia jednotlivé žiadosti. Pretože poviem pre mňa na dofinancovanie sumy 215.000 EUR, čo sa týka príspevkovej organizácie je suma, ktorá je závrtná a ja dokým si nezanalyzujem aj personalistiku v kultúrnom dome aj s pánom predsedom predstavenstva, tak nevydám žiadny pokyn. O tom budete vlastne rozhodovať vy na mestskom zastupiteľstve, ale my sme sa bavili o nejakej sume, si to pamätám nejakých 130.000 EUR, teraz sa dostávame do sumy 215.000 EUR. Takže to je podľa mňa na inú debatu. Už budúci týždeň budem chcieť zorganizovať takéto veľké stretnutie. Ja som včera aj upovedomil pána predsedu predstavenstva Jána Kuráňa, že takéto stretnutie pripravíme. Treba sa aj do budúcnosti dohodnúť, že treba sa vždycky prikryť takou perinou, na ktorú máme. Takže my do kultúrneho domu dávame značné finančné prostriedky, je to presne ako mestská polícia, tak aj Kultúry dom Andreja Hlinku, kde sme neznižovali dotáciu na pôsobenie týchto dvoch inštitúcií. Zároveň treba povedať, že aj na podnet pána poslanca Kuráňa sme riešili havarijný stav strechy a budeme dofinancovávať aj iné veci, ale to je podľa mňa na inú formu komunikácie a stretnutia, takže toto som Vám musel teraz povedať, musím to prebrať aj s pani vedúcou Mirkou Čieškovou. A samozrejme potom tie výstupy dostanete na májovom mestskom zastupiteľstve. Musia to schváliť aj orgány predstavenstva Kultúrneho domu Andreja Hlinku, zároveň to posunieme aj do komisie finančnej, aj do mestskej rady, takže k tomuto asi toľko. Čo sa týka tých pozmeňujúcich návrhov alebo doplňujúcich návrhov Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie, tam možno bola dezinterpretácia, že 4 krát sa stretávate. Ja si myslím, že aby tá obchodná spoločnosť fungovala dobre, precízne, bola kontrolovaná a zároveň plnila úlohy, ktoré jej vyplývajú zo zákona, zo stanov, tak sa musí stretávať podľa mňa vo väčších intervaloch. Potom zároveň v máji budeme komunikovať aj na tému Modernizácie Veľkej Dvorany Kultúrneho domu Andreja Hlinku a následne aj toho listu, ktorý som obdržal včera mailom. Asi k tomuto zatiaľ toľko, čo sa týka kultúrneho domu.



*M. Zuberec* – ja som očakával, že teda v podstate dôjde k preneseniu toho uznesenia mestskej rady do uznesenia mestského zastupiteľstva a s posunom termínu, ja som sa preto ani nehlásil do diskusie, ale myslím si, že vzhľadom na to, že teda nemáme predložený materiál o návrhu projektu, ktorý má byť financovaný z toho grantu, tak navrhujem, aby tak ako bolo naformulované uznesenie pod bodom rímska III. z mestskej rady, kedy mestská rada žiadala KDAH, aby predložil vecný návrh na modernizáciu KDAH, harmonogram a predpokladaný rozpočet, aby sa presunul ako uznesenie aj mestského zastupiteľstva, upravil sa termín a na základe toho sme sa potom rozhodli, že či ideme do projektu, ktorým budeme nejakým spôsobom realizovať úpravu kultúrneho domu alebo iného projektu.

*Ľ. Kubáň* – máš pravdu. My sme obdržali, aby som si zastal pána riaditeľa, poslal nám mailovou formou stanovisko, ktoré sa týka toho bodu, lenže vzhľadom k tomu, že som ti ukazoval aj ten list, ktorý sme obdržali včera o 16.15 hodine mailovou formou, čo sa týka modernizácie Veľkej Dvorany a nejakého stanoviska. Môžeme to posunúť, ale na to májové mestské zastupiteľstvo, ja by som to už chcel nech o tom rozhodneme, keď budeme schvaľovať správu o hospodárení mestských obchodných spoločností, takže posuňme tie uznesenia na májový termín a my k tomu budúci týždeň urobíme to stretnutie a prijmeme záväzné stanovisko a rozhodnutie, či budeme realizovať PD Modernizácia Veľkej Dvorany na základe týchto listov, ktoré sme teraz obdržali alebo mailov, alebo či budeme schvaľovať iný projektový zámer, takže by som poprosil rímsku 3, aby si dal pozmeňujúci návrh a dali sme to na májové mestské zastupiteľstvo a tam vlastne rozhodli aj o dofinancovaní, v akej výške sa budú dofinancovať jednotlivé veci, aj príspevková organizácia, aj čo sa týka udržateľného mestského rozvoja a zmeny možno projektového zámeru, ale potrebujeme to prejednať na mestskej rade a potrebujeme to prejednať s predsedom a členmi predstavenstva.

15

*M. Zuberec* – súhlasím pán primátor, lebo my sme sa k tomu návrhu pána riaditeľa vlastne ešte nedostali. Vy ho teda máte, ale o ňom detaily nevieme.

*J. Kuráň* – ja práve som chcel teba podporiť. Aspoň ja som ten materiál obdržal, obdržal si ho aj ty, to čo zaviazala riaditeľa a predstavenstvo mestská rada, to tam bolo spracované. Viem, že je to veľký obnos peňazí a preto by sme si mali na to ešte raz poriadne sadnúť a prebrať to do posledného detailu, aby neboli tam v tom žiadne pochybnosti, tak preto súhlasím, nech to celé pôjde perfektne spracované v máji.

*M. Zuberec* – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada riaditeľa KDAH, aby predložil:

- Vecný návrh na modernizáciu KDAH v hodnote 1,3 mil. eur, ktorý je technicky a prakticky realizovateľný s prihliadnutím na oprávnenosť projektu podľa podmienok UMR.
- Harmonogram projektu vrátane postupov obstarania projektantov a vypracovania projektovej dokumentácie.
- Predpokladaný rozpočet projektu.

**T:** MsZ 05/2025      **Z:** v texte

**Hlasovanie:** 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomná: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach - **návrh bol schválený**

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 42/2025.**



**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 11

#### *Informatívna správa o plnení plánu investičnej výstavby pre rok 2024*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V súlade s uznesením č. 178/2016 (MsZ 29.6.2016) predkladám informatívnu správu o plnení plánu investičnej výstavby za rok 2025. Zároveň na základe požiadavky, ktorá odznela na komisii pre financie, majetok mesta a podnikateľské prostredie dňa 05.06.2019 predkladám ako prílohu tohto materiálu podrobný prehľad plnenia IP za rok 2025 s uvedením údajov o predpokladanom a skutočnom čerpaní finančných prostriedkov, údajov o zmluvách o dielo uzatvorených s víťazmi obstarávaní, úspore resp. navýšení financií za vykonané služby a práce, s uvedením údajov o stave a popise investičnej akcie. V investičnom pláne je pre rok 2025 schválených 35 investičných akcií v predpokladanom čerpaní 15 885 745 €. Z celkového počtu 35 akcií je 29 projektových dokumentácií a 6 realizácií. Z celkového počtu akcií (v projektovej aj realizačnej časti) prebieha 20 investičných akcií a 4 akcie sú zrealizované. Ku dňu 14.03.2025 je čerpanie z rozpočtu 2 249,49 €.

16

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

**V. Macko** – ja sa chcem spýtať dve otázky ohľadom investícií, čo je vlastne pre volebný obvod číslo 1. Prvá otázka, čo sa týka Projektovej dokumentácie Kanalizácia na ulici Do Uhliska, či je už odovzdaná na vodárenskej spoločnosti. Druhá otázka, v akom stave je vysporiadavanie pozemkov v Trlenskej doline.

**M. Ondrejka** – PD Rozšírenie kanalizácie na ulici Do Uhliska zatiaľ odovzdaná vodárenskej spoločnosti nie je, zatiaľ je to stále u nás. Vysporiadanie pozemkov v Trlenskej doline tam tuším nám chýba ešte jeden pozemok na to, aby sme vedeli zrealizovať tých 11 parkovacích miest. Ale na toto zodpovie pani Šimanská.

**K. Šimanská** – musela by som prezistiť aktuálny stav, ale myslím, že tam sa jedná o pozemky SPF, čiže tam je to na dlhšie.

**M. Ondrejka** – áno, sú to pozemky SPF.

**K. Šimanská** – takže riešime, sú oslovení, je to v procese, len tie procesy so Slovenským pozemkovým fondom trvajú dlhšie.

**Ľ. Kubáň** – ja poprosím pána Macka, lebo pán poslanec Macko má už dlhodobo bombarduje. Ja som trochu aj vyťaženejší, ja sa ospravedlňujem, ale poprosím, aby sme k tejto informatívnej správe prijali aj uznesenie, že primátor podá správu na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva ohľadom tej



kanalizácie, odovzdania Projektovej dokumentácie kanalizácie Do Uhliska. Môžeme takto naformulovať uznesenie, aby si to mal aj písomne a aby som ja bol vlastne zaviazaný Ti dať aj relevantnú informáciu a odovzdal to aj pánovi riaditeľovi vodárenskej spoločnosti. Takže ja iba naformulujem doplňujúce uznesenie, že mestské zastupiteľstvo žiada primátora mesta podať správu ohľadom Projektovej dokumentácie kanalizácia Do Uhliska, tzn. že vo vodárenskej spoločnosti to zaradím do rokovania predstavenstva a dostaneš informáciu.

*L. Kubáň – podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta podať správu ohľadne PD Verejná kanalizácia na ul. Do Uhliska – Biely Potok.*

**T:** MsZ 06/2025      **Z:** v texte

**Hlasovanie: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach - návrh bol schválený**

*L. Kubáň – poprosím pani vedúcu právneho oddelenia, aby potom všetkým poslancom a najmä poslancovi Mackovi dala informáciu, ako to vyzerá s tou žiadosťou o vysporiadanie pozemkov v Trlenskej doline, či je vôbec podaná, aby sme mali informáciu. Dohodnime sa na tom, že to dostaneš do mailu aj s ostatnými poslancami.*

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 43/2025.**

**Hlasovanie: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, J. Kuráň, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach**

### K bodu č. 12

17

#### *Zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2025*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: Ing. Milan Ondrejka – referent prípravy investícií

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe rokovania vedenia mesta s právnym zástupcom majiteľov garáží na ul. Veterná 19-21 ohľadom zatekania do garáží bolo rozhodnuté, že sa vypracuje rozšírená projektová dokumentácia na akciu „**PD Rekonštrukcia strechy garáží Veterná 19-21**“.

Táto nová projektová dokumentácia bude vypracovaná na úrovni realizačného projektu vo všetkých potrebných profesiách:

- architektonicko stavebná časť
- požiarne ochrana
- statika
- polohopisné a výškopisné zameranie
- cesty, parkovisko
- zdravotníctvo (izolácie a odvod vody)
- rozpočet a výkaz výmer

Pred vypracovaním tejto PD sa zrealizujú na povrchu parkoviska (strecha garáží) tri až štyri sondy pre zistenie jestvujúceho stavu skladby izolácie strechy garáží (parkovisko). Cena za realizáciu týchto sond je zahrnutá v celkovej cene za PD. V tejto PD sa bude riešiť aj zaizolovanie zadných zvislých stien v garážach, ktorá sa bude realizovať (izolovať) injektážou. Projektová dokumentácia bude riešiť aj zaizolovanie bočných stien krajných garáží spolu s odvodom dažďových vôd do dažďovej kanalizácie.



Akcia „**PD Uzamykateľné stojiská nádob na odpad**“ bola zaradená v IP 2024. V roku 2024 tieto finančné prostriedky neboli použité. Akcia sa nepreniesla do roku 2025, a preto sa zaraďuje opäť do investičného plánu pre rok 2025.

Na verejnom hovore s občanmi ulice Obvodová cesta bolo občanom prisľúbené, že na Obvodovej ceste budú v zmysle prezentovanej štúdie zrealizované dva prechody pre chodcov. Projektová dokumentácia pod názvom: „**PD Zmena dopravného značenia a prechody pre chodcov na ul. Obvodová cesta**“ je vypracovaná, odsúhlasená Okresným dopravným inšpektorátom v Ružomberku. Akcia sa môže zrealizovať, a preto je zaradená do IP 2025. Pri realizácii tejto akcie budú zrealizované dva prechody pre chodcov s ostrovčekmi v strede cesty, lebo táto cesta je široká. Prechody pre chodcov budú osvetlené. Na ceste budú vyznačené jazdné pruhy v šírke 3 m + 0,2 m vodiace pruhy. Akcia „**Cyklochodník Ružomberok priemyselný obvod pri Zápalkárni – železničná a autobusová stanica**“ by mala byť hradená z fondov EÚ z nenávratného finančného príspevku (NFP) z Plánu obnovy. Čakáme na poskytnutie finančných prostriedkov. Všetky doklady pre zaslanie NFP sú zaslané. Bolo rozhodnuté, že tento cyklochodník sa zrealizuje z vlastných zdrojov, konkrétne z úveru zo SLSP. Na realizáciu sa presunú finančné prostriedky vo výške 670 000 € z akcie „Inžinierske siete IBV Dielec“. A po pridelení nenávratných finančných prostriedkov z Plánu obnovy, sa presunú späť na akciu „Inžinierske siete IBV Dielec“.

Pre realizáciu akcie „**Rekonštrukcia ZŠ na denný stacionár – ul. Š. Nahálku**“ potrebujeme aj vlastné zdroje, ktoré nebudú preplácané z grantových financií. Tieto vlastné zdroje budú potrebné pre prípadné naviac práce ako je vytýčenie podzemných inžinierskych sietí, stavebná prípojka vody a el. energie a iné naviac práce, ktoré vzniknú v priebehu stavebných prác.

Akcia „**Revitalizácia oddychový park Černová – II. etapa**“ sa dokončuje v tomto roku. Na doplatenie realizácie tejto akcie je potrebné ešte 50 000 €. Tieto finančné prostriedky sa neminuli v r. 2024 a zostali ušetrené. Teraz budú do rozpočtu pridané zo záverečného účtu mesta.

V roku 2024 bola vystavená objednávka na služby spojené s verejným obstarávaním pri výbere poskytovateľa zákazky s názvom „**Komplexná rekonštrukcia verejného osvetlenia mesta Ružomberok**“. Zákazka nebola v r. 2024 ukončená a nebola vyfakturovaná. Tieto ušetrené finančné prostriedky budú zaradené do IP 2025.

Projektová dokumentácia „**PD Rekonštrukcia Legerského vily – Nám. A. Hlinku 2**“ nebola v roku 2024 ukončená a odovzdaná. V roku 2024 prebehla len čiastková fakturácia. Ušetrené finančné prostriedky z r. 2024 sa presunú zo záverečného účtu na rok 2025 do IP 2025, aby bolo možné doplatiť zhotoviteľovi financie v zmysle ZoD, keď zhotoviteľ dokončí a doručí projektovú dokumentáciu.

Akcia „**PD Stavebné úpravy jestvujúcej parkovacej plochy – ul. Scotta Viatora**“:

Cieľom akcie je zlepšenie funkčnosti, estetického vzhľadu, bezpečnosti tejto parkovacej plochy pre obyvateľov a návštevníkov a zrovnoprávnenie podmienok parkovania danej lokality. Po stavebných úpravách bude táto plocha zaradená do zóny regulovaného státia a bude spoplatnená.

Akcia „**PD Stavebné úpravy jestvujúcej parkovacej plochy – vnútroblok ul. V. Šrobára**“:

Cieľom akcie je zlepšenie funkčnosti, estetického vzhľadu, bezpečnosti tejto parkovacej plochy pre obyvateľov a návštevníkov a zrovnoprávnenie podmienok parkovania danej lokality. Po stavebných úpravách bude táto plocha zaradená do zóny regulovaného státia a bude spoplatnená.

Akcia „**PD Stavebné úpravy jestvujúcich parkovacích plôch – ul. Poľná a ul. Gen. Miloša Vesela**“:

Cieľom akcie je realizácia stavebných úprav jestvujúcich parkovacích miest na ul. Poľná a ul. Gen. Miloša Vesela. Parkovacie miesta sú v nevyhovujúcom stave, momentálne vyznačené parkovacie miesta nie sú v súlade s aktuálnou legislatívou, tzn. sú nenormové. Z tohto vnútrobloku evidujeme početné sťažnosti obyvateľov na živelné parkovanie dokonca aj na chodníkoch. Po stavebných



úpravách bude táto plocha zaradená do zóny regulovaného státia a bude spoplatnená. Realizácia projektu plne zodpovedá aktuálnym potrebám obyvateľov danej lokality.

Príjem z parkovného v jednotlivých zónach za obdobie 01.10.2024 – 06.03.2025.

| rok           | Parkovacie karty |            | Aplikácia ParkDots |              | SMS          |              | Parkomaty    |              | SPOLU        |
|---------------|------------------|------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|               | 2024             | 2025       | 2024               | 2025         | 2024         | 2025         | 2024         | 2025         |              |
| Zóna          | (€)              | (€)        | Parkovné (€)       | Parkovné (€) | Parkovné (€) | Parkovné (€) | Parkovné (€) | Parkovné (€) |              |
| Zóna 4        | 19 360,00 €      | 5 056,25 € | 4 672,00 €         | 5 590,00 €   | 2 319,00 €   | 4 644,00 €   | 11 502,70 €  | 7 515,40 €   | 60 659,35 €  |
| Zóna 5        | 9 156,25 €       | 1 742,50 € | 1 570,00 €         | 2 190,00 €   | 631,00 €     | 1 277,00 €   | 1 062,10 €   | 1 088,00 €   | 18 716,85 €  |
| Zóna 6        | 402,50 €         | 60,63 €    | 1 675,00 €         | 2 594,00 €   | 1 732,00 €   | 4 348,00 €   | 4 333,00 €   | 5 974,60 €   | 21 119,73 €  |
| Celkový súčet | 28 918,75 €      | 6 859,38 € | 7 917,00 €         | 10 374,00 €  | 4 682,00 €   | 10 269,00 €  | 16 897,80 €  | 14 578,00 €  | 100 495,93 € |

Miestna komunikácia (cesta) na ulici Luhy na Bielom Potoku je značne poškodená a je zaplavovaná dažďovou vodou. Pre rekonštrukciu tejto miestnej cesty je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu „**PD Rekonštrukcia miestnej cesty na ul. Luhy – Biely Potok**“. Projektová dokumentácia bude vypracovaná na úrovni realizačného projektu s výkazom výmer a rozpočtom a bude zahŕňať rekonštrukciu povrchu cesty a odvedenie dažďových vôd dažďovou kanalizáciou.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Ružička – nebojte sa, nechcem niečo meniť alebo žiadať zase niečo navyše. Chcem sa len poďakovať, lebo keď som čítal tieto Vaše materiály, tak som sa potešil tak, ako keď malé dieťa pod vianočným stromčekom zbadá svoju obľúbenú hračku a tu vytúženú, takže chcem sa len poďakovať za pešo chodiacich obyvateľov zo Satelitov do mesta, že pán Ondrejka po všetkých tých peripetiách dotiahol vec a aj prosím kolegov, aby podporili dopravné riešenie Obvodovej cesty takým spôsobom, že by sme to tohto roku dotiahli do konečnej realizácie, ešte raz ďakujem.

19

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 44/2025**.

**Hlasovanie I.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 13

*Informatívna správa k akcii „PD Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok – Likavka“*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: **Akcia „PD Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok – Likavka“, tzv. KOLONÁDNY MOST** sa dostala do plánu strategických investícií na roky 2024 – 2026, ktorý bol schválený na MsZ dňa **7.2.2024**:



| Projekt                                                                                                   | Financovanie   | 2024                          | 2025               | 2026                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------------|--------------------|---------------------------|
| Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok - Likavka (bude ako súčasť grantu s cyklochodníkom) |                | Inžinierska činnosť (k mostu) | Realizačný projekt |                           |
|                                                                                                           | Vlastné zdroje | 3 000 €                       | 30 000 €           |                           |
|                                                                                                           | Úver SLSP      |                               |                    |                           |
|                                                                                                           | Úver ŠFRB      |                               |                    |                           |
|                                                                                                           | Úver iný       |                               |                    |                           |
|                                                                                                           | UMR            |                               |                    |                           |
|                                                                                                           | NFP            |                               |                    | Realizácia<br>1 000 000 € |
|                                                                                                           | Iné zdroje     |                               |                    |                           |
|                                                                                                           | SPOLU          | 3 000 €                       | 30 000 €           | 1 000 000 €               |
|                                                                                                           |                |                               |                    |                           |

1. V roku 2014 bola vypracovaná dokumentácia pre územné konanie na akciu s názvom „Modernizácia pešieho mosta Ružomberok – Likavka“.

Túto dokumentáciu vypracovala firma „SHP“- Strásky, Hustý a partneri s.r.o., Brno. Hlavný inžinier projektu bol Ing. Pavel Kolenčík.

Dokumentácia pre územné konanie obsahovala aj prepočet investičných nákladov, ktorý predstavoval sumu 993 000 € s DPH. Územné rozhodnutie nebolo vydané.

2. V decembri 2015 bola vypracovaná aj dokumentácia pre stavebné povolenie pod názvom „Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok – Likavka“. Túto projektovú dokumentáciu vypracovala tak isto firma „SHP PROJEKTANT OBJEKTÚ“, Strásky, Hustý a partneri s.r.o., Brno. Stavebné povolenie taktiež vydané nebolo.
3. Vedenie mesta navrhlo tento most zrealizovať tak, aby slúžil pre chodcov, ale aj pre cyklistov s možnosťou napojenia na plánovaný cyklochodník Katolícka univerzita – železničná stanica a s napojením na Vážsku cyklodopravnú trasu. Plán bol, že by sa to mohlo financovať z nenávratných finančných prostriedkov EU z Plánu obnovy a odolnosti.
4. Na MsR dňa 12.06.2024 bola požiadavka členov vyžiadať cenovú ponuku na realizačný projekt danej akcie.
5. Dňa 17.06.2024 oddelenie MRaSP oslovilo projektanta a požiadali sme ho o aktualizáciu projektu s požiadavkou cenovej ponuky na realizačný projekt s výkaz, výmer a rozpočet, vrátane cenovej ponuky na geologický prieskum.
6. Na MsZ dňa 26.6.2024 sa schválila zmena plánu investičnej výstavby pre rok 2024, kde sa do IP pre rok 2024 zahrnula akcia pod názvom: „PD Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok – Likavka“ v sume 30 000 Eur na projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie.
7. Dňa 27.06.2024 sa v malej zasadačke konalo stretnutie so zástupcami Povodia Váhu Ružomberok a zástupcami ŽSK, kde jednou z tém bola aj akcia kolonádneho mosta.

Ing. Peter Mráz (vedúci oddelenia cyklodopravy a dopravných stavieb, odbor dopravy, Žilinský samosprávny kraj) na stretnutí uviedol, že Kolonádny most nepotrebuje, nakoľko Vážska cyklomagistrála je riešená Nábrežím popri Váhu existujúcim chodníkom s prechodom cez hlavný most k ŽS, kde sa napoja na park ŽS. Možnosť ako získať financie z plánovanej výzvy je zahrnúť tento most do nejakej cyklotrasy. Momentálne však Kolonádny most nemá pokračovanie žiadnej cyklotrasy.



8. Dňa 22.07.2024 sa uskutočnila miestna obhliadka pracovníkov referátu investícií, kde sa zistilo, že v moste ide viacero káblov, ktoré bude potrebné preložiť. Informácie boli následne projektantovi zaslané.
9. Dňa 09.08.2024 spoločnosť SHP dala cenovú ponuku na DSP + RP za **275 856,00 Eur**. V cene je zahrnuté:
- aktualizácia projektu podľa platnej legislatívy, STN a noriem
  - projekty preložiek sietí (Slovak Telekom, Towercom, Orange, verejné osvetlenie na moste a na oboch brehoch a preložka kanalizácie
  - projekt dočasných preložiek sietí
  - geodetické zameranie a inžiniersko geologický prieskum (na oboch brehoch Váhu pre správne posúdenie statického založenia mosta)
  - inžinierska činnosť
10. V poslednej verzii strategického plánu (4. verzia) schváleného na MsZ 06.11.2024 sa alokovaná suma 3000 Eur za inžiniersku činnosť zrušila, pretože tá neprebehla a upravila sa suma z pôvodných 30 000 Eur za RP na sumu 275 856 Eur, na základe zaslanej cenovej ponuky od pôvodného projektanta. Financovanie projektu bolo uvažované z vlastných zdrojov:

| Projekt                                                                                                   | Financovanie   | 2024 | 2025                                  | 2026                      | SPOLU       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------|---------------------------------------|---------------------------|-------------|
| Modernizácia pešieho a cyklistického mosta Ružomberok - Likavka (bude ako súčasť grantu s cyklochodníkom) |                |      | PSP + Realizačný projekt<br>275 856 € |                           | 275 856 €   |
|                                                                                                           | Vlastné zdroje |      |                                       |                           |             |
|                                                                                                           | Úver SLSP      |      |                                       |                           | 0 €         |
|                                                                                                           | Úver ŠFRB      |      |                                       |                           | 0 €         |
|                                                                                                           | Úver iný       |      |                                       |                           | 0 €         |
|                                                                                                           | UMR            |      |                                       |                           | 0 €         |
|                                                                                                           | NFP            |      |                                       | Realizácia<br>1 000 000 € | 1 000 000 € |
|                                                                                                           | Iné zdroje     |      |                                       |                           | 0 €         |
|                                                                                                           | SPOLU          | 0 €  | 275 856 €                             | 1 000 000 €               | 1 275 856 € |

11. Po poslednom stretnutí strategických investícií dňa 22.11.2024 vedenie mesta rozhodlo, že sa táto akcia vyradí zo strategického plánu a navrhla sa pridať akcia: „Obnova Vlkolínce“.
- Projekt s názvom: **Dobudovanie turistickej infraštruktúry v lokalite UNESCO Vlkolínec**, ktorý zastrešuje oddelenie kultúry, marketingu, cestovného ruchu a šport, zhŕňa investičné akcie:
- vybudovanie ekologickej čistiarny odpadových vôd a verejných toaliet
  - opravu existujúcej kanalizácie s napojením všetkých nehnuteľností
  - opravu cesty priamo v osade Vlkolínec
  - PD urbanizácie Trlenskej doliny – vybudovanie záchytného parkoviska vrátane obslužných objektov (Informačné centrum so zázemím a verejné WC)

*L. Kubáň – ja iba za seba poviem, že ja som tu bol taký matador, čo sa týka poslanca v tom období, možno ma bude vedieť doplniť pán poslanec Zuberec, keď táto investičná akcia sa mala realizovať, bolo to v rokoch nejakých 2011 - 2014, keď sa pripravovala po tom ďalšom volebnom období, keď dochádza k tým zmenám vo vedení mesta alebo primátorov miest a niekedy sa nekoná kontinuálne. Ja si myslím, že vtedy boli na to vyčlenené aj finančné zdroje a tento kolonádny most mohol byť zrealizovaný. Myslím si, že na tak frekventovanej ceste aká je v blízkosti centra mesta, by sa zjednodušil prechod nielen peším, ale aj cyklistom a myslím, že Ružomberok vtedy urobil zásadnú*



chybu v rozhodovaní, že nerealizoval tento kolonádny most. Teraz ako vidíte, sa to dostáva do astronomických výšok, kde projektová dokumentácia spolu s ostatnými činnosťami má stať 300.000 EUR. Mesto si to v tomto momente a v tejto fáze vzhľadom k finančným prostriedkom nemôže dovoliť a bohužiaľ nemáme tu ani žiadnu výzvu alebo dopytovú výzvu, že by sme sa mohli uchádzať o externé zdroje. Tak aj z tohto dôvodu sme dali urobiť informatívnu správu.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 45/2025.**

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: R. Kolár, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 14

*Prerozdelenie schválených finančných prostriedkov pre inžinierske siete IBV Dielec*

Predkladateľ: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Spravodajca: RNDr. Andrea Ochabová – vedúca oddelenia mestského rozvoja, územného rozhodovania a stavebného poriadku

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ dňa 06.11.2024 sa na akciu Inžinierske siete IBV Dielec schválila suma vo výške:

**2 219 000 Eur.**

Táto investícia bola schválená jednotnou výškou sumy, a tá vychádzala z nasledovného modelu financovania IBV Dielea:

| DIELEC                             | Majitelia pozemkov   | Mesto - úver           |
|------------------------------------|----------------------|------------------------|
| Komunikácie a chodníky do makadamu | -400 000,00 €        | -500 000,00 €          |
| Preložka 22 kV VN vedenia          |                      | -292 000,00 €          |
| Vecné bremená pre SSD              |                      | -15 000,00 €           |
| Dažďová kanalizácia                |                      | -652 000,00 €          |
| Vodovod a kanalizácia              |                      | -760 000,00 €          |
| <b>SPOLU</b>                       | <b>-400 000,00 €</b> | <b>-2 219 000,00 €</b> |

Na základe momentálneho riešenia ZMLUVY medzi spoluinvestorom Mestom Ružomberok a investorom VSR, a.s., Ružomberok, je potrebné poskytnúť finančný príspevok vo výške 760 000 Eur podľa uvedeného modelu financovania. Tieto financie budú použité na realizáciu: INŽINIERSKE SIETE IBV DIELEC RUŽOMBEROK, SO 02 - Verejný vodovod, SO 04 Verejná splašková kanalizácia, SO 12 – zásobný vodovod.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 46/2025.**

**Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach



**Hlasovanie II.: 15** /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, V. Ružička, M. Zuberec, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 15

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – sociálna oblasť*

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych vecí a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre sociálnu oblasť a oblasť iných verejnoprospešných služieb pre rok 2025 bola vo výške 12 520 €. Členovia komisie sa rozhodli sumu rozdeliť v pomere 70% na projekty (8 764 €) a 30 % na činnosť (3 756 €).

O dotáciu na rok 2025 žiadalo celkom 11 subjektov v celkovej výške 35 600 € (z toho na projekty 22 400 € a na činnosť 13 200 €).

|                                                                                |       |                             |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------|
| Podaných žiadostí o dotáciu                                                    | 18 ks | 11 ks projekt +7 ks činnosť |
| Vyradené žiadosti                                                              | 0 ks  |                             |
| Celkový počet oprávnených žiadostí                                             | 18 ks | 11 ks projekt +7 ks činnosť |
| Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie / žiadaná suma na dotácie spolu | 18 ks | 35 600 €                    |

23

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 10.03.2025 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť - uvedené v tabuľkách č. 1 a č. 2 v sociálnej oblasti a oblasti iných verejnoprospešných služieb a v prijatom Uznesení č. 3/2025 odporúča MsR a MsZ predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť schváliť.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 19.03.2025 rovnako odporučila MsZ schváliť predložený návrh rozdelenia dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 tak, ako je uvedené v tabuľke č. 1 – projekty a tabuľke č. 2 – činnosť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 47/2025**.

**Hlasovanie: 18** /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 16

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – oblasť kultúry a médií*

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Lucia Stanová – referent kultúry, marketingu a komunitného rozvoja



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť **kultúry a médií** pre rok 2025 bola vo výške **22 480 €**, z toho na **projekty 15 760 €** a na **činnosť 6 720 €**.

|                                                                                                                        |              |                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------|
| Podaných žiadostí o dotáciu                                                                                            | 24 ks        | 17 ks projekt +7 ks činnosť |
| Komisiou vyradené žiadosti z hodnotenia<br>(pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií alebo iný dôvod) | 2 ks         | -----                       |
| Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu                                                                   | 16 subjektov | -----                       |
| Celková žiadaná suma na všetky dotácie spolu                                                                           | 50 980 €     |                             |

O dotáciu na rok 2025 žiadalo celkom **16 subjektov**, v celkovej výške **50 980 €** (z toho na **projekty** sumu **34 070 €**, na **činnosť** sumu **16 910 €**). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** na svojom zasadnutí dňa 27.02.2025 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť podľa návrhu, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu. Uznesením MsZ č. 243/2024 z 11.12.2024 bolo schválený **rozpočet na dotácie na rok 2025** nasledovne: dotácia na **činnosť 15 760 €**, dotácia na **projekt 6 720 €**.

Výsledný návrh je uvedený v **tabuľkách č. 1 a č. 2** tejto správy a Komisia pre kultúru a cestovný ruch odporúča Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu predložený **návrh rozdelenia dotácií** pre uvedenú oblasť **schváliť**.

Žiadosti o **dotáciu na projekt**, ktoré boli komisiou **vylúčené z hodnotenia** - zdôvodnenie:

|                                     |                                                                                                    |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>DIZAJN n.o.</b><br>Módny návrhár | Táto býva financovaná z iných finančných zdrojov                                                   |
| <b>LUURTIP s.r.o.</b><br>Damnfest   | Táto aktivita je komerčného charakteru a nespĺňa myšlienku projektov, ktoré zvyknú byť podporované |

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 48/2025**.

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 17

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – oblasť cestovného ruchu a propagácie mesta*

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Mgr. Marek Masarik – referent kultúry, marketingu a komunitného rozvoja

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na **dotácie** pre oblasť **cestovného ruchu a propagácie mesta**



pre rok 2025 bola vo výške **6 480 €**, z toho na **činnosť** vo výške **1 920 €** a na **projekty** vo výške **4 560 €**.

|                                                                                   |             |                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------------------|
| Podaných žiadostí o dotáciu                                                       | 9           | 6 ks projekt+3 ks činnosť |
| Vyradené žiadosti<br>(pre nesplnenie podmienok VZN 1/2017 o poskytovaní dotácií)  | 2           | ----                      |
| Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu                              | 6 subjektov | ----                      |
| Celkový počet posudzovaných žiadostí o dotácie /<br>žiadaná suma na dotácie spolu | 9           | 28 800 €                  |

O dotáciu na rok 2025 požiadalo celkom **6 subjektov** v celkovej výške **28 800 €** (z toho na **projekty** spolu za **22 000 €** a na **činnosť** spolu za **6 800 €**). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** na zasadnutí dňa 27. 2.2025 schválila rozdelenie dotácií podľa návrhu, ktorý je uvedený v prílohe tohto materiálu. Uznesením MsZ č. 243/2024 z 11.12.2024 bol schválený rozpočet Mesta Ružomberok na **dotácie** na rok 2025 pre **oblasť cestovného ruchu a propagácie mesta**: dotácia na **činnosť** vo výške **1 920 €**, dotácia na **projekt** v sume **4 560 €**.

Výsledný návrh je uvedený v **tabuľkách č. 1 a č. 2** tejto správy a **Komisia pre kultúru a cestovný ruch** odporúča Mestskej rade a Mestskému zastupiteľstvu predložený návrh rozdelenia dotácií pre uvedenú oblasť **schváliť**.

Žiadosti o **dotáciu na činnosť**, ktoré boli komisiou **vylúčené z hodnotenia** - zdôvodnenie:

|                                           |                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Klub slovenských turistov</b>          | návrh na vyradenie projektu z dôvodu, že činnosť klubu nespĺňa charakteristiku kultúrnych aktivít, ani nepodporuje cestovný ruch v regióne |
| <b>Občianske združenie Pomôžme športu</b> | návrh na vyradenie projektu z dôvodu duplicitnej plánovanej činnosti, ktorú má na starosti iný subjekt v Hrabovskej doline.                |

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 49/2025**.

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 18

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – oblasť športu*

Predkladateľ: Mgr. Miroslav Parobek – vedúci oddelenia kultúry, marketingu, cestovného ruchu a športu

Spravodajca: Ing. Tomáš Gazdarica – referent cestovného ruchu a športu

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V schválenom mestskom rozpočte na rok 2025 je na dotácie v športe vyčlenená suma **48 687 €** takto:

- dotácia na **činnosť** ..... **31.243 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške **105.710 €**),
- dotácia na **granty** ..... **17.444 €** (celková žiadaná dotácia od mesta bola vo výške **57.030 €**).



|                                                      |              |                              |
|------------------------------------------------------|--------------|------------------------------|
| Podaných žiadostí o dotáciu                          | 66 ks        | 35 ks projekt +31 ks činnosť |
| Komisiou vyradené žiadosti z hodnotenia              | 18 ks        | -----                        |
| Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu | 30 subjektov | -----                        |
| Celková žiadaná suma na všetky dotácie spolu         | 48 687 €     |                              |

**Dotácia na činnosť** podľa platného VZN č.5/2024 je určená matematicky na základe známej výšky dotácie a prepočítaných počtov členov v jednotlivých telovýchovných jednotách, športových kluboch a kluboch športovo-technických činností. Konečné zaradenie členov do jednotlivých kategórií bolo prehodnotené v komisii 19.02.2025.

**Komisia pre šport** na rokovaní dňa 19.02.2025 posudzovala **35** podaných **projektov** od **31 žiadateľov**, z ktorých bolo podporených **21** a bola im prerozdelená suma **17.444 €** tak, ako je uvedené v Tabuľke č. 2.

**Vyradené boli žiadosti** o dodáciu na projekty od žiadateľov TESPO, RUZOMBEROK.BIKE, KNAC Ružomberok, Malino SkiAlp Team. Uvedené projekty boli zaradené do **Plánu aktivít** podporovaných z rozpočtu vlastných zdrojov v rámci členského príspevku Mesta Ružomberok do **Oblastnej organizácie cestovného ruchu (OOCR) REGION LIPTOV**. Ďalej boli vyradené projekty, ktoré sú súčasťou jednotlivých kôl pretekov Slovenských pohárov a dotované z rozpočtov jednotlivých zväzov.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

26

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 50/2025**.

**Hlasovanie I.:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie II.:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 19

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – oblasť výchovy a vzdelávania*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Celková schválená suma v rozpočte Mesta Ružomberok na dotácie pre oblasť **výchovy a vzdelávania** pre rok 2025 bola vo výške **4 680€**.

|                                                      |             |                            |
|------------------------------------------------------|-------------|----------------------------|
| Podaných žiadostí o dotáciu                          | 8 ks        | 4 ks projekt +4 ks činnosť |
| Komisiou vyradené žiadosti z hodnotenia              | 0 ks        | -----                      |
| Celkový počet oprávnených žiadateľov o dotácie spolu | 8 subjektov | -----                      |
| Celková žiadaná suma na všetky dotácie spolu         | 20 952 €    |                            |



## MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

O dotáciu na rok 2025 požiadalo **8 subjektov**, v celkovej výške **20 952€** (z toho na **projekty** sumu **12 452 €**, na **činnosť** sumu **8 500 €**). Po posúdení podaných žiadostí, pridelení bodov a určení poradia, **Komisia pre školstvo a voľnočasové aktivity** na svojom zasadnutí dňa 12.02.2025 schválila rozdelenie dotácií na projekty a činnosť podľa návrhu, ktorý je uvedený v tomto materiáli.

Výsledný návrh je uvedený v tabuľke tejto správy a Komisia pre školstvo a voľnočasové aktivity odporúča Mestskému zastupiteľstvu predložený **návrh rozdelenia dotácií** pre uvedenú oblasť **schváliť**.

Žiadosti o dotáciu na projekty a činnosť, ktorým komisia nepridelila žiadnu finančnú čiastku - zdôvodnenie:

| PROJEKTY                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| METRO – Ďakujem sused                                                                                                                                                                     | Takýto projekt v Ružomberku už bol zrealizovaný. Privítali by sme inovatívnosť, ktorú sme v tejto žiadosti nevideli. V opise projektu nebolo uvedené ako chce predkladateľ riešiť umiestnenie búdok z hľadiska pozemku. Pomohol by náčrt umiestnenia búdok vo vybranej lokalite a dokumentácia, ako bude táto otázka riešená napr. s vlastníkom daného pozemku a prípadnými ďalšími zainteresovanými.                             |
| Bajkom – Piatky bajkom 2025                                                                                                                                                               | Suma požadovaná v projekte prevyšuje možnosti, ktoré má komisia. V predloženej žiadosti popis projektu tvorilo len pár viet. Na základe nedostatku informácií poskytnutých žiadateľom, komisia nedokázala posúdiť realizáciu projektu v prípade nižších poskytnutých finančných prostriedkov. Aktivity OZ Bajkom sú nepochybne prínosné, avšak v budúcnosti by prospelo poskytnúť pri predkladaní žiadosti čo najviac informácií. |
| Vita Felix- Inno Hub na konferencii Focus Hub                                                                                                                                             | Požadovaná suma prevyšuje rozpočet komisie. Z dôvodu vysokej finančnej nákladnosti projektu, komisia nevidela význam v podpore omnoho nižšej sumy, ako bola požadovaná.                                                                                                                                                                                                                                                           |
| ČINNOSŤ                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Vita Felix - Program pre študentov stredných a vysokých škôl, ktorí majú chuť rozvíjať svoje podnikateľské zručnosti, získavať nové vedomosti a premeniť svoje nápady na reálne projekty. | Požadovaná suma bola neadekvátne vzhľadom k rozpočtu komisie. Z dôvodu vysokej finančnej nákladnosti projektu komisia nevidela význam v podpore v omnoho nižšej sume, ako bola požadovaná.                                                                                                                                                                                                                                        |

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 51/2025**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 20

*Rozdelenie dotácií v zmysle VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií – oblasť životného prostredia*



Predkladateľ: Ing. Juraj Hrnčiar – vedúci oddelenia údržby a správy majetku/budov

Spravodajca: Ing. Paulína Kleinová – referent ochrany životného prostredia

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: V roku 2024 prišlo v termíne v súlade s VZN č. 5/2024 o poskytovaní dotácií, **5 žiadostí** o poskytnutie dotácií **na projekt**, pričom celková požadovaná suma predstavuje **6500 €** a **3 žiadosti** o poskytnutie dotácie **na činnosť**, v celkovej požadovanej sume **3300 €**, teda spolu požadovaná celková dotácia v oblasti ŽP je **9800 €**. Celkovo podalo žiadosť o poskytnutie dotácie **6 subjektov**.

Žiadosti o poskytnutie dotácie zaslali nasledovné subjekty:

- Ochrana prírody a krajiny Liptov – projekt Deň zeme /požadovaná suma 1 000 €/
- Ochrana prírody a krajiny Liptov – činnosť /požadovaná suma 800 €/
- Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – projekt Dni záhradkárov 2025 /požadovaná suma 1000 €/
- Slovenský zväz záhradkárov OV Ružomberok – činnosť /požadovaná suma 1000 €/
- Obvodná poľovnícka komora Ružomberok - Poľovnícky deň /požadovaná suma 1000 €/
- Labka nádeje Lúčky – činnosť /požadovaná suma 1500 €/
- ROSART, občianske združenie- projekt divadelného predstavenia edukačného charakteru v oblasti environmentálnej výchovy /požadovaná suma 2500 €/
- SZUŠ Jánoš – projekt prehliadka výtvarných prác na tému voda /požadovaná suma 1000 €/.

Členovia komisie pre životné prostredie na zasadnutí komisie dňa 10.03.2025 schválili poskytnutie dotácií pre všetky podané žiadosti na projekty a tiež na činnosť. Návrh rozdelenia dotácií vyplynul z bodového hodnotenia žiadostí členmi komisie. Členovia komisie, Burgan, Klačko, Kmeťová, Nguyen, Dítě, Kravčák, Hanes, Bašary (nehodnotil žiadosti na činnosť a projekt, ktoré boli podané SZZ OV RK, kde je p. Bašary štatutárom/žiadatelom), ohodnotili žiadosti elektronicky prostredníctvom systému paysy. Na základe určenia poradia jednotlivých žiadostí podľa priemeru bodového hodnotenia, komisia neodsúhlasila prideliť všetkým žiadateľom dotáciu v plnej požadovanej výške. Na zasadnutí komisie 10.03.2025 sa prítomní členovia dohodli na stanovení kľúča pre určenie výšky dotácie pre jednotlivé žiadosti. Komisia má za cieľ týmto ohodnotením a pridelením výšky dotácií zabezpečiť, aby napriek dostatočnému finančnému krytiu pre všetky požadované dotácie, boli prostriedky poskytnuté v plnej výške, len na tie žiadosti, ktoré sú dostatočne kvalitné svojím obsahom, transparentným rozpočtom a efektívnosťou v oblasti zlepšovania životného prostredia a realizované najmä na území mesta Ružomberok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja chcem len povedať, že pri tom rozdeľovaní tých dotácií sme urobili taký kľúč, podľa ktorého sme ten návrh robili, čiže nedávali sme dotácie v úplne plnej sume, ako si to žiadali žiadatelia, ale pri niektorých sme teda pristúpili k zníženiu tej dotácie na základe získaných bodov. Ten kľúč je popísaný teda v tej správe, ktorý máte, ak bude treba k tomu nejaké vysvetlenie, tak Vám ho dáme. Zostalo tam pár korún z tých, ktoré sme mali vyčlenené, tak my sme síce na to uznesenie nedávali, ale zhodli sme sa na tom, že platí to, čo bolo aj minulý rok, že tie peniaze, ktoré tam zostali, čo ich nie je veľa, možnože nejakých 1.000 EUR tam ostalo, že by sa použili na riešenie nejakých problémov so životným prostredím, ale uznesenie k tomu nie je.

Ľ. Kubáň – ak to bude použité ako v minulosti zmysluplne, tak nie je problém.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 52/2025**.



**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach**

### K bodu č. 21

*Návrh VZN č. 2/2025 o zápise dieťaťa, žiaka na plnenie povinnej školskej dochádzky a určení výšky mesačného príspevku v školách a školských zariadeniach*

Predkladateľ: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Spravodajca: PaedDr. Janka Lokajová – vedúca oddelenia školstva a mládeže

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál:

Zmena VZN rieši mesačný príspevok v **školskom klube detí (ŠKD)**.

Po vzájomných stretnutiach a komunikáciách medzi školami, oddelením školstva, poslancami a vedením mesta sme pristúpili k návrhu zvýšenia mesačného príspevku v školskom klube detí v základných školách.

Školské kluby detí sa členia na oddelenia spravidla podľa veku detí, pričom počet detí v oddelení je najviac 26; počet detí pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami je rovnaký ako v triedach, v ktorých sa vzdelávajú. Výšku mesačného príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v prípade **školského klubu detí** zriadených obcami a mestami určí zriaďovateľ vo všeobecne záväznom nariadení.

Dôvodom zvýšenia mesačného príspevku sú nepostačujúce finančné prostriedky z výnosu daní fyzických a právnických osôb pre ŠKD.

Pre Mesto Ružomberok boli pre rok 2025 pridelené z výnosu daní finančné prostriedky podľa počtu žiakov v školskom klube, ktoré boli prihlásené do 15.9.2024.

Výška finančných prostriedkov bola prepočítaná podľa počtu žiakov s prihliadnutím na hodnotu jednotkového koeficientu na základe januárovej prognózy Ministerstva financií SR. Rozpočet pre rok 2025 na mzdové a prevádzkové náklady je omnoho vyšší ako pridelené finančné prostriedky z výnosu daní.

Mesačný príspevok navrhujeme zvýšiť **z 15 € na 20 €**. **Od 1.10.2022 nebol mesačný príspevok menení.**

Pre rok 2025 je v ŠKD zapísaných 826 žiakov (údaj zo štatistiky 40-01 k 15.9.2024) vo všetkých základných školách Mesta Ružomberok. Rozpočet pre všetky ŠKD v rámci mesta v zriaďovateľskej pôsobnosti je 555 237 €, z výnosu daní nám bol prepočítaný finančný príspevok vo výške 489 851 €. Rozdiel, ktorý chýba 65 386 € doplatí zriaďovateľ. V prípade zvýšenia mesačného príspevku o 5 € získajú školy do svojho rozpočtu finančné prostriedky vo výške 24 780 € a môžu tieto finančné prostriedky použiť na do vybavenie a kvalitnejšie zabezpečenie školských klubov detí.

**V tabuľke č. 1 uvádzam pre porovnanie poplatky ŠKD s okolitými mestami:**

**Tabuľka č.1**

| Mesto            | ŠKD     |
|------------------|---------|
| Dolný Kubín      | 15,00 € |
| Liptovský Hrádok | 20,00 € |
| Martin           | 22,00 € |
| Banská Bystrica  | 20,00 € |
| Námestovo        | 20,00 € |



|                   |         |
|-------------------|---------|
| Liptovský Mikuláš | 20,00 € |
| Poprad            | 21,00 € |

*Ľ. Kubáň – musím za seba povedať, že my sme s týmto návrhom neprišli, ale s týmto návrhom prišli riaditelia základných škôl, ktorí nás dopytovali, že mali by snahu zvýšiť tento poplatok o 5 EUR. Zároveň tu máte aj zvýšenie rozpočtu tých základných škôl o akú sumu sa jedná, že týmto navýšením o tých 5 EUR dostávame sa na sumu 20 EUR, ak to schválite, tak sa dostaneme na úroveň okolitých miest a tie náklady vlastne sa použijú na stanovovanie finančných prostriedkov, ktoré im chýbajú v školských kluboch detí.*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 53/2025.**

**Hlasovanie VZN: 18** /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: J. Kuráň, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie I.: 19** /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 22.01

*Obchodná verejná súťaž – Predaj nehnuteľností Klačno, k.ú. Ružomberok, pre účely HBV*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia Obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov pod HBV v lokalite Klačno v zmysle uznesenia č. 152/2024 zo dňa 25.09.2024.

Bytová výstavba je pre rozvoj mesta kľúčová, nakoľko bývanie je jednou zo základných ľudských potrieb, ktorá by mala byť uspokojovaná na úrovni zodpovedajúcej celkovému stupňu sociálno-ekonomického rozvoja spoločnosti. Kvalita bývania a jeho dostupnosť sú často vnímané ako hodnotiace ukazovatele životnej úrovne spoločnosti. Mesto podporuje rozvoj bývania a zabezpečuje podmienky pre lepšiu dostupnosť a kvalitu bývania obyvateľom v rôznych lokalitách. Hromadná bytová výstavba sa stala dôsledkom i bezprostrednou súčasťou modernizačného procesu a spoločenskej premeny, ktorá podstatným spôsobom prispieva k riešeniu problému s nedostatkom bytov.

Obchodná verejná súťaž sa zdá najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, ktoré sú určené na výstavbu a mesto Ružomberok ich nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj.

Stanovisko vedenia mesta: o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok rozhodlo vedenie mesta dňa 19.08.2024 a 13.01.2025.

Stanovisko ÚHA: B4 - obytné plochy - bytové domy 5 a viac podlaží

Prípustné funkcie: bývanie v bytových domoch (suterén + 5 a viac nadzemných podlaží), základná občianska vybavenosť - zariadenia obchodu, verejného stravovania a nerušiacich nevýrobných služieb pre obyvateľov územia, malé ihriská pre neorganizovaný šport pre obyvateľov územia, nevyhnutné plochy technického vybavenia územia, pešie, cyklistické a motorové komunikácie a zastávky MAD, nevyhnutné odstavné plochy pre automobily, hromadné garáže pre obyvateľov



územia (ako samostatné stavby dvoj a viacpodlažné, alebo ako súčasť bytového domu), parkovo upravená obytná zeleň, zariadenia administratívy, kostoly a modlitebne, sociálne, školské, zdravotnícke a zariadenia. *Pre nové obytné plochy B4 je prípustná hustota do 250 obyvateľov/ha.*

Nepřípustné funkcie: zariadenia veľkoobchodu, zariadenia pre nakladanie s odpadmi, výrobné a všetky ostatné činnosti, ktoré negatívnymi vplyvmi (zápach, hluk *nad prípustnú hodnotu v zmysle STN*, nákladná doprava, zvýšený výskyt hlodavcov a pod.) zasahujú obytné plochy a plochy občianskeho vybavenia. *Drobnochov zvierat na plochách B4 nie je povolený. Úžitkové záhrady na plochách B4 nie sú povolené.*

Doplňujúce ustanovenia: odstavné miesta obyvateľov musia byť riešené v rámci pozemkov bytových domov na vyhradených odstavných plochách a na miestnych verejných komunikáciách, parkovanie užívateľov zariadení komerčného vybavenia a služieb musí byť riešené na pozemkoch ich prevádzkovateľov. Na obytných plochách zachovať a ak sú možnosti, rozširovať pôvodný stav zelene a oddychových plôch, nepovoliť výstavbu polyfunkčných objektov a bytových domov pokiaľ by došlo k narušeniu kvality bývania.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Kuráň – k tomuto bodu mám dve pripomienky, ku ktorým som aj pripravil návrh na doplňujúce uznesenia. Prvá je k bodu číslo 9 „Hodnotiace podmienky“ navrhujem písmeno b) „Rýchlosť výstavby“ vylúčiť a to vzhľadom k tomu, že sa požaduje kolaudácia bytovky do 48 mesiacov. Myslím si, že hodnotiacia podmienka na rýchlosť výstavby je v tomto prípade zbytočná. Tiež si myslím osobne, že je lepšie mať architektonicky, ale aj realizačne kvalitnú stavbu ako na rýchlo postavenú bytovku s množstvom chýb a nevhodným vizuálom. Preto navrhujem túto hodnotiacu podmienku z podkladov vylúčiť. Druhá vec, zopakujem z finančnej komisie, že v zmysle doplňujúceho uznesenia, ktoré finančná komisia prijala, by som rád predložil návrh uznesenia o podmienkach zloženia členov súťažnej komisie. Prvé doplňujúce uznesenie k bodu číslo 9 „Hodnotiace podmienky“, Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje vypustenie písmena b) „Rýchlosť výstavby“ v celom znení a druhé doplňujúce uznesenie Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje v písmene b) v podmienkach obchodnej verejnej súťaže v bode 10 „Spôsob výberu najvhodnejšieho návrhu na uzavretie zmluvy“ doplnenie vety v znení: „Minimálne dvaja členovia súťažnej komisie pri 5 člennej komisii budú s titulom Ing. Arch a aspoň s päťročnou praxou v oblasti výstavby HBV. S každým členom navyše oproti minimálnemu počtu, to je 5 členov, dôjde súčasne k navýšeniu počtu členov s titulom Ing. Arch“.

Ľ. Kubáň – k tomu druhému dôvetku absolútne nemám problém. Nech sú tam odborníci, to kvitujem a k tej prvej neviem, aké sú štandardné podmienky, či môžeme vylúčiť tú dobu výstavby.

K. Šimanská – môže sa z kritérií vylúčiť.

Ľ. Kubáň – takže absolútne nemám s tým problém. Poprosím ťa pán poslanec, najprv ten prvý návrh tvoje prečítať.

J. Kuráň – Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje v písmene b) v podmienkach obchodnej verejnej súťaže v bode 9 „Hodnotiace podmienky“ vypustiť písmeno b) „Rýchlosť výstavby“ v celom znení.



*L. Kubáň* – trošku to aj chápem, dávam o tom hlasovať, asi sa jedná napr. o ten vydarený bytový dom Plavisko 1. Takže k tomu ťa to viedlo, že tam bola podmienka 12 mesiacov a potom bohužiaľ sú z toho aj problémy, lebo taký rozsiahly bytový dom za 12 mesiacov je asi problém zrealizovať.

*J. Kuráň* – podal pozmeňujúci návrh – MsZ schvaľuje v písmene b) v podmienkach obchodnej verejnej súťaže v bode 9 „Hodnotiace podmienky“ vypustiť písmeno b) „Rýchlosť výstavby“ v celom znení.

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach - návrh bol schválený**

*L. Kubáň* – poprosím pán poslanec prečítať druhý návrh uznesenia.

*J. Kuráň* – Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schvaľuje v písmene b) v podmienkach obchodnej verejnej súťaže v bode 10 „Spôsob výberu najvhodnejšieho návrhu na uzavretie zmluvy“ doplnenie vety v znení: „Minimálne dvaja členovia súťažnej komisie pri päťčlennej komisii budú s titulom Ing. Arch. s aspoň 5 ročnou praxou v oblasti výstavby HBV. S každým ďalším členom, navyše oproti minimálnemu počtu, to je päť členov dôjde súčasne k navýšeniu počtu členov s titulom Ing. Arch.“.

*L. Kubáň* – takisto s týmto návrhom nemám absolútne problém.

*M. Hromada* – rozumiem kolegovi Kuráňovi kam mieri. Ja len tak technicky chcem sa opýtať, že pokiaľ viem napr. náš hlavný architekt alebo kolega nie sú napr. inžinieri architekti, ale majú magisterský titul architektonický, lebo architektúra sa dá študovať buď na Technickej univerzite alebo na Vysokej škole výtvarných umení. Ja sa pýtam, lebo napr. náš pán hlavný architekt v podstate by nemohol byť napr. členom takej komisie logicky, pretože taký titul nemá. Nech je to architekt súhlasím, ale prečo chceme len z jednej univerzity, ktorá tento titul dáva na Slovensku používať, ak sú nejaké iné adekvátne tituly k tomu, tak prečo títo ľudia majú byť diskriminovaní?

32

*L. Kubáň* – ja s tým absolútne nemám problém, lebo keď riešim aj teraz verejné obstarávanie, čo sa týka verejného osvetlenia, tak sám som rozšíril komisiu, dal som si tam odborníkov na verejné osvetlenie. Nech to je štandardné, nech to je transparentné, korektné. Ja s tým absolútne nemám problém. Nevieť pán hlavný architekt akú máš školu. Nech sa páči, nemôžem za teba odpovedať. Podmienky vo výberovom konaní si splnil.

*I. Hrčka* – ja mám takú istú školu ako pán kolega Robo Dúbravec, Vysokú školu výtvarných umení a titul mám Mgr. Art ako pán Kuráň. Takže malo by tam byť znenie, že mali by mať odborné vzdelanie.

*L. Kubáň* – takže je potrebné doplniť ten návrh uznesenia pána poslanca Kuráňa o odborné vzdelanie, tak poprosím tam ešte dopísať k tomu návrh uznesenia odborné vzdelanie.

*M. Papčo* – do istej miery som sa chcel opýtať na to, čo už zaznelo, že vzdelanie toho druhu architektonického a príslušná prax, aby teda mám titul, ale nemám prax a potom Jano navrhoval, že odstavec b). V tom návrhu nevidím ani písmeno a), ani písmeno b), čiže asi teda rozdeliť odstavce 10 na a) a b) a predmetom písmena b) bude to, čo navrhoval Jano?



*L. Kubáň* – to je samostatné doplňujúce uznesenie, čo teraz navrhol, k tej verejnej obchodnej súťaži samostatné uznesenie. Odborné vzdelanie áno, samozrejme prax v odbore aspoň minimálne 5 rokov, s tým absolútne nemám problém.

*M. Papčo* – veď mne nejde o to, že by bol problém s obsahom, len technicky.

*M. Zuberec* – ja som chcel len tú formuláciu toho odborného vzdelania, tak dajme, že má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore architektúra a už aká škola, s akým titulom to je nepodstatné.

*J. Kuráň* – možno zbytočná diskusia, ale máte pravdu. V prvom rade, prečo som dával toto pozmeňujúce uznesenie je o tom, aby tam boli odborníci, aby išlo o odborné vzdelanie, môžeme kľudne nechať, aby bolo adekvátne odborné vzdelanie.

*L. Kubáň* – vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, v odbore architektúra a s praxou 5 rokov. Takže skús to, prosím ťa naformulovať, aby to bolo správne aj v uznesení.

*J. Kuráň* – nebudem to celé čítať, takže v znení. Minimálne dvaja členovia súťažnej komisie pri päťčlennej komisii budú s odborným vzdelaním v odbore architektúra a aspoň s päťročnou praxou v oblasti výstavby HBV.

*L. Kubáň* – nie, vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore architektúra a s päťročnou praxou.

*J. Kuráň* – podal doplňujúci návrh – MsZ schvaľuje v písmene b) v podmienkach obchodnej verejnej súťaže v bode 10 „Spôsob výberu najvhodnejšieho návrhu na uzavretie zmluvy“ doplnenie vety v znení: „Minimálne dvaja členovia súťažnej komisie pri päťčlennej komisii budú s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v odbore architektúra a aspoň 5 ročnou odbornou praxou“.

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach - návrh bol schválený**

*K. Šimanská* – ja si spravím ešte jednu opravu v bode 6 „Podmienky súťaže“ písmeno f), kde hovoríme, že sa budeme riadiť bodom 6 a 7 tohto materiálu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 54/2025.**

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach**

### K bodu č. 22.02

*Obchodná verejná súťaž – Predaj nehnuteľností Klačno, k.ú. Ružomberok, pre účely IBV*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál týkajúci sa schválenia Obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov pod IBV v lokalite Klačno v zmysle uznesenia č. 152/2024 zo dňa 25.09.2024.



Bytová výstavba je pre rozvoj mesta kľúčová, nakoľko bývanie je jednou zo základných ľudských potrieb, ktorá by mala byť uspokojovaná na úrovni zodpovedajúcej celkovému stupňu sociálno-ekonomického rozvoja spoločnosti. Kvalita bývania a jeho dostupnosť sú často vnímané ako hodnotiace ukazovatele životnej úrovne spoločnosti. Mesto podporuje rozvoj bývania a zabezpečuje podmienky pre lepšiu dostupnosť a kvalitu bývania obyvateľom v rôznych lokalitách.

Obchodná verejná súťaž sa zdá najvhodnejším spôsobom predaja predmetných pozemkov, ktoré sú určené na výstavbu a mesto Ružomberok ich nevyužíva. Mesto predajom získa značné finančné prostriedky do rozpočtu mesta pre jeho ďalší rozvoj.

Materiál je upravený v súlade s odporúčaniami: MsR zo dňa 19.03.2025 a Komisie pre financie, majetok a podnikateľské prostredie zo dňa 11.03.2025.

Stanovisko vedenia mesta: o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva Ružomberok rozhodlo vedenie mesta dňa 19.08.2024 a 13.01.2025.

Stanovisko ÚHA: materiál pripravený v zmysle návrhu ÚHA.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*K. Šimanská* – jedná sa tak isto o obchodnú verejnú súťaž, ale pre individuálnu bytovú výstavbu, tzn. výstavbu rodinných domov. Sme stále v tej istej lokalite, čiže jedná sa o lokalitu Klačno, kde materiál bol upravený v zmysle odporúčania mestskej rady, ako aj finančnej komisie tak, aby mesto odpredávalo tieto pozemky, keďže sa jedná o výstavbu rodinných domov riadnou kúpnu zmluvou a teda sme materiál pôvodne zaslaný do mestskej rady preformulovali v zmysle tohto odporúčania na schvaľovanie predaja príslušných pozemkov na riadnu kúpnu zmluvu s tým, že teda pán poslanec navrhol, aby mohol podať pozmeňujúci návrh, aby sa vlastne celý tento proces vrátil na zmluvu o budúcej zmluve. Tak preto sme Vám s kolegyňou zaslali materiál, ktorý bol aj zaslaný do mestskej rady, tzn. zmluvu o budúcej zmluve každopádne mestská rada ako poradný orgán mestského zastupiteľstva jednoznačne odporučila prijať materiál tak, ako je predkladaný mestskému zastupiteľstvu, tzn. na predaj príslušných pozemkov riadnou kúpnu zmluvou.

34

*M. Papčo* – rád by som sa opýtal, aké sú rozdiely medzi tými dvoma verziami. Asi pre nás menej ználych, jednoducho v skratke výhody a nevýhody jednej, aj druhej.

*K. Šimanská* – zmluvy o budúcich zmluvách sa zväčša uzatvárajú pre väčšie projekty, kde mesto si chce ponechať vlastne územie a sledovať jeho vývoj, tzn. či tam ten investor riadne realizuje danú investičnú akciu v súlade s podmienkami danej zmluvy a pozemok odpredáva zväčša až v momente, keď stavba je kolaudovaná pre prípady práve výstavby rodinných domov. Myslím, že to bolo tak, aj v lokalite Milkov, kde sa pozemky predávali priamo uchádzačom, lebo sa predpokladá, že sa prihlásia Ružomberčania, ktorí chcú stavať, takže tam ich nejakým spôsobom viazať zmluvami o budúcich zmluvách a vlastníkovi stavebného pozemku na rodinný dom nejakým spôsobom určovať podmienky jeho výstavby. Myslím si, že z tohto titulu aj mestská rada vyhodnotila ako neadekvátne pre danú obchodnú verejnú súťaž.

*M. Papčo* – čiže Jano, ty sa teda obávaš toho, že niekto to kúpi, kúpi všetky pozemky a niečo tam vyrastie, čo vlastne mestská rada, mestské zastupiteľstvo nechce. Tak?

*Ľ. Kubáň* – treba sa k tomu stavať tak, že chceme zabezpečiť rozvoj celého mesta, čo sa týka individuálnej bytovej výstavby a treba si uvedomiť, že máte tu rôznych žiadateľov, ktorí chodia na mesto a keď nemajú nejaký právny stav k pozemku, najlepšie podľa mňa si je ten pozemok kúpiť a



potom môžu dostať napr. aj úver, lebo málo kto teraz je schopný postaviť rodinný dom, to si povedzme na rovinu z vlastných zdrojov, väčšinou sa stavia z úverových zdrojov a lepšie sa podľa mňa tomu žiadateľovi, tej fyzickej osobe stavia dom, keď už je vlastníkom toho pozemku. Neviem, to je môj taký názor, ktorý mám. Vieme, že teraz chceme tie Hríby, ak sa nám podaria stavať, potom Dielec, ale viete chceme, aby tí ľudia, ktorí majú záujem stavať tie pozemky, napr. tak nech sa prihlásia do súťaže a nebude problém potom verejnú obchodnú súťaž zrušiť, keď ju budeme vyhodnocovať.

*J. Kuráň* – teraz to bolo presne povedané. Áno, je to väčšie územie a presne to bolo teraz povedané a mesto by si malo dozrieť, ako to územie bude vyzerať. Na tvoju otázku Martin je odpoveď taká, že skôr tam vyplýva obava za mňa, že ak tam nebude zmluva o budúcej kúpnej zmluve, že sa tam nebude vôbec nič stavať, lebo tí ľudia nebudú nejakou tou zmluvou zaviazaní tam proste stavať a ďalšia možnosť, ktorej sa obávam, že by sa ľahko mohlo stať, že by pozemky kúpili nejakí špekulanti, ktorých cieľom by bolo namiesto výstavby IBV, o ktorú nám všetkým ide, aj vedeniu mesta speňažiť tieto pozemky, ktoré mesto predáva teraz za veľmi výhodnú cenu. O tomto celé to je. Ja nechcem brániť IBV-čke, práve naopak, ale myslím si, že toto je tá správna cesta.

*Ľ. Kubáň* – ja by som možno ešte tú situáciu dovysvetlil. Jedná sa o 5 pozemkov na výstavbu rodinných domov. Tak potom si tam dajme podmienku takú, že ten žiadateľ môže kúpiť iba 1 pozemok, aby niekto neskúpil všetkých týchto 5 pozemkov a ja si myslím, že tá cesta by mala byť lepšia a upravili by sme to možno tak, ak budú poslanci po diskusii súhlasiť, že môže si kúpiť ten žiadateľ vo verejnej obchodnej súťaži iba 1 pozemok, aby niekto, kto je majetnejší nekúpil 5 pozemkov a potom by to dáko developoval a predával, aby sme sa vyhli špekulácii.

*M. Zuberec* – ja to vidím trochu ináč. Pozemky na výstavbu rodinných domov je komodita, ktorá sa bežne predáva, stavia sa na nich. Záujem mesta predáť tieto pozemky bol už v roku 2013. Bola vyhlásená obchodná verejná súťaž, vtedy prejavilo relatívne málo záujemcov o tie pozemky, potom sa opakovala, ponížovala sa tá cena. Tu je záujem mesta jednoducho, aby tie pozemky odpredalo, získalo finančné prostriedky a aký ďalší osud budú mať tie pozemky, to nechajme na ten trh, ako sa s tým vysporiadajú majitelia. Niektorí možnože sa rozhodne stavať, potom bude mať problémy finančné, preruší výstavbu, bude chcieť predáť rozostavanú stavbu, tam môže nastať množstvo scenárov a tak, ako povedala pani vedúca, zmluvy o budúcných zmluvách sme spravidla požadovali uzatvárať tam, kde sme mali eminentný záujem na tom, aby tam výstavba do nejakej lehoty prebehla a aby prebehla v nejakom štýle, za aký sme tam predávali a aby sme sa vyhli napr. neblahej skúsenosti, ako bolo v prípade Auparku, kedy sa odpredala významná časť stredu mesta bez zagarantovania, že tam na konci dňa niečo bude stáť, ale to, či si na nejakom pozemku o výmere 600 m<sup>2</sup> niekto postaví rodinný dom o rok, o dva, o tri, to si myslím, že pre podstatu rozvoja mesta nie je zásadné. Ja by som sa z tohoto titulu prihováral, aby sme tým budúcim vlastníkom nekomplikovali život a ako povedal primátor, jednoducho to odpredali za cenu, ktorá transparentnou súťažou sa určí a ďalší osud, aj spôsob výstavby nakoniec je limitovaný územným plánom, tam nikto nemôže postaviť fabriku, dajme tomu na takomto území. Takže ja sa prihovám ako poslanec, aby sme ostali v tom znení, ako bol preformulovaný v rámci pripomienky mestskej rady.

*Ľ. Kubáň* – so všetkým pán poslanec Zuberec súhlasím, možno s jednou vecou dávam za pravdu pánovi poslancovi Kuráňovi, čo sa týka toho, aby nekúpila jedna fyzická osoba alebo právnická osoba všetkých 5 pozemkov.



*M. Zuberec* – nech kúpi, veď my to chceme predáť. Náš cieľ je to predáť a ak niekto si chce zobrať to riziko a bude to predávať a dlho a bude sa s tým mordať. Veď náš záujem bolo pripraviť územie na IBV-čku a potom pozemky za týmto účelom predáť. Ak je developer, ktorý si myslí, že to potom nejakو vylepší, my nakoniec tomu ani nezabráňime, keby rovno to chcel niekto takto spraviť, tak nastrčí si 5 osôb, cez ktoré to kúpi.

*Ľ. Kubáň* – máš pravdu, to je vecou diskusie a názoru. Ja som si iba vyjadril svoj subjektívny názor.

*R. Kolár* – ja chápem obavu pána poslanca Kuráňa, je to myslím si, že logické a zároveň máme aj dnes v programe nejaký materiál minimálne jeden, kde si žiadateľ potrebuje dovysporiadať pozemok, lebo inakšie proste banka ho nebude financovať, tzn. toto bol ten jeden z tých dôvodov, ktorý na finančnej komisii zaznel, aby tí žiadatelia, tí budúci majitelia mohli byť vo svojej výstavbe financovaní a zároveň si myslím, že ak som správne pochopil, tie pozemky budeme ponúkať samostatne, nie ako súbor, tzn. ak niekto dá sumu a na každý z tých pozemkov rovnakú, tak môže možno kúpiť dva, tri, ale možno kúpi len jeden, lebo niektorý iný pozemok bude mať inú cenu, čiže ja si osobne myslím, ani nejde o 10 pozemkov, 20 pozemkov alebo 100 pozemkov, ako máme niekde na Gejdáku v tejto chvíli. Takže aj takú tú logiku, aby sme skúsili pri tom, keď budeme hlasovať zohľadniť.

*J. Kuráň* – ja by som reagoval na kolegu Zuberca, celé to vyznelo tak, ak to dobre chápem, čo povedal. Takže mesto o toto nemá eminentný záujem v tom zmysle, aby tam vôbec niečo stálo, z toho čo si Mirko povedal, mi to vyšlo presne takto a ide tam len svojím spôsobom o peniaze, aby sme čím skôr mali nejaké peniaze, tak som to pochopil. Ja som si svoj názor povedal a ja budem trvať na tej zmluve o budúcej kúpnej zmluve.

36

*Ľ. Kubáň* – dobre, teraz mi ešte vraví taký názor pán hlavný kontrolór, že prebieha to aj v okolitých obciach. Nebudem to teraz menovať, že príde developer, kúpi verejnou obchodnou súťažou 20 pozemkov, vystavia 20 rodinných domov a potom ich predáva, aj takto sa to vlastne realizuje v iných obciach, takže tých názorov môže byť viac. Takže ja neviem teraz, ktorý je ten pravý, ktorý je ten správny, ale ten náš benefit je, čo povedal aj kolega Zuberec, regulatívy sú zadefinované, územný plán je a my potrebujeme aj finančné prostriedky, aj preto ideme do verejných obchodných súťaží, aby sme si tú podmienku, ktorú máme z pozemkových úprav, vyplatili neznámych vlastníkov Slovenskému pozemkovému fondu, pretože tá suma je dosť vysoká, takže chceme zabezpečiť rozvoj, občiansku vybavenosť a zároveň ľuďom aj bývanie.

*J. Kuráň* – podal pozmeňujúci návrh – MsZ žiada, aby boli tieto pozemky predávané so zmluvou o budúcej kúpnej zmluve.

**Hlasovanie: 2** /za: J. Burgan, J. Kuráň/ - **1** /zdržal sa: R. Kolár/ - **16** /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach - **návrh nebol schválený**

*K. Šimanská* – len upravujem bod 6 „Podmienky súťaže“, písmeno c), kde odkazujeme na podmienky podľa bodu 6 a 7 a čo sa týka hodnotiacich kritérií, tak hodnotiacim kritériom je výlučne cena nehnuteľnosti, kde vypúšťame bodové ohodnotenie, ktoré už tým pádom nemá význam a zmysel. Víťazom súťaže bude uchádzač, ktorý ponúkne najvyššiu cenovú ponuku a týmto štýlom alebo touto formou sa teda predkladá materiál mestskému zastupiteľstvu na schválenie trvalej prebytočnosti a predaja nehnuteľnosti za daným účelom, formou obchodnej verejnej súťaže a za podmienok uvedených v správe.



Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 55/2025.**

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 1 /proti:** J. Kuráň/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 22.03

*Predaj pozemku zastavaného časťou stavby rodinného domu – Jakub a Peter Mišíkovci – lokalita MsČ Biely Potok*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadosťou o kúpu nehnuteľnosti zo dňa 01.10.2024 požiadali žiadatelia ako podieloví spoluvlastníci stavby súp.č. 7251 o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 9080/2, nakoľko ide o pozemok zastavaný časťou stavby rodinného domu súp.č. 7251, ktorý ako sa uvádza v žiadosti: „bol postavený a skolaudovaný v roku 1997 ich otcom, nejedná sa o čiernu stavbu, nakoľko bol dom riadne skolaudovaný. Nezrovnalosti ohľadne pozemku zistili vlastníci domu až pri podaní žiadosti o úver“.

Mestskému zastupiteľstvu v Ružomberku sa teda predkladá na schválenie materiál týkajúci sa predaja pozemku parc.č. CKN 9080/2 o výmere 14 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, vytvoreného GP č. 43659381-81/2024 zo dňa 14.11.2024 z časti pozemku parc.č. EKN 268/4/LV 17033, nachádzajúceho sa v lokalite MsČ Biely Potok, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku zastavaného časťou stavby rodinného domu súp. č. 7251 do podielového spoluvlastníctva kupujúcich ako podielových spoluvlastníkov tejto stavby.

**Mesto tento pozemok považuje za prebytočný majetok, keď ho pre svoje potreby nevyužíva. Predloženým GP bola z pozemku parc.č. EKN 268/4 vyčlenená na odpredaj len tá časť pozemku, ktorá je v skutočnosti zastavaná stavbou rodinného domu, zvyšná časť pozemku (tvoriaca chodník) zostáva vo vlastníctve mesta.**

Stanovisko Útvaru hlavného architekta zo dňa 21.10.2024: príloha č. 1.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ v zmysle podanej žiadosti na predaj časti pozemku EKN parc.č. 268/4/LV 17033 v časti zastavanej rodinným domom vo vlastníctve žiadateľov. Tá časť pozemku, kde je umiestnený chodník, ostatne mestská.

Stanovisko OLap a ÚHA k požiadavke komisii na vyjasnenie zo stavebnej dokumentácie, či bol RD postavený na mestskom pozemku oprávnene, uvádzame rovnaké stanovisko ako na poslednom MsZ. Pozemky uvedené v kolaudačnom rozhodnutí boli stotožnené s pozemkom, ktorého časť sa kupuje. V stavebnej dokumentácii sa uvádzajú v celosti, nie je určená konkrétna časť mestského určená na zastavanie. Uvedené by sa malo vykladať na prospech žiadateľa. ÚHA rovnako z predloženej dokumentácie ku stavebnému konaniu nevie upresniť, kde mal byť RD situovaný, nakoľko dokumentácia neobsahuje situačný výkres s umiestnením stavby na mestskom pozemku.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – ja by som chcel požiadať mestské zastupiteľstvo, aby sme toto schválili. Už sa dlho vraciame k tomuto pozemku, naozaj reálny stav je taký, že tam nemôžeme nič robiť, ani pešník. Proste je to tak zablokané aj elektrickými stĺpmi, proste tam sa nedá nič realizovať a vstup do tej nehnuteľnosti, keď to mesto už tak skolaudovalo, tak musí mať, takže nič tam neporíšeme a



nemôžeme to ináč využiť, takže zbytočne to budeme odsúvať, lebo už naozaj ako právne oddelenie povedalo, že sa tam už nedá nič viacej dokladovať. Vtedy spravilo mesto nejakú chybu a mohlo by to skončiť naozaj potom na súde a neviem, kto bude tie súdne trovy platiť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 56/2025**.

**Hlasovanie I.: 18 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie II.: 18 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie III.: 18 /za/ - 1 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 22.04

*Predaj pozemku pod BD súp. Č. 516 v príslušnom spoluvlastníckom podiele – lokalita ul. Do Baničného*  
Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Realizácia prijatého zámeru vedenia mesta postupne odpredávať pozemky pod bytovými domami jednotlivým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v BD – 3. etapa.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

38

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 57/2025**.

**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

*Pozn.: Po prerokovaní a odhlasovaní bodu 23.10 Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Poliklinika Ružomberok, s.r.o. – lokalita ul. Zarevúca – 2 kolo, vedúca legislatívy a práva predniesla pozmeňujúci návrh k bodu 22.04 Predaj pozemku pod BD súp. Č. 516 v príslušnom spoluvlastníckom podiele – lokalita ul. Do Baničného (výsledok hlasovania č. 75). Návrh bol schválený.*

### K bodu č. 22.05

*Zrušenie Uznesenia MsZ č. 115/2024 a č. 116/2024 zo dňa 26.06.2024 – Trvalá prebytočnosť, spôsob prevodu a prevod pozemku – manželka Tikvešovci*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva  
Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál na zrušenie Uznesenia MsZ č. 115/116/2024 zo dňa 26.06.2024, ktorým bola schválená v prospech manželov Tikvešovcov trvalá prebytočnosť, spôsob prevodu a prevod pozemku parc.č. CKN 32/2 o výmere 98 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, vytvorený Geometrickým plánom č. 53623401-32/2024 zo dňa 18.03.2024, vyhotoveným GEO-VD s.r.o., Valaská Dubová 034 96 z pozemku parc.č. EKN 206 o výmere 568 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, zapísaného na LV č. 17033 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok a nájom pozemkov parc. č. CKN 30/3 o výmere 80 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. CKN 31/1 o výmere 17 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktoré boli vyčlenené Geometrickým plánom č. 5363401-32/2024 zo dňa 18.03.2024, vyhotoveným GEO - VD s.r.o., Valaská Dubová z pozemku parc.č. EKN 206 o výmere 568 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, zapísaný na LV č. 17033 pre okres Ružomberok, obec Ružomberok, k.ú. Ružomberok (lokalita Stred).

Pre účely uzatvorenia kúpnej zmluvy bolo potrebné zo strany žiadateľa mestu predložiť znalecký posudok na pozemok, ktorý do dnešného dňa na základe výzvy zo dňa 10.07.2024 a druhej výzvy zo dňa 03.10.2024 žiadateľ mestu nedoložil. Vzhľadom na nezáujem žiadateľa o uzatvorenie zmluvy, navrhujeme predmetné uznesenie zrušiť.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 58/2025.**

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 23.01

*Predaj pozemkov susediacich s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov – manž. Kmeťovci – lokalita ul. Komenského – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Dňa 31.12.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku“, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. 5009, „príľahlého k pozemku parc.č. 5008“, na ktorom majú postavený rodinný dom, v ktorom bývajú od r. 1972. „Príľahlý“ pozemok užívajú už 52 rokov (pozemok parc.č. CKN 5009 – nie je zapísaný na LV, v KN mu zodpovedajú pozemky registra E, a to konkrétne EKN parc.č. 30435/303 a časť pozemku EKN parc.č. 30435/304, zapísané na LV č. 17033 vo vlastníctve mesta Ružomberok). Uvedeným odkúpením pozemkov dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami žiadateľov, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.

Geometrickým plánom boli odčlenené pozemky tak, že odpredávané pozemky sa nachádzajú za oplotením žiadateľov, pričom časť pozemku parc.č. EKN 30435/304 – t.j. komunikácia/chodník zostávajú vo vlastníctve mesta Ružomberok.

Stanovisko ÚHA zo dňa 15.01.2025: Územie, ktoré je predmetom žiadosti je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: B1- obytné plochy-rodinné domy individuálne.

Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA nemá k predaju pozemku vo dvore rodinného domu žiadateľa pripomienky.

S vyčlenením pozemkov podľa predloženého návrhu GP súhlasí.



Stanovisko vedenia mesta zo dňa 28.01.2025: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemkov v časti, ktorá sa nachádza za oplotením. Vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 59/2025.**

**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

**Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, P. Štupák, R. Zach

### K bodu č. 23.03

*Predaj pozemkov do vlastníctva žiadateľa – SG Inžiniering, s.r.o. – lokalita ul. Bystrická cesta – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Žiadosťou zo dňa 19.02.2024, označenou ako „Žiadosť o vysporiadanie vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam – katastrálne územie Ružomberok“ požiadal žiadateľ – spol. SG Inžiniering s.r.o. o vzájomné majetkovoprávne vysporiadanie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.

**Žiadateľ ako prvú alternatívu navrhol zámenu pozemkov.** Ako sa uvádza v žiadosti, pozemky vo vlastníctve spol. SG Inžiniering s.r.o. navrhované na zámenu pre mesto predstavujú prevažne **verejné priestranstvá a pozemky zastavané miestnymi komunikáciami, chodníkmi alebo parkoviskami a ich príslušenstvom** a z uvedeného dôvodu, ako aj v zmysle príslušných právnych predpisov majú byť takéto pozemky „a priori“ prevedené do vlastníctva Mesta formou zámeny. **Pozemky SG Inžiniering navrhované na zámenu pre Mesto: parc.č. EKN 2027/184, 2710/1, 2710/2, 2710/3, 3944/501, 30419/503.** Zámena nehnuteľností žiadateľa v prospech vlastníctva mesta navrhovaná na základe tejto žiadosti je podľa vyjadrenia žiadateľa účelná, ako aj dôvodná.

**Nehnuteľnosti Mesta navrhované na zámenu pre SG Inžiniering: pozemky parc.č. EKN 30390/5, 2995/1 a 30440/1. Tieto pozemky sú bezprostredne príľahlé k pozemku parc.č. CKN 7028/4 vo vlastníctve spoločnosti SG Inžiniering s.r.o.**

V zmysle vyjadrenia v podanej žiadosti: „Z dôvodu majetkovej rozdrobenosti je dané územie ťažko využiteľné na iný účel, než na aký slúži v súčasnosti. V súčasnosti sa jedná o nevyužívané trávnaté plochy popri miestnej komunikácii. Na pozemkoch mesta sa nachádzajú početné jestvujúce podzemné inžinierske siete, ktorých existencia obmedzuje výstavbu. **Zámerom spoločnosti je na pozemkoch vybudovať pozemnú komunikáciu – cestu, ktorej vybudovanie s existujúcimi IS nie je vo vzájomnej kolízii. Na pozemku parc.č. CKN 7028/4 je chodník ukončený smerom ak areálu Lidl v trávinatej resp. blatnej ploche a zároveň s nefungujúcim verejným osvetlením.**

Schválením navrhovanej zámeny by vznikol vlastnícky ucelený priestor a zároveň by spol. **zabezpečila rekonštrukciu verejného osvetlenia a úpravu jestvujúceho chodníka.** Uvedené riešenie bude mať vplyv na zvýšenie komfortu obyvateľov mesta a zároveň bude mať pozitívny vplyv na rozpočet mesta,



nakoľko realizácia uvedených investícií bude pokrytá zo súkromných zdrojov. V prípade predbežného schválenia navrhovanej zámeny, dá spol. vypracovať na vlastné náklady ZP a GP. **Prípadný rozdiel v hodnote zamieňaných nehnuteľností spoločnosť na základe zámennej zmluvy uhradí v prospech mesta Ružomberok.**

**Ako druhú alternatívu žiadateľ navrhol kúpu pozemkov**, a to pozemkov parc.č. EKN 30390/5, 2995/1 a 30440/1 o výmere spolu cca 550 m<sup>2</sup> (podľa grafickej časti) za cenu stanovenú ZP, resp. podľa vzájomnej dohody, a to za predpokladu, že forma zámeny nehnuteľností by nebola v MsZ schválená.

Odpoveďou žiadateľa zo dňa 07.03.2024 bol doplnený účel – a predložený zastavovací plán investičného zámeru (umývacia linka). Na príslušných častiach pozemkov mesta Ružomberok, o ktorých kúpu žiadateľ požiadal, sa plánuje umiestniť predovšetkým **účelová cestná komunikácia slúžiaca pre potreby plánovaného investičného zámeru.**

V súčasnosti je uzatvorená a platná Zmluva o budúcej zmluve o zriadení VB č. CEZ 0312/2024 so spol. ODEKO RK-Hríby, s.r.o., predmetom ktorej sú aj pozemky, o ktorých kúpu/zámenu žiadateľ žiada. Mesto preto žiadalo SG Inžiniering o doloženie stanoviska tejto spoločnosti, nakoľko má uzatvorenú platnú zmluvu – doručený súhlas dňa 28.05.2024.

Stanovisko ÚHA zo dňa 22.02.2024, 26.03.2024, 29.05.2024: Príloha č. 1. Predajom pozemkov podľa posledného vyjadrenia ÚHA bude potrebná preložka existujúceho chodníka. Materiál predložený na základe podkladov, vyplývajúcich zo spolupráce žiadateľa s ÚHA v zmysle požiadavky mestského zastupiteľstva zo dňa 26.06. 2024 stiahnutý z rokovania.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 13.05.2024: vedenie mesta schvaľuje predaj pozemkov v lokalite Bystrická cesta, nakoľko projekt bol prispôsobený požiadavkám ÚHA a útvar upúšťa od požiadavky na odkúpenie pozemku CKN 7028/4. Vedenie mesta preferuje predaj pozemkov pred zámenou, ktorou by mesto nadobudlo pozemky pod komunikáciami (zatiaľ ako zámer). Na vysporiadaní sa žiadateľa so zmluvným partnerom mesta v tejto lokalite - spol. Odeko mesto trvá.

Zámer predaja pozemkov do vlastníctva žiadateľa v zmysle podanej žiadosti žiadateľa bol predložený na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Ružomberku dňa 26.06. 2024, pričom materiál na zámer predaja pozemkov v tejto veci bol stiahnutý z programu rokovania zastupiteľstva návrhom poslanca z dôvodu odporúčania dopracovať materiál v zmysle stanoviska **Mestskej rady, ktorá odporúčala odčleniť miesta pre statickú dopravu a preveriť, že v záujmovej oblasti nie sú siete CZT.**

**V tejto súvislosti bol mestu 12.12.2024 žiadateľom predložený prepracovaný projekt v spolupráci s ÚHA, na základe ktorého vedenie mesta na rokovaní dňa 16.12. 2024 rozhodlo vzhľadom na prepracovanie projektu podľa požiadaviek MsZ o predložení materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva.**

**Materiál bol stiahnutý z rokovania MsZ.**

### K bodu č. 23.04

*Predaj pozemkov susediacich s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov – manželia Slaný – lokalita Hrabovo – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 03.10.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o kúpu nehnuteľnosti“. Ako sa uvádza v žiadosti, manželia sú



vlastníkmi pozemkov parc.č. CKN 14527/9 a parc.č. CKN 14527/13 v súhrnnej výmere 62 m<sup>2</sup> z vrchnej a spodnej časti rekreačnej chaty, pričom by radi odkúpili ešte manipulačný priestor o výmere cca 80 m<sup>2</sup> z ľavej a pravej strany chaty (podľa predloženého GP ide o pozemky parc.č. CKN 14527/91 a parc.č. CKN 14527/92) za účelom potreby využitia pozemku ako manipulačného priestoru okolo rekreačnej chaty, údržby chaty, uskladnenie dreva.

Stanovisko ÚHA zo dňa 17.10.2024: Územie, ktoré je predmetom žiadosti je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: R2-plochy rekreácie-malé súkromné chaty. Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA nemá pripomienky. S vyčlenením pozemkov podľa predloženého návrhu GP súhlasí.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Šrámek* – chcel by som sa spýtať ohľadom kúpnej zmluvy, je tam uvedený záväzok, že kupujúci nebude oplocovať pozemky. Je možné túto klauzulu vynechať z tejto zmluvy?

*K. Šimanská* – táto podmienka je pre lokalitu Hrabovo dávaná do každej kúpno-predajnej zmluvy a má tam svoje opodstatnenie. Mali sme prípad jednej spoločnosti, ktorá teda oplotila pozemok a vyznelo to v danej lokalite veľmi nevhodne. Od toho precedensu sa to dáva do každého uznesenia a myslím, že by to tam malo zostať.

*J. Šrámek* – tento pán asi neodstránil ani to oplotenie v tej Hrabovskej doline, však? Jedná sa o tú druhú stranu Hrabova, po pravej strane.

*K. Šimanská* – ja neviem, aký je tam stav jednotlivých nehnuteľností. Riešite túto žiadosť alebo akú.

*J. Šrámek* – riešim, že či bolo odstránené to oplotenie v tej druhej lokalite, na tom druhom pozemku.

*K. Šimanská* – na pozemku, kde vznikol ten precedens?

*J. Šrámek* – áno.

*K. Šimanská* – na pozemku, kde vznikol ten precedens nebolo preto, že nebola tá klauzula vtedy, keď neviem, či to bol rok 2013 alebo 2014, kedy sa to riešilo. Je to teda dávnejšia doba ešte za mojich predchodcov, ale bol to práve taký prípad, ktorý vlastne spôsobil to, že ďalej sa to do uznesení už dávalo výslovne.

*Ľ. Kubáň* – ja čiastočne súhlasím s pánom poslancom Šrámekom, ale napr. niekto si ohraničí potok, no tak to je nonsens, čo sa tu udialo. Chodte sa do Hrabova pozrieť cez tú časť z pravej strany, tak je tam ohraničený potok.

*I. Hrčka* – je to aj v rozpore s vodným zákonom, takže tam je niekoľko zákonov porušených a aj v územnom pláne ani Hrabovo, ani Malino Brdo, ani Vyšné Matejkovo, ani Nižné Matejkovo nemôžete robiť oplotenia.



*Ľ. Kubáň* – takže dobre, tak si mi dal teraz úlohu ex offo. Z úradnej moci takto verejne vravím, že sa vykoná štátny stavebný dohľad, za prítomnosti pána hlavného architekta a budeme riešiť to, nech sa ten plot presunie za vodný tok, takže poprosím, aby ste začali konať.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 60/2025**.

**Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: M. Hromada, M. Lazár, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie II.: 17 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: R. Dúbravec, M. Hromada, M. Lazár, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: M. Hromada, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 23.05

*Predaj pozemkov susediacich s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov – PASE, s.r.o. a spol. – lokalita A. Bernoláka – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 27.11.2024 mesto Ružomberok obdržalo žiadosť o odkúpenie častí pozemkov, parc.č. CKN 945/2 a parc.č. CKN 933/5 z dôvodu, že tieto pozemky využívajú žiadatelia ako prechod ku svojim nehnuteľnostiam, pričom sa o predmetné pozemky starajú a udržiavajú ich. Ide o pozemky v zmysle

GP – parc.č. 933/10 a parc.č. CKN 945/2.

Stanovisko ÚHA zo dňa 14.12.2023: Príloha č. 2

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 02.11.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení žiadosti na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení s odporúčaním vedenia mesta neschváliť predaj týchto pozemkov, nakoľko sa jedná o strategické pozemky pre urbanizáciu a investičné zámery mesta v centrálnej mestskej zóne. Mesto môže zriadiť žiadateľom na pozemkoch max. vecné bremeno.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – mňa ohľadom predaja tohto oslovil jeden z majiteľov. Bavili sme sa o tom. Pán primátor, ty tiež dobre poznáš celú tú genézu toho okolia tam, samozrejme veľmi dobre. Nemyslím si, že tiež pre nich je absolútna priorita to odkúpiť. Myslím si, že skôr tam vznikla obava, aby tam niekto niečo nezastával alebo nebolo to predané niekomu, kto im tam neumožní potom neskoršie prístup. Preto si myslím, že ak by sme tam dali podmienku toho vecného bremena, že oni vážne budú s tým spokojní, že im to tam nikto nebude blokovať, budú tam mať príjazd pre svoje zásobovanie atď. Tak v tom prípade si myslím, že ovca celá, aj vlk sýty v tomto prípade ostane.

*Ľ. Kubáň* – ja si myslím, že ten návrh, ktorý sme dali aj vo vedení mesta, aj v komisii je konzistentný, je dobrý. Právo prechodu peších, právo prechodu autami tam budú mať, budú môcť zásobovať. Ja som bol jeden z tých, ktorý som sa vtedy, teraz poviem na rovinu, zaslúžil o revitalizáciu toho vnútro zásobovacieho bloku. Predtým tam bola iba taká štrková plocha, teraz to tam vyzerá veľmi dobre. Myslím si, že odpredávať nie, ale toto vecné bremeno, ktoré mám v kompetencii si myslím, že môžeme podporiť a je to dobrý návrh, len sa musia oni s tým stotožniť. Tých žiadateľov je tam viacej, lebo to je dvor, máme tam asi 5 alebo 6 subjektov.



*M. Zuberec* – mňa tiež jeden z tých majiteľov kontaktoval a vnímam to tak, že oni preferujú ten predaj. Ja som im vysvetľoval, že z pohľadu nejakej stratégie mesta to vidím ako veľmi málo priechodné. Aj teraz z tej diskusie to vnímam, že v podstate nevidím tú vôľu na predaj týchto pozemkov. Vysvetlil som im tak isto, že myslím si, že vecné bremeno má zmysel a rovnako ich minimálne ochráni pre potreby toho vstupu, takže je tam nejaká časť majiteľov, ktorí nemajú problém ani s vecným bremenom a myslím si, že aj tí ostatní prijmu potom asi aj túto variantu, aspoň z tej diskusie mne toto vyšlo. Ja jedine chcem upozorniť, aby to vecné bremeno bolo zriadené in rem, nech je viazané na vlastníctvo nehnuteľností, ktorých dvory sa týkajú, aby sa to vecné bremeno prenášalo potom adekvátne na prípadne nejakých ďalších nových vlastníkov a teraz z tohto pohľadu teda nemám nejak zmapované, že koho sa to vlastne reálne naozaj týka. Takže, keď sa bude riešiť pán primátor to vecné bremeno z titulu tvojej kompetencie, už predpokladám, že mi to v mestskom zastupiteľstve mať nebudeme, ale tá vôľa teda tu je, tak aby sa to právne zabezpečilo takýmto spôsobom.

*Ľ. Kubáň* – ja musím povedať aj mňa kontaktovali, lenže sa mi nedovolali a som odpísal, že ich budem kontaktovať, ale keby som aj daku konzistentnú odpoveď chcel dať, tak musel by som sa stretnúť so všetkými spoluvlastníkmi alebo vlastníkmi tých budov a nemôžete jednému povedať také stanovisko, druhému iné. Moje stanovisko je tiež vecné bremeno a tým je vylúčený akýkoľvek problém, ktorý by mohol vzniknúť aj v budúcnosti. Takže poprosím pán poslanec, potom dať pozmeňujúci návrh, aby sme to vlastne aj zakomponovali, ale najprv musíme hlasovať o pôvodnom uznesení a potom môžeme pristúpiť k tomu pozmeňujúcemu návrhu, ktorý vyplynul aj z rokovania mestskej rady.

*J. Burgan* – ja len som myslel, že to Miro Zuberec spomenie. Trošku tam tie dve parcely, o ktorých sme sa debatovali na mestskej rade, my sme tam ako mestská rada dali stanovisko, že by sme sa zaoberali vytvorením parkovacích plôch na tých dvoch priľahlých parcelách. Ja nechcem dávať k tomu teda žiadne uznesenie, máme uznesenie z mestskej rady, tak len chcem poprosiť, nech vedenie mesta skúsi nájsť nejaký spôsob, kde by sa to aspoň nacenilo a pripravilo koľko by niečo také stálo. Bavili sme sa, že tam môžeme vytvoriť parkovacie plochy, ktoré sú na mestských pozemkoch, tak nech sa pripraví nejaká možno štúdia útvarom hlavného architekta, prípadne nejaký rozpočet, čo by stálo spraviť tam parkovaciu plochu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie.

**Hlasovanie I.: 0 /za/ - 1 /zdržal sa:** M. Kerdík/ - **19 /proti/**, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach – **uznesenie nebolo schválené**

*M. Zuberec* – podal návrh na uznesenie – MsZ odporúča primátorovi mesta uzatvoriť zmluvu o zriadení vecného bremena spočívajúcu v práve prechodu a prejazdu pre vlastníkov dotknutých nehnuteľností zriadené in rem.

**Hlasovanie: 20 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/**, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

Bolo prijaté **uznesenie č. 61/2025.**



### K bodu č. 23.02

*Predaj pozemkov susediaceho s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov – manž. Salákovci – lokalita Satelity – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 02.10.2024 bola Mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 2591 vo vlastníctve mesta Ružomberok“, ktorou žiadatelia požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 2591 o výmere 317 m<sup>2</sup>, ktorého vlastníkom je mesto Ružomberok. V žiadosti sa uvádza, že uvedený pozemok je susediaci len s rodinným domom žiadateľov súp.č. 1779( parcela CKN 2593/1) a dvorom (parcela CKN 2593/2). Svojím umiestnením tak tvorí vstupnú plochu do ich dvora a garáže rodinného domu. V ďalšej časti žiadaného pozemku tvorí prístup k vstupnej bráne do ich záhrady ležiacej na parcele CKN 2592. Žiadatelia uvádzajú, že žiadaný pozemok nie je súčasťou plochy pre prípadnú budúcu realizáciu chodníka pre peších a taktiež netvorí žiadnu príľahlú časť k existujúcej cestnej komunikácii, resp. križovatke. Hlavným dôvodom k podaniu žiadosti o odkúpenie predmetného pozemku je najmä vysporiadanie vstupných plôch a nádvorí pred ich rodinným domom s garážou a súčasne záhrady v zmysle schválených uznesení o predaji pozemkov v lokalite Satelity, ktoré funkčne prislúchajú a sú užívané vlastníckmi rodinných domov v tejto lokalite. Zároveň žiadatelia uvádzajú, že o predmetný pozemok sa pravidelne starajú kosením a úpravou zelene.

Stanovisko ÚHA zo dňa 29.11.2024: s predloženým GP súhlasia, predmet žiadosti nie je v rozpore s ÚPN mesta.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 14.10.2024 a 17.02.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení. Žiadateľ odčlenil pozemky v zmysle požiadavky vedenia a ÚHA.

45

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Zuberec* – ja za finančnú komisiu chcem upresniť, finančná komisia sa zaoberá pravidelne týmito predajmi pozemkov, preluk v lokalite Satelity, viac menej komisia sa pridržala predošlého uznesenia mestského zastupiteľstva, kedy sa konštatovalo a zaviazalo, že do vypracovania územného plánu zóny, ktorým sa určí, ktoré časti sú dubiozne pre mesto sa nebudú pozemky predávať. Vzhľadom k tomu, že teda sa potom diskutovalo o tom, že ako sa toto minulé uznesenie myslelo a interpretovalo, či bolo pre celú lokalitu, tak mestská rada upresnila ešte toto uznesenie tak, ako ho Katka naformulovala. Ja za mňa teda, aby som bol konzistentný, považujem stále za dôležité, aby sme jasne vyčlenili útvarom hlavného architekta a nástrojmi územného plánovania akým je územný plán zóny, aké preluky a komu je možné v budúcnosti predávať. Zdá sa mi byť nekorektné, že sme práve v minulosti odmietli niektoré predaje pozemkov. Pamätám si na viaceré prípady, viacero ľudí mňa osobne zastavovalo a pýtalo sa ma, argumentoval som týmto dôvodom a teraz by som to považoval za nekonzistentný zásah v celom tom procese, takže z tohto dôvodu aj ja budem hlasovať proti. Nech sa najprv zadefinuje to, čo je určené pre budúce potreby mesta a následne nech sa o tom rozhodne. Myslím si, že tu nikoho bota netlačí.

*Ľ. Kubáň* – ja možno ešte dodám na dovysvetlenie, ten návrh uznesenia som asi dával ja, ktorý vyplynul z diskusie na ostatnom mestskom zastupiteľstve s tým, že nedal som tam možno tú špecifikáciu, či sa jedná o predzáhradky, preluky alebo iné plochy aké by sme si mohli špecifikovať, ale viem, že som zastupoval vtedy v jednej veci tých predzáhradkárov, kde ma oslovil pán Ružička,



kde sme vtedy stanovili tie predzáhradky odkupovať v cene 7 EUR/m<sup>2</sup>. Ja si myslím, že možno to uznesenie, je tu aj pán hlavný architekt mesta treba asi špecifikovať a s tým by sme sa mali asi my vysporiadať, pretože preluky sú veľmi dôležité v tejto oblasti, tie predzáhradky s tým absolútne nemám problém, ale s prelukami áno, pretože môže dôjsť k nejakému nebezpečeniu požiaru a tá preluka vlastne plní ten účel, aby mohli z jednej zóny alebo z jednej ulice na druhú ulicu ľudia prechádzať, aby si tam nezastavovali tieto preluky rôznymi garážami alebo nerozširovali si rodinné domy nejakou výstavbou alebo nejakou inou formou zástavby, takže takto som to ja nejak myslel. To je moje stanovisko, možno sa ešte k tomu vyjadrí pán hlavný architekt mesta, pretože tých preluk tam asi nie je až toľko veľa, možno by sme mali to uznesenie vyšpecifikovať na preluky a nie predzáhradky alebo ho nejak bližšie konkretizovať.

*I. Hrčka* – predmetom alebo takou základnou problematikou, ktorá bola v rámci lokality Satelity, čo sa týka predzáhradiek bolo hlavne zadefinovanie vecného bremena v predzáhradkách a otázka zastavania alebo nezastavania preluk. Tie preluky vychádzali z architektonického riešenia toho územia, mali hlavne takú dilatačnú funkciu z hľadiska požiarnej ochrany tých jednotlivých blokov radových domov, vychádzali z platnej legislatívy v dobe výstavby, takže územný plán zóny by to predpokladám, že len prehodnotil a zadefinoval by v podstate nezastavateľnosť tých preluk. A čo sa týka tých predzáhradiek, tak tam fakt bol jediný problém a to je to, že máme tam vedené siete a treba nájsť spôsob ako vysporiadať tie siete. Áno, samozrejme územný plán zóny to rieši najjednoduchším spôsobom alebo proste komplexným spôsobom, tam je len otázka zdrojov na vypracovanie dokumentácie.

*R. Kolár* – ja by som chcel reagovať teraz na pána poslanca Zuberca, zároveň však predsedu finančnej komisie, myslím si, že som to bol práve ja na finančnej komisii, ktorý pripomenul, že sa už nejaký čas odvolávame príležitostne podľa toho, ako sa nám to hodí na toto uznesenie, tzn. keď predávame predzáhradky raz to chceme predať a sa naň odvolávame, potom je preluka, potom z tej preluky kúsok predáme, lebo si nájdeme na to nejaký argument. Takže áno, je to určite ako by som povedal správne byť konzistentní, ale zároveň som povedal, dajme si nejaký termín, ten termín sa na finančnej komisii určil alebo resp. navrhol alebo doporučil, aby to bolo koniec roka 2026. Však bol tam prítomný aj pán hlavný architekt, tzn. ja by som bol rád, aby nejaké takéto zročné uznesenie bolo do konca roku 2026, lebo donekonečna sa nemôžeme odvolávať na to, že kým nebude územný plán zóny alebo nejaká urbanistická štúdia, tak dovtedy nebudeme tam nič predávať. Predzáhradky sme pred časom predávali za „x“ EUR, potom sme veľmi ich chceli predať, tak sme dokonca znížili cenu, ešte sme popularizovali tento zámer mesta, aby ľudia to kupovali, potom sme im to zrazu, keď aj chceli, tak sme im povedali tak nie, lebo územný plán zóny, takže v tomto prípade ešte by som konkrétne povedal, nejde ani o preluku, ani o predzáhradku, je to špecifický prípad a preto niekedy sa treba pozrieť aj tak trochu logicky a sedliacky na to, čo tam je. Boli tam aj nejaké pripomienky od poslancov daného obvodu. Konkrétne na finančnej komisii je prítomný pán poslanec Kuráň, ktorý je za tento obvod, ktorý hovoril, že je prioritne alebo bol vždy proti tomu v súvislosti predovšetkým s chodníkom, ktorý by sa tam mal zachovať kvôli dopravnej situácii a prehľadnosti na tej križovatke. Keď zistil, že žiadateľ to prešiel s útvaram hlavného architekta a upravil tú svoju žiadosť tak, aby ten chodník bol zachovaný a prehľadnosť bola takisto dodržaná, tak povedal, že v tom poprípade nie je proti, že nechce tým obyvateľom donekonečna nejakým spôsobom sťažovať tú situáciu alebo ten život. Takže ja by som bol v tomto prípade rád a chápem, dajme to uznesenie dopĺňujúce, poprosím potom možno pána predsedu, ak teda na tom trvá, aby dal takéto uznesenie zročné a zároveň pri tomto prípade nikoho nepresviedčam, ja budem v tomto prípade hlasovať za.



*L. Kubáň* – teraz mi vravia, že na tom pozemku sú siete, tak to je jedna vec. Chcem sa opýtať, čo tu môže ďalej vyrásť. Návrh tej žiadosti alebo toho uznesenia 250 m<sup>2</sup> ako som si pozrel. Chcem sa opýtať Juraj, kde sú tie siete alebo Martin, ak mi viete povedať.

*J. Baláž* – tam to aj na tom zábere vidno.

*L. Kubáň* – takže tzn. ako si označil, tá časť je nepredajná a on by si nejako takto túto časť vlastne nejako odkúpil. Nevie, ja nejdem ani lobať, je to na Vás. Zároveň tiež väčšinou chcem byť konzistentný, sám to vyžadujem od seba, takže rozhodnutie bude na Vás páni poslanci. Nevie, tu žiadna iná výstavba nemôže byť alebo nemôže pokračovať, to si treba uvedomiť. Nevie z akého dôvodu si to rozširuje, ale pripadá mi to tiež nelogické, ale ja budem rešpektovať formu hlasovania, ktorú dáte. Takže len k tomu, že jednu tretinu toho pozemku tvoria siete. Ešte by som chcel vedieť stanoviská poslancov, ktorí ste za ten volebný obvod, to by bolo najlepšie, aby ste vy povedali nejaké stanovisko. Žijete tam, bývate v tom obvode, komunikujete s ľuďmi, tak asi by bolo dobré, aby ste sa aj vy nejako vyjadrili.

*J. Kuráň* – aj kvôli tomu som sa prihlásil, aby som povedal svoje stanovisko. Absolútne súhlasím s tým, čo povedal kolega Zuberec, čo povedal primátor, či pán hlavný architekt. Miro Zuberec to na finančnej komisii dobre nazval, že konštantne na tej finančnej komisii dookola riešime túto vec. Vážne aj nám poslancom by sa to uľahčilo, keby ten územný plán zóny bol hotový v čo najkratšej dobe. Preto si myslím, že aj na finančnej komisii sa navrhlo, že ten územný plán zóny by mal stáť nejako okolo 20.000 EUR. Nechcem tárať, ale asi o takejto sume sme sa bavili, preto sme riešili aj to, aby v čo najkratšom čase, ak to bude možné, došlo buď k zmene rozpočtu alebo do budúceho roka sa myslelo v rozpočte na to, aby tento územný plán zóny a táto suma na tento územný plán zóny, na toto riešenie bola daná do rozpočtu. Čo sa týka predzáhradok ja viem, že sme ich predávali, predávali sme ich aj pod cenu, čo nie je úplne v poriadku, ale týkalo sa to najmä ulice K. F. Palmu a preto toto vzniklo, lebo pamätáte si tie veci s tým parkovaním, že tam ľudia dostávali pokuty. Tým sme chceli ľuďom umožniť, aj keď tam je vecné bremeno, že aby si vytvorili svoje vlastné parkovacie miesta a autá zmizli z tej cesty. A keď sa pôjdete teraz pozrieť po K. F. Palmu, tak to malo svoj účinok, lebo tie autá sú z tej cesty preč. Tento konkrétny pozemok, ako som poslanec je to tu asi tretíkrát, dva krát som hlasoval proti, čo si dobre pamätám, pán Salák to chcel kúpiť celé. Zamietli sme to a práve preto tam boli tie argumenty, že nebude tam nejaký chodník a výhľad z tej križovatky. Pán hlavný architekt to nejakým spôsobom upravil, s čím som relatívne spokojný a takto by som za to ruku zodvihol, ale aby som za toto ruku zodvihol, tak zodvihnem to vtedy, až keď ten územný plán zóny tam bude, takže tak, aby to bolo spravodlivé.

*V. Ružička* – čo sa týka mesta, mesto bude potrebovať časť toho pozemku na opravu cesty, ktorá sa zvažuje a bude to v budúcnosti treba opravovať. Potom, ako dobre povedal kolega Janko, že potrebujeme tam chodník a keď sa pozrieme do minulosti, tak tento trojuholník bol väčší a postupne sa nejakým spôsobom ako príslušné pozemky odpredávali, pôvodne to tam bolo využité, bola tam nejaká asi hojdačka pre deti alebo preliezka, mesto to využívalo na umiestnenie kontajnera, ale teraz už asi tá filozofia rozmiestňovania kontajnerov kade tade po meste akože mizne a zmizne určite a teraz ten zvyšný pozemok, ktorý ešte je tu k dispozícii, podľa mňa už sa nedá nejako si zmysluplne využiť ako dakedy v minulosti sa mohol trebárs. Boli tam myšlienky od pána architekta bývalého, že nejaká polyfunkcia, nejaký obchod alebo neviem čo, že by sa tam postavilo, ale stalo sa to, že už sú



také vlastnícke vzťahy v tom trojuholníku, že pre mesto a obyvateľov sa mi zdá, že už to stráca význam nejakého ďalšieho využitia, ako len rozšíriť Salákovcom tú záhradku a aby si mohli spraviť prístup ku tej bráne, nejakú cestičku, čo vidím tam tú bránu, možnože nejaké úpravy. Potom aj vlastne Salákovci sa o to asi aj starajú, takže neviem, mesto asi v tomto prípade nemôže to niekomu ponúknuť na výstavbu nejakého polyfunkčného bufetu alebo nejakých služieb, čiže asi je to najrozumnejšie to predáť. Už s tým nespravíme nič, len schváliť Salákovcom a predáť im to.

*M. Zuberec* – ja principiálne súhlasím s pánom zástupcom, že ak máme teda požadovať územný plán zóny, mal by byť limitovaný tým časom, preto navrhujem doplniť ten termín, aby sme to nesilili, tak kludne ten december 2026, ale ak by sa to podarilo skôr, ja to samozrejme budem len vítať. Ten územný plán zóny má funkciu jednak vo vzťahu k tomuto, aby sme tu donekonečna nemuseli riešiť tieto úplne nepodstatné veci pre rozvoj mesta, aby sme jasne vedeli, že túto nejakých 5 m<sup>2</sup> môžeme predáť. Druhá funkcia toho územného plánu zóny je zaregulovať zástavbu Satelitov, ktorá dnes je veľmi stabilizovaná, vcelku architektonicky hodnotná, aby nedochádzalo k takým tým neblahým javom, kedy by niekto nadstavoval neadekvátne rodinné domy, vytváral tam štruktúry sedlových striech a pod., lebo tým by tu celú vizuálnu architektúru tohto pekného územia pokazil. Aj toto bol druhý dôvod, prečo si myslím, že územný plán zóny tam treba urobiť napriek tomu, že tam v podstate už je celá tá časť zastavaná. Ja by som ešte teda chcel poukázať, prečo s tým mám hlavne ten mentálny problém, lebo sme pred časom mali napr. pána Klúčárika, ktorý je dokonca mojím kolegom v práci a ktorému som ja osobne odmietol predáť pozemok z dôvodu, že sme prijali uznesenie, že dokým nebude spracovaný územný plán zóny, že jednoducho sa nebudú tieto pozemky predávať a keď sa to vypracuje, potom to predáme. Takže ja tu nevidím dôvod sa nejako náhlieť a nejde tu o nejaké principiálne veci, a preto z tohoto dôvodu ja nemôžem hlasovať za tento predaj, ale nie preto, že si myslím, že sa to nedá využiť alebo dá využiť na nejaký mestský účel. Proste jednoducho sme prijali nejaký princíp, zopár žiadateľov sme odpinkali s prepáčením a teraz zrazu sa mám zas správať ináč. Nevieť si to potom nejako obhájiť pred sebou.

*Ľ. Kubáň* – a som ešte pozabudol zavolať pána Saláka, takže som ho kontaktoval, on chcel vystúpiť k tomuto bodu, musíme ho počkať.

*M. Hromada* – ja poviem argumenty, ako povedal kolega Zuberec, ja sa pozerám na to tak, že naozaj ten pozemok je v brehu, mesto tam musí kosiť a v podstate sa tam nedá nič postaviť a jediný pre koho má tento pozemok, aký taký význam je pán Salák. Pričom mesto môže získať do rozpočtu mesta, ak dobre čítam 7.300 EUR. Dobré, pán Salák to prehodnotí, povie, že jednoducho nie a my budeme ďalej tu nad tým sedieť, prideme aj o peniaze, aj v podstate budeme sa o to musieť ďalej starať. Ja si myslím, že ako v tomto ohľade nie je to taká typická tá predzáhradka. Upravilo sa to v zmysle tak, ako to bolo na komisiách prezentované. Ja si myslím, že je aj koza celá, aj vlk sýti, ako sa povie. Ja si myslím, že keď je tu teda ten záujem a niekto chce teda si to odkúpiť, kde naozaj sa nedá ani nič postaviť, tak ako ja by som teda vyhovel a ja budem hlasovať za.

*R. Kolár* – ja som chcel v podstate povedať veľmi podobné niečo, čo povedal pán poslanec Zuberec predou mnou, tzn. ten význam toho územného plánu zóny tam vidím predovšetkým v tom, aby sme zachovali genius loci toho územia, pretože tak ako v niektorých bytových domoch alebo na niektorých sídliskách, aj tu prebieha generačná výmena, generačná obmena a tí ľudia už majú inú predstavu o svojom bývaní, tak aby sme tam zachovali nejaký ten rast toho pekného územia, ktoré tam dakedy dávno vzniklo a zatiaľ teda stále má ten výraz, aký má.



*M. Medvecká* – ja súhlasím so svojimi predrečníkmi, s pánom Kolárom a s pánom Zubercom a v podstate aj keby som možno mala, že nemusím súhlasiť, tak my tu prišlo, keď sledujem podklady na Google mapách a tie, ktoré my máme pripravené, tak nie som si celkom istá, že je to pripravené v poriadku, pretože keď sledujem to jeho vrchné oplotenie, tak podľa mňa je na mestskom pozemku. Takže teraz tam nechce, aby sme mu odpredali, že nebude mu to vadiť alebo teda nevádi to nám, že využíva náš pozemok a to neodpredávame, odpredávame ďalšie, ktoré nie je oplotené, pretože tam máme viacej metrov a keď si pozriete Google mapy, ktoré máme otvorené z vrchnej strany, tak podľa mňa maximálne meter od cesty má svoje oplotenie, takže to nie je v súlade s tým, čo je skutočný stav. Materiál je potom pripravený zle, lebo jedno chcem odkúpiť, druhé nechcem odkúpiť a potom v tej spodnej strane tam má už svoj oporný múr, má tam v podstate oplotenú svoju časť záhradky, takže neviem, aké bude využívanie toho spodného pozemku, či to teda bude plánovať tiež oplotiť alebo to nechať takto, ak by to chcel nechať ako zezeň a teda predzáhradky, tak nemám problém, ale ak by to bolo zase, akože získal som pozemok, tak si ho oplotím ďalej, tak to už potom je absolútne proti tomu genius loci, za ktoré my všetci akože bojujeme, aby tam zostal ten charakter taký, aký je. Takže mi to príde ako také, že sám nevie, čo s týmto pozemkom vlastne chce.

*Ľ. Kubáň* – pán Salák príde a vysvetlí.

*V. Ružička* – tam z tej hornej časti by som vedel odpovedať o tom oplotení na našom pozemku. Celé Satelity časom čaká oprava ciest. Tie cesty padajú smerom nadol, dole kopcom a je aj niekde písomný doklad na meste, že mesto umožnilo alebo dovolilo majiteľom príslušných pozemkov svoj plot presunúť na kraj cesty, asi meter alebo koľko, mali tam nechať a spraviť si tam plot s tým, že tých 5 m zhruba všade je to ináč, ale že zostane to mestské a ten 5 metrový pás pod cestou plní funkciu toho, že v podstate v zime máme kde dávať sneh a keby sme to predali až hore, tak potom tie cesty už rozpadajúce sa nebudeme mať šancu opraviť. Takže bola tu taká v minulosti dávnej dohoda s mestom a občanmi Satelitov.

*Ľ. Kubáň* – pán Salák, poprosím ťa ak chceš vystúpiť, lebo odznelo tu veľa diskusných príspevkov, veľa faktických poznámok, veľa rôznych názorov na dotknutú lokalitu, aj pozemok, ktorý máš v úmysle odkúpiť od mesta Ružomberok.

*R. Salák* – ďakujem na úvod veľmi pekne za to, že mám tú možnosť aj ja vystúpiť osobne k danej žiadosti, ktorú som ja spolu s mojou manželkou predkladal. Vďaka možno modernizácii a nejakým výtvarným technologickým som mal možnosť online sledovať čas diskusie, ktorá sa spustila k tejto danej mojej žiadosti. Možno by som len doplnil pár niekoľkých faktov, bolo povedané toho veľa, aspoň z tej časti, čo som ja mal možnosť započuť. Hlavné body, ktoré by som chcel povedať k tej žiadosti smerujú hlavne k tomu, že tú žiadosť dávam hlavne kvôli tomu, aby som vysporiadal vlastnícke pomery s našimi nehnuteľnosťami. Presne z toho obrázku to aj vlastne vyplýva, jedná sa mi hlavne o vstup do našej záhrady. O nič inšie a neviem prečo tu toho strašne veľa zaznieva cez preluky, cez rôzne predzáhradky, bezpečnostná ochrana atď. Všetci dobre vidíme, že nemá to absolútne nič spoločné so žiadnou prelukou, ani so žiadnou bezpečnosťou. Jedná sa naozaj len o vstup do záhrady nášho domu. Z tej spodnej strany je vlastne predzáhradka, tam sa zase jedná o vstup do garáže a do rodinného domu, čiže o nič inšie sa nejedná, z jednej strany vstup do domu a do garáže a z druhej strany vstup do záhrady. Ako to vidíte, ono to začína presne od tej dodávky a už tam, kde je ten vozík, to už je ten predmetný pozemok našej žiadosti. Potom vlastne ten celý



pozemok popri tých stromoch je pre nás nezmysel alebo teda nie podstatný, ale vzhľadom ku korektnosti som podal žiadosť na celý pozemok, takže chcel som by v tomto aj ja korektný. Môžem ešte uviesť, ak to stojí za zmienku, tie preluky, ako bolo spomínané, boli ponúkané po 7 EUR, potom to bolo v zmysle zásad po 14 EUR, že si mohli obyvatelia odkupovať. Táto jedna časť je práve tá týkajúca sa toho a aktuálne od 01.01.2025 sa zmenil cenník a je to aktuálne za 40 EUR. Ja aj napriek tomu, že z toho pozemku nevyužijem možno 2/3, som ochotný za to dať 40 EUR za meter štvorcový, čo si myslím, že pre mesto je super. Nerobím tam žiadne iné úpravy, nerobím tam nejaké vybratia hroziakov, že by som si teraz geometrickým plánom odčlenil len vstup do tej záhrady alebo že by som geometrickým plánom oddeľoval len vstup do tej garáže. Zbral som to všetko s tým, že berieme aj horšie, aj tie dobré veci. Tak isto som sa snažil vyjsť v ústrety hlavného architekta mesta a to bola vlastne úprava tej vrchnej časti, lebo už som počul naozaj rôzne veci, ja už som kadečo počúval a toto bol úplne, že wau, že tam zastávam plot nejaký vysoký a bude to brániť v križovatke a že tam bude dvojmetrový plot. No uznajte všetci, kde by som ja už išiel tam hore na tom kopci stavať nejaký dvojmetrový plot, ktorý by mal brániť vo výhlade v križovatke. Veď to je úplný nezmysel. Takže, ale vyšiel som v ústrety, tá jedna časť celá je odkrojená z toho všetkého a naďalej ostáva v majetku mesta Ružomberok. Len toľko možno k tomu môjmu doplneniu k tej mojej žiadosti. Naozaj som prekvapený, ono to znie možno zvlášť, že tá žiadosť je už tu druhýkrát alebo možno aj tretí. Druhýkrát som ju asi stiahol. Ja som myslel prvýkrát, že je to úplne normálna vec, že to sa nad tým ani nikto nepozastaví. Takúto vec riešiť z dvoch strán prístup do domu, dubiózny, úplne dubiózny majetok, pre mesto vôbec nie je využiteľný na nič. Ak niekto spomenie, že tam malo byť nejaké detské ihrisko, nikdy tam nebolo a keby aj bolo, no tak práve v križovatke by som detské ihrisko asi nechcel, preboha živého, čo to je za argument. Druhý argument som započul, že bude to brániť vo výstavbe chodníka, no v žiadnom prípade. Chodník sa môže naďalej stavať, bohužiaľ nie je tam teraz a budem veľmi rád keby bol a to sa týka územia, ktoré je úplne iná nehnuteľnosť a je v majetku mesta, čiže sa to netýka tohto pozemku. Čiže tieto všetky argumenty sú podľa mňa neopodstatnené. Siete zazneli, že siete, no tak siete sú v chodníkoch všetky, je tam jeden jediný optický kábel, ten červený, no a ten sa viac menej skoro už ani netýka toho pozemku, lebo tým geometrickým novým plánom sme to vyčlenili. Takže keby aj zasahoval, tak je to len malou časťou. Presne v tej zelenej kóte máte ten spomínaný priestor, čo som hovoril a vôbec sa nedotýka nejakých inžinierskych sietí a ničoho iného. A už to len zakončím tým, že naozaj si myslím tou normálnou mojou úprimnou snahou dosiahnuť nejaké majetkoprávne vysporiadanie a zabezpečiť normálny vstup do nehnuteľnosti, to bola vlastne celá žiadosť z mojej strany voči mestu Ružomberok. Ďakujem veľmi pekne, ak by ste mali nejaké otázky alebo nejaké doplnenia, veľmi rád Vám zodpoviem.

*M. Medvecká* – ja na svoje otázky som už čiastočne mala zodpovedané. Teraz by som možno na Vás mala iba jednu, akože páči sa mi Vaše vysvetlenie, že do toho idete čisto a teda, že odkupujete celé aj to, čo nebudete využívať a keby náhodou sme povedali, že Vám odpredáme len vstup do Vašej garáže, je to mestský pozemok, takže ja nevidím dôvod, aby Vám mesto bránilo v užívaní pozemku a vstupe do Vašej záhrady, myslím zboku. Vpredu, kde máte garáž, tak je to samozrejme, to majú asi odpredané všetci túto predzáhradku, že či by aj táto možnosť bola pre Vás prístupná.

*R. Salák* – priznám sa, že som úplne možno nie dobre to pochopil, ako ste to mysleli, že by som len kúpil tú časť, kde bol ten vozík?

*M. Medvecká* – len pred Vašou garážou, aby ste mali zabezpečený vstup do svojho pozemku. Dôvodom je to, čo sme tu už spomínali, to genius loci a vyslovene nevidím dôvod, že by ste rozširovali



tú svoju záhradu, keďže tam už máte oporný múr. Akože toto mi príde ako úplne nelogické, asi by ste to nespravili, lebo by to bola úplne zbytočná investícia, ale zase aj na druhej strane, prečo by malo mesto prísť alebo predávať pozemok, ktorý v podstate vy nebudete využívať, keď budete mať právo prístupu do svojej záhrady, tým pádom by bol aj vlk sýty, aj ovca celá.

*R. Salák* – dobre ste to povedala, teraz s tým môžem rovno začať, že máte právo prístupu, no práve nemám to právo prístupu, lebo náhodou sa zmení vedenie, tie veci sa rôzne menia a by tam niečo vzniklo. Ja neviem, ja nechcem teraz tu žiadne nejaké futuristické veci vymýšľať, ani nič iné, ale jednoducho teraz tam ten prístup nemám k tej záhrade, nemám tam ani vecné bremeno, ani nič, čiže ja práveže chcem vysporiadať tie majetkové vzťahy, aby som ten prístup do budúcnosti tam jednoznačne mal, o to sa mne jedná. Ja teraz nejdem nad tým polemizovať, čo by tam všetko mohlo zo strany mesta vzniknúť. Už som toho započul veľa. Jedná sa mi fakt len o to, aby som to do budúcnosti mal vysporiadané a beriem to presne tak, ak sa bavíme, že predzáhradka je okej, tak prečo by nemohlo byť okej aj predzáhradka? Veď je to pred mojou záhradou, ten prístup, aj s tou bránou, však je to tiež predzáhrada ešte to aj sedí slovne, čiže ja už neviem, čo by som k tomu viac doplnil. Ako tá garancia z Vašej strany to môže znieť celkom fajn, že však Vám zabezpečíme ten prístup alebo teda nikto ti tam nebude niečo iné ešte robiť, ale to je nejaká záruka? No, nie je.

*S. Javorka* – vysvetlenie pána Saláka bolo dostatočné a hlasovať budem za.

*J. Kuráň* – ja reagujem na pani poslankyňu Medveckú, má absolútne pravdu, my zo zákona Vám nemôžeme zabrániť vstupu do vašej záhrady po našom pozemku, my Vám nemôžeme, to Vám ani nikto nezabráni, ani Vám tam nikto nič nepostaví. Ak chcete možno nejaké riešenie, tak môžete to tam riešiť nejakým vecným bremenom a ja zopakujem svoj názor. Dokým nebude Územný plán Satelitov hotový, ja za toto nemôžem zahlasovať a presne ako povedal aj kolega Zuberec, odmietli sme veľa ľuďom, ktorí nás prosili, tak musíme byť kontinuálni v tomto, aspoň ja kontinuálny v tomto budem. Ak bude územný plán zóny a úrad hlavného architekta to odobrí, tak veľmi rád za to zdvihnem ruku, dovedy nie. To je moje stanovisko a týmto by som to rád uzavrel.

*M. Hromada* – ja som to dnes hovoril, že v podstate jediný, pre koho má význam tento pozemok je pán Salák, pre mesto ja si myslím, že je to úplne irelevantný pozemok, tak by som povedal, keď dávajú ber. Ja si myslím, za tých 40 EUR/m<sup>2</sup> si myslím, že je to suma, ktorá poteší aj nás ako mestský rozpočet, ja si nemyslím, že by sme urobili nejakú škodu, robíme to pre občanov, ja si myslím, že mali by sme byť v tomto smere ústretoví. A ako naozaj akože už nás to aj dlhšie zaťažuje riešiť. Takže ja ešte raz opakujem, budem hlasovať za.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 62/2025**.

**Hlasovanie I.:** 12 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Macko, M. Medvecká/ - 5 /proti: M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, P. Štupák, M. Zuberec/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach – **uznesenie bolo schválené**

**Hlasovanie II.:** 12 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Macko, M. Medvecká/ - 5 /proti: M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, P. Štupák, M. Zuberec/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach – **uznesenie bolo schválené**

**Hlasovanie III.:** 12 /za/ - 2 /zdržal sa: V. Macko, M. Medvecká/ - 5 /proti: M. Kubačka, J. Kuráň, M. Papčo, P. Štupák, M. Zuberec/, nehlasoval: R. Dúbravec, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach – **uznesenie nebolo schválené**



*M. Zuberec* – navrhujem prijať uznesenie v zmysle, že MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť spracovanie Územného plánu zóny pre lokalitu Satelity a do schválenia územného plánu zóny neprekladať materiály na predaj pozemkov v tejto lokalite s výnimkou predzáhradiek, termín 31.12.2026. A môj skromný dovetok je aj s prihliadnutím na túto ťažkú diskusiu a dojem, že v konečnom dôsledku mnohí z nás by ani nebránili tu predaju toho pozemku, len vzhľadom na v podstate tú nejasnosť, ktoré pozemky ako sme kedy predávali, aby ten územný plán zóny bol vypracovaný čo najrýchlejšie a prípadne, aby sme urobili adekvátne rozpočtové úpravy, aby sa s týmto procesom začalo.

*Ľ. Kubáň* – ak chceme tým ľuďom pomôcť, aby mohli predkladať žiadosti čo najskôr, tak ja s tým termínom tej zročnosti nesúhlasím, aby bola tak neskoro. Zadefinujeme to teda, urobme všetko preto, už či to budeme aj absorbovať alebo zadá to pán Hrčka niekomu spracovať. Ja aby som bol za to, aby bol termín 31.12.2025.

*M. Zuberec* – nemám s tým problém. Kludne dajme 31.12.2025.

*Ľ. Kubáň* – aby sa ešte v tomto volebnom období dočkali tých pozemkov, ktoré dlhodobo chcú odkúpiť.

*J. Kuráň* – ja s tým súhlasím, aj keby to bolo zajtra, len bavili sme sa s pánom hlavným architektom, keď sme sa bavili o tom časovom horizonte, do akej miery, ako rýchlo sa to dá spraviť, tak sme sa bavili okolo 11 mesiacov. Len, aby sme vedeli, že potom budeme musieť asi posúvať tú zročnosť.

*Ľ. Kubáň* – potrebujeme mať aj bič na seba a tak isto aj na hlavného architekta. My, keď sa dohodneme na vedení mesta, môžeme to zadať aj niekomu inému, on to bude strážiť, dá sa povedať, ale môžeme to urobiť aj externou formou.

*J. Kuráň* – ja som len chcel povedať, že o akom časovom rozmedzí sme sa bavili, ak to bude skôr, budem len rád.

*Ľ. Kubáň* – dôležité je, aby sa našli finančné prostriedky a zadal sa ten územný plán, to je asi najdôležitejšie.

*M. Zuberec* – *podal doplňujúci návrh – MsZ žiada primátora mesta zabezpečiť spracovanie Územného plánu zóny pre lokalitu Satelity a do schválenia územného plánu zóny neprekladať materiály na predaj pozemkov v tejto lokalite s výnimkou pre záhradiek.*

**T:** 31.12.2025      **Z:** v texte

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 1 /zdržal sa: R. Dúbravec/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

*Pozn.: Doplňujúci návrh bude zapracovaný do uznesenia č. 62/2025 pod bodom rímska III.*



### K bodu č. 23.06

*Predaj pozemku – Vlastníci bytov/NP v bytovom dome súp. Č. 460 – lokalita Plavisko – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 09.09.2024 bola mestu Ružomberok doručená „Žiadosť o odkúpenie pozemku“, ktorou vlastníci bytov/nebytových priestorov (garáží), nachádzajúcich sa v stavbe súp.č. 460 (popis stavby: Bytový dom“), postavenej na pozemku parc.č. CKN 4686 o výmere 194 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (LV 11998), požiadali o odkúpenie pozemku parc.č. CKN 4687/1 o výmere 325 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, za účelom vysporiadania tohto pozemku ako pozemku „priľahlého“ k nehnuteľnosti súp.č. 460 a jeho užívania ako dvoru k bytovke.

Uvedeným odkúpením pozemku dôjde ku vhodnému sceleniu s nehnuteľnosťami žiadateľov, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité. Na pozemku sa nachádzajú drobné stavby.

**Vlastníci bytov v bytovom dome dňa 19.12.2024 požiadali o prehodnotenie, resp. zníženie ceny,** nakoľko sa jedná o dvor k bytovému domu bez možnosti ďalšej výstavby. Dvor chcú vlastníci bytov využívať na parkovanie.

Stanovisko Útvoru hlavného architekta zo dňa 17.09.2024: Príloha č. 1.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 16.09.2024 a 17.09.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie MsZ vo vyššie uvedenom znení.

*K. Šimanská – ja som v materiáli vyškrtla jednu vetu, ktorá sa týka ešte stanovovania ceny podľa zákona 182/1993. Vzhľadom na skladbu tých vlastníkov v zmysle LV-čka a zákonné postupy, ale upresňujem, že táto veta je nutná ju zachovať v uznesení, takže považujte to za zapracované naspäť.*

53

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 63/2025.**

**Hlasovanie I.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie II.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie III.: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** nehlasoval: P. Štupák, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 23.07

*Zmena nájomnej zmluvy OZ Liptov – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mestskému zastupiteľstvu sa predkladá materiál na zmenu Nájomnej zmluvy č. 25/2009 uzatvorenej dňa 01.02.2009, resp. Nájomnej zmluvy č. 14/2024, uzatvorenej dňa 14.04.2014 medzi Mestom Ružomberok, v zast. sp. Bypo spol. s r.o. ako prenajímateľom a Folklórnym súborom LIPTOV ako nájomcom, kde **predmetom nájmu sú NP v stavbe súp. č. 5466 – Dom služieb:**



**zmena zmluvy spočíva v zmene doby trvania zmluvy**, ktorá sa mení z doby neurčitej na dobu určitú 6 rokov od uzatvorenia dodatku bez možnosti predčasného ukončenia zmluvy v tejto lehote (s výnimkou možností ukončenia zmluvy z dôvodov porušovania zmluvy nájomcom).

Dodatok v mene Mesta Ružomberok bude uzatvorený sp. ByPo spol. s r.o., mandatórom mesta na základe platnej mandátnej zmluvy. Zmena nájomnej zmluvy **je vyvolaná možnosťou získania grantu na činnosť súboru a úpravu priestorov v dome služieb**, kde momentálne sídli folklórny súbor. Podmienkou je zastabilizovanie trvania zmluvy počas udržateľnosti grantu – 6 rokov. Budova bola vytipovaná vzhľadom na uznesenie MsZ – mandát primátorovi mesta riešiť umiestnenie štátnej správy v spojení so zámerom NBC, ako vhodná na presun štátnej správy (kataster a ostatné odbory) do týchto priestorov.

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 26.02.2025: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*Ľ. Kubáň* – treba povedať, že je to požiadavka na to, aby získali nenávratné finančné prostriedky. Požadujú tam vlastne zmenu doby trvania zmluvy, ktorá sa z doby neurčitej má zafixovať na dobu určitú na obdobie šiestich rokov, takže potrebuje tento materiál schváliť, aby Občianske združenie Liptov splnilo podmienky a mohla im byť pridelená dotácia vo výške 20.000 EUR. Je to na činnosť folklórneho súboru.

*M. Zuberec* – ja mám k tomuto materiálu len jednu pripomienku s prihliadnutím na to, že s týmto objektom uvažujeme v rámci riešenia toho ESA ako kontaktného centra a možnosti, že poskytneme tieto priestory pre štát. Ja by som navrhoval, aby sme tu podmienku doby trvania zmluvy upravili, kde je uvedené teda, že na dobu určitú 6 rokov bez možnosti predčasného ukončenia zmluvy v tejto lehote, s výnimkou možností ukončenia zmluvy z dôvodov porušovania zmluvy nájomcom a za tým by som dal dovetok a s výnimkou prípadu prevodu tejto nehnuteľnosti v prospech štátu.

54

*Ľ. Kubáň* – takto, čo sa týka grantu, aby som dovysvetlil. Podľa mňa doba bola dobre nastavená, doba neurčitá. Vzhľadom k tomu, že toto bola jediná a už taká zásadná podmienka, tak musí byť ten materiál schválený v takomto znení, pretože folklórny súbor by prišiel o tú dotáciu, ktorú môžu získať. Zároveň, keď sa bude vytvárať ESO alebo čokoľvek iné, tak keby to bolo realizovateľné, tak by sme potom odstúpili aj tak od zmluvy.

*M. Zuberec* – pochopil som, zabudol som na tento moment a tým pádom asi tam budeme hľadať nejakú cestu dohody vzájomnej.

*Ľ. Kubáň* – aby získali finančné prostriedky, tak toto bola jediná taká podmienka, aby bola doba neurčitá zmenená na dobu určitú.

*M. Zuberec* – dobre, beriem späť.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 64/2025**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach



### K bodu č. 23.08

*Predaj/nájom pozemku – MAB 04, s.r.o. – lokalita MsČ Biely Potok – osobitný zreteľ*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 15.01.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa – spol. MAB 04, s.r.o. „Žiadosť o kúpu pozemkov“ parc.č. CKN 14885/1 a parc.č. CKN 14885/2 za účelom ako sa uvádza v žiadosti „ich scelenia s bezprostredne susediacimi pozemkami vo vlastníctve žiadateľa parc.č. CKN 14886, parc.č. CKN 8689 na ktorom je postavená stavba súp. č. 387 „Motel Vlčí dvor“ a parc.č. CKN 8690, spevnenia predmetných pozemkov (svahovitý terén), revitalizácie a zveľadenia parkovou zeleňou, čím prispievajú ku skvalitneniu a zatraktívneniu turistického prostredia mesta Ružomberok a úprave samotného vstupu do mesta Ružomberok.“ Pozemok parc.č. CKN 14885/1 tvorí vstup/prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, a to aj ku stavbe súp. č. 387. V prípade, ak sa mesto Ružomberok ako vlastník pozemkov rozhodne dať len do dlhodobého nájmu (napr. na dobu neurčitú, resp. 20 rokov), žiadateľ súhlasí aj s touto alternatívou, pričom účel a dôvod nájmu zostáva rovnaký.

Žiadosť bola doplnená dňa 27.12.2024 a 26.02.2025, v zmysle ktorého žiadateľ požiadal o predaj/nájom pozemkov:

CKN parc. č. 14885/2 o výmere 564 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. 4101 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok a

CKN parc. č. 9871 o výmere 17 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

CKN parc. č. 9865/4 o výmere 3 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

vyčlenené Geometrickým plánom č. 36672769-105/23 zo dňa 28.08. 2023, za účelom ako sa uvádza v žiadosti zo dňa 26.02.2025 „legalizácie stavieb postavených na predmetných pozemkoch a realizácie projektu s názvom „Vďaka turizmu spájame históriu regiónov“, na základe ktorého bude aj na mestských pozemkoch umiestnená stavba.

OLaP považuje realizáciu projektu na základe dočasnej nájomnej zmluvy, na základe ktorej sa má realizovať stavba, za nevhodný zmluvný typ. Súčasne rozumieme snahe mesta ponechať si pozemky vo vlastníctve pre budúce projekty mesta - obnova Korytnickej železnice/ realizácia cyklotrasy.

Stanovisko ÚHA zo dňa 19.01.2024: Územie, ktoré je predmetom žiadosti, je v zmysle územného plánu mesta vedené ako plochy: P3- poľnohospodárska krajina – podhorské lúky a pasienky.

Prípustné funkcie: činnosti spojené s obhospodarovaním trvalých trávnych porastov v podhorských polohách, líniové inžinierske siete, účelové komunikácie.

Nepripustné funkcie: akákoľvek zástavba, činnosti s nepriaznivým vplyvom na kvalitu pôdy.

**Predmet žiadosti nie je v rozpore s UPN mesta. ÚHA k prenájmu pozemkov nemá pripomienky.**

Stanovisko ÚHA zo dňa 26.02.2025 – osobne na porade vedenia: ÚHA považuje projekt žiadateľa, dodatočnú legalizáciu stavieb a nájom za týmto účelom za súladný s územným plánom a k tomuto nemá výhrady. ÚHA neschvaľuje predaj mestských pozemkov. Hl. architekt ďalej ubezpečuje, že na pozemku CKN parc. č. 14885/2 historicky nevedla Korytnická železnica a aj do budúcnosti v prípade jej obnovy nebude viesť. Žiadatelia projektom - stavbou zasiahli aj pozemok CKN parc. č. 14884, momentálne nie je vysporiadaný do vlastníctva mesta ani žiadateľa. Hlavný architekt vzhľadom na znalosť projektu a pomerov konštatuje, že uvedené nebude problémom v prípade potreby pozemku pre mesto za účelom obnovenia Korytnickej železnice, prípadne realizácie cyklotrasy v tomto území. Stanovisko vedenia mesta zo dňa 29.01.2024 a 13.02.2024, resp. 26.02.2025: vedenie mesta prerokovalo žiadosť, stotožnilo sa s názorom hlavného architekta a rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení s odporúčaním vedenia schváliť



výlučne nájom pozemkov a neschváliť predaj požadovaných mestských pozemkov. Vedenie mesta výhľadovo zvažuje zámenu pozemkov, ktoré sú momentálne predmetom materiálu, za pozemok CKN parc. č. 14884 a 8688 za účelom obnovy Korytnickej železničky alebo realizácie cyklotrasy, ak žiadateľ tieto pozemky v rámci sceľovania územia pre svoj aktuálny projekt vysporiada do svojho výlučného vlastníctva.

*K. Šimanská – čo sa týka ešte úpravy daného materiálu, keďže spoločnosť nám nedoložila geometrický plán, kde by bolo číslo overenia, ale nie je pre účely prejednávania potrebné, tak aby ten materiál nebol neúplný vo výsledku, tak budú zrušené v podstate ustanovenia alebo tie časti materiálu, kde sú vybodkované časti pre geometrický plán, kedy bol overený a súčasne sa ešte mení sídlo spoločnosti v zmysle Obchodného registra, nakoľko tam došlo k zmene.*

*I. Hrčka – jedná sa o lokalitu Pod Vlkolíncom, Biely Potok v blízkosti reštauračného zariadenia Vlčí dvor. Tu vidno, táto parcela je pôvodná trasa železničnej trate Korytničky, v Územnom pláne zóny Luhy je využívaná, ten pôvodný železničný zvršok ako cyklotrasa Ružomberok - Korytnica. Táto parcela, ale nie je vo vlastníctve mesta. Takže my túto časť musíme vysporiadať, ale parcela, ktorá sa nachádza vedľa nej, je vo vlastníctve mesta a o tú mala firma záujem. To je vlastne táto ružová farba, takže z toho dôvodu, že oni vysporiadavali celé tie územie zo SPF a ostatných vlastníkov, nie je dobré, aby nám zostal Čierny Peter, že keď sa tieto pozemky nevysporiadajú, aby sme nezostali v nejakej takej pozícii Čierneho Petra, že nebudeme môcť v budúcnosti vysporiadať tieto pozemky, lebo všetky ostatné časti celej tej trate sú buď vo vlastníctve mesta alebo vo vlastníctve štátu, toto je jediná časť, kde tieto parcely sú na pozemkoch súkromných osôb v tejto časti, potom v tej dolnej časti je to tak isto v tej pozícii súkromných osôb. Z toho dôvodu sme pristúpili k tomu, že sme odporúčali prenájom pozemkov, že v prípade, keď sa vysporiadajú tie pozemky a budú jasné majetkové vzťahy, tak nie je problém im tú časť pozemku, ktorá je pod ich stavbou alebo prípadne nejakého záujmu odpredať alebo zameniť, tzn. že my by sme mali potom tú právnu istotu, že táto parcela, ktorá je vedená ako komunikácia, zostane vo vlastníctve mesta. Z toho dôvodu bol ten návrh z útvaru, že nepredávať, ale prenajať ten pozemok.*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

V. Macko – záujem vlastne, keď sme aj na v komisii cestovnom ruchu už dlhodobo riešili cyklokorytničku, tak vlastne toto územie, tento koridor vlastne sme dávali apel na to, aby bol zachovaný tento koridor. Z nejakých dôvodov tento koridor cyklokorytničky ide po súkromných pozemkoch. I keď čo som sa rozprával s historikmi, tak nevedia si to vysvetliť, lebo v minulosti, keď sa takáto stavba riešila, tak to bolo vysporiadané. Oni si nedovolili na súkromných pozemkoch, no ale možno nejakými delimitáciami alebo niečo nebolo, tak proste to poprechádzalo, treba sa na to pozrieť. No ale vlastne súhlasím s týmto riešením, že to bude len dočasná stavba a tí vlastníci, keď vysporiadajú pozemky a potom zámenu spraviť, to by bolo výhodné pre nás, ale určite potrebujeme v celom úseku zachovať tento koridor a nepredávať žiadne pozemky, maximálne do nájmu do času, kým nebude nejaký ucelený projekt prepojenia Ružomberka s Korytnicou.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 65/2025.**

**Hlasovanie I.: 0 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 19 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach – **uznesenie nebolo schválené**

**Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach



**Hlasovanie V.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 23.09

*Predaj prebytočného majetku mesta – Pozemky ku chatám – lokalita Nižní Matejkovo – osobitný zreteľ – 2. kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícií nasledovný materiál: Materiál sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na základe **rozhodnutia vedenia mesta zo dňa 02.11.2021, 08.11.2021, 06.12.2021 a 20.05.2024, a posledne dňa 25.02.2025.**

Predmetné pozemky funkčne prislúchajú a sú užívané v spojení s chatami v lokalite Nižné Matejkovo. Pozemky sú preto pre Mesto Ružomberok ďalej nevyužiteľné a stali sa prebytočné. Vzhľadom na uvedené má mesto záujem predmetné pozemky odpredať, čím sa súčasne trvale vysporiada majetkovoprávny vzťah k pozemkom funkčne prislúchajúcim k týmto legálne postaveným stavbám. OPS (teraz OLaP) preto na základe pokynu 2. zástupcu primátora mesta Ing. Bednárika dňa 21.07.2021 oslovilo vlastníkov chat o kúpu uvedených pozemkov. Vlastníci chat predložili mestu viaceré listinné podklady, ktoré bolo potrebné oddelením právnych služieb vyhodnotiť. Právnu analýzu a listinné podklady pripájame v prílohe tohto materiálu. Pani Sláviková požiadala aj o zníženie kúpnej ceny na úroveň ZP vzhľadom na svahovitosť pozemku, ako uvádza vo svojej odpovedi na ponuku mesta.

57

**Vznik práva osobného užívania pozemku:**

#### § 205

(1) **Rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku.** Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

(2) **Na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor** alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu; je k nej potrebná registrácia štátnym notárstvom. **Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátnom notárstve.**

**Podľa občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. novela 509/1991 Zb. platilo:**

#### § 872

(1) **Právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.** Ustanovenie § 8 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku tým nie je dotknuté.

**Registrácia dohody mala konštitutívny charakter, ktorým sa dovŕšil proces vytvorenia právnej účinnej zmluvy, spôsobujúcej v spojení s § 872 Občianskeho zákonníka prevod vlastníckeho práva, ktorý začal uzavretím zmluvy.**

- **Manželia Baloghovci predložili dohodu o zriadení práva osobného užívania, ktorej chýba registrácia štátnym notárstvom.**



- **Pani Slavíková** predložila zmluvu o zriadení práva dočasného užívania pozemku, ktorá však nie je právnym titulom ku nadobudnutiu predmetných pozemkov do vlastníctva. Mestu nebol predložený ani doklad o finančnej úhrade za užívanie pozemku.

**Materiál je na základe uznesení MsZ, ktorými bola dňa 06.11.2024 schválená trvalá prebytočnosť pozemkov pre účely zámeru predaja týchto pozemkov žiadateľom do vlastníctva a dňa 11.12.2024 bol schválený spôsob prevodu za uvedených podmienok. Týmto sa predkladá MsZ komplexný materiál, na základe ktorého bude možno uzatvorenie kúpnej zmluvy.**

Stanovisko vedenia mesta zo dňa 07.10.2024 a 26.02.2025: vzhľadom na závery právnej analýzy AK JUDr. Tekeli vedenie mesta neodporúča schváliť dohodu o urovnaní, na základe ktorej by boli pozemky „prepísané“ na žiadateľa. Doplnenie právnej analýzy pripustilo z popísaných dôvodov zníženie kúpnej ceny z dôvodu osobitného zreteľa, resp. tak, ako bolo aj na porade vedenia mesta dohodnuté, stanoviť cenu podľa znaleckého posudku, ktorý mestu predložil žiadateľ.

*K. Šimanská – opravujem, že súpisné číslo stavby manželov Baloghovcov v zmysle príslušného LV je 7733 a výsledná kúpna cena podľa znaleckých posudkov vyšla na 7.371 EUR.*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 66/2025.**

**Hlasovanie I.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie II.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie III.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie IV.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie V.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie VI.: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 23.10

*Predaj pozemku do vlastníctva žiadateľa – Poliklinika Ružomberok, s.r.o. – lokalita ul. Zarevúca – 2 kolo*

Predkladateľ: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Spravodajca: JUDr. Katarína Šimanská – vedúca oddelenia legislatívy a práva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Dňa 12.06.2024 bola Mestu Ružomberok doručená zo strany žiadateľa „Žiadosť o kúpu časti pozemku“, doplnená dňa 02.10.2024, za účelom scelenia pozemkov s pozemkami vo vlastníctve žiadateľa v tejto lokalite, a to parc. č. CKN 6008/2 o výmere 456 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatná plocha, parc. č. CKN 6008/10 o výmere 2424 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. CKN 6008/14 o výmere 654 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom je postavená stavba súp. č. 5677 (Polyfunkčný objekt s Poliklinikou), ako aj parc. č. CKN 6008/15 o výmere 14 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha



a nádvorie (nehnuteľnosti zapísané na LV č. 16122 pre okres Ružomberok, obec a k.ú. Ružomberok) a ďalšieho rozvoja tohto územia.

Odkúpením pozemku tak dôjde ku vhodnému sceleniu predmetných nehnuteľností s nehnuteľnosťami žiadateľa, ktoré tak môžu byť plnohodnotne využité.

Stanovisko ÚHA zo dňa 06.08.2024: ÚHA s predajom pozemku za účelom scelenia **súhlasí**. ÚHA súhlasí s vyčlenením pozemku parc.č. CKN 6008/16 v zmysle GP bez pripomienok.

**Stanovisko vedenia mesta zo dňa 19.08.2024 a 07.10.2024: vedenie mesta rozhodlo o predložení materiálu na rokovanie mestského zastupiteľstva vo vyššie uvedenom znení.** Vedenie mesta má za to, že vzhľadom na umiestnenie pozemku ako príľahlého/susedného ku nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa a vzhľadom na výmeru pozemku (oproti súčasnej výmere pozemkov vo vlastníctve žiadateľa), môže byť pozemok plnohodnotne využitý a urbanizovaný predovšetkým žiadateľom.

Z uvedeného dôvodu vedenie mesta rozhodlo o realizovaní prevodu z dôvodu osobitného zreteľa a od predaja formou súťaže upúšťa. Materiál bude zaradený na rokovanie MsZ v novembri 2024 za podmienky, že žiadateľ dovtedy doloží posudok.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 67/2025.**

**Hlasovanie: 18** /za/ - **1** /zdržal sa: M. Papčo/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach

*Pozn.: K. Šimanská – budeme sa vracieť k materiálu 22.04 Predaj pozemku pod BD súp. č. 516 v príslušnom spoluvlastníckom podiele - lokalita ul. Do Baničného. Tam len jednu vec je potrebné ešte schváliť mestským zastupiteľstvom, nakoľko nebol dodaný znalecký posudok a vlastne uznesenie by bolo neúplné s tým, že po formálnej stránke pravdepodobne pre tento typ materiálu znalecký posudok nebude potrebný. Tak mestské zastupiteľstvo týmto ešte schváli, že sa vypustia ustanovenia, ktoré odkazovali na znalecký posudok.*

**Hlasovanie: 19** /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach – **návrh bol schválený**

### K bodu č. 24

*Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2024*

Predkladateľ: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Spravodajca: PhDr. Janka Martonová – vedúca oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Mesto Ružomberok v zmysle § 41 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.448/2008 Z. z.“) poskytuje opatrovateľskú službu občanovi, ktorý je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri úkonoch sebaobsluhy, úkonov starostlivosti o svoju domácnosť a pri základných sociálnych aktivitách podľa prílohy č.4. a jeho stupeň odkázanosti je najmenej II podľa prílohy č.3 uvedeného zákona.

Opatrovateľskú službu (ďalej len „OS“) zabezpečuje Mesto Ružomberok pre svojich občanov prostredníctvom oddelenia sociálnych služieb a zdravotníctva - referátu opatrovateľskej služby.



OS vykonávajú „opatrovatelky/opatrovatelia“, ktorí sú zamestnancami mesta a spĺňajú kvalifikačné predpoklady pre túto prácu, t. j. majú ukončené vyššie odborné, úplné stredné odborné alebo stredné odborné vzdelanie získané v odbore so zameraním na opatrovanie alebo na poskytovanie zdravotnej starostlivosti alebo osoba, ktorá absolvovala akreditovaný kurz opatrovania najmenej v rozsahu 220 hod. a získala certifikát opatrovateľskej služby platný na výkon tejto práce.

K 31.12.2024 malo mesto zamestnaných **72** opatrovateliek (prepočítaný stav 69,8867 opatrovateliek) pre **106** opatrovaných klientov. Oproti roku 2023 je to pokles o 1 opatrovatelku, avšak nárast o 8 klientov. Uvedené je spôsobené faktom, že klienti vo vyššej miere využívajú OS len na pár hodín denne a to znamená, že 1 opatrovatelka má pridelených viacerých klientov.

Za poskytovanú OS platí občan úhradu podľa aktuálnej výšky príjmu. Výška úhrady bola VZN č. 12/2023 o sociálnych službách poskytovaných Mestom Ružomberok od 01.01.2024 určená v časti II, článok 4, § 9 nasledovne:

príjem do 400 € - úhrada 1,20 €/hod.

príjem od 401 do 480 € - úhrada 1,50 €/hod.

príjem od 481 € - úhrada 1,70 €/hod.

Valorizácia dôchodkov v júli 2024 spôsobila nárast prijímateľov práve v najvyššej kategórii úhrady, úhradu 1,70 €/hod - platí 97 prijímateľov, úhradu 1,50 €/hod. 8 prijímateľov a úhradu 1,20 €/hod. len 1 prijímateľ.

Uvedené spôsobilo, že napriek poklesu počtu poskytnutých hodín OS v roku 2024 oproti roku 2023 o 5 374 hodín sa príjem z úhrady za OS neznížil, ale naopak zvýšil o 3 804,16 €.

Od 01.01.2024 je Mesto Ružomberok zapojené do Národného projektu „**Podpora opatrovateľskej služby**“, ktorý sa výrazne odlišuje od predošlých národných projektov a to spôsobom refundácie výdavkov na OS. V zmysle podpísanej dohody o poskytnutí finančného príspevku na OS je na mesačnej báze na základe počtu reálne poskytnutých hodín OS vyplácaný finančný príspevok vo výške 7,93 € / 1 hodinu OS.

Príjmy z tohto NP sú niekoľkonásobne vyššie ako bolo v minulých rokoch, čo je zvýraznené v tabuľke č. 1, kde je uvedené porovnanie medzi plánovanými a skutočnými výdavkami, ktoré Mesto Ružomberok vynaložilo na OS za predošlé roky.

**Tabuľka č.1 Porovnanie plánovaných a skutočných výdavkov na OS**

|                              | Rok 2020   | Rok 2021     | Rok 2022     | Rok 2023     | Rok 2024     |
|------------------------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>Výdavky</b>               |            |              |              |              |              |
| Plánované výdavky            | 998 951,00 | 1 012 595,00 | 1 191 924,00 | 1 074 302,00 | 1 118 271,00 |
| Skutočné čerpanie            | 932 712,02 | 966 928,26   | 988 734,36   | 996 281,42   | 1 031 669,91 |
| Rozdiel                      | 66 238,98  | 45 666,74    | 203 189,64   | 78 020,58    | 86 601,09    |
| <b>Príjmy z úhrady za OS</b> |            |              |              |              |              |
| Plánované príjmy             | 155 500,00 | 160 000,00   | 160 000,00   | 160 000,00   | 160 000,00   |
| Skutočné príjmy za OS        | 162 582,88 | 156 464,62   | 154 364,92   | 157 883,92   | 161 688,08   |
| Rozdiel                      | 7 082,88   | -3 535,38    | - 5 635,08   | -2 116,08    | +1 688,08    |
| <b>Príjmy z projektu</b>     |            |              |              |              |              |
| Plánované príjmy             | 225 720,00 | 93 111,00    | 440 640,00   | 122 400,00   | 410 000,00   |
| Skutočné príjmy za OS        | 270 298,05 | 92 715,99    | 440 640,00   | 234 867,39   | 685 130,80   |



## MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V RUŽOMBERKU

|         |           |         |      |             |             |
|---------|-----------|---------|------|-------------|-------------|
| Rozdiel | 44 578,00 | -395,01 | 0,00 | +112 467,39 | +275 130,80 |
|---------|-----------|---------|------|-------------|-------------|

**Celkové skutočné výdavky na OS z rozpočtu Mesta Ružomberok za rok 2024 predstavovali len sumu 184 851,03 €.**

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| Výpočet : výdavky z rozpočtu | 1 031 669,91 €      |
| príjem z úhrady za OS        | - 161 688,08 €      |
| príjem z NP                  | - 685 130,80 €      |
|                              | <u>184 851,03 €</u> |

V zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. je Mesto Ružomberok povinné zverejniť ekonomicky oprávnené náklady (ďalej len „EON“) v členení podľa § 72 ods. 5 zákona č.448/2008 Z. z. do konca apríla za predchádzajúci rozpočtový rok – tabuľka č.2.

**Tabuľka č.2 Ekonomicky oprávnené náklady na OS za rok 2024**

|    | <b>Ekonomicky oprávnené náklady</b><br>(v zmysle § 72 ods. 5 zákona č. 448/2008 Z. z.)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>Celkové náklady</b><br>za obdobie<br><b>ROKU 2023</b><br>( v € ) |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| a) | mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania vo výške, ktorá zodpovedá výške platu a ostatných osobných vyrovnaní podľa osobitného predpisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>680 040,54</b>                                                   |
| b) | poistné na verejné zdravotné poistenie, poistné na sociálne poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie platené zamestnávateľom v rozsahu určenom podľa písmena a)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>252 756,52</b>                                                   |
| c) | tuzemské cestovné náhrady                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>0</b>                                                            |
| d) | výdavky na energie, vodu a komunikácie                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <b>0</b>                                                            |
| e) | výdavky na materiál okrem reprezentačného vybavenia nových interiérov                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>1 518,36</b>                                                     |
| f) | dopravné                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <b>0</b>                                                            |
| g) | výdavky na rutinnú údržbu a štandardnú údržbu okrem jednorazovej údržby objektov alebo ich častí a riešenia havarijných stavov                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <b>0</b>                                                            |
| h) | nájomné za prenájom nehnuteľnosti alebo inej veci okrem dopravných prostriedkov a špeciálnych strojov, prístrojov, zariadení, techniky, náradia a materiálu najviac vo výške obvyklého nájomného, za aké sa v tom čase a na tom mieste prenehávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci                                                                                                                                                                                   | <b>0</b>                                                            |
| i) | výdavky na služby                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>29 026,20</b>                                                    |
| j) | výdavky na bežné transfery v rozsahu vreckového podľa osobitného predpisu, odstupného, odchodného, náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca podľa osobitného predpisu                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <b>68 328,29</b>                                                    |
| k) | odpisy hmotného majetku a nehmotného majetku podľa účtovných predpisov, o ktorom poskytovateľ sociálnej služby účtuje a odpisuje ho ako účtovná jednotka, odpis hmotného majetku, ktorým sú novoobstarané stavby, byty a nebytové priestory užívané na účely poskytovania sociálnych služieb v zariadeniach alebo ich technické zhodnotenie, najviac vo výške obvyklého nájomného, za aké sa v tom čase a na tom mieste prenehávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci. | <b>0</b>                                                            |
|    | <b>SPOLU EKONOMICKY OPRÁVNENÉ NÁKLADY</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <b>1 031 669,91</b>                                                 |
|    | Počet poskytnutých hodín OS v roku 2024                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>98 581,50</b>                                                    |
|    | Priemerne EON za 1 hod. poskytnutej opatrovateľskej služby                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>10,47 €/ hod.</b>                                                |



V zmysle zákona č.448/2008 Z. z. je Mesto Ružomberok taktiež povinné zverejniť priemerné bežné výdavky, priemerné príjmy z poskytnutého finančného príspevku podľa § 71 ods. 6 zákona č.448/2008 Z. z. a priemerné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady do konca februára za predchádzajúci rozpočtový rok – tabuľka č.3.

**Tabuľka č. 3 Priemerné bežné výdavky a priemerné bežné príjmy**

|                                                                                 |                       |
|---------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| Priemerné ročné bežné výdavky                                                   | <b>1 031 669,91 €</b> |
| Priemerné ročné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady                    | <b>161 688,08 €</b>   |
| Počet poskytnutých hodín OS v roku 2024                                         | <b>98 581,50</b>      |
| Priemerný počet poskytnutých hodín OS za mesiac                                 | <b>8 215,13</b>       |
| Priemerné bežné výdavky na 1 hod. poskytnutej OS                                | <b>10,47 €</b>        |
| Priemerné skutočne dosiahnuté príjmy z platenia úhrady za 1 hod. poskytnutej OS | <b>1,64 €</b>         |

Do týchto výpočtov nie je možné zahrnúť príjem z transferu z Národného projektu, nakoľko zákon č. 448/2008 Z. z. presne špecifikuje príjmy, ktoré je možné zahrnúť medzi priemerné ročné bežné výdavky a priemerné ročné bežné príjmy. Z uvedeného dôvodu vyzerajú výdavky na 1 hodinu poskytnutej OS oveľa vyššie ako sú v skutočnosti.

Pokiaľ by sme však chceli reálny výpočet, koľko stála 1 hodina OS na základe skutočne vynaložených výdavkov z rozpočtu mesta, po odpočítaní príjmov z úhrady od klientov a po odpočítaní príjmu z NP, tak je to suma len **1,88 € / 1 hod. OS**.

Komisia starostlivosti o obyvateľov na svojom zasadnutí dňa 10.03.2025 prijala Uznesenie č. 2/2025, v ktorom odporučila MsR a MsZ zobrať na vedomie Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2024.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 19.03.2025 rovnako odporučila MsZ zobrať na vedomie Vyhodnotenie opatrovateľskej služby v meste za rok 2024.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*M. Zuberec* – ja nebudem zdržiavať, ja som sa vyjadril už na mestskej rade, pozrel som si tie čísla a pani vedúca pozná moje stanovisko, ale samozrejme, takisto sa pripájam k tomu oceneniu tej snahy práce celého tímu pani vedúcej, primátora mesta, pretože teda z tej správy vyplýva, že v minulom roku sme mali zabezpečené prostriedky na financovanie a tak to bude aj v tomto roku a ako vidíte, tie prostriedky sú nie malé a tá starostlivosť sa čím ďalej bude podľa všetkého zväčšovať z pohľadu záujmu. A som rád, že sa tu nachádzajú takéto možnosti, ako to riešiť a pevne verím, že keď raz budeme aj my postupne vo veku presahujúcom vek kolegu Lacka Valenta, že sa o nás obdobne postarajú budúci kolegovia, poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 68/2025**.

**Hlasovanie: 18 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, M. Medvecká, Š. Puška, R. Zach**



### K bodu č. 25

*Informatívna správa o podaných a realizovaných projektoch za obdobie 01.01. – 31.12.2024*

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

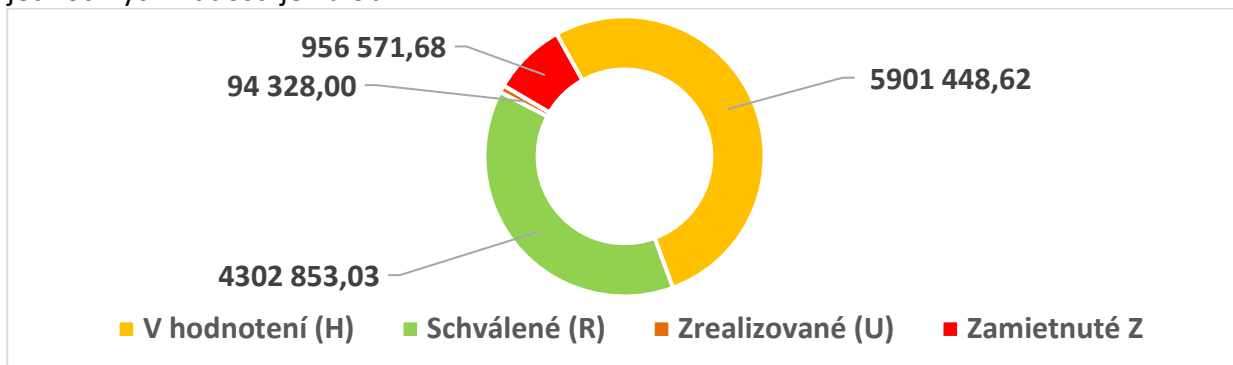
Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Informatívna správa podáva prehľad podaných žiadostí o získanie nenávratných finančných prostriedkov z národných a európskych zdrojov za obdobie 1.1. – 31.12.2024.

V tabuľke (príloha č. 1) sú uvedené názvy projektov, zdroje financovania a výšky oprávnených výdavkov podľa jednotlivých žiadostí.

Jednotlivé projekty sú rozdelené podľa stavu ich vyhodnotenia:

- v hodnotení (podané bez rozhodnutia o schválení alebo neschválení)
- schválené (podané s rozhodnutím o schválení pred dokončením realizácie)
- zrealizované (schválené s podpísanou zmluvou a ukončenou realizáciou)
- zamietnuté (podané s rozhodnutím o schválení)

Sumárny prehľad výšky nenávratných finančných prostriedkov podľa stavu vyhodnotenia jednotlivých žiadostí je na obr. 1.



63

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 69/2025.**

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 26

*Schválenie predloženia projektu Nákup traktora a príslušenstva k traktoru do výzvy z Environmentálneho fondu oblasť C – Rozvoj odpadového a obehového hospodárstva*

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Traktor a príslušenstvo k traktoru

Traktor s príslušenstvom určeným na manipuláciu s oprávnenými druhmi komunálnych odpadov alebo na zabezpečenie predchádzaniu vzniku BRKO.



Traktor s výkonom motora min. 27,6 kW/ 37,8 k, objem motora min. 1826 cm<sup>3</sup>, objem palivovej nádrže min. 42 l, hydraulický riadiaci systém, rozmer min. 2805x1290x1610 mm (DxŠxV), hmotnosť min. 1310 kg.

Príslušenstvo:

1. Nakladač (čelný),
2. Mulčovač (svahový),
3. Štiepkovač,
4. Príves,
5. Rameno (zadné, hydraulické),

Traktor s príslušenstvom bude efektívnym nástrojom pre udržiavanie čistoty, poriadku a ekologického manažmentu v komunálnom priestore. Jeho využitie na mulčovanie a údržbu verejných plôch, zberných miest, kompostovísk a iných verejných priestranstiev pomáha optimalizovať procesy odpadového hospodárstva a prispieva k celkovému zlepšeniu životného prostredia a kvality života obyvateľov.

V rámci mesta Ružomberok bude toto zariadenie využívané najmä na aktivity súvisiace s údržbou verejných priestranstiev, správou zelene a nakladaním s odpadom. Konkrétne na údržbu mestskej zelene, na spracovanie drevného odpadu, zber a prevoz biologicky rozložiteľného odpadu (BRKO), predchádzanie vzniku BRKO, pomoc pri údržbe mestských komunikácií, manipulácii s odpadom a podpore komunitného kompostovania. Takýto traktor môže výrazne zvýšiť efektívnosť údržby mestskej zelene a odpadového hospodárstva, čím sa prispieva k čistejšiemu a ekologickejšiemu mestu.

Zdroj financovania: Environmentálny fond

Celkový rozpočet: 70 700,00 €

Výška dotácie: 70 000,00 €

Povinné spolufinancovanie: 700,00 €

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

J. Burgan – ja ku komunálnym službám budem mať ešte teda môj výlev alebo teda môj prejav v rôznom, ale som si povedal, že vždy, keď sa bude vraviť o grantoch, tak Vám budem ďakovať, lebo aj teraz Vám teda ďakujem, že ste nám to mohli vybaviť, aj tento konkrétny grant. Ja viacej poviem o tých možno aj ďalších veciach neskôr teda, ako som povedal a vravím to kvôli tomu, aby som Vás zamotivoval, že ďalej nám zháňajte peniaze, lebo bez toho to asi nedáme, takže veľká vďaka, ja len toľko som chcel.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 70/2025**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 27

*Schválenie oprávnenosti štatutárneho orgánu žiadateľa na podpísanie návrhu Zmluvy o poskytnutí NFP pre projekt č. NFP401202FKB4 s názvom „Zber komunálneho odpadu v meste Ružomberok“*

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov



Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe schválenia ŽoNFP č. NFP401202FKB4, ktorá bola dňa 19.02.2025 schválená rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ako sprostredkovateľského orgánu pre Program Slovensko 2021 – 2027, konajúceho v mene a na účet Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky ako riadiaceho orgánu pre Program Slovensko 2021 – 2027 (ďalej len „SO“), požaduje SO predloženie čestného vyhlásenia, v ktorom bude uvedené, že štatutárny orgán žiadateľa je oprávnený na konanie v mene a na účet žiadateľa pri uzavretí Zmluvy o poskytnutí NFP.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 71/2025.**

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 28

*Zberný dvor – Zmluva medzi Mestom Ružomberok, Technickými službami Ružomberok, a.s. a T+T, a.s.*

Predkladateľ: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Spravodajca: Ing. Ján Pavlík, PhD. – vedúci oddelenia projektov a grantov

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Za účelom zabezpečenia riadneho plnenia predmetu, ako aj riadneho výkonu a plnenia práv a povinností Mesta a T+T vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní služieb v odpadovom hospodárstve, kde Mesto deklaruje, že má zabezpečený zberný dvor, ktorý prenecháva do prevádzky T+T sa zmluvné strany dohodli úprave vzájomných práv a povinností v rozsahu, spôsobom a za podmienok vyplývajúcich z tejto zmluvy.

Zabezpečovanie zberu a likvidácie komunálneho odpadu nepochybne patrí medzi činnosti, ktoré zaraďujeme pod pojem "plnenia úloh mesta". Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. g) zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení platí, že obec (t.j. aj mesto) pri výkone samosprávy zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu. Mesto takýmto spôsobom potvrdí to, čo deklaruje v Zmluve o PSOH, a teda, že má zabezpečený zberný dvor, ktorý prenecháva do prevádzky T+T.

V predmetnej zmluve sa Zmluvné strany zároveň dohodli aj na ukončení predchádzajúcich zmluvných vzťahov, týkajúcich sa zberného dvora medzi Mestom a spoločnosťou Technické služby, a.s..

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 72/2025.**

**Hlasovanie: 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/,** neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach



### K bodu č. 29

#### *Odvolanie členov v jednotlivých komisiách MsZ*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na základe ustanovení Štatútu Mesta Ružomberok, piata hlava *Postavenie orgánov mesta*, čl. 5 *Komisie MsZ*, ods. 11 „*V prípade, ak sa člen komisie tri krát po sebe nezúčastní zasadnutia komisie alebo sa zúčastní počas roka menej ako jednej tretiny jej zasadnutí, podá predseda komisie návrh mestskému zastupiteľstvu na jeho vylúčenie z komisie*“.

Efektívne fungovanie komisií závisí od jej uznášaniaschopnosti, ktorá vyplýva z nadpolovičnej účasti všetkých členov na zasadnutiach komisií. Nakoľko na zasadnutiach sa zúčastňuje nedostatočný počet členov a komisie majú problém s uznášaniaschopnosťou, po prehodnotení účasti jednotlivých členov komisií, na návrh predsedov komisií, komisia odporučila odvolať členov, u ktorých je evidovaná najvyššia neúčast na zasadnutiach.

Navrhujem, aby Mestské zastupiteľstvo v Ružomberku schválilo odvolanie členov v jednotlivých komisiách, ktorí spĺňajú vyššie uvedené dôvody.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii nevystúpili žiadni poslanci.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 73/2025**.

**Hlasovanie I.: 19** /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie II.: 19** /za/ - **0** /zdržal sa/ - **0** /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

66

### K bodu č. 30

#### *Správa o vybavovaní interpelácií po zasadnutí MsZ zo dňa 29.01.2025 a 05.02.2025*

Predkladateľ: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Spravodajca: Mário Klučka – prednosta MsÚ

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Na MsZ v Ružomberku boli dňa 29.01.2025 a 05.02.2025 podané nasledovné interpelácie:

01/25 – *Mgr. Michal Lazár – na vybavenie KPRE*

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

*J. Kuráň* – ja mám na srdci také tri veci. Žiadal by som o zakreslenie vodorovného dopravného značenia na križovatke ulíc Kalvárska a Nad Skalkou. Jedná sa o komplikovanú križovatku, kde vodiči do tejto križovatky nesprávne vchádzajú alebo z nej nesprávne vychádzajú a tým tam vznikajú každodenne rôzne kolízne a nebezpečné situácie. Kolegovia asi viete, kde to je, je to ten trojuholník pri detskom domove. Každodenne sú tam nejaké kolízne situácie. Druhá vec, žiadal by som o osadenie chýbajúcej zvislej dopravnej značky označujúcej hlavnú cestu na križovatke ulíc Zelená a Do Dielca, keďže sa jedná o frekventovanú križovatku, aj s využívaním mestskej hromadnej dopravy. Tretia vec, dnes som to možno ani nechcel hovoriť, ale dostala sa mi do rúk táto brožúrka, čo mi dal kolega Dúbravec do ruky, tak som sa rozhodol sa ešte niečo Vás v tomto bode opýtať. Chcem sa



opýtať, kedy začne mesto konečne s aktívnym riešením otázky reklamného smogu. Neviem, ale tak ako chodím po meste zisťujem a nielen ja, že reklamného smogu neubúda, ale je ho viac a v tomto zamračenom, upršanom počasí pôsobí to naše mesto neuveriteľne depresívne a špinavo. Pýtam sa to už asi šiesty rok, kedy začne mestská polícia riešiť reklamné áčka, možno by som im odporučil sa previesť aj na Vlkolíne, kde na mestských pozemkoch sú vystavené reklamné áčka v rozpore s našim VZN. A podľa mňa je zdravým rozumom, že toto jednoducho v dedine UNESCO nemá čo robiť. Nehnevajte sa na mňa, že som teraz trochu kritický, ale mesto neurobilo v tomto volebnom období prakticky nič, aby zabránilo reklamnému smogu. Podnikatelia, ktorí sa vyhrážajú poslancom za to, že upozornia na nelegálnu stavbu v centre mesta potrestaní nie sú, nedostanú pokutu a miesto toho úplne na drzovku vyvesia ďalšiu nepovolenú reklamu na budove, na ktorej sa nachádza reliéf od majstra Dúbravca. Toto je za mňa absolútny vrchol barbarstva a našej nekultúry, našej laxnosti ako my poslanci pristupujeme k verejnému priestoru. Mesto si musí dať jasný odkaz smerom k obyvateľom, že tak ako si na svojom pozemku ja nemôžem postaviť čo sa mi zachce a riešime to tu každý mesiac, tak to isté platí aj o tom, že si tam nemôžeme vešať, čo sa nám zachce a najmä nie v centre mesta. Bol tu Oto Nováček a dal nám do ruky návod, ako to robiť, aby to naše mesto bolo krajším a lepším miestom na život. Všetci do jedného, čo sme tu sedeli, sme tu tleskali a ďakovali, ako je to super. Ale v skutočnosti sme neurobili vôbec nič len preto, aby sme si nepohnevali náhodou nejakého podnikateľa a každý billboard, aj ten nelegálny sa zide, lebo idú voľby. Ja sa vrátim na záver k tomuto papieru čo mi dal Robo Dúbravec. Ideme revitalizovať pešiu zónu, ja sa z toho neskutočne teším, toto mi urobilo najväčšiu radosť. Ale ak nebudeme riešiť reklamný smog a nezačneme na tom makať už teraz, tak to potom radšej nerobme, lebo to proste nebude mať význam.

*J. Burgan* – ja v princípe úplne súhlasím, že to treba riešiť, asi je to všetkým jasné, že aký mám na to názor. Ja osobne, ale za seba, keď poviem, no ja si celkom nemyslím, že ja osobne som nič nespravil. Celé sme to spracovali, zaplatili sme za strategický plán, ten sme schválili, dokonca sme si ho spravili ako keby záväzný, lebo sme si ho odhlasovali, že má byť zapracovaný do záväznej časti územného plánu. Veľa vecí sa urobilo, nedotiahlo sa to. Nedotiahlo sa najmä to realizovanie toho celého. Áno, každý nech si vstúpi do svojho svedomia, kto tvrdí, že to chce riešiť a nerieši to, to teda hodnotiť nechcem, ale pravda je taká, že či už reklamné áčka, mimochodom trebalo by si pozrieť, ako je to s reklamnými áčkami na Vlkolínci, pretože pokiaľ viem, to VZN-ko sa týka centrálnej mestskej zóny, ale dobre však môžeme to pozrieť aj odkiaľ pokiaľ ide tá centrálna mestská zóna, lebo sú aj mimo a otázka je, či to treba dopracovať atď. Ale podstatné je to, že veľa vecí vieme robiť, treba dať skrátka podnet. Toho pána, ktorého konkrétneho si ty aj spomínal Janko a že sa ti aj vyhrážal, čo ja som tu oficiálne verejne vystúpil a som to odsúdil a vyzval som, že nech sa s tým niečo robí, treba dať podnet, ja mám informáciu, že oficiálne ten podnet nikto nedal, tak treba dať podnet na stavebný úrad, treba to riešiť a treba o tom rozhodnúť. Keď sa na to pozrieme, my všetky nástroje teraz na to, aby sme čokoľvek robili máme a treba to len začať robiť, každý nech začne od seba, ja len toľko za seba hovorím, ja tiež možno môžem viacej vecí robiť, ale zatiaľ z môjho pohľadu osobného, ja si myslím, že som urobil toľko, že je na rade niekto iný teraz.

*Ľ. Kubáň* – k tým interpeláciám dostaneš odpovede na najbližšom riadnom rokovaní mestského zastupiteľstva. Čo sa týka reklamného smogu, ja nemám problém povedať, že áno, veľa vecí sa urobilo, urobila sa nejaká stratégia, koncepciu vypracoval pán Nováček, časť vecí nám pomohol zrealizovať alebo popripraviť aj pán poslanec Burgan. Poviem to za seba, ja som nemal na to kapacitu, aby som začal sa plnohodnotnejšie venovať reklamnému smogu, ale určite si tvoje slová zoberiem, aj tvoju kritiku, ktorá je viac menej oprávnená a na najbližšom riadnom rokovaní



mestského zastupiteľstva ti predložím nejaký strategický dokument, ako budeme pokračovať s reklamným smogom v druhom polroku tohto roka a budúci rok. Vážim si čo si povedal, áno beriem to na seba, nesplnil som, nezabezpečil som. Budem sa snažiť to odstrániť a robiť na tom reklamnom smogu, aby sme sa z toho mesta, z centrálnej mestskej zóny nesmiali, takže beriem si to za svoje. Nemusíte prijímať teraz uznesenie mestského zastupiteľstva, prepravím nejaký koncept riešenia reklamného smogu na júnové mestské zastupiteľstvo.

*M. Hromada* – ja nadviažem na kolegu Kuráňa, ale trošku to pustím do inej roviny. Samozrejme, každému asi vadí reklamný smog, ale ja to beriem tak z trošku helikoptérového pohľadu, že to je taký trošku výkrik zúfalstva tých podnikateľov, pretože sa nám vyľudňuje centrum mesta a tými áčkami sa snažia zachytiť každého človeka, keby tu bol pretlak, keby sme boli niekde v centre Prahy alebo neviem kde, tak jednoducho nie je problém, aby si ten človek našiel nejaký lokál, ale jednoducho naozaj od toho jedného človeka, ktorý tu prejde po ulici, proste jednoducho tie prevádzky bojujú a robia to takýmto zúfalým spôsobom, že stavajú do cesty prekážky a to sú tie áčka. Netvrdím, že to nie je problém, je tu určite problém, ale ja by som to chcel možno premostiť, aby sme sa znovu v nejakom krátkom čase vrátili k tým témam, aby sme znovu vrátili život a ľudí do centra mesta, aby sme tie pozemky, ktoré sú v centre mesta, aby sme znovu sa bavili o tom, že čo urobiť všetko preto, aby sme tam niečo vybudovali, aby tu vznikli polyfunkčné objekty, aby sme konečne sa posunuli aj ďalej, čo sa týka pozemkov napr. pána Badánika atď. Viete, že napr. na spodku ulice Mostovej pán Badánik má takisto jeden veľký objekt, ktorý neviem prečo, je to samozrejme jeho súkromná záležitosť, ale je dokončený, pokiaľ viem hotový a napriek tomu tam tie práve prevádzky zívajú prázdnotou. Takže ja hovorím ešte raz, poďme vrátiť život do mesta a urobme všetko preto, aby sme sa posunuli ďalej.

*J. Kuráň* – Martin, máš pravdu. Najväčší problém toho celého je, že tou našou laxnosťou za posledných viac ako 20 rokov tým, že sme sa vykašľali na kultúru, sme vyhnali ľudí z centra mesta, doslova sme ich odtiaľ vyhodili za golier von a teraz to bude zase dlho trvať, aby sme ich prilákali späť. Ale aj tak, táto vec za mňa čo sa týka, že tých reklamných áčkov neobstojí, ale vo všetkom inom súhlasím.

*V. Ružička* – ja mám prakticky iba takú drobnosť. Včera som chodil po Satelitoch, po spodnej časti a roznášal som nejakú mestskú poštu a viacerí ma oslovili, poprosili ma, že či by sa nedalo pomôcť, lebo je to presne teraz 10 rokov, čo sme sa s kolegom pánom Šlávkom už vtedy snažili spraviť rekonštrukciu a opravu alebo úpravu lesného chodníka, ktorý spája ulicu Fatranskú, to je dolná časť Satelitov, šikmo cez les ku kruhovému objazdu, kde ľudia chodia ako smerom do obchodu. A som kývol hlavou, ale ma prosili, aby som sa šiel pozrieť, tak som šiel. No a jeden problém tam je, že zhruba 10, 15 m v dolnej časti toho chodníka je už veľmi veľký výmol na tom chodníku vymletý vodou, že naozaj sa tadiaľ veľmi ťažko a starším ľuďom sa tadiaľ už nedá prejsť, lebo sa potrebujú aj držať zábradlia. Nežiadam nejakú rekonštrukciu, ako sme pôvodne mysleli s kolegom Šlávkom, čo sa nám žiaľ nepodarilo, ale aspoň nejakým spôsobom pomôcť ten rigol, čo tam vznikol vymletý vodou vysypať alebo nejako uďobať, aby ten chodník bol tých 10, 15 m priechodný, o to ma ľudia prosili a ak by ste mi vedeli s tým pomôcť, tak bol by som rád.

*L. Kubáň* – stačí sa obrátiť na pána poslanca a pána zástupcu komunálnych služieb Juraja Burgana, poslať nejaký podnet a budú to komunálne služby riešiť. Možno aj nejakú fotografiu a oni si to



poriešia v rámci svojich možností a kapacít, takže treba adresovať aj takéto veci nielen telefonicky, ale možno mailovou formou, aj fotografiami. A čo sa bude dať sa odstráni veľmi rýchlo.

*R. Dúbravec* – ja si myslím, že teraz je vhodná príležitosť, aby som využil priestor na to, aby som všetkých pozval budúci týždeň v utorok o sedemnástej hodine do Galérie Rozeta na verejnú prezentáciu prác, súťažných návrhov na Revitalizáciu pešej zóny v Ružomberku. Kolegom som dnes odovzdal katalógy, rozposlal som takisto pozvánky, verím, že účasť bude hojná a verím, že aj za prítomnosti štatutárov mesta nastolíme diskusiu, ktorá bude akýmsi pokračovaním tejto súťaže a verím, že tak ako sme o tom dlho rozprávali, tak v tomto roku vyčleníme tých 250.000 EUR na projekčné práce a pôjdeme ďalej. Bol by som veľmi nerád, keby to ostalo len ako šuflíkový projekt, lebo som presvedčený o tom, že revitalizácia pešej zóny a to je všetko to, o čom rozprával Jano Kuráň, je to najkľúčovejšie, čo nás trápí a ťahať to dopredu, lebo je to priestor, ktorý je cieľovým pre všetkých obyvateľov mesta a nielen obyvateľov nášho mesta, ale jeho návštevníkov a pešia zóna ako taká a s tým súvisí aj ten reklamný smog, o ktorom tu kolegovia rozprávali, tvorí obraz nášho mesta a som presvedčený o tom, že keď ten priestor bude vynovený v zmysle víťazného súťažného návrhu, tak mesto ako také sa stane atraktívne. Tak vyzývam všetkých kompetentných, poďme do toho, vyčleňme tie peniaze na tú projektovú dokumentáciu a urobme mesto krajším.

*L. Kubáň* – aby som zareagoval, samozrejme vítame túto prezentáciu a zúčastníme sa jej. Je dôležité ešte jednu vec povedať. Ja sa veľmi rád dávam inšpirovať múdрым a vzdelaným ľuďom. Ružomberok vždycky ťahá mačku za chvost. Keď sa pýtam experta doktora Janka Pavlíka, že ako to funguje, aké sú granty, aké budú predbežné výzvy vypisované, tak v predchádzajúcom programovacom období mi povedal pekne, ja som si všimol, že veľa miest má zrekonštruovanú centrálnu mestskú zónu, pešie zóny. Takže my, keď sme sa mohli uchádzať o nejakú takúto dopytovú výzvu alebo grant, tu sme nemali ľudí na to, aby sme napr. podali žiadosť alebo sa tým zaoberali, takže v tomto programovacom období zase nič nie je, určite sa budeme zaoberať tým, aby sme zafinancovali projektovú dokumentáciu a potom hľadali, ja neviem aké zdroje, či z ÚMR alebo odkiaľ v ďalšom období, aby sa tá pešia zóna realizovala, ale keby sme tu mali zdatných a schopných ľudí, tak sme to mohli ako iné mestá, iné obce využiť z externých zdrojov. Takže toto len tak, ako tu dlhodobo to v minulosti fungovalo, že v podstate potrebujete mať aj nejakého vizionára, nejakých takých ľudí, ktorí by Vám tie granty, tie žiadosti pripravovali aj s nejakou nadčasovosťou, na niekoľko rokov dopredu.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 74/2025**.

**Hlasovanie:** 19 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní: K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 31A

*Informatívna správa po stave prechodu služieb z Technických služieb Ružomberok, a.s. na Komunálne služby Mesta Ružomberok*

Predkladateľ: Ing. Juraj Burgan – poslanec MsZ

*J. Burgan* – v princípe, keby som mal začať tak žoviálne, tak poviem, že teraz uvidíš, koho máš pýtať o ten chodník, ale v princípe budem sa snažiť byť čo najrýchlejší, ale myslím, že už viacerí z Vás sa teda dožadujú nejakých takých ucelenejších informácií, že ako to s tými technickými je, čo sa deje, čo bude s komunálnymi, kedy sa čo preberie a ako to ideme robiť celé. Takže sa ospravedlňujem, keď mi to



chvíľku bude trvať, ale snáď to nebude také strašné. Ak budem hovoriť niektoré veci, ktoré už viete, tak sa ospravedlňujem, ale nech máte všetci prehľad, lebo myslím, že ani základné informácie niektorí z Vás nemajú a zároveň nech aj verejnosť sa ich dozvie. Čo vlastne robia technické služby? Je základných takých 6 oblastí, ktorým sa venujú technické služby alebo teda tie služby v meste, ktoré zabezpečujú technické služby. Je to zeleň, je to verejné osvetlenie, čiže lampy a električka, sú to odpady, sú to detské ihriská, mobiliár, všetky tieto športoviská, lavičky, malé smetné nádoby atď., je to zimná a letná údržba, čiže zametanie, čistenie ciest a opravy ciest a potom cintoríny a pohrebné služby. To je takých 6 veľkých oblastí, s ktorými sa treba vysporiadať. Prečo to vlastne robíme? Boli dva dôvody, prečo sa to celé musí riešiť. Jeden je, že ten právny stav nebol dobrý, pretože tie zmluvy nikdy neboli poriadne spravené a navyše neboli dostatočne prepracované. Sú staré, čiže celé sme to museli spraviť, to je jedna vec a druhá vec je ten ekonomický rozmer, že zaznievalo čoraz viac hlasov, že robíme to za drahé peniaze, nemáme si to ako skontrolovať, nemáme to ako riešiť. Takže, čo sa udialo vlastne doteraz? Udiali sa viaceré dôležité veci. Prvá vec, cintoríny, pohrebné služby a verejné osvetlenie sme prebrali, čiže to už technické služby nerobia, už to robia Komunálne služby Mesta Ružomberok od februára, čiže všetko, čo sa týka cintorínov, čo sa týka osvetlenia, prípadne električky ako takej viac menej, tak riešia komunálne služby. Prebrali sme to delimitáciou, čiže boli presunutí zamestnanci k nám, aj s nejakým strojným vybavením, čo vybavilo vedenie mesta, teda po diskusií s hlavným akcionárom, čiže boli nám presunutí siedmi a traja zamestnanci spolu s technikou. Tie zaujímavosti, čo som tam ja dal do poznámky, prepáčte budem len niektoré veci vypichovať, aby som Vás úplne nezahľcoval. Pohrebné služby dnes sú to, že ideme aj po tie telá, skrátka staráme sa o celý ten proces, tak to robíme nonstop dnes. Čiže existuje telefónne číslo, na ktoré keď zavoláte, tak to vieme vyriešiť podobne ako iné spoločnosti. Druhá vec zaujímavá je, že pohrebné služby a cintorínske boli približne 70.000 EUR každý rok v minuse, to sa snažíme na začiatok a by bol úspech dostať sa na tú istú úroveň, ale už sa snažíme teraz, aby nám to vyšlo lepšie. Čiže to sa muselo dotovať, buď sa to robilo zo smetí alebo sa potom pýtala dotácia, my sa snažíme to spraviť lepšie. O tom možnože viacej, keď niekto bude chcieť, ale to nebudem môcť teraz rozširovať sa. Verejné osvetlenie, tam je zaujímavosť, že máme plošinu, jediná plošina, čiže vo výškach, čo sa dá robiť od osvetlenia vianočného, cez opravy lúčov atď. je jediná, ktorú mali technické služby, sme ju mali zdelimitovanú, čiže máme už my teraz to staré auto, ale funguje, technické služby to už nemajú, čiže nie sú schopné robiť žiadne vyššie práce. Druhá vec, zamerali sme sa aj na revízie, čiže vybavili sme nášho človeka pána Brčeka, dodávame mu školenia atď., aby sme si vedeli robiť sami aj revízie elektrických rozvodov v našich priestoroch, v našich budovách, takže tam by sme tiež mohli dostať veľké peniaze ušetriť a začať sa venovať veľmi zanedbaným niektorým veciam. Ďalej, čo sme spravili? Doplnili sa živnosti, pretože skončila nám na kompostárni nejaká viazanosť, ktorú sme mali v rámci grantu, že sa nesmelo podnikať a už teraz budeme môcť, čiže vytvorili sme aj živnosť, čiže vieme ako keby čiastočne ako príspevková organizácia podnikať, vieme si zarobiť nejaké vlastné peniaze, či už na cintorínskych službách, či už na správe zelene alebo na všeličom inom, aj na kompostárni, takže tu je ten potenciál na to, aby sme vedeli získať nejaké vlastné peniaze. Ďalšia vec, informácia pre Vás dôležitá, keďže technické služby drvivú väčšinu vecí už nie sú schopné robiť, pretože nemajú ľudí, nemajú stroje, tak bolo dané ako keby také, nechcem to rovno tak povedať, že embargo, ale povedalo sa, že sa nebudú objednávať veci, čiže teraz sme vo fáze, kedy sa v princípe takmer žiadne veci od technických služieb neobjednávajú. Čiže keď budete chcieť aj vymeniť lavičku alebo čokoľvek, už to ide cez nás. Teraz sa ešte dohaduje tam také prechodné obdobie toho apríla, pretože sme zase limitovali nejakých ľudí a ešte nie sú u nás, tak možnože niektoré veci sa objednávajú drobné, ale už to pôjde cez nás, takže už v podstate s technickými službami vy vôbec nemusíte ani sa snažiť komunikovať. Ďalšia vec, čo sa týka súťaží a čo majú komunálne služby prebrať. Tak ja to tak poviem, čo nepreberajú. Odpady, komunálne



služby nepreberajú, pretože ako viete, boli vysúťažené odpady, vyhrala to firma T+T, čo je hlavný akcionár technických služieb, od 1. januára odpady kompletne okrem biologicky rozložiteľných odpadov robí spoločnosť T+T súkromná firma. Je to mimochodom najväčšia zákazka asi v histórii Ružomberka. Je to zmluva na 15.000.000 EUR na 5 rokov. A tá teda je podpísaná, je platná, nastavujú sa všetky veci postupne, zavádzajú sa čipy, zavádza sa teda monitorovanie množstva a ak všetko dobre pôjde, po vyhodnotení tento rok možno by sme sa mohli na budúci rok baviť o aspoň čiastočnom zavedení množstevného zberu, čiže ľudia by mali platiť za to, čo vyhodí. Bude tam ešte veľmi veľa roboty, ale smerujeme k tomuto cieľu. Zároveň sa vysúťažili dve ďalšie súťaže, ktoré ešte úplne oficiálne podpísané nie sú, k tomu Vám pán primátor môže povedať možno viacej a to je zimná údržba na 5 rokov a kosenie, čisto kosenie, nie zeleň celková, ale kosenie na 3 roky, kosenie veľkých plôch. Súťaže boli vyhodnotené, čaká sa teraz na podpísanie zmluvy, čiže už tento rok by to mal robiť niekto iný. Zimnú údržbu ešte tento rok riešili technické služby, už len dokončujú škrabky, čiže čistia cesty a už tiež toto robiť nebudú. Všetky ostatné v princípe veci prejdú pod komunálne služby, budeme to robiť my. Čo sa týka ešte tých ďalších, tam sú také dve poznámky. Jedna vec, že je areál na Považskej ulici, ktorý sa snažíme dávať dokopy, pretože jeden z veľkých problémov je, kde teraz vlastne sa bude sídliť, kde budú všetci tí ľudia, či ostanú na zbernom dvore, či prejdú na Považskú, ale to je tiež dosť veľká problematika, to nechcem rozoberať, lebo by sme tu boli ďalšiu hodinu, ale keď budú otázky, tak k tomu niečo poviem. A ešte poznámka, ktorú som si dal, že čo sa udialo. Boli získané dva granty, o ktorých ste sa tu mohli aj dnes dočítať. Jeden je v hodnote 336.000 EUR, druhý je v hodnote 14.500 EUR a to je na strojné vybavenie, prevažne na spracovanie zeleného odpadu, ale sú tam aj valníky, aj traktory a všetko možné, takže tým pádom sme sa dostali do toho, že už teraz vybavením aj v rámci toho, že sa delimitovalo nejaké vybavenie, tak sa dostávame na úroveň toho, že už teraz budeme mať vybavenie lepšie, ako mali technické služby. S tým, že ten úspech je ten, že v princípe, keď to tak zjednodušené poviem, nezaplatili sme zaň skoro nič, pretože dostali sme to buď z grantu alebo delimitáciou v podstate bezodplatne, zadarmo, napr. tá plošina, pohrebné auto atď., to všetko išlo zadarmo k nám. Pôjdem ďalej, čiže čo sa bude diať teraz. V ďalšom kroku preberáme správu zelene, čiže okrem toho vysúťaženého kosenia preberieme všetku zvyšnú správu zelene, čiže orezávanie stromov, živé ploty, rúbanie, náhradná výsadba, sadenie kvetov a všetky ostatné veci, ktoré nesúvisia len čisto s kosením, tak preberajú komunálne služby. A čo sme ďalšou fázou delimitácie prebrali ďalších troch zamestnancov, pričom teda dvoch sme delimitovali a jedného budeme mať nového zamestnanca a zároveň preberáme letnú údržbu, čiže zametanie ulíc, tie zametacie stroje s ľuďmi, to tiež sa podarilo vybaviť vďaka vedeniu mesta a komunikácií, ktorá je veľmi dobrá, musím povedať so súčasným hlavným akcionárom. Delimitujú nám strašne veľa strojov zadarmo v princípe. Čiže zametacie stroje, kosačky a pod. a dostaneme to zadarmo, čiže to je hodnota viac ako 200.000 EUR, čiže keď to tak sčítam, tak zatiaľ to, čo sme dostali delimitáciou a to, čo sme získali z grantov, tak máme strojné vybavenie za vyše 600.000 EUR, ktoré máme v princípe zadarmo. Zároveň preberáme mestské WC, čo je tiež téma sama o sebe, to teraz rozoberať nebudeme, ale v princípe jedna pani, ktorá tam robí plus to zariadenie, my sme to prebrali pod nás, čiže ak budú na to otázky, to tiež už pôjde cez komunálne služby, priamo cezo mňa v princípe. No a potom ešte, čo nám ostáva riešiť to teraz v najbližších dvoch mesiacoch a to je začať sa vysporadúvať teda so zvyšným strojným vybavením, ktoré tam ostáva, teda s hnutelným a zároveň s nehnuteľným majetkom, čiže s tými priestormi. Ide sa debatovať, ako sa ide vysporiadať s Pivovarskou ulicou, s pozemkami na Bystrickej ceste, ktoré sú za Benzinolom, ktoré sú na skládke Biela púť atď. čiže to budú ďalšie debaty, ale v dnešný deň môžeme povedať, že je vyriešené robenie služieb, čiže vieme, kto bude čo robiť a zároveň vieme, ako to bude s ľuďmi, ktorí sú na technických službách s výnimkou možno troch, štyroch, piatich ľudí, všetci majú nejakú definitívu, čiže pár ľudí odišlo samých, pár ľudí dostalo výpoveď, veľa ľudí sme si zobrali, veľa



Ľudí si zobralo T+T na smeti. Ďalej asi čo musíme vyriešiť, je definitívne teda, kde tí ľudia budú umiestnení, zatiaľ ostávajú tí prebrať na Pivovarskej ulici, niektorých my máme na Považskej. Sídlo firmy je oficiálne na Mestskom úrade v Ružomberku, zároveň sídli riaditeľ, ja a účtovníčka v Björnsonovom dome, čiže toto budeme musieť najbližšie 2 mesiace upratať a dať tomu nejakú fazónu. Zároveň s tým súvisí úprava niektorých priestorov, najmä na Považskej ulici, kde treba sociálne zariadenia a podobné veci vyriešiť. No a ešte jedna vec, podáva sa teda tretí grant, ktorý ste dnes schvaľovali na 70.000 EUR, na ďalšie zariadenie, ktoré nám umožní robiť mulčovanie popri cestách, frézovanie kmeňov a podobné veci. Teraz asi takto veľmi nýchlo vyzerá tá schéma, aby ste vedeli, že kto je kto a kto má čo na starosti. Riaditeľom ostáva stále pán Bašáry, oficiálne od 1. apríla som ja zástupcom a podo mnou budú v podstate okrem kompostárne a správy zelene všetky tie ostatné veci, čiže cintorín, mobiliár, správa majetku, areál na Považskej, osvetlenie tak ako je to napísané. Správu zelene, čiže to rúbanie stromov a všetky tieto veci, plus riešenie troch parkov kosenia, čo je Námestie Andreja Hlinku, Hýrošov park a Madačova ulica to bude riešiť Róbert Hlačina, ktorého väčšina z Vás pozná, ktorý na čiastočný úväzok išiel k nám, ale zároveň má ešte aj úväzok na meste, kde má na starosti v podstate malé obecné služby a zároveň odsúdencov, ktorí nie sú väzni, ale dostávali to, ako nazvime to nútené práce. Čiže náhradné práce, ktoré musia robiť, aby nešli do basy, čo je dobre, lebo sú to ľudia, ktorí majú pracovné návyky, len potrebujú si odrobiť niečo a už aj začínajú fungovať, aj dnes napr. na Považskej. No a kompostáreň, personalistika a tá ekonomika okolo toho, to bude priamo pod pánom Bašárym, čiže ľudia, čo sú na kompostárni, plus také tie interné veci, to všetko rieši priamo pán Bašáry ako riaditeľ a aj bude ďalej. Teraz, len aby ste ešte veľmi rýchlo mali prehľad. Pred asi dvoma rokmi komunálne služby mali 12 ľudí, aj so mnou, aj s pánom Bašárym, dnes sa dostávame na úroveň 40 ľudí, ktorých budeme musieť riešiť, z jedného rozpočtu ich je pomaly 6, takže tá firma sa rozrastá, preberá sa to, ale zatiaľ pomerne úspešne. Keď budete mať k tomuto nejaké otázky, niektorí sú tu na celé úväzky, niektorí sú na čiastočné úväzky. Tí ľudia, môžem Vám ku každému potom prípadne povedať, že prečo tam je toľko ľudí a čo majú robiť. V princípe sa to rozdelilo na nejaké strediská, ktoré tam máte popísané a to jedno stredisko, ktoré je teraz na tú správu majetku je malé, ale to sú práve tí ľudia, ktorých sme teraz delimitovali, na ktorých čakáme od 1. mája, že u nás začnú robiť, takže tam sa to stredisko bude rozrastať, lebo to je o tých čo sa majú o starať o tie mobiliáry, ihriská, o budovy a podobné veci, o cesty, takže tam sa to bude rozrastať a zrejme sa to rozsype ešte na viacej stredísk, lebo tých ľudí bude musieť byť ešte viacej. K tomu tu máte ten slajd a ja to teraz úplne všetko rozoberať nebudem, ale ja Vám túto prezentáciu pošlem, prípadne to môžeme ešte do nejakej inej podoby dať, aby keď si budete chcieť vedieť pozrieť, že komu sa ozvať, keď niečo budete chcieť, ako aj Vendo spomínal, tak aby ste si vedeli povedať, tomuto idem volať. Pre Vás tá dôležitá súhrnná informácia je tá, že neriešite žiadne telefonáty na technické služby. V princípe s klasickými vecami vo väčšine prípadov vôbec nevoláte ani na mesto, voláte tím ľuďom, ktorí sú tu napísaní, ktorí to majú na zodpovednosti. Na ďalšom slajde budú ľudia aj na meste, máte tam aj napísané, kto z nich čo robí. Čiže, keď si tieto dva slajdy, tento a ten nasledovný pozriete, tak malo by Vám byť jasné s akou otázkou sa na koho obracať. Čo sa týka v podstate zelene, výruby stromov, orezať konáriky atď. idete za Robom Hlačinom, priamo naňho kontakt, čo sa týka tých ostatných vecí, idete za mnou a ja už si to posielam ďalej. Čiže električka, mobiliár, cesty, to všetko pôjde cez zo mňa a my si to už komunikujeme s ľuďmi na mestskom úrade, s vedením mesta atď. Čiže, ja to teraz rozoberať nejdem. Pozriete si to potom, tu sú tí ďalší ľudia, s ktorými vlastne priamo spolupracujeme, aj ktorých vo väčšine prípadov bežní ľudia nekontaktujú, oni ich kontaktujú v špeciálnych prípadoch alebo vy ako poslanci, keď chcete nejaké povolenia na výruby, napr. alebo keď chcete riešiť veľké opravy, čo má pán Žerebák na starosti, aj evidenciu, oni vykonávajú tú priamu správu alebo tú prenesenú štátnu správu, ktorú zo zákona musia vykonávať, ale oni aj tak fyzicky sa budú s nami kontaktovať kvôli tomu, že my reálne



opravíme tú cestu, my tam pôjdeme a fyzicky to budeme robiť. Čiže keď pôjdete cez nás, tak nikdy nič nepokazíte, no a ešte potom sa bude musieť komunikovať, ale to tiež budeme robiť my s ďalšími troma subjektami, s technickými službami do istej miery, pokiaľ nejak fungujú, najmä s tými priestormi atď. a s tými dvoma víťazmi kosenia a zimnej údržby, čo budú súkromné firmy, ale komunikovať budeme my, čiže nikto z Vás, ani z bežných ľudí nebude kontaktovať firmu, ale kontaktuje nás a my to vybavíme. V súvislosti s tým a to bude zase ešte otázka, v priebehu najbližšieho mesiaca sa zavedie plná stránka webová, rozdistribuuju sa v podstate tieto informácie v nejakej inej podobe aj verejnosti, aj Vám, aby všetkým bolo jasné, ako sa má fungovať, ako sa majú hlásiť veci, ako sa bude na ne odpovedať. Ten systém ja teraz rozoberať nejdem, ale mal by byť ďaleko efektívnejší a prehľadnejší, aby sa nerobilo to, že sa desiatim ľuďom niečo nahlási a nakoniec to nespraví nikto, čiže asi toľko. Posledný slajd, ono to vyzerá teraz, že ako to všetko je poriešené, ale máme tam strašne, strašne veľa ešte problémov a nášlapných mín, ktoré treba riešiť. Ja som tu vypichol len takých pár, v podstate musíme vyriešiť tie areály, musíme vyriešiť ten hnutelný majetok, čo som tu už rozprával. Máme tu ďalšie problémy, ako je napr. na Plavisku, keď sme sa o tom bavili, na skleníkoch sú nanosené veci, nazvime to nielenže hlina, ale kopy niečoho, čo musíme odstrániť a nebude to lacné, čiže musíme sa s tým vysporiadať. Zároveň máme skládku, ktorá je uzavretá, treba vyriešiť jej monitorovanie a kopec aj veľkých, niekoľko 100 tisícových vecí, ktoré budeme hľadať na ne riešenia také, aby to malo čo najmenší dopad na ľudí v našom meste. Zároveň my pasporty teda nejaké máme, ale bude treba skoro všetko repasportizovať, tzn. zistiť, ako to je s tou zeleňou, ako to ideme spravovať lepšie, ako je to s tými cestami a zaviesť nejaký systém lepšej evidencie, aj celého toho opravovania všetkých tých vecí, ktoré máme pokazené. No a samozrejme treba vyriešiť definitívne, čo s technickými službami, kde my máme podiel 44 %, čiže bude treba nejaké definitívne rozhodnutia spraviť v rámci vedenia. Pozitívom, ako som povedal, zatiaľ sme nemínili viac ako sme dostali, čiže peniaze, ktoré mýňame sú len presúvané z oddelenia pána Hrnčiara a prípadne grantové peniaze, čiže zatiaľ sme nemali žiadnu požiadavku, že dajte nám z rozpočtu nejakých navyš 100.000 EUR, ktoré ste museli niekde vyčarovať, čo je dobrá vec. A čo sa týka strojného vybavenia, čo som ja pôvodne odhadoval, že môže byť až do milióna EUR, tak už za 600.000 EUR máme zadarmo, keď to tak poviem, samozrejme berte ma s rezervou trošku. Čiže kúpili sme napr. multikár za 4.000 EUR, 40 ročný na cintorín, ale väčšinu strojov máme zadarmo. A zároveň teda pri tých strojoch, aby ste mali obraz, máme asi 30 strojov nových, čo sú prevažne veľké autá, mali by sme mať teda v rámci tej delimitácie nakladač, zametacie jedno auto veľké, malé, máme tu plošinu, máme pohrebné auto, máme dispečerské autá, čiže dosť veľa. Keď budete chcieť ten zoznam, tak Vám ho vieme dať, ale sú to veci, ktoré keby sme mali obstarávať normálne, niektoré sú novšie, niektoré staršie, ale keby sme tu mali objednávať, tak by sme boli na úplne inej debata. Takže zatiaľ toľkoto, keď sa chcete niečo ešte pýtať, pýtajte sa. Samozrejme, už teraz sme otvorení. Zároveň tieto informácie, už aj týmto mojím monológom idú von, takže predpokladám, že ľudia sa budú ozývať. Chcem len naozaj poprosiť, skúsme nájsť ten spôsob taký, nech sa nevyvoláva na všetky strany, ale tým ľuďom, ktorých na to máte. My sme pripravení na to, že to schytáme teraz, tak ale skúsme si zaviesť nejaký ten systém komunikácie taký, ktorý potom nebudeme ďalšie dva roky naprávať. Takže zatiaľ asi toľko.

*L. Kubáň* – ja pár vecí poviem, pretože na týchto materiáloch alebo na tejto príprave participujeme, či Juraj Burgan, pán zástupca alebo ja a samozrejme aj tí ďalší ľudia, ktorí tam boli spomenutí. Tie stretávania a to hľadanie toho takého konsenzu bolo veľmi ťažké. Treba povedať, že naša predstava je taká, preto sa tá zeleň súťažila iba na 3 roky, že komplet celú správu zelene po strojnom vybavení a úspešnosti grantov by sme si chceli zobrať pod mesto. To je najväčšie šetrenie, to je najjednoduchšie, budete mať tam manažérov, ktorí si to vedia spracovať. V súčasnej dobe sme nevedeli tie veľké plochy



inak my robiť, takže predstava je taká, že do budúcnosti preto tá zmluva bude iba na 3 roky podpísaná, ešte ju nemám, vyhodnocovala sa. Môžem povedať, že to je okresná firma, pôsobí v okrese Ružomberok. Zároveň tú zimnú údržbu si nevieme zatiaľ predstaviť robiť, takže zimná údržba je vysúťažená na 5 rokov, keď sa podpíše zmluva, to kosenie veľké strojové na 3 roky s tým, že v záujme, ako sme sa aj s pánom Jurajom Burganom bavili, by sme si to chceli po troch rokoch prevziať pod seba a už túto súťaž nech zabezpečujú komunálne služby. Budeme vidieť, ako to bude do budúcnosti. Čo sa týka aj tej správy majetku, tie problémy, ktoré povedal, to sú ďalšie kolá rokovania. Najprv sme preberali správu verejného osvetlenia, cintorínskych služieb, teraz zase čas letnej údržby, takže má to nejakú postupnosť. Zase o mesiac určite Juraj príde s ďalšou prezentáciou, lebo tak sa to všetko veľmi rýchlo deje zo dňa na deň, z týždeň na týždeň, že my sami sme boli teraz prekvapení z toho rokovania, ktoré som mal a aj takto verejne ďakujem pánovi Ing. Jánošovi, že bol korektný a vlastne všetky stroje sme si delimitáciou za hodnotu 1 EUR prevzali. Tie úvodné stretnutia nevyzerali tak, sme si vybrali niekoľko strojov, ale nakoniec nám vyhovel a za to im chcem aj takto verejne poďakovať. Bude to náročné, najmä ten prechod, tá transformácia, budeme vidieť, aké bude leto, pretože záleží aj od toho, od spôsobu kosenia, početnosti kosenia, takže tu musíme byť trošku zhovievaví, budeme vidieť, ako sa delimitujú zamestnanci, s akou chuťou a energiou budú chcieť pracovať pre Komunálne služby Mesta Ružomberok. Vôbec to nie je jednoduché, takže ja iba držím palce. Toto je organizačná štruktúra, ktorá platí od 01.04.2025 a potom treba prostredníctvom aj pána Miškovčika toto všetko odkomunikovať, aby aj verejnosť vedela, kde sa môže obrátiť, na aké čísla, kto je zodpovedný za fungovanie, akú agendu má, ako správu ma na starosti. Vidím, že to je podľa mňa dobre nastavené. Mňa to teší, že sa nám to podarilo po toľkých rokoch vyriešiť. Ja som sám ako poslanec od roku 2011 tu bol ako poštár, kde som napádal celý proces verejného obstarávania technických služieb, čo sa týka troch základných zmlúv. Nakoniec to aj tak skončilo na mojej a kolegovej hlave, tzn. že nakoniec sme museli my rozhodnúť, vypísať verejné obstarávanie, takže čaká nás ešte veľa úloh. Nie je to jednoduché a držme si palce. Zároveň, keď budete mať nejaký podnet ako Vendelín Ružička alebo ktokoľvek, obráťte sa na komunálne služby.

*J. Hrnčiar* – ja len takú praktickú vec, lebo už sme mali párkrát stretnutia, toto sme si vydiskutovali, ale teraz trošku taká situácia. Dnes už boli podané asi tri interpelácie, ktoré sa týkajú orezov, výrubu atď. a Peťa asi bude mať s prednostom problém, lebo takéto interpelácie v minulosti pridelovali nám. Čiže ak som dobre teraz pochopil, čiže tie interpelácie by ste mali vybavovať vy. Možno, aby počul aj prednosta, lebo tu dnes nie je, ale určite možno pozerá doma a týmto ho pozdravujem, lebo je chorý, takže Peťa o to menej bude mať teraz rozmýšľania. Všetky podané interpelácie vlastne prišli asi na Vás.

*Ľ. Kubáň* – ak sa stane, že ešte interpelácia bude podaná na MsÚ, posuniete na komunálne služby a komunálne služby budú spracovávať všetky interpelácie, ktoré sa týkajú orezov a týchto vecí, aby to aj páni poslanci teraz vedeli, že komunálne služby budú vybavovať aj túto agendu.

*J. Hrnčiar* – dobre, ja tomu rozumiem pán primátor, len tá interpelácia sa skladá z dvoch častí. Jedna vec je spracovať ju administratívne, čiže odpovedať do 30 dní v zmysle rokovacieho poriadku atď. a potom je druhá vec plnenie tej samotnej požiadavky, ako my ju môžeme vybaviť teoreticky, že ako sme robili doteraz, že interpeláciu posunieme komunálnym službám, to bude celé z našej strany, ale už spracovať samotný ten výkon tých požiadaviek musia oni.



*J. Burgan* – poviem Vám k tomu toľko, že my tento a budúci týždeň ešte sa stretneme niekoľkokrát a tieto interné veci si donastavujeme, ale v princípe máme tam pani Dvorskú, ktorá je zamestnankyňa MsÚ, ktorá bude takou hlavnou linkou medzi nami a Vami, za našu stranu to je Robo Hlačina, ktorý bude v princípe na dennej báze s Vami komunikovať a potom sú tam tie veci, ktoré sa týkajú tej prenesenej štátnej správy, napr. pri povoleniach výrubov, kde sa komunikuje s pani Kleinovou atď. Čiže my si toto interne ešte všetko vyštrngáme, ako tá komunikácia bude prebiehať, ako sa to bude všetko evidovať. Ide o to, že v tejto prezentácii mne išlo najmä o to, aby poslanci a ľudia zvonku, aby nemali ten pocit, že nevedia komu volať. Tí ľudia majú volať priamo na kontakt, ktorý bude zabezpečený cez Roba Hlačinu, čiže tam volať Robovi Hlačinovi a on už si bude odkomunikovávať to s Vami a ešte s ostatnými ľuďmi a to isté s interpeláciami. Nájdeme spôsob, že kto napíše ten mail a odpíše, že či to bude pani Dvorská alebo priamo Robo Hlačina, ale toto v princípe nemusí tých ľudí až tak zvonku zaujímať, čiže to si my vnútorne ešte vydiskutujeme, určite aj za účasti pána prednostu.

*J. Kuráň* – tak ja v prvom rade Juraj sa ti chcem poďakovať za to, čo ste spravili. Vážne som úprimne prekvapený, ako ste to spolu celé vystavali, ako to celé vyzerá tá štruktúra z troch zamestnancov je tam teraz 40, či koľko.

*J. Burgan* – bolo ich 12 a teraz je približne 40 a mení sa to a mení sa to rovnomerne.

*J. Kuráň* – myslím si, že tá čaká ešte stále viac a viac roboty, ale klobúk dole, urobili ste kus roboty. Vidím tam konečne nejaký systém a som za to veľmi rád, ale nie o tom som chcel. Chcel by som sa opýtať na ten množstevný zber, kde by to malo teda začať, nebude to v celom meste a kde by to malo začať a aký je teda ten plán? My sme už v tom množstevnom zbere roky pozadu, tak ako to chceš alebo chcete rozbehnúť a kde to začne? Či to pôjde napr. nejakou časťou mesta a od toho sa to bude celé odvíjať, ako to máte vymyslené?

*J. Burgan* – množstevný zber, my najskôr potrebujeme dáta, musíme vedieť, kde je koľko smetí, keď to tak hlúpo poviem a to vieme vtedy, keď nám tie autá začnú tie informácie dávať, čiže to sme si zazmluvnili, na tom sa pracuje a do júna to majú mať všetko nachystané, budeme mať predpokladám pol roka na to, aby sme to celé vyhodnotili a pripravili a potom pri určovaní dane, čo sa môže iba raz do roka robiť, tak tieto debaty budú prebiehať podľa mňa v tom októbri, v novembri, že či to už dokážeme zaviesť na budúci rok alebo ešte rok čakať. A čo sa týka toho, že odkiaľ začať. Ľahšie sa to robí s rodinnými domami, pretože tam je tá nádoba patriaca jednej rodine, tí si to platia. Pri tých hromadných bytových výstavách alebo kompletných bytových výstavách je to problém, lebo v tom paneláku žije viacej ľudí, tam zaviesť niečo podobné bez toho, aby ste mali zavreté stojiská je takmer nemožné, kvôli turistike odpadovej atď. Takže začneme cez rodinné domy, čiže logicky mne to zatiaľ vychádza tým, že to rozhodnutie už nebude celkom na mne, lebo odpadovému hospodárstvu sa má pani Okálová venovať, ale rád to budem konzultovať. Tam pôjdeme skôr asi od mestských častí a od rodinných domov, čiže tam sa začne.

*J. Kuráň* – už máš niečo vytypované, ktorá mestská časť by to mala byť, či sa začína v celom obvode, napr. v osmičke by sa začalo zbierať alebo napr. z osmičky by to bola iba jedna časť, len príklad vravím.

*J. Burgan* – ja nejakú predstavu mám, nechcem to úplne prezrádzať, lebo iné je Rybárpole, iné je Černová, aj čo sa týka ľudí, aj zodpovednosti atď. Takže v jednej sú paneláky, v druhej nie. Ale v princípe toto bude naozaj vychádzať z tých údajov, ktoré my teraz pozbierame. My musíme vidieť,



kde sa čo zbiera. Tie by sme mali mať, mali by sme mať GPS súradnice, mali by sme mať trasy, mali by sme mať váhy, mali by sme mať naplnenosti kontajnerov, čiže z toho budeme vedieť, lebo teraz by to bola taká tipovačka, aj preto sme to nezaviedli od začiatku.

*M. Medvecká* – ja mám len dve poznámky, nepotrebujem odpoveď. Jedna je to, čo sme teraz hovorili, tie komunálne služby, že v rodinných domoch to bude jednoduchšie. Obávam sa, že tie čísla nebudú relevantné, pretože práve rodinné domy majú separovaný odpad raz do mesiaca, tzn. že nikto to nezbiera ten mesiac, všetko to ide do komunálu. Takže dokiaľ neurobíme nejakú nápravu v tom, ako často sa bude zbierať separovaný odpad, tak tieto čísla nebudú v poriadku, ale nechcem odpoveď, treba to začať riešiť. A druhá vec je, momentálne Školička sa rieši, kde bude osadená retenčná nádrž na dažďovú vodu. Už niekoľkokrát bola otázka, čo s tou vodou. Sme v centrálnej mestskej zóne, takže treba rátať s tým, že túto vodu budeme používať na polievanie. A ešte dokiaľ nám osadia niečo, potrebujeme sa mi dohodnúť, že aké čerpadlá, aké máme autá a pod.

*J. Burgan* – ja predsa len zareagujem. Prvá je, že je problém, že ľudia ten triedený odpad hádžu do komunálneho, práve týmto sa to vyrieši, lebo keď oni dostanú a budú mať začať za ten zmesový odpad platiť podľa množstva, tak si začnú dávať pozor, či tú plastovú fľašu hodia do zmesového alebo do plastu, lebo za plast neplatia, za triedený odpad platiť nebudú, lebo zo zákona nesmú, tzn. oni si budú sakra dávať pozor na to, aby tam nehádzali do toho zmesového to, čo tam nemá byť. Už môžeme sa potom debatovať o nejakej odpadovej turistike a o tom, že kde to môže skončiť, ale to je problém na úplne inú debatu. A odpoveď na to druhé, absolútne súhlasím, akékoľvek nové stavby a to vyzývam aj vedenie mesta, keď sa čokoľvek projektuje, treba aj na takéto veci myslieť, aby sme my vedeli tieto obnoviteľné zdroje alebo takéto veci využívať a používať potom pri tej správe a údržbe. Samozrejme, my budeme riešiť aj polievanie, ktoré sa dnes skoro vôbec neriešilo. Takže áno, ja som za a budem veľmi rád, keď vždy, keď sa takéto niečo bude riešiť, prídte za nami a budeme spoločne hľadať nejaké riešenia efektívne.

*V. Macko* – ja sa chcem spýtať, čo sa týka pracovníka na Bielom Potoku, či ostáva. Lebo mám veľmi dobré skúsenosti a myslím, že aj vy máte dobré skúsenosti po kontrole. No a chcel by som vedieť vlastne tie zelene, kedy bude nejaký pasport, ktoré sa idú dávať, aby som ho niekde nedával, aby sa to dvojito nerobilo a možno sa dohodneme, veď som ochotný sa porozprávať o tom, že o ktoré veci by sa mohol on starať, to je jedna vec. Druhú vec sa chcem spýtať, či budete mať aj nejakú takú pracovnú čatu, čo sa týka, ako teraz napr. som dával interpeláciu, že je v strašnom stave chodník na cintoríne, kde nám skoro spadli s nebožtíkom, čiže takéto veci. Ja viem, je to proces, či to len plánujete alebo či zatiaľ sa budete obracať na nejakých pracovníkov, čo majú skúsenosti.

*Ľ. Kubáň* – ja odpoviem a potom pán zástupca ma doplní, ja iba jednu vec chcem povedať. Teraz sme riešili čistenie kanálu. Ja by som sa chcel iba vrátiť k jednej veci, dakedy pred pár rokmi ľudia boli dobrosrdečnejší, pomáhali si, nemali problém si urobiť brigádu a ja keď som zavolať v piatok, keď bol Deň vody pána riaditeľa poobede pozrieť. Tak sme to tak iba zhodnotili, že keby sme sa my dvaja a ešte štyria tam stretli, tak vieme napr. ten rigol vyčistiť za pol dňa alebo za deň. Samozrejme ľudia nie, ľudia všetko namietajú, na všetko sa sťažujú. Sám to vnímam tak, že tá doba je niekde úplne inde. Ak si ľudia myslia, že toto bude, ja to tak poviem hodinový manžel, tak to tak nebude fungovať samozrejme, lebo oni budú mať toľko práce a teraz ešte ako tak stíhajú, ale keď náhodou príde zmena klimatických podmienok, nejaký dážď, tak bude problém s kosením a primárne budú musieť zabezpečovať tú letnú údržbu. Zároveň, keď dáte nejakú požiadavku, tak určite to bude možno trochu



jednoduchšie, pretože či pán Burgan alebo pán Bašáry, na starosti to má povedal Juraj Burgan, tak Vám odpovie, že v akom režime a kedy Vám môže tej požiadavke vyhovieť. Lebo niekedy, aj keď sme to riešili s pánom Hrnčiarom, tak niekedy nám nejaká vec trvala s technickými službami, kým sa zrealizovala aj 3, 4 mesiace. Tu sa asi toho nemusíme báť, že ten jeden medzistupeň sa vynechá, že to bude poslanec verzus komunálna správa. A čo sa týka toho zamestnanca, ja som mal tiež pozitívne ohlasy. Bol to asi pán Pribilovič, keď si dobre pamätám, takže to je tu na manažéroch, ak si v komunálnych službách povedia, že sú s ním spokojní a ak si ty ako poslanec mestskej časti Biely Potok spokojný, tak nevidím dôvod, aby sme takýchto ľudí nevyužili.

*V. Macko* – ešte by som jedno chcel, čo sa týka podávania interpelácií. Vlastne kolega, čo rozprával ohľadom tej interpelácie, už teraz dostal, ja si myslím, že ten systém by mal byť, že by sme to mali delegovať na prednostu, ktorý má všetkých a prednosta by mal porozdeľovať všetko a potom už následne komunikácia by mala byť možno ako sa to určí alebo v akom rozsahu to bude, aká veľká akcia a požiadavka bude.

*Ľ. Kubáň* – ja k tomuto musím povedať, budú mať k tomu stretnutie pán Burgan, pán Hrnčiar, pán prednosta, nech si oni k tomu sadnú a dajú Vám v priebehu pár dní aj dáke stanovisko, ako to bude urobené, ale prioritne tie služby, aby ste vedeli, budú zabezpečovať komunálne služby, to je o tom.

*J. Burgan* – v princípe my si nájdeme spôsob a vy v podstate ani nemusíte vedieť kto to rieši, vy potrebujete mať informáciu, že sa to vyrieši včas a dobre, ale to nám dajte ešte trošku času, to my si v priebehu jedného, dvoch, troch týždňov celé nastavíme a budeme fungovať. Čo sa týka zamestnancov na Bielom Potoku, máme ich v podstate dvoch. Jeden je pán Pribilovič, ten robí na polovičný úväzok a máme ešte jedného, čo je na cintoríne, taký maličký úväzok, čo nám pomáha na cintoríne. Čiže oficiálne ako keby dvaja ľudia, ktorí s nami majú nejaký vzťah, obidvaja ostávajú zatiaľ tak, ten cintorínsky sa bude musieť vyriešiť v najbližších dvoch mesiacoch. Ale tam je ten minimálny úväzok alebo dohoda a pána Pribiloviča si zatiaľ necháme a zvažujeme dokonca teda, že ako to ďalej spoločne riešiť. Určite to budeme komunikovať aj s tebou a ten systém, akým bude on dostávať veci robiť, aj v súvislosti s tebou, tak bude to nastavené tak, že určite sa nestane, že sa tam stretnú pri jednom kriaku dvaja, keď to tak hlúpo poviem, že nastavíme si to, ale rátame s ním, je tá odpoveď. My vytvárame teraz celý ten personál. Čiže začíname aj oveľa kvalitnejšie, aj preto je tam ten Robo Hlačina, ktorý priamo s tými malými obecnými službami je, čiže my už si spolupracujeme, keď to tak poviem vlastnú pracovnú silu zohnať, tak ich vie on dodať, on vie, koľko mu tam príde, tie počty sa strašne menia a to sa nedá jasne povedať, lebo tí ľudia raz prídu, raz neprídu. Čiže tieto čaty si vytvárame, nebude sa to dať fixne povedať, ale pracuje sa na tom a práve preto sme to takto nastavili, aby tá komunikácia bola čo najpriamejšia, aby sa to čo najľahšie nastavovalo a áno, každé to stredisko bude mať svojich ľudí zodpovedných, kde budeme vedieť, že kto čo vie robiť a aké máme na to možnosti, takže áno, ten systém sa zavádza. Len tu Vás ešte chcem poprosiť aj ostatných, budte trpezliví s nami trošku. Ja nie som naivný, že to teraz za dva mesiace to tu bude krásne a všetko bude fungovať, bude nám to dlho trvať. Ľudí máme málo, stroje sme získali, ale ľudí treba zohnať. Tým, že sa to naťahovalo, tak najkvalitnejší ľudia, nie všetci, ale veľa z nich odišlo z technických, našli si inú robotu, takže budeme musieť to nejak dopĺňať, riešiť, takže z niektorých ľudí, ktorých máme sú naozaj kvalitní. Tak ja verím, že keď nám dáte trošku času, takto ponastavujeme a budeme radi, keď nám dáte aj nápady k tomu, len nás nebite hneď na začiatku.



Ľ. Kubáň – takže diskusia ukončená, ďakujem za prezentáciu, aj zodpovedanie otázok pánom poslancom, ktorí mali záujem sa opýtať na rôzne činnosti, ktoré vykonávajú komunálne služby, takže zoberieme iba túto správu na vedomie. Poprosím Juraja, aby si ju potom poslal poslancom, aspoň v takomto stave. A dohodnime sa tak, že na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva tie zmeny, ktoré sa udejú počas tohto rokovania mestského zastupiteľstva v komunálnych službách zase odprezentujete.

Ľ. Kubáň – *podal návrh na uznesenie – MsZ berie na vedomie informáciu o správe Komunálnych služieb Mesta Ružomberok k 31.03.2025.*

**Hlasovanie: 13 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, nehlasoval: R. Kolár, M. Papčo, M. Zuberec, neprítomní: R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach – návrh bol schválený**

Pozn.: Prezentácia poslanca Ing. Juraja Burgana je prílohou zápisnice - Príloha 02.

Bolo prijaté **uznesenie č. 75/2025.**

### K bodu č. 31B

*Investičný zámer realizovať stavby výstavbou – „Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 2 ul. Plavisko a Nájomný bytový dom 42 b.j. č. 3 Plavisko vrátane prislúchajúcej technickej vybavenosti“*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

Spravodajca: Ing. Peter Ďurana

Poslanci mali v podkladoch na rokovanie MsZ k dispozícii nasledovný materiál: Súhlas mestského zastupiteľstva s podaním žiadosti a spôsobom financovania je potrebný a tvorí povinnú prílohu k predkladaniu žiadostí na získanie finančných prostriedkov - úveru zo ŠFRB a dotácie z MD SR.

JUDr. Ľubomír Kubáň otvoril diskusiu. V diskusii vystúpili poslanci:

Ľ. Kubáň – úvodom chcem iba povedať, že tento materiál musí byť schválený najneskôr do polovice mája aj z toho titulu, že budeme sa uchádzať o fond zo Štátneho fondu rozvoja bývania a tak isto o dotáciu z Ministerstva dopravy. Vzhľadom k tomu, že aké problémy prebiehali pri výstavbe bytového domu na Plavisku 1 a koľkokrát sa tie uznesenia z rôznych technických, právnych, ale aj finančných nezrovnalostí museli meniť na niekoľkokrát. Som si dovoľil zaradiť tento bod aj do bodu Rôzne, aj z toho titulu, kde Vás bude informovať konzultant pán Ing. Peter Ďurana, ktorý má skúsenosti aj so Štátnym fondom rozvoja bývania a musím povedať, že ten výber tohto konzultanta na spracovanie žiadosti a verejného obstarávania som vyberal na základe aj komunikácie so starostom obce Bešeňová pánom Martinom Baranom, kde je niekoľko bytových domov postavených. Takže to bol asi taký primárny cieľ, samozrejme, ak by došlo k nejakej zmene uznesenia, to mestské zastupiteľstvo bude musieť schváliť najneskôr 14. mája, takže nechcel som zvolávať mimoriadne rokovanie mestského zastupiteľstva k tomuto bodu. Pán Ďurana nás bude informovať aj o súťaži, ktorá prebehla dnes a bola ukončená, bolo to formou elektronickej aukcie, kde boli dvaja uchádzači, potom on povie aj sumu, za akú sumu bol vysúťažený bytový dom 2 a 3 na Plavisku. Súčasťou tohto materiálu je podrobný prehľad, prepočet výšky obstarávacích nákladov na obstaranie nájomných bytov a technickej vybavenosti v prílohe číslo 1. Zároveň tento materiál bol spracovaný, boli tu doplnené aj čísla na základe tej elektronickej aukcie, ktoré sa zmenili. Je to vo forme viacerých uznesení, kde ma budete poverovať,



schvaľovať, brať na vedomie a zároveň aj súhlasiť so spôsobom financovania. Tak isto je tam aj možnosť alternatívneho financovania stavby úverom zo ŠFRB, takže na toto všetko my potrebujeme súhlas mestského zastupiteľstva, primárne na to, aby sme mohli podať žiadosť na Štátny fond rozvoja bývania. Samozrejme treba rátať aj s tou alternatívou, že keďže chceme stavať dva bytové domy, môžeme byť úspešní napr. iba v jednom bytovom dome a potom by sme ďalšiu žiadosť podávali v budúcom roku. Takže to je úvodom k tomuto materiálu. Ja poprosím pána spravodajcu a konzultanta pána Ing. Petra Ďuranu, aby nás poinformoval, pretože tento materiál spracovával on za výdatnej pomoci pána aj Vladimíra Mačaja a pani Ochabovej, takže ak budú nejaké otázky, kludne sa pýtajte.

*P. Ďurana* – chcel by som Vám priblížiť problematiku nájomného bývania v nadväznosti na pripravovanú akciu Plavisko číslo 2 a číslo 3. Bol som požiadaný zo strany mesta, aby som pripravil ešte podklady na to, aby vôbec mesto sa mohlo uchádzať o získanie prostriedkov na uvedené investičné akcie. V podstate pôsobím v danej problematike bezmála 30 rokov a viac menej všetky nájomné byty, ktoré v rámci mesta vznikli, či to bolo ešte Klačno niekedy v začiatkoch, tak išli v podstate popri mne, kde som priamo riešil financovanie a aj dozorovanie uvedených stavieb, takže v tej problematike som doma. Nie je to jednoduchý proces z toho dôvodu, že v podstate splnenie tých podmienok a nadefinovanie všetkých jednotlivých položiek, ktoré tam majú byť uvedené, aby to bolo v poriadku. Je to zdĺhavý čas vôbec celkovej prípravy, nakoľko mesto už minulom období aj podniklo kroky na to, aby tá príprava bola kvalitnejšia, boli vlastne vyhotovované už projekty v realizačnej fáze, aby sa vyhol nejakým problematickým bodom v rozsahu nesúladiu v projektovej dokumentácii, rozpočtu a ďalších veci. Takže v podstate v rámci predloženého uznesenia som sa snažil zakomponovať všetky body tak, aby spĺňali požiadavky poskytovateľov finančných prostriedkov, tzn. dotačnú časť poskytuje Ministerstvo dopravy a výstavby, úverovú časť poskytuje Štátny fond rozvoja bývania, tzn. že štát podporuje nájomné bývanie určitých finančných limitov, do ktorých sa musí zmestiť. Je to zákonná podmienka, pre tento rok pre mesto je maximálna čiastka na podlahovú plochu bytu 1.670 EUR, ktorá je zákonná podmienka, ktorá musí byť dodržaná. Táto investícia je celá vyskladaná na bytový dom v podstate v kombinácii dotácie a úveru, vo vašom prípade je ten ideálny model, kde mesto môže získať až 40 % podielu dotácie, zostávajúcu časť na bytový dom je úver na 1 % so splatnosťou na 40 rokov, tzn. že bytový dom v rámci financovania je možné vykryť viac menej v celej výške. Prislúchajúca časť investície je samotná technická vybavenosť, ako sú komunikácie, parkoviská, prípojky a ďalšie veci. Zo strany štátu je možnosť financovať aj technickú vybavenosť v určitej výške, ale nie všetky veci a všetky siete je možné financovať touto cestou, tzn. že pokiaľ žiadateľ predkladá žiadosť, súčasťou žiadosti musí byť uznesenie, z ktorého vychádza vlastne už zo zmluvy, z rozpočtu a z projektov, kde sú nastavené všetky výšky, odkiaľ ktoré čiastky budú financované. V rámci návrhu, ktorý máte predložený vzišla v rámci súťaže v podstate suma investičnej akcie 8.548.499,98 EUR, to je suma samotnej investície. V rámci prepočtov, ktoré štát požaduje je potrebné zakomponovať aj časť projektovej dokumentácie, ktorá sa ráta do zákonom stanovenej čiastky na meter štvorcový, ktorá sa takisto dá spätne refundovať v určitej výške. V rámci prehľadovej tabuľky, ktorú máte, sú tam presne určené jednotlivé stavebné objekty, výšky, odkiaľ ktorá sieť bude financovaná, v akej výške. V tej prvej časti je vlastne bytový dom jeden, druhý. Potom sú tam siete, ktoré sú čiastočne financované zo strany štátu a potom tam zostávajú siete, ktoré sú financované z vlastných zdrojov, ktoré štát nehradí. Termín na predkladanie žiadostí je od 15. januára do konca mája. Systém hodnotenia je nastavený tak, kto skôr príde, ten skôr má možno získať tie prostriedky, lebo sa berie do úvahy aj poradie, v akom bola žiadosť predložená. Ten krajný termín je koniec mája, ale je rozhodujúci v podstate akýkoľvek termín pred koncom mája, aby mohla byť žiadosť úspešná. Vzhľadom k tomu, že tých finančných prostriedkov je obmedzené množstvo, zvlášť čo sa týka dotácie z Ministerstva



dopravy. Možno poznáte v okolí aj obce, ktoré sa niekoľko rokov borili s tým, že chceli získať prostriedky a sa im to nepodarilo po viacnásobnom opakovaní. Sú nejaké otázky k danému uzneseniu, môžeme si to prejsť bod po bode.

*M. Zuberec* – v podstate tej základnej filozofii rozumieme, v podstate o tomto projekte sa bavíme už dlhšiu dobu, ale možnože, aby nezanikla tá úplne najzakladanejšia informácia o tom, aké prostriedky vlastne predstavujú celkový investičný náklad z toho, aké prostriedky predstavuje suma, ktorú musí mesto zabezpečiť vlastnými zdrojmi, aké prostriedky dostane z prostriedkov Ministerstva dopravy s tým, že teda je tam aj časť uznesenia, ktoré ako keby hovorí o tom, že mesto sa má zaviazat', že pokiaľ nedostane prostriedky pre prípad, že nedostane ako dotáciu, tak sa zaväzuje zabezpečiť prostriedky znovu cez Štátny fond rozvoja bývania. Možnože tomuto ja nie dobre rozumiem, každopádne mne sa tá suma, ktorú vlastne musí mesto priložiť k tejto investícii pohybuje od základných 524.000 EUR približne, aj nejaké drobné a plus mám dojem, že sú tam potom nejaké ďalšie veci, ktoré v podstate navyšujú celkovú tú spoluúčasť mesta až na hodnotu 891.000 EUR, ale nemusím to interpretovať správne. Bolo by dobré, keby ste túto základnú vec vysvetlili, vrátane toho, že ako sa myslí tam ten bod, že pre prípad, že by sme dotáciu nedostali, že sa zaväzujeme k tomu, čo sa tam píše.

*P. Ďurana* – oprávnené náklady stavby investičné sú vo výške 8.548.499,98 EUR. K tomu bola prirátaná suma vo výške 240.174 EUR, čo predstavuje cena za projektovú dokumentáciu, ktorá už bola uhradená. To je tá suma potom celkovo 891.083 EUR. Čo sa týka spolufinancovania predmetnej akcie, tak v podstate na bytový dom, ale na technickú vybavenosť by to predstavovalo úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 4.877.720 EUR by bol úver, dotácia by predstavovala sumu 3.019.870 EUR. Spolufinancovanie, ktoré by išlo za mestom, v podstate je v čistej hodnote 650.909.98 EUR, tzn. že to sú prostriedky, ktoré mesto nemusí mať k dispozícii ihneď, ale bude ich potrebovať v priebehu výstavby, aby dofinancovala zostávajúce siete, ktoré štát nehradí v plnej výške.

80

*M. Zuberec* – teda kde tú hodnotu práve vidíme, lebo v tom uznesení tých 600.000 EUR v podstate my textovo nikde nevidíme tak, ako ste ju teraz uviedli.

*P. Ďurana* – je to v podstate súčet 524.498 EUR, čo je podiel vlastných zdrojov na technickú vybavenosť spolufinancovanú aj so štátom, následne tam máme sumu 226.424 EUR, ktorú predstavuje suma za siete, ktoré nefinancuje štát. Preto som to farebne oddelil, aby bolo zrejmé, že vlastne, ktoré siete je možné spolufinancovať, či už úverom a podielom dotácie a ktoré vlastne hradíme z toho, z vlastných zdrojov.

*M. Zuberec* – a potom tá čiastka 140.174 EUR?

*P. Ďurana* – to je suma za projektovú dokumentáciu na technickú vybavenosť, ktorá už bola zaplatená, celková suma za projektovú dokumentáciu 240.174 EUR, z toho 100.000 EUR vlastne bude refundovaných v rámci bytových domov, to sú hore tie vrchné čiastky tých pod 50.000 EUR 2 krát a zostáva nám tam čiastka na projektovú dokumentáciu 340.000 EUR, ktorá už bola uhradená, takže čistý podiel vlastných zdrojov na celkové investície je 650.909 EUR. V hornej časti máme 100.000 EUR, ktoré bude refundované v rámci bytových domov, projektová dokumentácia. K tej otázke ešte alebo k bodu v rámci uznesenia, že súhlasíme s alternatívnym hlasovaním, tak ako som Vám v podstate už uviedol objem žiadostí, ktoré pochádzajú od jednotlivých žiadateľov, ktorí chcú stavať nájomné byty, je vždy každoročne vyššia a prevyšuje, ako sú finančné prostriedky na to určené. Finančné prostriedky



pre ministerstvo zhruba tvorí v rozpočte 15.000.000 EUR - 18.000.000 EUR ročne na celé Slovensko, to je podiel dotácie, ktorý je tu vyčíslený, tzn. že veľakrát sa stane, že tie žiadosti sú neúspešné, lebo štát už nemá prostriedky v rámci dotácie na spolufinancovanie. Preto je alternatíva taká, že žiadateľ nepôjde dvojkombináciou dotácia - úver, ale môže získať prostriedky čisto na úver na 1 % so splatnosťou na 40 rokov.

*M. Zuberec* – vo vzťahu k tej časti prostriedkov, len ktoré budú ako keby neodsúhlasené ako nenávratná dotácia a o tom je to uznesenie pod rímskou IV.

*P. Ďurana* – je to bod, ktorý sa môže prijať alebo sa nemusí. Dal som to ako alternatívu na to, že vzhľadom k tomu, že predmetná investícia už sa pripravuje niekoľko rokov. A poviem áno, pokiaľ by mesto išlo do toho, že by to bolo financované len čisto z úveru, bude tá splátka úveru vyššia a tým pádom zostane menej v rozpočte mesta, ale bude vykrytá investičná akcia, ľudia budú mať kde bývať, takže aj to je cesta, ktorá je možná vzhľadom k tomu, že mesto má myslím, že asi veľký počet žiadateľov o nájomné bývanie a ten nájom môže pokrývať aj vyšší nájom ako v niektorých obciach. Ešte môžem doplniť, urobil som určitý prepočet v rámci toho, že mesto potrebuje vlastné zdroje vo výške tých 650.000 EUR. Urobil som prepočet pokiaľ by financovanie zostalo v takejto podobe, tzn. že budú poskytnuté prostriedky aj úver, aj dotácia, tak mesto bude splácať úver v nejakej výške. Pri tých nastavených číslach, ako sú tu, v podstate s tou dobou splatnosti 40 rokov vychádza mesačná splátka 13.564 EUR, čo by mesto splácalo úver na bytovku, aj na technickú vybavenosť spolu. V rámci pravidiel, ktoré sú nastavené pri prenájme bytov sú určené maximálne výšky, jednak komu môže byť ten byt pridelený a aj výšky nájmu, ktoré môžu byť. Pokiaľ som urobil prepočet výšky nájmu, ktorý by mesto mohlo získať prenájomom týchto bytov, v podstate tam vyšiel rozdiel 16.330 EUR mesačne, mesto by získalo v rozdieli medzi vybratým nájomným a splátkou úverov, ročne to činí čiastku 195.000 EUR. Hovorím to v kontexte toho, aj v rámci podielu vlastných zdrojov, za koľko sa vlastne vráti nejaká investícia do daného diela. Nehovoriac o tom štandardne napr. parkovacie miesta, ktoré sú súčasťou budovania nájomných bytov, de facto ich mesto môže prenajať a to sú ďalšie prostriedky, ktoré môže získať. Podiel vlastných zdrojov v podstate najviac výberov na garážových stojiskách. Poviem pri type sociálneho, nájomného bývania, ako je to chápané, je to vysoký nadštandard budovať garážové stojiská. Preto tam ten štát nedáva takú výšku ako pri ostatných sieťach a preto je tam ten podiel vlastných zdrojov pomerne vysoký. De facto je to celé podlažie, ktoré sa vybuduje a kde budú parkovať vozidlá, keby sa z toho vybudovali byty, tak vzniknú štvorce, ktoré vlastne môže zase mesto na to získať ďalšie prostriedky.

*R. Kolár* – ja len tak rýchlo sa chcem spýtať. Možnože sa len nejaký škriatok tam do toho dostal, lebo projektová dokumentácia je 240.147 EUR v druhom odstavci na prvej strane, ale v tej tabuľke je 240.174 EUR, ako keby 147 a 174.

*P. Ďurana* – áno, je tam prehodené číslo.

*R. Kolár* – a ešte v tej tabuľke poslednej, ja som len zrátal vlastné finančné prostriedky vyčlenené v rozpočte mesta v poslednom stĺpci a vyšlo mi tam o 7,93 EUR menej.

*P. Ďurana* – je to v rámci zaokrúhľovania, lebo pôjde o dotácie a úveru, aj keď vyjde na desatiny čísla, tak musí byť zaokrúhľovaná desiatky smerom nadol, tzn. že v rámci tých zaokrúhľovaní je možné, že nejaké euro niekde je rozdiel.



*R. Kolár* – v poriadku, len aby Vám to potom sedelo, lebo my toto teraz schválime a viem, že pri bytovom dome Plavisko číslo 1 sa tu 6 krát schvaľovalo uznesenie, tak aby náhodou nebol s týmto nejaký problém, ale ak je to podľa Vás okej, tak okej. Lebo aj tu máte potom vyčlenenie vlastných finančných prostriedkov v rozpočte mesta na obstaranie súvisiacej technickej vybavenosti bytových domov minimálne vo výške 524.458,62 EUR, ale stále tam tých 7,93 EUR nesedí. Dôležité je, aby to bolo v poriadku. Keby sme mali o jeden deň viac, tak by sme asi na to prišli.

*P. Ďurana* – poviem pravdu, tieto veci, sumy a prepočty som pripravoval dnes. Vzhľadom k tomu, že dnes vlastne prebiehala ešte elektronická aukcia, nebol známy zhotoviteľ. Bolo potrebné zakomponovať už konkrétne sumy, takže je možné, že nejaké euro mohlo byť, ale je to hovorím do veľkej miery urobené niekde v rámci tých zaokrúhľovaní, ktoré musia byť z pohľadu poskytovateľov prostriedkov.

*L. Kubáň* – dohodnime sa takto. Preruším tento bod, odkontrolujú sa tie čísla, pretože pán Ďurana to musel po elektronickej aukcii spracovávať tie čísla, aby sme niečo neschválili a potom, aby som Vás tu zbytočne nehnať o 2 týždne a neschvaľovali sme ďalší materiál na mimoriadnom mestskom zastupiteľstve. Nech to idú páni prepočítať, odkontrolovať tie výsledné sumy, lebo tá suma je záväzná pre podanie žiadosti.

*P. Ďurana* – pre doplnenie, nastala situácia, kde súčtové tabuľky nesesedeli z dôvodu zaokrúhľovania, ktoré je podmienené dotáciou z ministerstva a úverom, kde je podmienka zaokrúhľovať požadované čiastky na desiatky smerom nadol, tzn. že v tabuľke boli uvedené absolútne hodnoty, ale celkový súčet potom na konci nesesedel, lebo tam bola urobená korekcia, ktorá vychádza z podmienok poskytovateľa. V prvom bode bol preklep a 240.174 EUR je správne. A na vysvetlenie nezrovnalosti, čo tam bolo v rámci výšky 7,40 EUR, tá korekcia v rámci zaokrúhľovania bol doplnený na konci tej tabuľky korekčný riadok, ktorý vysvetľuje danú situáciu.

*L. Kubáň* – dobre, takže toto boli tie dve korekcie.

*P. Ďurana* – celkom bol doplnený riadok, kde je vlastne upresnená tá korekcia tých čísel, aby to súčtovo sedelo, čo vzniklo v rámci toho zaokrúhľovania.

Následne sa uskutočnilo hlasovanie a bolo prijaté **uznesenie č. 76/2025**.

**Hlasovanie I.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie II.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie III.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie IV.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

**Hlasovanie V.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach



**Hlasovanie VI.: 16 /za/ - 0 /zdržal sa/ - 0 /proti/, neprítomní:** R. Dúbravec, M. Hromada, S. Javorka, K. Javorka, V. Klimek, T. Klopta, M. Kubačka, Š. Puška, R. Zach

### K bodu č. 31C

*Vystúpenie JUDr. Františka Rákošiho na základe žiadosti zo dňa 14.03.2025 v bode Rôzne*

Predkladateľ: JUDr. Ľubomír Kubáň – primátor mesta

*Ľ. Kubáň – cez obedňajšiu prestávku ma navštívil pán Rákoši, vec sme si vysvetlili, verejne povedal mne a pred zapisovateľkou, že sťahuje svoj návrh na vystúpenie v mestskom zastupiteľstve, takže tento bod v bode Rôzne nebude prerokovaný.*

**K tomuto bodu uznesenie nebolo prijaté.**

*Ľ. Kubáň – ja Vám chcem len veľmi pekne poďakovať za ochotu, tí všetci, čo ste vydržali až do sedemnástej hodiny na mestskom zastupiteľstve. Prajem Vám pekný večer a skorý návrat do svojich domovov. Ďakujem ešte raz za podporu všetkých uznesení.*

Celý zvukový, ako aj obrazový záznam z rokovania je dostupný aj na web stránke mesta Ružomberok: <http://www.mtr.sk/videoarchiv> (v sekcii Mestské zastupiteľstvo s dátumom 02.04.2025)

**Prednosta MsÚ:**

Mário Klučka

**Overovatelia:**

Ing. Juraj Burgan

Ing. Slavomír Klačko

**Primátor:**

JUDr. Ľubomír Kubáň